



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por el (a) señor (a) **JORGE DOMINGUEZ NAVIA** contra **JOHN DEERE INTERCONTINENTAL GMBH Y OTROS.**, radicado con el Numero **2016-451**, informándole que la demanda se admitió el 03/10/2016 y hasta la fecha no se ha logrado la notificación de las demandadas.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

Santiago de Cali, septiembre 26 de 2022.

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3421**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se tiene que mediante auto interlocutorio No. 4171 del 11 de noviembre de 2016, notificado en estado el día 18/11/2016 del mismo mes y año, admitiéndose la demanda, elaborándose el citatorio el cual fuera enviado en la dirección aportada en la demanda con dirección en Colombia, y librándose los exhortos respectivos a las entidades ubicadas fuera del País, las que fueron devueltos por la entidad competente advirtiéndole de su competencia solo frente a connacionales; e intentando en continuadas oportunidades su notificación por otros medios según obra en el expediente; el 18 de febrero de 2022, se puso en conocimiento de la parte actora, memorial aportado al proceso en el que se informa al Despacho de la disolución/liquidación de las demandadas JHON DEERE LATIN AMERICA S.A. Y JHON DEERE CONTINENTAL GMBH, sin que la parte actora se pronunciara al respecto; el 30 de marzo de la presente anualidad se publicó en estados el auto interlocutorio 977 en la que se desvincula a los demandados JHON DEERE LATIN AMERICA S.A. Y JHON DEERE CONTINENTAL GMBH, requiriendo al apoderado de la parte demandante para que acredite las acciones tendientes a la notificación de la otra demandada RIVULIS PLASTRO RIEGO LTDA, so pena de la aplicación a lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; no obstante lo anterior el 31 de mayo hogaño, por auto interlocutorio 1705 se requiere nuevamente a la parte actora con apremios de Ley para que informe al Despacho los tramite adelantados para la notificación de la demandada **RIVULIS PLASTRO RIEGO LTDA**; aportando la parte actora nuevamente envió de notificación de fecha 29 de noviembre de 2021.

En consecuencia, habiendo transcurrido ya más de seis (06) meses desde el auto admisorio, sin haberse logrado la notificación del demandado y habiéndose desatendido lo preceptuado en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T y la S.S., el cual reza:

**"PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente."**  
**(Subrayado del Juzgado.)**

En consideración a la norma en cita y ante la inactividad de la parte demandante, para la notificación del auto admisorio de la demanda, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: ARCHIVENSE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **JORGE DOMINGUEZ NAVIA** en contra de **JOHN DEERE INTERCONTINENTAL GMBH**, JHON DEERE LATIN AMERICA S.A y **RIVULIS PLASTRO RIEGO LTDA**, previa cancelación de su radicación.

**SEXTO: DEVUELVA** la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
Juez



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **YOLANDA VELASQUEZ MAFLA** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ y SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A – ARL SURAMERICANA**, bajo radicado Número **2019-697**. Para informarle que la demandada **ARL SURAMERICANA**, se pronunció frente al dictamen pericial allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, por lo que se encuentra pendiente de fijar fecha. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3435**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que el apoderado judicial de la demandada **ARL SURAMERICANA**, recorrió traslado respecto del dictamen allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, solicitando en primer lugar, la comparecencia del Doctor **CESAR AUGUSTO MORALES CHACON**, medico ponente del dictamen de PCL de la demandante, a fin de que interrogatorio bajo la gravedad de juramento. En segundo lugar, solicita la ampliación del término de pronunciamiento frente al dictamen practicado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, toda vez **ARL SURAMERICANA**, se encuentra *"realizando gestiones pertinentes para emitir un concepto medico ajustado a la realidad de la demandante"*

Conforme lo anterior, en primer lugar y frente a la solicitud de comparecencia del doctor **CESAR AUGUSTO MORALES CHAGON**, médico ponente del dictamen de PCL de la demandante y salvaguardando el derecho de contradicción y defensa de las partes, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, convocará despacho al mismo a la audiencia que se fijará en la oportunidad y forma debida.

Respecto de la petición de ampliación de términos solicitado por la demandada **ARL SURAMERICANA** y abundando en garantías procesales, se le concederá a la misma, el termino de 30 días hábiles contados a partir de la publicación del presente proveído, a fin de que aporte el dictamen pericial solicitado en los términos del artículo **228 del CGP**.



Por lo anterior el despacho;

**DISPONE:**

2

**PRIMERO: TENER POR DESCORRIDO EL TRASLADO** por parte de la demandada **SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A – ARL SURAMERICANA**, respecto del dictamen proferido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a la audiencia virtual que se notificara en la oportunidad y forma debida, al médico ponente del dictamen de PCL allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, Doctor **CESAR AUGUSTO MORALES CHACON**, a fin de que se sirva efectuar las contradicciones al dictamen presentado.

**TERCERO: CONCEDER** a la demandada **ARL SURAMERICANA**, el termino de 30 días **hábiles** a partir de la publicación del presente proveído, a efectos de que allegue al plenario el dictamen solicitado en los términos de artículo 228 del Código General del Proceso, conforme lo manifestado en precedencia.

**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, por el medio mas expedito, el memorial que descorre traslado del dictamen, allegado apoderado judicial de la demandada **ARL SURAMERICANA**, así como la presente providencia.

**LINK ESCRITO APODERADO ARL SURAMERICANA:**  
[32ApoderadoArlSuraméricaDescorreTraslado.pdf](#)

**LINK EXPEDIENTE DIGITAL:** [76001310501320190069700](#)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARTHA LUCIA MONTOYA GOMEZ** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A** y donde se integró al litigio al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO.**, bajo el radicado Numero **2020-261**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte del integrado **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, y se encuentra pendiente de fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3411**

El poder anexo al escrito de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Pese haberse notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la doctora **LUISA FERNANDA CUELLAR COGOLLO**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 1.016.091.804** y portadora de la Tarjeta Profesional **No 338.864** del CSJ como apoderado judicial del integrado **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **MARTHA LUCIA MONTOYA GOMEZ**.

**TERCERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **LUNES VEINTICUATRO (24) DE OCTUBRE DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/15582163>

### NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JAIRO ALBERTO PATIÑO CARDONA** contra **JOMAR INVERSIONES S.A.S**, y donde se integró al litigio a **COMPAÑÍA DE SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEL VALLE SAS** y **GRUPO OPERATIVO Y EMPRESARIAL SAS**, radicado con el Numero **2020-322**. Para informarle que se notificaron personalmente de la demanda las integradas al litigio. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3459**

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que, se notificó personalmente de la demanda a las integradas al litigio **COMPAÑÍA DE SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEL VALLE SAS** y **GRUPO OPERATIVO Y EMPRESARIAL SAS** vía correo electrónico el día 03 de agosto de 2022, sin embargo, a la fecha, y vencido el termino para contestar la demanda no hubo pronunciamiento al respecto.

Así las cosas, en aplicación del artículo 391 del GGP, se les tendrá por no contestada la demanda a las integradas **COMPAÑÍA DE SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEL VALLE SAS** y **GRUPO OPERATIVO Y EMPRESARIAL SAS**.

Conforme lo anterior, estando debidamente trabada la Litis, y notificadas en debida forma las integradas al litigio, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, el juzgado;

2

### RESUELVE

**PRIMERO: TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **COMPAÑÍA DE SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS DEL VALLE SAS y GRUPO OPERATIVO Y EMPRESARIAL SAS**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **VIERNES DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS DIEZ Y QUINCE DE LA MAÑANA (10:15 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15908706>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LILIANA GAMBINDO SALAS** contra **COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2021-068**, donde se integró al litigio a la señora **EDITH GAMBINDO SALAS**. Para informarle que la integrada al litigio se notificó personalmente de la demanda. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 3464

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el Despacho que en Audiencia Pública del 13 de julio de 2022 y por medio del Auto Interlocutorio N° 2472 se dispuso de oficio integrar a la señora **EDITH GAMBINDO SALAS** en calidad de hija de la señora **BERTA SALA ROMAÑA**, causante dentro del proceso.

Conforme lo anterior, el 1° de septiembre de 2022 la integrada de oficio al litigio, se notificó personalmente de la demanda y se le corrió traslado de la misma, vía electrónica, pero vencido el término para dar contestación a la demanda, guardó silencio.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis y notificada en debida forma la integrada al litigio, deben fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, el juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR NO CONTESTADA** por parte de **EDITH GAMBINDO SALAS**, identificada con Cédula de Ciudadanía N°31.584.243, **LA DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, promovida por la señora **LILIANA GAMBINDO SALAS**.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **tratan los artículos 77 Y 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15835679>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[i13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext. 3133

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el señor **WILFREDO AGUSTÍN VÁSQUEZ** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP**, radicado bajo el número **2021-134**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento para el día **MARTES 02 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 08:30 A.M**; pero no fue posible su realización. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUÍTO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO DE SUSTANCIACION N° 1728**

Visto el informe Secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el despacho que el presente proceso tenía programada para realizar la audiencia de Trámite y Juzgamiento el día **MARTES 02 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 08:30 A.M**; la cual no se pudo realizar por la licencia concedida al titular del Despacho, en consecuencia, se señalará nuevo día y hora para que tenga lugar tal diligencia.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, se:

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext. 3133

---

## DISPONE

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral SEXTO del Auto Interlocutorio N°1857 del 07 de junio de 2022 que fijó la fecha de audiencia de trámite y juzgamiento para el día **MARTES 02 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 08:30 A.M.**

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha para que tenga lugar la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 DEL CPTSS, para el día **JUEVES 10 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 03:15 P.M.**

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del **Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma LIFESIZE y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/15835729>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **FRANCENY SANCHEZ** contra **COLFONDOS SA-CYG INGENIERIA SAS**, y donde se integró al menor **JOHAN ESTEBAN CAICEDO SANCHEZ**, radicado con el Numero **2021-170**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de la demandada **COLFONDOS SA**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3455**

El poder anexo por parte de **COLFONDOS SA** al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación de **COLFONDOS SA**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, se tiene que el menor integrado a la litis **JOHAN ESTEBAN CAICEDO SANCHEZ**, se notifico personalmente de la demanda vía correo electrónico a través de su madre y representante legal **FRANCENY SANCHEZ** el día 22 de octubre de 2021, sin embargo, a la fecha, y vencido el termino para contestar la demanda no hubo pronunciamiento al respecto. Así mismo a través de diligencia de notificación personal del 09 de junio 2022 la doctora **FARADIVA CAMACHO CASTRO** se notificó personalmente de la demanda de manera virtual en calidad de apoderada judicial de la demanda **CYG INGENIERIA Y PROYECTOS SAS**, constancia la cual se envió al correo electrónico de la apoderada judicial [fcamachocastro.abog@gmail.com](mailto:fcamachocastro.abog@gmail.com) el mismo 09 de junio a las 01:24 pm, así mismo a través de correo electrónico del 22 de junio de 2022 y ante el segundo requerimiento de notificación por parte de la apoderada se le informo que su solicitud de notificación se resolvió en la calenda ya citada y se le anexo el expediente digital, sin embargo, vencido el termino para dar contestación de la demanda no hubo pronunciamiento.



Así las cosas, en aplicación del artículo 391 del GGP, se les tendrá por no contestada la demanda al menor integrado al litis, **JOHAN ESTEBAN CAICEDO SANCHEZ** y a la demandada **CYG INGENIERIA Y PROYECTOS SAS**.

No se evidencia que dentro del termino previsto en el articulo 28 del C.P.T y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Conforme lo anterior, estando debidamente trabada la Litis, y notificado en debida forma el integrado litigio y la demandada, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, el juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 41.599.079** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 64.937** del CSJ como apoderado judicial de **COLFONDOS SA**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLFONDOS SA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **FRANCENY SANCHEZ**.

**TERCERO: TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda por parte del menor integrado al litis, **JOHAN ESTEBAN CAICEDO SANCHEZ** y a la demandada **CYG INGENIERIA Y PROYECTOS SAS**

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES NUEVE (09) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS DIEZ Y QUINCE DE LA MAÑANA (10:15 AM) DE FORMA VIRTUAL.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

3

<https://call.lifesecloud.com/15835708>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el señor **IGNACIO ALFONSO FERNÁNDEZ MOLINA** contra **LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**, radicado con el Numero **2021-183**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 3465

El poder anexo al escrito de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Ahora bien, toda vez que el demandado, allega contestación a la demanda sin habersele notificado personalmente de la misma, se le tendrá notificado por conducta concluyente.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.



## RESUELVE

2

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **JORGE ANDRÉS VILLEGAS RUÍZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía **N°94.520.328** de Cali y portador de la Tarjeta Profesional **N°125.157** del CSJ, como apoderado judicial de **LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **LA GENTE QUE ME GUSTA SAS**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte del señor **IGNACIO ALFONSO FERNÁNDEZ MOLINA**.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES VEINTIDÓS(22) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M) DE FORMA VIRTUAL.**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15836494>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JUAN CARLOS VERON V.** contra **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA-COMFAMILIAR**, radicado con el Numero **2021-209**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de la demandada **COMFAMILIAR**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3457**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación de **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA- COMFAMILIAR**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Ahora bien, toda vez que la demandada allega contestación sin habersele notificado personalmente, se le tendrá notificada por conducta concluyente.

No se evidencia que dentro del termino previsto en el articulo 28 del C.P.T y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Conforme lo anterior, estando debidamente trabada la litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

2

Así las cosas, el juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA- COMFAMILIAR** por las razones manifestadas en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **ANDRES FELIPE MADRIÑAN CASTIBLANCO** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 1.144.024.855** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 234.417** del CSJ como apoderado judicial de **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA- COMFAMILIAR**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA- COMFAMILIAR**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **JUAN CARLOS VERON V.**

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LA UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30 PM) DE FORMA VIRTUAL.**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15836584>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA Y FONDO ADAPTACION** y donde se llamó en garantía a **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, radicado con el **Numero 2021-219**. Para informarle que el demandado **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO LTDA**, contestó la demanda, ahora bien, pese a la notificación del llamamiento en garantía de **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, no se ha logrado su comparecencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3467**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación del demandado **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, se tiene que la demandada **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA**, solicita como prueba trasladada, oficiar al **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que allegue ante este despacho judicial el **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** que cursa en dicha agencia judicial, bajo **RADICADO 2018-602**, promovido por el señor **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA y OTROS**. Conforme lo anterior, habrá de oficiar a dicha agencia judicial a fin de que allegue ante este despacho el expediente digital del proceso citado.

Por otro lado, toda vez que a la llamada en garantía **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, fue notificada del llamamiento en garantía el día 24 de agosto de 2022 al correo para notificaciones judiciales de la entidad [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co), el cual



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

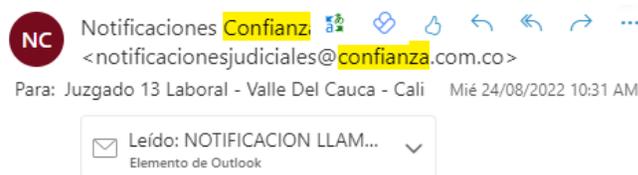
arrojó constancia de entrega y leído el mismo día, sin embargo, a la fecha y vencido el termino para contestar, no se ha pronunciado frente al llamamiento.



El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Notificaciones Confianza

Asunto: RV: NOTIFICACION LLAMAMIENTO EN GARANTIA DEMANDA ORDINARIA LABORAL RADICADO 2021-219



Conforme lo anterior, se libraré **AVISO** a la llamada en garantía **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, en aplicación del artículo 292 del C.G.P y el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022., el cual se notificará de manera electrónica.

Así las cosas, el juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **EDGARDO WILLIAM QUIÑONES VILLOTA**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No 14.990.395** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 25.224** del CSJ como apoderado judicial de la demandada **COMPAÑIA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COMPAÑIA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ALVARO RODRIGUEZ ROA.**

**TERCERO: OFICIAR al JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** a fin de que allegue ante este despacho judicial el proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** que cursa en dicha agencia judicial, bajo **RADICADO 2018-602**, promovido por el señor **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑIA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA y OTROS.**



**CUARTO: LIBRAR AVISO** a la integrada **SEGUROS CONFIANZA S.A**, conforme lo reglado por el **artículo 292 del Código General del Proceso y el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022**, según lo manifestado en precedencia.

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR MEDIO DEL PRESENTE.**

4

# AVISA

A **SEGUROS CONFIANZA S.A**, en calidad de integrada al litigio, que deberá comparecer ante este despacho judicial de manera virtual a través del correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en horas hábiles de oficina, dentro de los **DIEZ (10)** días siguientes a la fijación del presente aviso, a fin de notificarle personalmente el contenido del **Auto Interlocutorio No. 2961 del 24 de agosto de 2022**, dictado dentro del **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA Y FONDO ADAPTACION**, radicado bajo el número **2021-219**.

Se le advierte que, si no comparece dentro del término indicado anteriormente, se surtirá la notificación del auto admisorio, mediante curador Ad-Litem que se le designará de conformidad con el **Artículo 29 del C. P. T. y de la S. S.** y se le emplazará en la forma prevista en los **artículos 292 del C. G. P**, en concordancia con el **Artículo 145 del C. P. T y de la S. S.**

Para constancia se fija el presente aviso en la dirección eléctrica del integrado al litigio:

[notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Derly'.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria



Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de 2022

5

**OFICIO No. 1371**

**REQUERIMIENTO URGENTE**

**SEÑORES**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALVARO RODRIGUEZ ROA**  
**DDO: COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA Y FONDO ADAPTACION**  
**LLAMADO EN GARANTIA: SEGUROS CONFIANZA S.A**  
**RAD: 2021-00219**

Por medio del presente oficio, se le oficia conforme lo solicitado en auto interlocutorio No.3467 del 27 de septiembre de 2022, el cual reza:

***"TERCERO: OFICIAR al JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, a fin de que allegue ante este despacho judicial el proceso ordinario laboral de primera instancia que cursa en dicha agencia judicial, bajo RADICADO 2018-602, promovido por el señor ALVARO RODRIGUEZ ROA contra COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA y OTROS"***

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ALEJANDRA MARIA SOLARTE SANCHEZ** contra **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**, radicado con el Numero **2021-318**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de la demandada **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3460**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación de **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, el juzgado;



## RESUELVE

2

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **SANDRA JIMENA PARDO IMBACHÍ** identificada con Cedula de Ciudadanía **No 1.130.615.149** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 253.303** del CSJ como apoderada judicial de la demandada **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ALEJANDRA MARIA SOLARTE SANCHEZ.**

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES VEINTIDÓS (22) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15836494>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LILIA MARLENY CAMARGO SEGURA** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCION S.A**, bajo el radicado Numero **2021-369**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCION S.A.**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3422**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos, de contestación por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCION S.A.**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda. Se tiene que tanto **PORVENIR S.A y PROTECCION S.A**, allegaron escrito de contestación sin haberseles notificado personalmente de la demanda, por lo que se les tendrá notificadas por conducta concluyente.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE a PORVENIR S.A y PROTECCION S.A,** conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.736.240 y Tarjeta Profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 66.918.107 y Tarjeta Profesional No.139.128 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.234.195.459 y Tarjeta Profesional No. 359.423 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 41.599.079 y Tarjeta Profesional No. 64.937 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**SEXTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **LILIA MARLENY CAMARGO SEGURA.**



**SEPTIMO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**OCTAVO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE DEL AÑO 2022 A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (03:30 PM) DE FORMA VIRTUAL.**

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15456123>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **DIEGO ARMANDO PEREZ SUAREZ** contra **EXXE LOGISTICA S.A.S**, radicado con el Numero **2021-371**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de la demandada **EXXE LOGISTICA S.A.S**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3423**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación de **EXXE LOGISTICA S.A.S**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, el juzgado;



## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **JAVIER ANDRES ACOSTA CEBALLOS**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No 1.144.100.309** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 334.247** del CSJ como apoderado judicial de **EXXE LOGISTICA S.A.S.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **EXXE LOGISTICA S.A.S.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **DIEGO ARMANDO PEREZ SUAREZ.**

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES VEINTISIETE (27) DE OCTUBRE DE 2022 A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/15456219>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **FRANCISCO SOLANO MORENO MURILLO** contra **PROTECCION S.A, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**, radicado con el Numero **2021-386**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de la las demandadas, solicitando **PROTECCION S.A**, la integración del empleador **EMCORCAÑA S.A**. Pasa a usted para lo pertinente. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3425**

Los poderes anexos a los escritos de las contestaciones cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos de contestación por parte de **PROTECCION S.A, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, en la contestación allegada por parte de **PROTECCION S.A**, se propone como excepción previa, la falta de integración de litisconsorte necesario, solicitando se integre a la pasiva al empleador **EMCORCAÑA S.A.S**. Por lo anterior se dispondrá su vinculación dentro del presente proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado. Así las cosas, el juzgado:

2

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con Cedula de Ciudadanía **No 41.599.079** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 64.937** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de **PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS FELIPE GONZALEZ GUZMAN**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 16.746.595** y portador de la Tarjeta Profesional **No 68.434** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **DIONISIO ENRIQUE ARAUJO ANGULO** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 80.502.749** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 86.226** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **JULIETA BARCOS LLANOS** identificada con Cedula de Ciudadanía **No 31.414.999** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 94.672** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**

**QUINTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **PROTECCION S.A, POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **FRANCISCO SOLANO MORENO MURILLO.**

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**OCTAVO: VINCULAR** como litisconsorte necesario por pasiva a **EMCORCAÑA SAS**, por las razones manifestada en precedencia.



**NOVENO: NOTIFICAR a EMCORCAÑA SAS**, a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **REINALDO GIRALDO GIRALDO**, quien actúa por medio de apoderado judicial contra **SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00482-00**; para informarle que la parte demandante subsanó dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 3463**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud que la parte actora dentro del término legal y en debida forma subsanó las falencias señaladas por el juzgado a través del auto N° 1572 del 6 de septiembre de 2022 notificado en Estados del 07 de septiembre del 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.** En tal virtud, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **REINALDO GIRALDO GIRALDO**, identificado con Cédula de Ciudadanía **N°16.716.926** expedida en Cali, quien actúa por medio de Apoderada judicial contra la empresa **SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA** representada legalmente por el señor **WILLIAM ENRIQUE ACOSTA DURÁN**, o por quien haga sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA**, conforme **lo imponen los artículos 6° y 8° de la Ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada **SEGURIDAD MAGISTRAL DE COLOMBIA LTDA.**, para que allegue la carpeta administrativa e historia laboral del señor **REINALDO GIRALDO**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---

**GIRALDO**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía **N°16.716.926** expedida en Cali.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**