

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **BENJAMIN GOMEZ FIGUEROA** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2018-515**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **MODIFICA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre 19 de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1864**

Habiéndose **MODIFICA** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 228 del 28-07-2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la modificado realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 221 del 30-04-2021**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **BENJAMIN GOMEZ FIGUEROA** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2018-515**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 221 del 30-04-2021**, proferida en esta instancia, la suma de **\$300.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **BENJAMIN GOMEZ FIGUEROA**, en segunda instancia, **la** suma de **\$1.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **BENJAMIN GOMEZ FIGUEROA**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **FREDY ADALBERTO MARTINEZ** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2019-453**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **MODIFICA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre 19 de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1862**

Habiéndose **MODIFICA** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 229 del 28-07-2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la modificado realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 212 del 25-06-2022**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **FREDY ADALBERTO MARTINEZ** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2019-453**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 212 del 25-06-2022**, proferida en esta instancia, la suma de **\$908.526,00**, a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **FREDY ADALBERTO MARTINEZ**, en segunda instancia, la suma de **2.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **FREDY ADALBERTO MARTIN.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****DTE: HAROLD ROJAS GIL****DDO: COLPENSIONES Y OTRO****RAD: 2020-036**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Numero **2020-036**, informándole que el mismo se encuentra archivado; sin embargo, se allega solicitud de prestaciones sociales a través de reparto por parte del accionante donde se solicita la entrega del título judicial consignado por el fondo privado PORVENIR S.A. sin embargo dicho título es respecto del pago de costas procesales de primera instancia. Pasa usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3769**

**Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente encuentra que el proceso fue archivado mediante auto No. 2038 del 15 de junio de 2022; sin embargo, la parte demandada PORVENIR S.A. allega memorial informando de la consignación de un título judicial por la suma de \$908.526 respecto del cumplimiento del pago de costas procesales.

Sin embargo, se observa que por reparto llego una solicitud de entrega de título radicada por el señor HAROLD ROJAS GIL relacionándolo como pago de unas prestaciones sociales, referenciando el título judicial No. **469030002798210** por la suma de \$908.526 del 08 de julio de 2022, el cual solicita se le entregue a su nombre.

No obstante, dicha solicitud no es procedente teniendo en cuenta que el origen del depósito judicial es el cumplimiento del pago de las costas procesales de primera instancia a cargo de PORVENIR S.A. y no el pago de unas prestaciones sociales como erróneamente el demandante lo solicita.

Ante lo anterior, es importante poner en conocimiento tanto a la parte demandante como al apoderado judicial que lo representa en la instancia, con el fin de que informe al proceso a quien debe realizarse la entrega de los dineros consignados, aclarando si debe realizarse directamente al demandante y/o mantiene vigente la facultad de RECIBIR conforme el poder que reposa en el expediente otorgado al abogado OSCAR ALARCON CUELLAR visto a folio 1-2 del proceso ordinario laboral de primera instancia.

Finalmente, se declarará improcedente la entrega del título judicial bajo el concepto de prestaciones sociales, dado el origen del depósito judicial consignado por PORVENIR S.A.,



permaneciendo en secretaria por la información que se aporte por la parte interesada, otorgando un termino de 3 días hábiles a partir de la notificación del presente auto en estados.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la entrega del titulo judicial No. 469030002798210 por la suma de \$908.526 bajo el concepto de PRESTACIONES SOCIALES, solicitado por el demandante HAROLD ROJAS GIL conforme las razones manifestadas en el presente auto.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** al apoderado judicial del señor HAROLD ROJAS GIL, respecto de la solicitud de entrega de titulo realizado por el demandante bajo el concepto de prestaciones sociales, referente al titulo consignado por PORVENIR S.A.

**TERCERO: REQUERIR** al demandante HAROLD ROJAS GIL y a su apoderado judicial OSCAR ALARCON CUELLAR, para que aclaren a esta agencia judicial si el deposito judicial por costas procesales consignado por PORVENIR S.A., se debe entregar directamente al demandante o a su apoderado judicial quien hasta la fecha tiene la facultad de RECIBIR, conforme folio 1-2 del proceso.

**CUARTO: PERMANEZCA EN SECRETARIA** a espera de la información requerida a la parte interesada a quien se le otorga un termino de 3 días hábiles a partir de la notificación del presente auto por estados electrónicos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **TRINIDAD CRUZ AGREDO** en contra de **COLPENSIONES-PROTECCIÓN S.A, RAD 2020-153**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **MODIFICA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre 19 de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1861**

Habiéndose **MODIFICA** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 302 del 30-08-2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la modificado realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 026 del 09-02-2022**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **TRINIDAD CRUZ AGREDO** en contra de **COLPENSIONES-PROTECCIÓN S.A, RAD 2020-153**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 026 del 09-02-2022**, proferida en esta instancia, la suma de **\$1.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **TRINIDAD CRUZ AGREDO**, la suma de **\$ 500.000,00**, a cargo de **PROTECCION SA**, a favor de **TRINIDAD CRUZ AGREDO**, en segunda instancia, la suma de **1.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **TRINIDAD CRUZ AGREDO**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **ORLANDO PLATA CAMARGO** en contra de **COLPENSIONES- COLFONDOS S.A - PORVENIR S.A, RAD 2020-163**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **MODIFICA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre 19 de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1860**

Habiéndose **MODIFICA** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 193 del 29-07-2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la modificación realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 083 del 24-02-2022**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **ORLANDO PLATA CAMARGO** en contra de **COLPENSIONES- COLFONDOS S.A - PORVENIR S.A, RAD 2020-163**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 083 del 24-02-2022**, proferida en esta instancia, la suma de **\$500.000,00**, a cargo de **PORVENIR SA.**, a favor de **ORLANDO PLATA CAMARGO**, la suma de **\$ 500.000,00**, a cargo de **COLFONDOS SA**, a favor de **ORLANDO PLATA CAMARGO**, la suma de **1.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **ORLANDO PLATA CAMARGO**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **TRINIDAD MANYOMA GARCIA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y donde se integró a la litis a **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, radicado bajo el Numero **2021-337**. Para informarle que el integrado contestó la demanda. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3763**

El poder anexo al escrito de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte del integrado **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda. Se tiene que el integrado allega escrito de contestación sin habersele notificado personalmente de la demanda, por lo que se le tendrá notificado por conducta concluyente.

Pese haberse notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

2

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al integrado **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **YENNIFER YULIETH AGUDELO GOMEZ**, identificada con cedula de ciudadanía **No. 1.130.665.427** y Tarjeta Profesional **No. 189.709** del CSJ, como apoderada judicial del integrado al litigio **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**.

**TERCERO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte del integrado al litigio **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **TRINIDAD MANYOMA GARCIA**.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **LUNES VEINTIUNO (21) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE**.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00559**. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre Dos mil Veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3768**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el **artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S.** en consonancia con los **artículos 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022**, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación.

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

Así las cosas se,

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** identificado con la **C.C. 16.270.363**, contra la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** identificado con la **C.C. 16.270**, contra la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR** conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**QUINTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEPTIMO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía **No. 94.534.081**, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 168.039**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

2

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**El Juez**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
[i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

Informa a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** identificado con la **C.C. 16.270.363.**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2022-00559-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, conforme la ley 2213 de junio de 2022.

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA ADMINISTRATIVA del señor (a) **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** identificado con la **C.C. 16.270.363.**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
La secretaria



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Santiago de Cali, octubre 19 de 2022

**OFICIO No. 1460**

4

Señores  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF.**  
**418 CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **JUAN GERARDO CARDONA VANEGAS** identificado con la **C.C. 16.270.363.**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2022-00559-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

La secretaria



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, en el cual obra como demandante la señora **KEVIN MEDINA ORTEGA**, contra **CONSTRUCTORA ALPES S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00493-00**; para informarle que la parte demandante subsano dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre (19) de Dos mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3647**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 1630 notificado en estado del 14 septiembre del 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S., en tal virtud, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **KEVIN MEDINA ORTEGA**, identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **1.143.932.361**, contra **CONSTRUCTORA ALPES SAS**, representada legalmente por el señor **ALFREDO DOMINGUEZ LLOREDA** o por quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada, **CONSTRUCTORA ALPES SAS**, de conformidad con lo estatuido en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada **CONSTRUCTORA ALPES SAS**, para que con la contestación de la demanda allegue la carpeta laboral del señor **KEVIN MEDINA ORTEGA**, identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **1.143.932.361**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, propuesto por **ANA MILENA MONTAÑO** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-CLINICA BLANCA SAS**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00495**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante **NO SUBSANÓ** los defectos indicados en el auto No.1633 notificado en los estados del 14 de septiembre de 2022. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre diecinueve (19) de Dos mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3765**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanó la demanda conforme los defectos indicados en el **Auto No. 1633** notificado en estado el **14/09/2022**. El Juzgado.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por **ANA MILENA MONTAÑO**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-CLINICA BLANCA SAS**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
31.897.165	ANA MILENA	MONTANO

2

DEMANDADO S		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
900.366.004.7	<b>COLPENSIONES</b>	
900.292.765.2	<b>CLINICA BLANCA SAS</b>	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00495	SECUENCIA 424215	FECHA DE REPARTO 05-SEP-2022
---	---------------------	---------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	RECHAZO DE LA DEMANDA: <b>X</b>	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 19-10-2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, propuesto por **HECTOR MARIO CAICEDO ELEJALDE** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00497**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante **NO SUBSANÓ** los defectos indicados en el auto No.1631 notificado en los estados del 14 de septiembre de 2022. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, octubre diecinueve (19) de Dos mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3764**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanó la demanda conforme los defectos indicados en el **Auto No. 1631** notificado en estado el **14/09/2022**. El Juzgado.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por **HECTOR MARIO CAICEDO ELEJALDE**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
94.226.721	HECTOR MARIO	CAICEDO

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
900.366.004.7	<b>COLPENSIONES</b>	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00497	SECUENCIA 424263	FECHA DE REPARTO 05-SEP-2022
---	---------------------	---------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	RECHAZO DE LA DEMANDA: <b>X</b>	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 19-10-2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, en el cual obra como demandante la señora **EDILMA MONROY LEGUIZAMON**, contra **UGPP-**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00499-00**; para informarle que la parte demandante subsano dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre (19) de Dos mil Veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.3767**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 1632 notificado en estado del 14 septiembre del 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S., en tal virtud, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **EDILMA MONROY LEGUIZAMON**, contra **UGPP**, representada legalmente por el señor **GLORIA INES CORTES ARANGO** o por quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada, **UGPP**, de conformidad con lo estatuido en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**CUARTO: REQUERIR** a la demandada **UGPP**, para que con la contestación de la demanda allegue la carpeta laboral del señor **EDILMA MONROY LEGUIZAMON**, identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **23.620.149**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JULIO CESAR MONZON MONTAÑO**, en contra de **FORTOX S.A y ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00547**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

### **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1839**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### **1. Frente a la demandada ARL AXA COLPATRIA:**

- 1.1 Debe aclararse al despacho la razón de ser de la convocatoria al proceso de la ARL AXA COLPATRIA, lo anterior, toda vez que, no se observa dentro de los hechos narrados, que la pretensión de calificación de PCL, incoada contra la entidad, este soportada en algún hecho, mas aun, cuando no se da noticia de que el demandante previamente haya solicitado calificación ante la entidad aseguradora. Así las cosas, habrá de aclararse cuales son las razones de hecho y de derecho que sustentan que ARL AXA COLPATRIA, se constituya como demandada en el presente asunto.

#### **2. Frente a los hechos:**

- 2.1 El hecho octavo, además del hecho en sí mismo, contiene una conclusión propia del apoderado judicial que no corresponde a este acápite, por lo que debe trasladarse al correspondiente.
- 2.2 El hecho noveno contiene una conclusión propia del apoderado judicial que, de pretender sea considerada como un hecho, debe presentarse como tal, o trasladarse al acápite correspondiente.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### 3. Frente a las pretensiones:

- 3.1 Conforme lo indicado en el numeral 1, deberá aclararse al despacho los **hechos y razones de derecho que fundamentan** la pretensión **DECIMO TERCERO**, frente a la demandada **ARL AXA COLPATRIA**.

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social** y el **artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **JULIO CESAR MONZON MONTAÑO**, en contra de **FORTOX S.A y ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que, de no hacerlo, se procederá con su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado (a), **LADY TATIANA CHARRIA** identificado (a) con **CC No. 1.144.092.625** y portador (a) de la Tarjeta Profesional **No. 321.282**, del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante conforme poder allegado en debida forma.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **STELLA ALEJO GARZON**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00549**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvese proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

### **AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1840**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### **1. Frente a los hechos**

- 1.1 Sírvese aclarar el hecho SEGUNDO, toda vez que se informa que la demandante estuvo afiliada al RPM, en las sociedades POVENIR S.A y COLFONDOS S.A, empero es claro que ambas administradoras de fondos de pensiones pertenecen al RAIS. Por lo anterior, se debe indicar el periodo en el cual la demandante estuvo afiliada al RPM, a través de COLPENSIONES.

#### **2. Frente al envío de la demanda y sus anexos a las demandadas:**

- 2.1 Se observa a folio 6 del escrito de demanda notificación de la demanda a COLFONDOS S.A y PORVENIR S.A, a los correos para notificaciones judiciales de ambas entidades, empero no obra constancia del envío a la demandada COLPENSIONES, por lo que deberá enviarse la demanda subsanada a todas las demandadas y aportar constancia de ello.

#### **3. Frente al poder:**

- 3.1 Encuentra el despacho que el numero de cedula de ciudadanía del apoderado judicial consagra en el poder, no obedece con la informada en otros apartados de la demanda, por lo que deberá



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

allegarse nuevo poder con la falencia corregida, en aras del reconocimiento de personería para actuar.

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS Y CONSTANCIA DE SU ENVIO A TODAS LAS DEMANDADAS, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **STELLA ALEJO GARZON**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que, de no hacerlo, se procederá con su rechazo.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado judicial a fin de que allegue poder legalmente conferido, en aras del reconocimiento de personería.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **DIOMEDES PAREDES CASTILLO** contra **COSMITET LTDA – CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES Y CIA LTDA**, radicado bajo el **No. 2022-552**. Para informarle la falta de competencia de este despacho judicial para conocer del asunto. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1841**

Estando en el trámite de revisión de la demanda para su admisión, encuentra este despacho razones para rechazar de plano la presente demanda.

Acude a estrados judiciales, el señor **DIOMEDES PAREDES CASTILLO**, pretendiendo que se declare un obrar negligente de la demandada **COSMITET LTDA** frente a la prestación de servicios médicos de salud, y como consecuencia, se condene a la demandada al pago de los gastos médicos en los cuales incurrió el actor.

Se observa que en los hechos 1.1 y 1.2 del escrito de demanda, el apoderado judicial informa que el demandante se encuentra afiliado como cotizante al sistema de salud COSMITET LTDA, como docente activo, informando que COSMITET LTDA, es la entidad competente para prestar los servicios de salud a los usuarios del régimen del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, bajo la modalidad de EPS e IPS.

Así las cosas, considerando que el señor **DIOMEDES PAREDES CASTILLO** ostenta en la actualidad docente del sector público, para el caso en concreto es aplicable el inciso segundo del artículo 279 de la ley 100 de 1993 el cual reza:

**“ARTÍCULO 279. EXCEPCIONES.** *El Sistema Integral de Seguridad Social contenido en la presente Ley no se aplica a los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, ni al personal regido por el Decreto ley 1214 de 1990, con excepción de aquel que se vincule a partir de la vigencia de la presente Ley, ni a los miembros no remunerados de las Corporaciones Públicas.*

**Así mismo, se exceptúa a los afiliados al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, creado por la Ley 91 de 1989, cuyas prestaciones a cargo serán compatibles con pensiones o cualquier clase de remuneración. Este Fondo será responsable de la expedición y pago de bonos pensionales en favor de educadores que se retiren del servicio, de**



*conformidad con la reglamentación que para el efecto se expida” (Subrayado y negrita fuera de texto)*

En virtud de lo anterior, no es la jurisdicción laboral la competente para dirimir el presente asunto, por lo que se rechazará de plano la demanda y se remitirá a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

2

Por lo anterior el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **DIOMEDES PAREDES CASTILLO** contra **COSMITET LTDA – CORPORACION DE SERVICIOS MEDICOS INTERNACIONALES Y CIA LTDA.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, remítase el proceso a la **OFICINA DE APOYO DE LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS** de Cali para que sea repartido entre estos.

**TERCERO: CANCELESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ADONAY PERLAZA VIVAS**, en contra de **DISTRIBUIDORA SERVIVALLE S.A.S**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00553**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1857

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de representación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### **1. Frente al certificado de existencia y representación legal de la demandada:**

- 1.1 No obra en el plenario certificado de existencia y representación legal actualizado de la demandada **DISTRIBUIDORA SERVIVALLE S.A.S**, conforme lo dispone el numeral **4 del artículo 26 del CPTSS**, por lo que deberá aportarse.

#### **2. Frente al envío de la demanda y sus anexos a la demandada:**

- 2.1 Toda vez no se allega certificado de existencia y representación legal de la demandada, donde se pueda verificar el correo para notificaciones de la entidad, deberá enviarse nuevamente la demanda subsanada al correo obrante en el certificado de existencia de la entidad, so pena de rechazo.

#### **3. Frente al poder allegado:**

- 3.1 No se observa dentro del poder allegado, los datos de identificación del apoderado judicial, tales como Cedula de Ciudadanía o Tarjeta Profesional, así como tampoco los datos de identificación del demandante, por lo que este deberá presentarse en debida forma, con plena identificación de las partes, indicando quien otorga el



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

poder y quien lo recibe, siendo igualmente valido el otorgamiento a través de mensaje de texto conforme lo dispone la ley 2213 de junio de 2022.

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS Y CONSTANCIA DE SU ENVIO A LA DEMANDADA, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **ADONAY PERLAZA VIVAS**, en contra de **DISTRIBUIDORA SERVIVALLE S.A.S.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que, de no hacerlo, se procederá con su rechazo.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado judicial a fin de que allegue poder conferido en legal forma en aras del reconocimiento de personería para actuar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, promovido por **LUIS ENRIQUE LA ROTA CORDOBA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A;** que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00554**. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre Dos mil Veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3762**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el **artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S.** en consonancia con los **artículos 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022**, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación.

Tratándose de un asunto en el que una de las demandadas es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del **Ministerio Publico y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

Así las cosas se,

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUIS ENRIQUE LA ROTA CORDOBA** identificado con la **C.C. 19.383.274**, contra la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUIS ENRIQUE LA ROTA CORDOBA** identificado con la **C.C. 19.383.274**, contra la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**PROTECCION S.A.**, representada legalmente **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **PROTECCION S.A**, conforme lo dispone el artículo 6º y 8º de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**QUINTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEPTIMO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía **No. 16.887.666**, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 354.299**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

Informa a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **LUIS ENRIQUE LA ROTTA CORDOBA** identificado con la **C.C. 19.383.274**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2022-00554-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, conforme la ley 2213 de junio de 2022.

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA ADMINISTRATIVA del señor **LUIS ENRIQUE LA ROTTA CORDOBA** identificado con la **C.C. 19.383.274**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
La secretaria



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

---

Santiago de Cali, octubre 19 de 2022

**OFICIO No. 1457**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO  
CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF.  
418 CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **LUIS ENRIQUE LA ROTA CORDOBA** identificado con la **C.C. 19.383.274**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2022-00554-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

La secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ARGENIS RUIZ MARTINEZ** en contra de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00556**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1858

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### 1. Frente a los hechos:

- 1.1 El denominado hecho NOVENO, además del hecho en su mismo, contiene apreciaciones propias del apoderado judicial, por lo que deberán trasladarse al acápite correspondiente.
- 1.2 El hecho DECIMO, mas que un hecho en si mismo, es un apreciación y conclusión del apoderado judicial que no corresponde a este acápite de la demanda, por lo que deberá trasladarse al correspondiente.
- 1.3 El hecho ONCE debe aclararse, toda vez que manifiesta el apoderado judicial que el 08 de octubre de la presente anualidad la demandada EMCALI, emitió resolución 1000004322021, la cual informa en el hecho



DOCE, fue derogada por resolución del 13 de octubre de 2022, lo cual cronológicamente no es posible.

2

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS Y CONSTANCIA DE ENVIO A LA DEMANDADA, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

2

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **ARGENIS RUIZ MARTINEZ en contra de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá con su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **CARLOS ARTURO CEBALLOS VELEZ**, identificado con **CC. 16.582.336 y TP No. 98.589 del CSJ**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme memorial poder allegado en debida forma.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **CIPRIANO PEÑA ERAZO**, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS ARL**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00558**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1859**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

**1. Frente a la demandada:**

- 1.1. Encuentra el despacho que la demanda se dirige contra **LA EQUIDAD SEGUROS ARL**, empero conforme el certificado de existencia y representación legal allegado, se tiene que la entidad tiene como razón social "LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA ORGANISMO COOPERATIVO LA CUAL TAMBIEN PODRÁ IDENTIFICARSE TAMBIEN CON LA DENOMINACION ALTERNATIVA **LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**". Así las cosas, contra quien dirige la demanda apoderado judicial, esto es **LA EQUIDAD SEGUROS ARL**, no corresponde a la entidad que figura en el certificado de existencia y representación legal, ni en su denominación original ni en la alternativa, debiendo aclarar contra quien dirige la acción.

**Conforme lo anterior, habrá de adecuarse el nombre de la demandada en todos los acápites de la demanda.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## 2. Frente al poder:

- 2.1 En atención en lo referido en el numeral anterior, deberá igualmente adecuarse el poder respecto del nombre de la entidad demandada y allegar un nuevo poder.

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS Y CONSTANCIA DE SU ENVIO A LA DEMANDADA, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **CIPRIANO PEÑA ERAZO**, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS ARL.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que, de no hacerlo, se procederá con su rechazo.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado judicial a fin de que allegue poder legalmente conferido en aras del reconocimiento de personería jurídica para actuar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **SALOMON PAREDS RENGIFO** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA ESE"**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00560**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1863

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### 1. Frente a los hechos:

Se tiene que si bien el Código Procesal del Trabajo no establece un límite respecto del número de hechos constitutivos del escrito de demanda, es claro frente a la forma de presentación de los mismos, esto es, de una manera clara y suscita. Aunado a lo anterior, cada hecho debe tener una estrecha relación con cada una de las pretensiones de la demanda, por lo que no es de buen recibo, la abundancia de hechos que no conducen a una pretensión específica, así como la repetición de una misma idea a lo largo de varios hechos, por lo anterior, se requiere al apoderado judicial a fin de que presente los hechos de manera clara, conducente, específica, absteniéndose de realizar transcripciones. Conforme lo anterior deberá el apoderado judicial sintetizar los hechos de la demanda que sean conducentes y tengan estrecho soporte en cada una de las pretensiones de la demanda, absteniéndose de exponer situaciones que en el presente asunto que son propias de las actuaciones de la organización sindical y la entidad demanda y no hechos propios y encaminados a demostrar lo pretendido dentro de la demanda, en ese mismo sentido, la documental aportada debe ser conducente y tener estrecha relación con los hechos y pretensiones.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS, ASI COMO CONSTANCIA DE SU ENVIO A LA DEMANDADA, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social** y el **artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **SALOMON PAREDS RENGIFO** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA ESE"**., por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá con su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Doctora **IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ**, identificada con Cedula de ciudadanía **No. 26.959.642** y Tarjeta Profesional **No. 161.758 del CSJ**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ALEXANDER TABARES FISCAL** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA ESE"**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00565**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1854

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### 1. Frente a los hechos:

Se tiene que si bien el Código Procesal del Trabajo no establece un limite respecto del numero de hechos constitutivos del escrito de demanda, es claro frente a la forma de presentación de los mismos, esto es, de una manera clara y suscita. Aunado a lo anterior, cada hecho debe tener una estrecha relación con cada una de las pretensiones de la demanda, por lo que no es de buen recibo, la abundancia de hechos que no conducen a una pretensión específica, así como la repetición de una misma idea a lo largo de varios hechos, por lo anterior, se requiere al apoderado judicial a fin de que presente los hechos de manera clara, conducente, específica, absteniéndose de realizar transcripciones. Conforme lo anterior deberá el apoderado judicial sintetizar los hechos de la demanda que sean conducentes y tengan estrecho soporte en cada



una de las pretensiones de la demanda, absteniéndose de exponer situaciones que en el presente asunto que son propias de las actuaciones de la organización sindical y la entidad demanda y no hechos propios y encaminados a demostrar lo pretendido dentro de la demanda, en ese mismo sentido, la documental aportada debe ser conducente y tener estrecha relación con los hechos y pretensiones.

2

## 2. Frente al envío de la demanda y sus anexos a la demandada:

No obra en el plenario constancia del envío de la demanda y sus anexos conforme los dispone el **artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022:**

*"En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente **deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos" (Negrita fuera de texto)*

**SE ADVIERTE QUE, EN CASO DE SUBSANAR LA DEMANDA, DEBERÁ ALLEGARSE NUEVAMENTE EL ESCRITO COMPLETO CON LAS FALENCIAS CORREGIDAS, ASI COMO CONSTANCIA DE SU ENVIO A LA DEMANDADA, SO PENA DE RECHAZO.**

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

2

En virtud de lo anterior, el Juzgado



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **ALEXANDER TABARES FISCAL** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA ESE"**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá con su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y al Doctor (a), **OSCAR ALEJANDRO ANGULO ORDOÑEZ**, identificado (a) con Cedula de ciudadanía **No. 98.398.304** y Tarjeta Profesional **No. 221.761 del CSJ**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ