



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JAVIER HURTADO CAMPO** en contra de la **EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.**, informando que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, octubre veinticinco (25) dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO N°3859**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso, promovido por **JAVIER HURTADO CAMPO** en contra de la **EMPRESA DE BUSES BLANCO Y NEGRO S.A.**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **RÉGULO BAHAMON HURTADO** en contra de **COLPENSIONES**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, decidió **MODIFICAR** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali octubre (25) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION N°1915**

Habiéndose **MODIFICADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA N°311 del 30/08/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la **SENTENCIA N° 019 del 02/02/2018**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **RÉGULO BAHAMON HURTADO** en contra de **COLPENSIONES**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA N° 019 del 02/02/2018**, proferida en esta instancia, la suma de **\$2.343.726,00**, a cargo de **COLPENSIONES** a favor del **DEMANDANTE**, sin costas en segunda instancia.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **MIGUEL ÁNGEL LÓPEZ LONDOÑO**, en contra de **COLPENSIONES**, informándole que el apoderado de la parte demandante desistió del recurso de apelación, en consecuencia se mantiene en firme su archivo. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, octubre veinticinco (25) dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO N°3861**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho y ordenado el archivo del proceso, el apoderado judicial de la parte demandante en la oportunidad y forma debido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de dicha providencia; así las cosas, el Despacho determinó no reponer la providencia recurrida que no accedió a modificación e incremento de costas procesales en primera instancia por parte del Juzgado y concedido el recurso de apelación ante el superior.

Se pronuncia ahora, respecto de la solicitud de desistimiento del citado recurso de apelación, elevado por el apoderado judicial del demandante por lo que se procederá a admitir el desistimiento y se dejará en firme el Auto Interlocutorio N° 987 del 14 de junio de 2022, el cual obedeció y cumplió lo resuelto por el Superior, declaró legalmente ejecutoriada la sentencia y liquidó las agencias en derecho y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la parte demandante, respecto del recurso de apelación interpuesto por las razones manifestadas en precedencia.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**SEGUNDO: DEJAR EN FIRME** el Auto Interlocutoria N°2312 del 24 de junio de 2022 que declaró en firme la liquidación de agencias, dió por terminado el proceso y ordenó su archivo.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
Juez



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **LINDER PERDOMO** en contra de **TRANS YUMBO S.A. y COLPENSIONES**, informando, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, octubre veinticinco (25) dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO N°3860**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso, promovido por **LINDER PERDOMO** en contra de **TRANS YUMBO S.A. y COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **GLORIA LUCÍA GÜTIÉRREZ HENAO** en contra de **COLPENSIONES, OLD MUTUAL Y PORVENIR S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **ADICIONAR** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali octubre (25) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION N°1674**

Habiéndose **ADICIONADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA N°200 del 29/06/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la **SENTENCIA del 18/12/2020**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **GLORIA LUCÍA GÜTIÉRREZ HENAO** en contra de **COLPENSIONES, OLD MUTUAL Y PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA N°341 del 18/12/2020** proferida en esta instancia, la suma de **\$877.803,00**, a cargo de **OLD MUTUAL** a favor de la **DEMANDANTE** y en segunda instancia la suma de **\$1.000.000,00**, a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de la **DEMANDANTE**; la suma de **\$2.000.000,00**, a cargo de **PORVENIR S.A.**, a favor de la **DEMANDANTE** y la suma de **\$2.000.000,00**, a cargo de **OLD MUTUAL** y a favor de la **DEMANDANTE**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **HERMES ELY MINA LASSO** contra **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S y TRABAJAMOS JMC S.A.S**. Para informarle que las demandadas **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S y TRABAJAMOS JMC S.A.S**, presentaron contestación a la demanda dentro del término legal, en ese sentido, el apoderado judicial de la parte demandante presenta memorial solicitando la inadmisión de las contestaciones. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3862**

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que a través de memoriales presentados los días 13 y 16 de diciembre de 2021, las demandadas **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S y TRABAJAMOS JMC S.A.S**, presentaron contestación a la demanda.

Así las cosas, a través de memorial del 14 de enero de 2022, el apoderado judicial del demandante, allega solicitud de inadmisión de las contestaciones presentadas por las enjuiciadas **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S y TRABAJAMOS JMC S.A.S**, fundamentando su petición en que las mismas, no se encuentran ajustadas a derecho frente a la forma de contestación de los hechos, así como las pruebas aportadas.

Igualmente, presenta el apoderado judicial del demandante, reforma a la demanda, la cual se evidencia, se presentó dentro del término procesal oportuno, y en consecuencia esta reúne los requisitos contenidos en los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P, por lo que se correrá traslado de ella a todas las partes a fin que se pronuncien sobre la misma, de considerarlo pertinente.

Ahora bien, respecto de la solicitud de inadmisión de las contestaciones elevadas por el apoderado judicial de la parte actora, es menester aclarar que la no contestación de los hechos, en cuanto a la explicación de los que se nieguen o no consten, no son materia



de inadmisión, pues la norma, trae expresamente la consecuencia de la actuación, lo que es materia de pronunciamiento en la sentencia.

Ahora bien, respecto del aporte de pruebas en poder de las demandadas, son las que exhiban las accionadas con su contestación de demanda, relativas a las pretensiones de la acción, razones de su defensa y marco jurídico sobre la materia; lo que solo genera inadmisión de la contestación frente a su poder vinculante para los resultados del juicio, sin que con esto, se enerven las facultades del juzgador, para requerir la documental que estime necesaria; no constituyendo esto, un trauma para el curso del proceso; ni afectación el derecho de audiencia, contradicción y defensa, de todos los sujetos procesales.

Conforme lo expuesto y frente a la realidad procesal, se dispondrá la admisión de las contestaciones de las demandas, al encontrarse ajustadas a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS, y se les tendrá por contestada la demanda.

El poder anexo al escrito de contestación de las demandadas **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S**, cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. Sin embargo, no obra en el expediente poder de la demandada **TRABAJAMOS JMC S.A.S**, por lo que se requerirá al apoderado judicial a fin de que lo aporte.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demanda, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA, COLABORAMOS MAG S.A.S y TRABAJAMOS JMC S.A.S**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **HERMES ELY MINA LASSO**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **ANDRES RODRIGO FLOREZ ROJAS**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 10.528.840 y Tarjeta Profesional No.22.048 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de judicial de la demandada **COLGATE PALMOLIVE CIA**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **MEDARNO ANTONIO LUNA RODRIGUEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.662.872 y Tarjeta



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Profesional No.67.127 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de judicial de las demandas **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**QUINTO: REQUERIR** al apoderado judicial de la demandada **TRABAJAMOS JMC S.A.S.**, a fin de que allegue poder conferido en legal forma, en aras del reconocimiento de personería.

**SEXTO: ADMITIR** la reforma a la demanda propuesta por el apoderado judicial del demandante.

**SEPTIMO: CORRER** traslado por el término de cinco (5) días hábiles a todas las partes a fin de que se pronuncien sobre la reforma a la demanda, si a bien lo tienen.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[i13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext. 3133

**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el señor **DIÓGENES ISAAC JIMÉNEZ MARÍN**, contra la **ORQUESTA GUAYACÁN LTDA**, radicado bajo el número **2021-161**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento para el día **JUEVES 15 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 10:30 A.M**; pero no fue posible su realización por la Jornada de paro convocada por Asonal Judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO DE SUSTANCIACION N° 1913**

Visto el informe Secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el Despacho que el presente proceso tenía programada para realizar la audiencia de Trámite y Juzgamiento el día **JUEVES 15 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 10:30 A.M**; la cual no se pudo realizar por la Jornada de Paro convocada por Asonal Judicial, en consecuencia, se dejará sin efecto el Numeral Tercero del Auto Interlocutorio N°1845 del 07 de junio de 2022, que fijó fecha y hora y se señalará nuevo día y hora para que tenga lugar tal diligencia.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext. 3133

---

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el Numeral Tercero del Auto Interlocutorio N°1845 del 07 de junio de 2022, que fijó la fecha de audiencia de trámite y juzgamiento para el día **JUEVES 15 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M).**

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha para que tenga lugar la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 DEL CPTSS, para el día **VIERNES 28 DE OCTUBRE DE 2022 A LA 01:30 P.M.**

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

**<https://call.lifesizecloud.com/16185038>**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **JOSE MONSALVE MURILLO** contra **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y OTRO**, radicado bajo el número **2021-400**, informándole que el apoderado de la parte demandante solicita aplazamiento respecto de la audiencia programada el martes 25 de octubre de 2022 a las 01:15 p.m. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, octubre (25) de dos mil Veintidos (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1890**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado la audiencia el viernes 25 de octubre de 2022 a la 01:15 a.m.; el apoderado de la parte demandante allega solicitud de aplazamiento de la diligencia, informando que para la misma fecha su representado tiene una cita programada para la calificación por parte de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE RISARALDA**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

- 1. ACCEDER** a la reprogramación solicitada por la apoderada de la parte demandante respecto de la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
- 2. SE FIJA** fecha y hora de la audiencia pública establecida en el artículo 80 del C. P. T. y de la S. S. para el día **MARTES 13 DE DICIEMBRE DE 2022 a las 03:30 pm.**
- 3. POR SECRETARÍA**, comuníquese la reprogramación de la audiencia los sujetos procesales, por el medio más expedito; sin perjuicio de la notificación formal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **HEBER QUIROZ RUIZ** contra **PORVENIR S.A.**, radicado bajo el número **2021-491**, informándole que el apoderado de la parte demandante solicita aplazamiento respecto de la audiencia programada el martes 27 de octubre de 2022 a las 02:30 p.m. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, octubre (25) de dos mil Veintidos (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1914**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado la audiencia el viernes 27 de octubre de 2022 a la 02:30 p.m.; la apoderada de la parte demandante allega solicitud de aplazamiento de la diligencia, informando que su prohijada tiene programada una cita medica con el especialista de control postquirúrgico debido a la cirugía de colon y recto del 21 de octubre de 2022.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

- 1. ACCEDER** a la reprogramación solicitada por la apoderada de la parte demandante respecto de la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
- 2. SE FIJA** fecha y hora de la audiencia pública establecida en el artículo 77 y 80 del C. P. T. y de la S. S. para el día **MARTES 13 DE DICIEMBRE DE 2022 a las 01:30 pm.**
- 3. POR SECRETARÍA,** comuníquese la reprogramación de la audiencia los sujetos procesales, por el medio más expedito; sin perjuicio de la notificación formal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**