INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** propuesto por **VICTORIA EUGENIA ORDOÑEZ RINCON** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.,** bajo el radicado Numero **2013-780.** Para informarle que el integrado **ANDRES CARDOZO CORDOBA,** contestó la demanda a través de curador ad litem, por lo que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4034

Revisado el escrito de contestación a través de curador ad litem por parte del integrado **ANDRES CARDOZO CORDOBA**., se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Conforme lo anterior, se:

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente al abogado **YUBER YAIR ORDOÑEZ,** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 11.708.251** y Tarjeta Profesional **No.387.976** del Consejo Superior de la Judicatura, como curador ad litem del integrado al litigio **ANDRES CARDOZO CORDOBA.**

SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA por parte de **ANDRES CARDOZO CORDOBA,** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **VICTORIA EUGENIA ORDOÑEZ RINCON.**

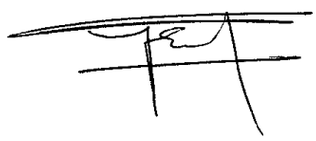
TERCERO: SEÑALAR fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS, s**i a ello hubiere lugar, para el día **LUNES CINCO (05) DE DICIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS TRES Y QUINCE DE LA TARDE (03:15 PM) DE FORMA VIRTUAL.**

CUARTO: ADVERTIR a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

https://call.lifesizecloud.com/16231169

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

INFORME DE SECRETARIA: Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JOSE BERNARDO ESCOBAR MARMOLEJO** en contra de **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - FIDUPREVISORA, RAD 2014-079**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **MODIFICA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 10 de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACION No. 2014

Habiéndose **MODIFICADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

DISPONE:

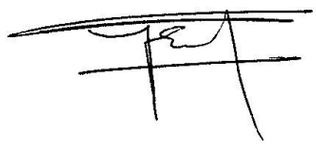
PRIMERO: **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 079 del 04-05-2022**.

SEGUNDO: DECLARAR legalmente ejecutoriada la modificacion realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 052 del 04-05-2016**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JOSE BERNARDO ESCOBAR MARMOLEJO** en contra de **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - FIDUPREVISORA**

TERCERO: No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 052 del 04-05-2016** proferida en esta instancia, la suma de **$3.447.270,oo,** a cargo de **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - FIDUPREVISORA.,** a favor de **JOSE BERNARDO ESCOBAR MARMOLEJO,** en segunda instancia, la suma de **$1.000.000 a cargo de INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – FIDUPREVISORA,** a favor a favor de **JOSE BERNARDO ESCOBAR MARMOLEJO.**

N O T I F Í Q U E S E.



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.
El Juez.

INFORME DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **JHON JAIRO VARGAS ARIAS**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2017-069,** que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidos (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No.4042

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **JHON JAIRO VARGAS ARIAS**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2017-069,** procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EN FIRME la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

SEGUNDO: DAR POR TERMINADO el presente proceso ordinario laboral.

TERCERO: ARCHIVAR previa la cancelación de su radicación, el presente trámite**.**

N O T I F Í Q U E S E.

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.

El Juez

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** propuesto por **FAUNIER MOLINA OSORIO** contra **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP, COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP CTA** y donde se integró como litisconsorte necesario a **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA y GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER EN SEGURIDAD LTDA,** bajo radicado **2017-319.** Para informarle que la demandada **STARCOOP**, se pronunció frente al requerimiento hecho por el despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO DE SUSTANCIACION No. 1986

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre del año dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra que a través de Auto de Sustanciación No. 1820 del 12 de octubre, se requirió por tercera vez a la demandada STARCOOP a fin de que allegara ante el despacho el documento tachado de falso por la parte demandante.

Así las cosas, a través de memorial, la entidad demandada da respuesta en el sentido de indicar que aportan prueba de la diligencia ejecutada por la entidad para acceder al diploma original del curso de cooperativismo del demandante, sin pronunciamiento al respecto por parte de la entidad **CIAEM.**

En ese sentido, solicita se desestime la tacha presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, al considerar ilógico tachar un documento que no ha sido expedido por la parte demandada sino por un tercero facilitador. Igualmente, según lo requerido por el despacho, aporta certificado de existencia y representación legal actualizado de la **CORPORACION DE INVESTIGACIONES ASESORIAS Y ALTOS ESTUDIOS EMPRESARIALES CIAEM.**

Ante lo manifestado por la demandada **STARCOOP,** el despacho requerirá a la **CORPORACION DE INVESTIGACIONES ASESORIAS Y ALTOS ESTUDIOS EMPRESARIALES CIAEM**, a fin de que allegue ante esta agencia judicial, el

original o su equivalente, del documento que presuntamente certifica la participación del señor **FAUNIER MOLINA OSORIO**, en el curso básico de Cooperativismo con Énfasis en Trabajo Asociado.

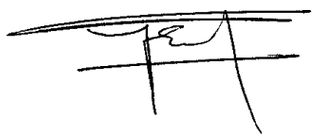
En virtud de lo anterior el Juzgado:

RESUELVE:

PRIMERO: REQUERIR a la **CORPORACION DE INVESTIGACIONES ASESORIAS Y ALTOS ESTUDIOS EMPRESARIALES CIAEM,** a fin de que allegue ante las instalaciones físicas de este despacho judicial a través de correo postal, el original del **documento o su equivalente, que presuntamente certifica la participación del señor FAUNIER MOLINA OSORIO, identificado con Cedula de Ciudadanía No.16.943.745, en el curso básico de Cooperativismo con Énfasis en Trabajo Asociado.**

SEGUNDO: NOTIFICAR de lo requerido a la entidad, por los medios físicos y electrónicos disponibles y obrantes en el certificado de existencia y representación legal de la misma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA
JUEZ

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** interpuesto por **NATALIA BEDOYA RENDON** contra **JUAN AVELLANEDA ESPITIA.,** radicado bajo el Numero **2017-352.** Para informarle que a la fecha **COLPENSIONES** continua sin dar cumplimiento a lo requerido por el despacho**.** Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN No.1987

En atención al informe secretaria que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que a través de Auto de Sustanciación No. 1842 del 12 de octubre de 2022, y conforme respuesta recibida por **COLPENSIONES**, se requirió **POR TERCERA VEZ Y CON APREMIOS DE LEY** a la entidad, a fin de que remita ante este despacho, el documento original de derecho de petición calendado del 28 de abril y radicado ante la entidad el 04 de mayo de 2016 visible a folio 17 del expediente digital, así mismo se le requirió, para que allegase derecho de petición elevado ante la entidad el 04 de noviembre de 2016, el cual obra a folio 20 del expediente digital, ambos suscritos por el señor JUAN AVELLANEDA ESPITIA. Sin embargo, las respuestas dadas por la entidad no sirven a este despacho por cuanto los documentos que se requieren deben allegarse en ORIGINAL, al constituirse como prueba dentro de un dictamen grafológico.

Así las cosas, y no obrando a la fecha una respuesta satisfactoria y conforme lo requerido por el despacho, se requerirá por CUARTA VEZ a COLPENSIONES, so pena de las sanciones previstas en el **numeral 2 del articulo 44 del Código General del Proceso,**

para que dentro de los 05 días hábiles siguientes al recibo de la respectiva notificación allegue **ante las instalaciones físicas de este despacho judicial** ubicado en la CARRERA 10 NUMERO 12-15 PISO 9 CALI – VALLE DEL CAUCA, **ORIGINAL DE DERECHO DE PETICIÓN CALENDADO DEL 28 DE ABRIL Y RADICADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE MAYO DE 2016 VISIBLE A FOLIO 17 DEL EXPEDIENTE DIGITALSUSCRITO POR EL SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA, ASÍ MISMO, ORIGINAL DE DERECHO DE PETICIÓN ELEVADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE NOVIEMBRE DE 2016, EL CUAL OBRA A FOLIO 20 DEL EXPEDIENTE DIGITAL, SUSCRITO TAMBIEN POR EL SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA.**

Se advierte a COLPENSIONES que, sin perjuicio del cumplimiento de lo ordenado, debe informar a esta agencia judicial, de forma clara y concreta, las actuaciones adelantadas por la entidad dentro de lo requerido. Igualmente, se notificará al Ministerio Público del actuar de la entidad pública, para lo de su competencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: REQUERIR a COLPENSIONES POR CUARTA VEZ Y SO PENA DE LAS SANCIONES DE LEY, a fin de que se sirva a llegar **ante las instalaciones físicas** de este despacho judicial dentro de los **05 hábiles siguientes** al recibo de la presente comunicación:

ORIGINAL DE DERECHO DE PETICIÓN CALENDADO DEL 28 DE ABRIL Y RADICADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE MAYO DE 2016 VISIBLE A FOLIO 17 DEL EXPEDIENTE DIGITAL SUSCRITO POR EL SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA, ASÍ MISMO, ORIGINAL DE DERECHO DE PETICIÓN ELEVADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE NOVIEMBRE DE 2016, EL CUAL OBRA A FOLIO 20 DEL EXPEDIENTE DIGITAL SUSCRITO TAMBIEN POR EL SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA.

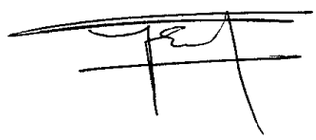
SEGUNDO: REQUERIR CON APREMIOS DE LEY a COLPENSIONES, para que, sin perjuicio de lo ordenado en el numeral que antecede, informe a este despacho judicial de manera clara, concreta y de fondo, de las actuaciones adelantadas por la entidad frente al cumplimiento de lo requerido.

TERCERO: NOTIFICAR al **MINISTERIO PUBLICO**, del actuar de la entidad pública, para lo de su competencia.

CUARTO: PERMANEZCA el expediente en Secretaría hasta tanto se allegue la información requerida.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

INFORME DE SECRETARIA: Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO** en contra de **RED SALUD DE LA LADERA- E.S.E HOSPITAL CAÑAVERALEJO QUIRUTRAUMA., RAD 2017-639**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **CONFIRMA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACION No. 2015

CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

DISPONE:

PRIMERO: **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 293 del 30-09-2022**.

SEGUNDO: DECLARAR legalmente ejecutoriada la confirmación realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 214 del 29-07-2019**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO** en contra de **RED SALUD DE LA LADERA- E.S.E HOSPITAL CAÑAVERALEJO QUIRUTRAUMA., RAD 2017-639.**

TERCERO: No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 214 del 29-07-2019** proferida en esta instancia, la suma de **$1.656.232,oo,** a cargo de **QUIRUTRAUMA.,** a favor de **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO,** la suma de **$828.116** a cargo de **RED DE SALUD LADERA**, en favor de **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO**, en segunda instancia, la suma de **$1.000.000,oo,** a cargo de **QUIRUTRAUMA,** en favor de **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO,** la suma de **$1.000.000** a cargo **de RED DE SALUD LADERA** en favor de **JESUS ALBERTO CALDERON HIDALGO.**

N O T I F Í Q U E S E.

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.

El Juez.

INFORME DE SECRETARIA: Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JULIO CESAR VILLATE ARBELAEZ** en contra de **CLUB CAMPESTRE DE CALI., RAD 2018-115**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **CONFIRMA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACION No. 2016

CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

DISPONE:

PRIMERO: **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 160 del 29-07-2022**.

SEGUNDO: DECLARAR legalmente ejecutoriada la confirmación realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 139 del 28-05-2022**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JULIO CESAR VILLATE ARBELAEZ** en contra de **CLUB CAMPESTRE DE CALI., RAD 2018-115.**

TERCERO: No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 139 del 28-05-2022** proferida en esta instancia, la suma de **$2.484.348,oo,** a cargo de **CLUB CAMPESTRE DE CALI.,** a favor de **JULIO CESAR VILLATE ARBELAEZ,** en segunda instancia, la suma de **$3.000.000,oo,** a cargo de **CLUB CAMPESTRE DE CALI,** en favor de **JULIO CESAR VILLATE ARBELAEZ.**

N O T I F Í Q U E S E.

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.

El Juez.

INFORME DE SECRETARIA: Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JAIRO EMILIO MONTOYA MORALES** en contra de **COLPENSIONES- PORVENIR SA., RAD 2018-185**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **CONFIRMA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACION No.2017

CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho,

DISPONE:

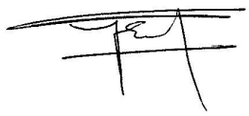
PRIMERO: **OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 272 del 30-09-2022**.

SEGUNDO: DECLARAR legalmente ejecutoriada la confirmación realizada en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 269 del 20-09-2019**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JAIRO EMILIO MONTOYA MORALES** en contra de **COLPENSIONES- PORVENIR SA., RAD 2018-185.**

TERCERO: No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 269 del 20-09-2019** proferida en esta instancia, la suma de **$828.116,oo,** a cargo de **PORVENIR SA.,** a favor de **JAIRO EMILIO MONTOYA MORALES.**

N O T I F Í Q U E S E.



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.

El Juez.

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** de **JUAN CARLOS RUIZ ORDOÑEZ** contra **DALY CARABALI Y OTROS,** radicado con el Numero **2018-419;** ante manifestación de la curadora Ad litem que representa los intereses de la persona natural DALY CARABALI; y su puesta en conocimiento de los sujetos procesales, mediante actuación publicada en estados el 8 de noviembre de 2022, sin pronunciamiento de las partes. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, noviembre 16 de 2022

AUTO INTERLOCUTORIO No.

Obra a folio 10 del expediente presentado con la demanda, folio que denuncia la señora DALY CARABAÑY a través de la Curadora Ad Litem, de falso desconociendo su firma, manifestado además nunca haber entregado ese oficio; elemento de relevancia en el litigio fijado, en especial sobre la existencia del contrato de trabaja.

Ante el escenario aquí planteado, se torna necesario estudiar si en el asunto de marras procede la tacha de falsedad, para lo cual se cita los artículos 269 y 270 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone:

> ***"Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración. No se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos"***

De la lectura de la anterior cita normativa se desprende que se cumple con los requisitos para iniciar el trámite de tacha de falsedad de los documentos antes enunciados, por lo cual se correrá traslado a las partes, conforme lo dispuesto en el artículo 129 de C.G.P.

Así las cosas, se dejara sin efecto el auto 1964 que fija fecha para el día 10 de noviembre de 2022, de igual manera se designara como perito al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Regional Suroccidente; igualmente se requerirá a la persona natural DALY CARABALI, para que esté a disposición del perito para la prueba grafológica; los honorarios estarán a cargo de la demandada DALY CARABALI, quien denuncia la prueba grafológica. Por lo anterior se,

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO auto 1964 que fija fecha para el día 10 de noviembre de 2022.

SEGUNDO: INICIAR incidente de tacha de falsedad.

TERCERO: DESIGNAR como perito al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Regional Suroccidente.

CUARTO: DESGLÓSESE el folio 10 del expediente para su examen pericial.

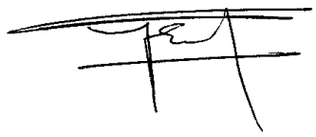
QUINTO: HONORARIOS a cargo de la demandada DALY CARABALI, quien denuncia la prueba grafológica

REQUERIR a la demandada señora DALY CARABALI para que esté a disposición del perito para la prueba grafológica.

SEXTO: PERMANEZCA en secretaria el expediente hasta que se realice la prueba pericial decretada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez, la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesto por **CARMEN OLIVIA CARDENAS TRUJILLO** en contra de **COLPENSIONES, SKANDIA SA, COLFONDOS SA,** bajo el Radicado **2019-555,** informado que el nombre de la demandante se registró como **CARMEN OLIVA CARDENAS TRUJILLO,** en todas las actuaciones tanto en primera instancia y segunda instancia. Sírvase proveer.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, noviembre (10) de Dos Mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4037

Visto el informe secretarial que antecede y ante la necesidad de aclarar que el nombre de la demandante original es **CARMEN OLIVIA CARDENAS TRUJILLO** y no **CARMEN OLIVA CARDENAS TRUJILLO**, como quedó mal registrado desde el acta de reparto, actuaciones en primera instancia y segunda instancia, como también los autos obedecer y cumplir y el auto de archivo, en ese sentido el juzgado

R E S U E L V E

PRIMERO: ACLARAR que el nombre original de la demandante es **CARMEN OLIVIA CARDENAS TRUJILLO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía número. 31.917.943 dentro de todas las actuaciones del proceso ordinario laboral de primera y segunda instancia, así como los archivos Obedézcase y cúmplase y archivo, contra **COLPENSIONES, SKANDIA SA, COLFONDOS SA.**

N O T I F I Q U E S E

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

El Juez

INFORME DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **CARLOS AUGUSTO VIAFARA POLANCO**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2019-667,** que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidos (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No.4038

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **CARLOS AUGUSTO VIAFARA POLANCO**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2019-667,** procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EN FIRME la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

SEGUNDO: DAR POR TERMINADO el presente proceso ordinario laboral.

TERCERO: ARCHIVAR previa la cancelación de su radicación, el presente trámite**.**

N O T I F Í Q U E S E.

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.
El Juez

INFORME DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **NUBIA CALDERON VILLEGAS**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2019-785,** que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, 10 de noviembre de Dos Mil Veintidos (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No.4040

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **NUBIA CALDERON VILLEGAS**, en contra de **COLPENSIONES., RAD 2019-785,** procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLARAR EN FIRME la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

SEGUNDO: DAR POR TERMINADO el presente proceso ordinario laboral.

TERCERO: ARCHIVAR previa la cancelación de su radicación, el presente trámite**.**

N O T I F Í Q U E S E.

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.

El Juez

INFORME SECRETARIAL: A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **MARTHA LUCIA SOLIS en** contra **NUEVA EPS.** con radicación **2022-019**, que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, noviembre (10) del dos mil veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.4043

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

D I S P O N E

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **MARTHA LUCIA SOLIS en** contra **NUEVA EPS.** con radicación **2022-019.,** de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO de la presente Acción de Tutela, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

C U M P L A S E

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA
Juez

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** de **JOSIAS CAICEDO IBARRA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** radicado bajo el Numero **2022-134.** Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4036

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S, es claro para el despacho, que, pese a que existen radicados 2022 previos, se dará prioridad al presente asunto en razón de su temática y la edad avanzada del demandante, esto es, 88 años de edad.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto.

Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

RESUELVE

PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

SEGUNDO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA por parte de **COLPENSIONES,** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **JOSIAS CAICEDO IBARRA.**

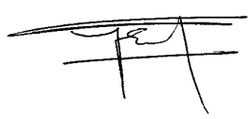
CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

SEXTO: SEÑALAR fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día **LUNES VEINTIOCHO (28) DE NOVIEMBRE DEL AÑO 2022 A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

SEPTIMO: ADVERTIR a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



EL JUEZ

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA