INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** de **JUSTO RAMIREZ RODRIGUEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** y donde se llamó en garantía a **GOODYEAR DE COLOMBIA S.A,** bajo radicado Número **2021-362.** Para informarle que el perito designado, allegó aclaración al dictamen presentado y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4109

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el despacho que a través de memorial allegado al correo electrónico del despacho el día 21 de noviembre de 2022, el perito designado **FERNANDO ROJAS MARTINEZ,** aporta aclaración al dictamen pericial, solicitada por el apoderado judicial de **GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.** El mismo será puesto en conocimiento de todas las partes, para que en el término de **tres (03)** días realicen las manifestaciones que consideren pertinentes**.**

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, debe fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia previstas en el **artículo 80 del C.P.T.S.S.**

Igualmente, el apoderado judicial de **GOODYEAR DE COLOMBIA S.A**, solicita la comparecencia del perito **FERNANDO ROJAS MARTINEZ,** a la audiencia convocada, a fin interrogarlo sobre la idoneidad y contenido del dictamen pericial aportado, razón por la cual se citará a la diligencia fijada al auxiliar de la justicia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, los apoderados serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Por lo anterior el despacho;

RESUELVE

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO de las partes la ***aclaración al dictamen*** allegada por el perito designado **FERNANDO ROJAS MARTINEZ,** para que realicen las manifestaciones que consideren pertinentes, por el término de **TRES (03) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído.

SEGUNDO: SEÑALAR fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el ARTICULO 80 DEL CPTSS**, para el día **MIERCOLES SIETE (07) DE DICIEMBRE DEL AÑO 2022 A LA UNA Y QUINCE DE LA TARDE (01:15 PM) DE FORMA VIRTUAL.**

TERCERO: CONVOCAR a la diligencia programada al perito **FERNANDO ROJAS MARTINEZ,** conforme lo manifestado en precedencia.

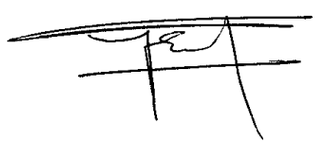
CUARTO: ADVERTIR a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE**.

ACLARACION DICTAMEN PERICIAL: 26AclaracionDictamenPerito.pdf

EXPEDIENTE DIGITAL: 76001310501320210036200

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA,** propuesto por **JAIR HUMBERTO LUGO** contra **COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.,** bajo el radicado Numero **2022-402.** Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ,** teniendo que, en su pronunciamiento **COLPENSIONES,** solicita se vincule al proceso a **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA.**

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 4108

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos, de contestación por parte de **COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**., se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda. Se tiene que **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ,** allega escrito de contestación sin habérsele notificado personalmente de la demanda, por lo que se le tendrá notificado por conducta concluyente.

Por otro lado, **COLPENSIONES** solicita se integre en el presente asunto a **la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA,** toda vez que la **COLPENSIONES,** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el dictamen proferido por la entidad, sin que a la fecha esta se haya pronunciado sobre los recursos interpuestos. No obstante, para este despacho no es procedente dicha solicitud por cuanto el dictamen proferido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA**, se constituye como prueba pericial dentro del trámite administrativo de reconocimiento pensional, mas no participó la misma como instancia calificadora dentro de la impugnación dentro del trámite de calificación.

Ahora bien, lo que, si se desprende como claro respecto a los hechos de la demanda, es que **COLPENSIONES**, interpuso recurso de apelación contra el dictamen proferido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, por lo que, en este caso, si se hace procedente y fundamental la vinculación de dicha entidad al asunto que nos ocupa, al haber participado como ente calificador dentro del proceso de impugnación de PCL del demandante.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por lo anterior el juzgado;

RESUELVE

PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE a **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ,** conforme lo manifestado en precedencia.

SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO,** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.736.240 y Tarjeta Profesional No.56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

TERCERO: RECONOCER PERSONERIA a la abogada **GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 66.820.369 y Tarjeta Profesional No. 121.187 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

CUARTO: RECONOCER PERSONERIA a la abogada **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 13.496.381** y Tarjeta Profesional **No. 102.937** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.**

QUINTO: TÉNGASE POR CONTESTADA por parte de **COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ,** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **JAIR HUMBERTO LUGO**

SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

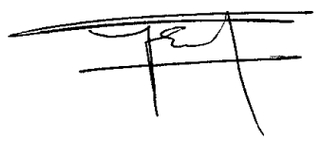
SEPTIMO: TENER POR NO DESCORRIDO el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

OCTAVO: NO ACCEDER a la solicitud de vinculación de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA,** elevada por la apoderada judicial de la demandada **COLPENSIONES,** conforme lo manifestado en precedencia.

NOVENO: VINCULAR como litisconsorte necesario a **la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, por las razones manifestada en precedencia.

DECIMO: NOTIFICAR a **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA,** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA
EL JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

INFORME DE SECRETARIA: A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **JHONATAN GALLEGO CAMPO** contra **COLGATE PALMOLIVE COMPANIA - COLABORAMOS MG SAS**, radicado bajo el número **2019-775**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **25 de noviembre de 2022**, sin embargo no se puede llevar a cabo por solicitud de aplazamiento presentado por el apoderado judicial de la parte demandada coadyuvado por la parte actora. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO
Secretaria

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

Santiago de Cali, noviembre 25 de 2022

AUTO DE SUSTANCIACION No. 2098

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se puede llevar a cabo la audiencia programada por solicitud de aplazamiento presentado por el apoderado judicial de parte demandada **COLGATE PALMOLIVE COMPANIA,** solicitud coadyuvada por la parte actora; en razón a que tiene audiencia en el Juzgado 14 laboral de circuito, y no pudo sustituir poder entre los compañeros de la oficina por tener todos audiencias en la misma fecha, por lo cual se dispondrá dejar sin efecto el auto 1603 que señala fecha para el día 25 de noviembre de 2022; siendo necesario fijar nueva fecha y hora de audiencia para el día LUNES 23 DE ENERO DE 2023, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA, donde se surtirá la audiencia del artículo 77 del CPTSS, si es posible se continuara con la audiencia del artículo 80 del mismo código.

DISPONE:

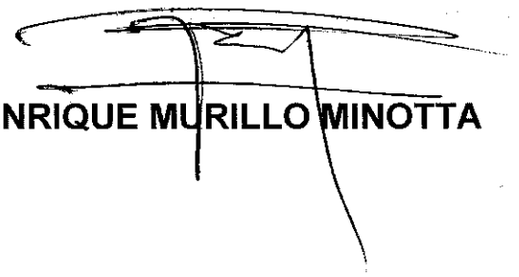
1. **DEJAR SIN EFECTO** el auto 1603 que señala fecha para el día 25 de noviembre de 2022.

José Pechené

2. **FIJAR** fecha de audiencia para el día **LUNES 23 DE ENERO DE 2023, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la se llevara a cabo audiencia del artículo 77 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

El Juez,



JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

José Pechené