

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, la presente Acción Ordinaria de Única Instancia promovida por el señor **LUIS ALDEMAR AYALA MENA** en contra de **COLPENSIONES**, dentro de la cual se profirió decisión de segunda instancia, a efecto de subsanar falencia detectada en el trámite procesal. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero Diecisiete (17) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 264**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar la actuación judicial efectuada dentro de la acción ordinaria de única instancia que se conoce en el grado jurisdiccional de consulta y se tiene que habiéndose ordenado de conformidad con los lineamientos establecidos para este tipo de asuntos en el Decreto 806 del 04/06/2020, correr traslado a las partes por el termino de cinco (5) días para que, si a bien lo consideraban, prestaren las alegaciones de conclusión.

Tal actuación se notificó a las partes por anotación en los listados de estado del 02/02/2021, venciendo el término establecido para las alegaciones mencionadas, el día 08/02/2021, pese a ello, contando solo con las alegaciones propuestas por la entidad demandada COLPENSIONES, y sin haberse vencido el término legal para que la parte demandante aportara sus alegatos de conclusión, se profirió decisión de segunda instancia, el día 05/02/2021, allegando de manera posterior, pero aun dentro del término, esto es el 08/02/2021 la parte reclamante sus alegatos.

Establece el artículo 133 del Código General del Proceso, las causales de nulidad y en su tenor literal dispone;

**“Artículo 133. Causales de nulidad:** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”

De lo señalado en el numeral 6º de la disposición transcrita, se tiene que se habría incurrido en una causal de nulidad en el presente asunto, ya que, de manera involuntaria, y emitiendo decisión de fondo, antes del vencimiento del término concedido para alegar y solo con lo expuesto por la entidad Colpensiones, se le habría vulnerado a la parte demandante tal posibilidad.

Así las cosas, se impone a efecto de purificar el trámite y poner a salvo el derecho de defensa de la parte demandante, **DECLARAR LA NULIDAD** de la actuación surtida dentro del presente trámite a partir de la decisión de segunda instancia, debiéndose allegar al expediente entonces las alegaciones que dentro del término legal hizo llegar al proceso el mandatario judicial de la parte demandante.

Profiriéndose, una vez quede ejecutoriada la presente providencia, la decisión que en derecho corresponda y en tal sentido el juzgado;

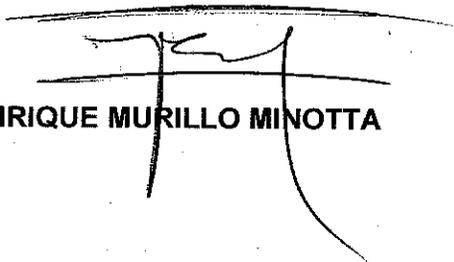
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado, a partir de la Sentencia No. 025 del 05/02/2021 dictada dentro del proceso ordinario de única instancia promovido por **LUIS ALDEMAR AYALA MENA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES**, según las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, profiérase la decisión que en derecho corresponda en el grado jurisdiccional de consulta

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **VÍCTOR ALFONSO SÁNCHEZ RENGIFO** contra **COLPENSIONES** radicado con el Numero **2019-277** Para informarle que en el presente proceso se dio contestación a la demanda y a la reforma a la demanda, por lo cual se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 274**

Habiéndose contestado la demanda por parte de **COLPENSIONES** dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T.S.S, el apoderado de la parte actora presento reforma a la demanda, la cual dentro del término para el traslado, la demandada **COLPENSIONES** se pronunció frente a dicha reforma, razón por la cual habrá de tenerse por contestada la misma y se fijará fecha y hora en donde se agotará la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

De igual manera se encuentra surtida la respectiva notificación del Auto Admisorio de la Demanda tanto a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** como al **Agente del Ministerio Público**. Por lo anterior el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **VÍCTOR ALFONSO SÁNCHEZ RENGIFO**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con CC No:16.736.240 con TP No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.



**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **GLORIA ESPERANZA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con CC No: 66.820.369 y TP No 121.187 del CSJ como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**.

2

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda, por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 del CPTSS Y en lo posible la del artículo 80 si a ello hubiere lugar, el día **SIETE (7) DE MAYO DEL AÑO 2021 A LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 AM)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, la presente Acción Ordinaria de Única Instancia promovida por el señor **LUIS ALDEMAR AYALA MENA** en contra de **COLPENSIONES**, dentro de la cual se profirió decisión de segunda instancia, a efecto de subsanar falencia detectada en el trámite procesal. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Febrero Diecisiete (17) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 264**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar la actuación judicial efectuada dentro de la acción ordinaria de única instancia que se conoce en el grado jurisdiccional de consulta y se tiene que habiéndose ordenado de conformidad con los lineamientos establecidos para este tipo de asuntos en el Decreto 806 del 04/06/2020, correr traslado a las partes por el termino de cinco (5) días para que, si a bien lo consideraban, prestaren las alegaciones de conclusión.

Tal actuación se notificó a las partes por anotación en los listados de estado del 02/02/2021, venciendo el término establecido para las alegaciones mencionadas, el día 08/02/2021, pese a ello, contando solo con las alegaciones propuestas por la entidad demandada COLPENSIONES, y sin haberse vencido el término legal para que la parte demandante aportara sus alegatos de conclusión, se profirió decisión de segunda instancia, el día 05/02/2021, allegando de manera posterior, pero aun dentro del término, esto es el 08/02/2021 la parte reclamante sus alegatos.

Establece el artículo 133 del Código General del Proceso, las causales de nulidad y en su tenor literal dispone;

**“Artículo 133. Causales de nulidad:** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.
5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.
8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”

De lo señalado en el numeral 6º de la disposición transcrita, se tiene que se habría incurrido en una causal de nulidad en el presente asunto, ya que, de manera involuntaria, y emitiendo decisión de fondo, antes del vencimiento del término concedido para alegar y solo con lo expuesto por la entidad Colpensiones, se le habría vulnerado a la parte demandante tal posibilidad.

Así las cosas, se impone a efecto de purificar el trámite y poner a salvo el derecho de defensa de la parte demandante, **DECLARAR LA NULIDAD** de la actuación surtida dentro del presente trámite a partir de la decisión de segunda instancia, debiéndose allegar al expediente entonces las alegaciones que dentro del término legal hizo llegar al proceso el mandatario judicial de la parte demandante.

Profiriéndose, una vez quede ejecutoriada la presente providencia, la decisión que en derecho corresponda y en tal sentido el juzgado;

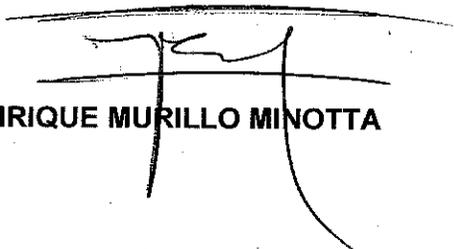
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado, a partir de la Sentencia No. 025 del 05/02/2021 dictada dentro del proceso ordinario de única instancia promovido por **LUIS ALDEMAR AYALA MENA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES COLPENSIONES**, según las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO: EJECUTORIADA** la presente providencia, profiérase la decisión que en derecho corresponda en el grado jurisdiccional de consulta

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

  
**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **EDGAR HUMBERTO LOPEZ VIVAS** contra **GASES DE OCCIDENTE SAS**, radicado bajo el número **2018 - 061**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **MIÉRCOLES 17 DE FEBRERO de 2021**. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de Febrero de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 279**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que el presente proceso tenía programada para realizar audiencia de trámite y juzgamiento; la cual no se pudo llevar a cabo en virtud de un estudio exhaustivo del proceso, de cara a una eventual prueba de oficio. Por lo anterior, se hace necesario señalar fecha y hora para que tenga lugar tal acto.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

1. **REPROGRAMAR** la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
2. **FIJAR** para el día **JUEVES OCHO (8) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ANDREA ZARATE LOZADA** contra **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA SECRETARIA DE EDUCACION**, radicado bajo el número **2019-062**, a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía señalada para el día **05 DE JUNIO DE 2020**. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 17 de Febrero de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 278**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto para el 05 DE JUNIO DE 2020 A LAS 08:30 AM no fue posible llevarse a cabo tal acto y en virtud de la suspensión de términos decretado a través del Acuerdo No. CSJVAA20-15 del 16 de marzo de 2020 y acuerdos siguientes que prorrogaron el término de suspensión ante la emergencia sanitaria generada por la aparición del nuevo Virus **Covid-19**; razón por la cual se hace necesario señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. En ese sentido el juzgado,

**DISPONE:**



- 1. REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del proceso adelantado por **ANDREA ZARATE LOZADA** contra **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA SECRETARIA DE EDUCACION**, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
- 2. SEÑALAR** para que tenga lugar audiencia pública establecida en el artículo 77 y en lo posible la audiencia de que trata art 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar para el día **MARTES ONCE (11) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 PM)**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**El Juez**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **SOLEDAD BELTRÁN LEMOS** contra **COLPENSIONES** radicado bajo el número **2019-090**, a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía señalada para el día **19-MAYO -2020**. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, 17 de febrero de Dos mil Veinti uno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.277**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto para el 19 de MAYO de 2020 a las 02:45 P.m. no fue posible llevarse a cabo tal acto y en virtud de la suspensión de términos decretado a través del Acuerdo No. CSJVAA20-15 del 16 de marzo de 2020 y acuerdos siguientes que prorrogaron el término de suspensión ante la emergencia sanitaria generada por la aparición del nuevo Virus **Covid-19**; razón por la cual se hace necesario señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. En ese sentido el juzgado,

**DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del proceso adelantado por **SOLEDAD BELTRÁN LEMOS** contra **COLPENSIONES**, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.

**SEÑALAR** para que tenga lugar audiencia pública establecida en el artículo 80 del CPTSS, si a ello hubiere lugar. para el día **VIERNES SIETE (07) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS SIETE Y QUINCE DE LA MAÑANA (07:15 AM)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **KARINA MEJIA MEDINA** contra **SERDAN Y OTROS** con radicación 2018-012, informando que el apoderado de la parte actora, solicita se aplase la audiencia programada dentro del asunto, debido a que el sindicato del cual hace parte la demandante se encuentra en negociaciones. Sírvase proveer.



**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Febrero de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 276**

Visto el informe secretarial que antecede, y señalando el apoderado de la parte actora sobre su imposibilidad de asistir a la audiencia programada para el día 02 de diciembre del 2020 a la 08:30 am, debido a que, se ha presentado por parte del sindicato que hace parte la actora un pliego de peticiones, el cual está en proceso de negociación, aunado a esto la demandante, fue designada en la comisión negociadora, por lo cual debe estar pendiente sobre los debates que se pueden presentar en dicha negociación.

El despacho no encuentra oposición a lo solicitado, razón por la cual, se accederá a la solicitud de aplazamiento dentro del asunto, señalando como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia pública de trámite y juzgamiento para el día MARTES (23) de febrero de 2021 a las 03:00 pm.

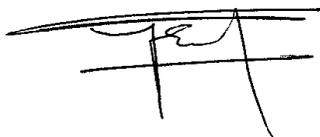
En virtud de lo anterior el Juzgado;

**DISPONE**

**ACCEDER** al aplazamiento de la audiencia programada para el día 02 de diciembre de 2020 a las 8:30 am.

**SEÑALAR PARA QUE TENGA LUGAR** la audiencia de juzgamiento dentro del proceso ordinario laboral formulado por **KARINA MEJIA MEDINA** contra **SERDAN Y OTROS** el día **MARTES VEINTITRES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTI UNO (2021) A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)**

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez