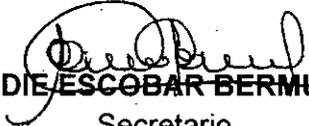


**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **JOSEFINA TELLO DE QUIÑONEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Diciembre Diez (10) de Dos Mil Veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1933**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **JOSEFINA TELLO DE QUIÑONEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

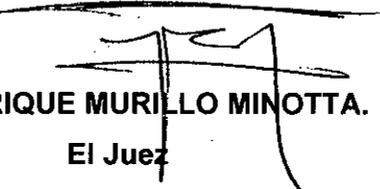
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

El Juez

Señores:  
**JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
E. S. D.

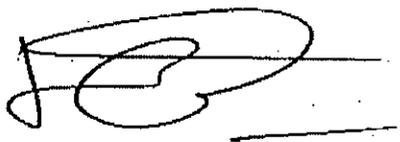
**PROCESO:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**RADICADO:** 76001310501320180059800  
**DEMANDANTE:** HERIBERTO GIRALDO FLOREZ 592880  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
E.I.C.E

**ASUNTO: CERTIFICACION INEXISTENCIA PROCESO EJECUTIVO**

Cordial saludo,

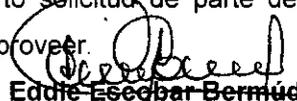
**LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.736.240, portador de la Tarjeta Profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de Apoderado Judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, parte demandada dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito, de manera muy respetuosa, me permito solicitar CERTIFICACION de que no existe proceso EJECUTIVO adelantado por el demandante

Del señor Juez, Atentamente:



**LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**  
C.C. No. 16.736.240  
T.P. 56.392 del C.S. de la J.  
Apoderado Judicial  
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **HERIBERTO GIRALDO FLOREZ** contra **COLPENSIONES**, informando que la mandataria judicial del demandante, interpuso recurso de reposición contra la providencia que declaró en firme la liquidación de costas y agencias en derecho, igualmente se aportó solicitud de parte de la demandada, sobre certificación de inexistencia de proceso ejecutivo. Sirvase proveer.

  
Eddie Escobar Bermúdez  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diciembre Diez (10) de Dos Mil Veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1935**

Encontrándose dentro del término legal, la mandataria judicial de la demandante interpone Recurso de Reposición contra la providencia que declaró en firme la liquidación de las Agencias en Derecho dentro del trámite ordinario.

Sustenta su alzada la mandataria judicial en que las agencias en derecho señaladas, están muy por debajo del criterio ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554, del 05/08/2016, toda vez que no se aplicó el criterio ordenado en tal disposición

Descendiendo al caso que nos interesa, se logra establecer que dada la fecha de inicio del proceso (13/12/2018), debe aplicarse al asunto la normativa contemplada en el Acuerdo No. **PSAA16-10554** del **05/08/2016**, disposición que en su artículo 5º respecto de los procesos declarativos señala;

*ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*...En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto...".*

De la norma en cita y en arqueo con el asunto particular que nos interesa, determina el juzgado que siendo condenada en primera instancia la entidad administradora de pensiones **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la reliquidación del derecho pensional del demandante, junto con su indexación, decisión modificada, por parte del Tribunal Superior de Cali que determinó como monto de las diferencias pensionales la suma de \$34'884.726,00, determinando como valor de la mesada a partir del 01/03/2020 la suma de \$1'874.648,00.

Así las cosas, esa nueva situación ubicaría el asunto que nos ocupa en la categoría de menor cuantía de los asuntos de primera instancia (**entre el 4% y el 10% de lo pedido**) de que trata el acuerdo PSAA16-10554 del 05/08/2016 y siendo el monto de las agencias determinadas por el juzgado la suma de **\$1'755.606,00** equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales, tal monto estaría por debajo de los

topes establecidos para dicho rango

En ese orden de ideas, verificado que la condena por agencias en derecho alcanzó, en esta instancia, el 5% del valor condenado, considera el juzgado que en virtud de las actuaciones surtidas, y el trámite en dos instancias, procede el ajuste de las Agencias señaladas, lo que impone de acuerdo a la disposición contenida en el Acuerdo **PSAA16-10554 del 05/08/2016** y la posibilidad del fallador de determinarlas de manera discrecional entre el 4% y el 10% de lo pedido, a efecto de corregir el monto de las mencionadas agencias, incrementara, dentro del rango establecido las mismas al porcentaje del 10 %, esto es la suma de **\$3'488.473,00**.

Quedando entonces, a favor del señor **HERIBERTO GIRALDO FLOREZ** y a cargo de la entidad administradora de pensiones **COLPENSIONES**, como Agencias en Derecho, la suma de **\$3'488.473,00 pesos**.

Ahora, solicita la entidad demandada certificación sobre la inexistencia de acción ejecutiva, y verificándose que no se ha podido iniciar ningún trámite a continuación del proceso ordinario, se expedirá en ese sentido, y en ese sentido el juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** la providencia interlocutoria No. 1867 del 02/12/2020 a través de la cual se declaró en firme la liquidación de las Costas y Agencias en Derecho señaladas por el Juzgado, para en su lugar determinar, como monto real de las Agencias en Derecho señaladas a favor del señor **HERIBERTO GIRALDO FLOREZ** la suma de **\$3'488.473,00 pesos** por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

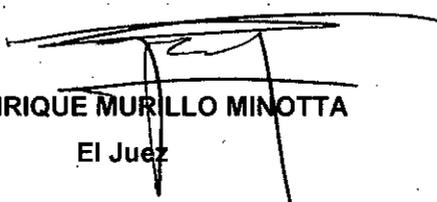
**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación de Agencias en Derecho efectuadas por la Secretaría del Juzgado y practicada en el presente juicio, las cuales quedan en la suma de **TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$3'488.473,00 pesos)** a cargo de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de Costas y Agencias en Derecho efectuada por la Secretaría del Juzgado y practicada en el presente juicio.

**CUARTO: EXPEDIR** con destino a la demandada **COLPENSIONES** la certificación de inexistencia de trámite ejecutivo dentro del presente asunto

**QUINTO: EJECUTORIADA** esta providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

  
JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA

El Juez

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B. Piso 9º.  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**

**HACE CONSTAR**

Que revisados tanto los libros radicadores, como el sistema de información Justicia XXI con que cuenta este despacho judicial, **no se encontró proceso EJECUTIVO** singular o a continuación de trámite ordinario en los que aparezca el señor **HERIBERTO GIRALDO FLOREZ** identificado con la C.C. No. 592.880 como demandante o como demandado

Para constancia, se firma, hoy Diez (10) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020).

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ.**

Secretario.



**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral propuesta por **DORIS AMAPRO AVILES FIESCO** contra las entidades **COLPENSIONES, PROTECCION y PORVENIR**, informando que el apoderado judicial de la entidad Porvenir interpone recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la providencia que negó la nulidad por esa entidad propuesta. Sirvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diciembre Diez (10) de Dos Mil Veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1934**

Encontrándose dentro del término legal, el mandatario judicial de la entidad demandada PORVENIR S.A., interpone Recurso de Reposición y en subsidio Apelación en contra de la providencia interlocutoria No. 2692 que pese a que fue de data 01/12/2020, se señaló por error 10/05/2019, a través de la cual **"se negó por improcedente la solicitud de nulidad procesal"** que propuso.

Argumenta el recurrente que el trámite de notificación surtido a su representada, no estuvo de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 133 del C.G.P., y no se agotó el procedimiento establecido en el artículo 29 del CPTSS, en la medida que no se agotó la publicación del emplazamiento, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas

Para resolver sé;

**CONSIDERA**

El Recurso de Reconsideración, como es conocido en otros sistemas positivos, es el medio procesal en virtud del cual el mismo Juez que conoce del proceso tiene la oportunidad de modificar un punto ya decidido por él, con el propósito de enmendar la falencia en que haya incurrido y tenga la oportunidad de pronunciar una nueva resolución ajustada a derecho, revocando, reformando, adicionando o aclarando la anterior.

Descendiendo al asunto que nos interesa, se tiene que pese a que insiste el mandatario judicial de la entidad demandada PORVENIR S.A., en su queja que no se efectuó, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, *"la publicación debida"* del emplazamiento efectuado, se acredita dentro del informativo, que tal trámite se surtió en debida forma y de conformidad con los lineamientos establecidos para ello, como lo deja ver el pantallazo que se adjunta.

SIRSCALI | www.ramajudicial.gov.co | Art. 65 Código Proced. Del Trab. | Información de Proceso - T33A

procesosdelramajudicial.gov.co/.../da21Adm.../.../...

TYBA

Fecha Providencia:      Fecha Finalización

Tipo Decisión:      Observaciones Finalización

Función	Estado	Acciones	ACCIONES			
TIPO SUJETO	ES EMPLEADO	TIPO DOCUMENTO	NUMERO DE IDENTIFICACION	NO MENOS Y APELLIDOS (Y RAZON SOCIAL)	FECHA REGISTRO	
DEMANDANTE/Accionante	NO	CÉDULA DE CIUDADANA	31 156 085	DORIS AMPARO AVILES	12-10-2019	
DEFENSOR PRIVADO	NO	CÉDULA DE CIUDADANA	29 122 777	GEYLE ANDREA SANCHEZ ALVAREZ	12-10-2019	
DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE	SI	NIT	8 621 443 315	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA	12-10-2019	

© 2020 - RED INTEGRADA PARA LA GESTIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN LINEA

Resulta entonces, carente de sustento lo expuesto por el apoderado de la entidad 'Porvenir S.A., al aportar imagen de pantallazo, que ni siquiera corresponde a la radicación del asunto que se trata.

Sin hacer extensivas operaciones mentales se determina entonces que no deben tener vocación de procedencia la reposición formulada, no requiriéndose de más argumentaciones para que el juzgado se ratifique en lo decidido en la providencia No. 2692.

Ahora proponiendo de manera subsidiaria el apoderado recurrente, APELACION contra la misma providencia y enlistándose dentro de los susceptibles de tal recurso, el que se ataca, se concederá para ante el tribunal superior de Cali – Sala Laboral. Por lo brevemente expuestos, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REVOCAR** la providencia No. 2692 del 01/12/2020 proferida por el juzgado, y que negó por improcedente la nulidad procesal formulada por la entidad PORVENIR S.A. a través de su mandataria judicial, por las razones y motivos expuestos en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante el **TRIBUNAL SUPERIO DE CALI – SALA LABORAL**, y en el efecto suspensivo, el recurso de **APELACION** que de manera subsidiaria y contra la misma providencia No. 2692, propuso e a apoderado de la entidad demandada, por los motivos señalados

**TERCERO: DEJAR SIN EFECTO**, consecuentemente la fecha del **LUNES CATORCE (14) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS SIETE Y QUINCE DE LA MAÑANA (7:15 A.M.)** señalada para que tuviere lugar audiencia pública consagrada en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
El Juez