

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, radicado con el No. 2018-00496, propuesto por **NAPOLEON SANTACRUZ ERAZO** en contra de **COLPENSIONES**, informando que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente



**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Mayo Diecinueve (19) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1106**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **NAPOLEON SANTACRUZ ERAZO** en contra de **COLPENSIONES Y PROTECCION**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9°. Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SANCIÓN -INCIDENTE DE DESACATO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veinte (2020).

**OFICIO No. 583**

Doctor  
**ENRIQUE ARDILA FRANCO**  
Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones  
[Notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co](mailto:Notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co)

REFERENCIA: **INCIDENTE DE DESACATO**  
ACCIONANTE: **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**  
ACCIONADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**  
RADICACIÓN: **2021-044**

Me permito comunicarle que, mediante auto interlocutorio No.1105 de la fecha, dictado dentro del presente incidente de desacato de la referencia, se resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR** que **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** ha incurrido en desacato por incumplir la orden judicial impartida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021, misma que tuteló sus derechos fundamentales al de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, consistente en que esa entidad priorizara la entrega de la medida de indemnización al señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS** identificado con la C.C. No. 1.006.204.325.

**SEGUNDO: SANCIONAR** por desacato al señor **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, en su calidad de, **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones** de la **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**, con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: SANCIONAR** por desacato al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: En aras de obtener el cumplimiento del fallo, se conmina** al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en su calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** o quien haga sus veces, para que de inmediato proceda a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021,

**QUINTO: OFICIAR** la **POLICÍA NACIONAL DE CALI**, para que disponga todo lo relativo al cumplimiento del arresto que se ordena en el numeral segundo y tercero de la presente actuación, una vez se encuentre en firme la sanción impuesta.

**SEXTO: LÍBRENSE** las comunicaciones pertinentes con el fin de notificar a las partes el contenido de esta decisión

**SÉPTIMO: Remitir** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali para que se surta la Consulta”

Cordialmente,

**EDDIE ESCOBAR BERMÚDEZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9°. Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SANCIÓN -INCIDENTE DE DESACATO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veinte (2020).

**OFICIO No. 584**

Doctor  
**RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**  
**Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones**  
[Notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co](mailto:Notificaciones.juridicauariv@unidadvictimas.gov.co)

REFERENCIA: **INCIDENTE DE DESACATO**  
ACCIONANTE: **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**  
ACCIONADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**  
RADICACIÓN: **2021-044**

Me permito comunicarle que, mediante auto interlocutorio No.1105 de la fecha, dictado dentro del presente incidente de desacato de la referencia, se resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR** que **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** ha incurrido en desacato por incumplir la orden judicial impartida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021, misma que tuteló sus derechos fundamentales al de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, consistente en que esa entidad priorizara la entrega de la medida de indemnización al señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS** identificado con la C.C. No. 1.006.204.325.

**SEGUNDO: SANCIONAR** por desacato al señor **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, en su calidad de, **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones** de la **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS**, con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: SANCIONAR** por desacato al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: En aras de obtener el cumplimiento del fallo, se conmina** al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en su calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS** o quien haga sus veces, para que de inmediato proceda a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021,

**QUINTO: OFICIAR** la **POLICÍA NACIONAL DE CALI**, para que disponga todo lo relativo al cumplimiento del arresto que se ordena en el numeral segundo y tercero de la presente actuación, una vez se encuentre en firme la sanción impuesta.

**SEXTO: LÍBRENSE** las comunicaciones pertinentes con el fin de notificar a las partes el contenido de esta decisión

**SÉPTIMO: Remitir** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali para que se surta la Consulta”

Cordialmente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9°. Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SANCIÓN -INCIDENTE DE DESACATO**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veinte (2020).

**OFICIO No. 585**

**DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**

[Diegoesolis2020@gmail.com](mailto:Diegoesolis2020@gmail.com)

REFERENCIA: **INCIDENTE DE DESACATO**  
ACCIONANTE: **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**  
ACCIONADO: **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**  
RADICACIÓN: **2021-044**

Me permito comunicarle que, mediante auto interlocutorio No.1105 de la fecha, dictado dentro del presente incidente de desacato de la referencia, se resolvió:

**“PRIMERO: DECLARAR** que **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** ha incurrido en desacato por incumplir la orden judicial impartida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021, misma que tuteló sus derechos fundamentales al de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, consistente en que esa entidad priorizara la entrega de la medida de indemnización al señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS** identificado con la C.C. No. 1.006.204.325.

**SEGUNDO: SANCIONAR** por desacato al señor **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, en su calidad de, **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones** de la **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**, con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: SANCIONAR** por desacato al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: En aras de obtener el cumplimiento del fallo, se conmina** al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en su calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** o quien haga sus veces, para que de inmediato proceda a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021,

**QUINTO: OFICIAR** la **POLICÍA NACIONAL DE CALI**, para que disponga todo lo relativo al cumplimiento del arresto que se ordena en el numeral segundo y tercero de la presente actuación, una vez se encuentre en firme la sanción impuesta.

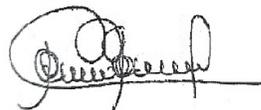
**SEXTO: LÍBRENSE** las comunicaciones pertinentes con el fin de notificar a las partes el contenido de esta decisión

**SÉPTIMO: Remitir** el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali para que se surta la Consulta”

Cordialmente,

**EDDIE ESCOBAR BERMÚDEZ**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, el presente incidente de desacato, propuesto por el señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**, en contra de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**, radicado bajo el No. **2021-044**, informándole que la accionada, allego respuesta al requerimiento realizado por el despacho en el cual apertura el incidente de desacato. Sírvase proveer.



**EDDIE ESCOBAR BERMÚDEZ**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Diecinueve (19) de Mayo de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1105**

Corresponde al despacho resolver el presente incidente de desacato instaurado por el señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**I. ANTECEDENTES**

El señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.006.204.325 interpuso acción de tutela contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**. la cual fue resuelta a través de Sentencia No. 007 del 12 de febrero de 2021, que tuteló sus derechos fundamentales de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, ordenando lo siguiente:

**“SEGUNDO: ORDENAR a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS representado legalmente por RAMON RODRÍGUEZ o por quien haga sus veces, que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes, después de notificada la presente providencia, priorice la entrega de la medida de indemnización del accionante DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS identificado con la cédula de ciudadanía 1.006.204.325, previa la aportación de la documental requerida para ello que este en su poder.**

Mediante escrito presentado por el accionante, en este despacho judicial el día 03 de marzo del 2021, solicita apertura del incidente de desacato, por el presunto incumplimiento de la sentencia de tutela antes referida, por parte de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS**.

## I. TRÁMITE INCIDENTAL

Antes de aperturar el incidente propuesto, se evidenció que dentro del término concedido no se había dado cumplimiento a la orden judicial impartida, por lo cual, se ofició a los directos responsables para que en el término de dos (2) días informaran sobre el acatamiento de la sentencia. Se observa que a través de la oficina de asesoría jurídica de la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, el Doctor **VLADIMIR MARTIN RAMOS**, allega contestación al requerimiento realizado por el despacho, esgrimiendo que al no estar de acuerdo con el fallo de tutela decidieron impugnarla, y están a la espera de la decisión del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, además que se comunicó con el accionante informándole que debe remitir el certificado de discapacidad, el cual deberá ser bajo la resolución 113 de 2020 del ministerio de salud, dado que los certificados que se aportan en correos electrónicos y tutela no cumplen con los lineamientos de la unidad al no indicar el tipo de discapacidad, sumado a que es un certificado de discapacidad laboral.

A su vez, el despacho, revisado la contestación de la accionada, y verificado el incumplimiento a lo ordenado en sentencia de tutela, procede a la apertura del incidente de desacato a través del auto 553 del 18 de marzo del 2021. Requiriendo al **Dr. ENRIQUE ARDILA FRANCO; DIRECTOR DE LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE REPARACIONES, de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, y al superior jerárquico **Dr. RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, para que den cumplimiento a lo ordenado en sentencia de tutela 007 del 12 de febrero del 2021.

Por otro lado, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, notifica de la sentencia de Tutela 011 del 19 de marzo del año 2021, en la cual modifica parcialmente el numeral segundo de la sentencia de tutela de primera instancia, la cual reza;

**“SEGUNDO: ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS, a través de su representante legal el Dr. RAMON RODRÍGUEZ o por quien haga sus veces, para que en el término de diez (10) días hábiles, a partir del día siguiente de la notificación del presente fallo de tutela, realice las gestiones administrativas del caso, con el fin de priorizar la entrega de la medida de indemnización al señor DIEGO EDUARDO SOLIS RIASCOS identificado con la C.C. No. 1.006.204.325, que le fue reconocida en la de la resolución No. 04102019-849454 del 25 de noviembre de 2020 suscrita por Enrique Ardila Franco en su condición de Director Técnico de Reparación Unidad para la Víctimas”**

A causa, de la decisión por la superioridad, este despacho judicial deja sin efecto el auto 553 del 18 de marzo del 2021, el cual dio apertura al incidente de desacato; se adecua el trámite incidental a lo resuelto por el Tribunal y se notifica a la ejecutada para el acatamiento de la sentencia de Tutela 011 del 19 de marzo del año 2021.

Por lo anterior, vencido el término ordenado en la sentencia de tutela. El despacho requiere por segunda vez a la accionada, la cual, a través, de la oficina de asesoría jurídica, allega respuesta con los mismos argumentos del primer requerimiento, que, según esa corporación, “ al no estar de acuerdo con el fallo de tutela decidieron impugnarla, y están a la espera de la decisión del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, además que se comunicó con el accionante informándole que debe remitir el certificado de discapacidad, el cual deberá ser bajo la resolución 113 de 2020 del ministerio de salud, dado que los certificados que se aportan en correos electrónicos y tutela no cumplen con los lineamientos de la unidad al no indicar el tipo de discapacidad, sumado a que es un certificado de discapacidad laboral”

## CONSIDERACIONES

Por la naturaleza y finalidad de la acción de tutela, fue diseñada para ser un trámite ágil, tendiente a restablecer de manera inmediata el goce efectivo de los derechos fundamentales cuando estos han sido amenazados o vulnerados, la acción se concreta con una orden dirigida al autor del agravio para que cese la vulneración y proceda a realizar las actuaciones tendientes al restablecimiento del derecho conculcado o dejar de hacer las actuaciones constitutivas del agravio.

En virtud de lo dispuesto por el artículo 27 del decreto 2591 de 1991, una vez proferido el fallo de tutela, corresponde a la autoridad responsable del agravio cumplirla sin demora, de no acatar la orden, el juez que conoció del trámite de la acción de tutela en primera instancia tiene la competencia para asegurar el cumplimiento del fallo, así como también podrá imponer las sanciones correspondientes a través del trámite procesal de un incidente de desacato.

Siendo el desacato considerado como una vía de cumplimiento de las sentencias de tutela, es necesario destacar que, para la configuración del mismo, se requiere de dos elementos a saber, el objetivo que hace referencia al cumplimiento del fallo y el subjetivo que, en razón a la naturaleza disciplinaria de la sanción por desacato, exige establecer que el responsable fue negligente en su obligación, lo anterior con el fin de que sean respetados los derechos fundamentales de las partes.

Es pertinente tener en cuenta el contenido de la sentencia de unificación jurisprudencial No. 034 del 03 de mayo de 2018 emitida por la Corte Constitucional, precedente obligatorio que insta al operador judicial para que evalúe los siguientes elementos antes de proceder a sancionar por desacato:

*“En ese orden, se estableció que al momento de resolver un incidente de desacato, la autoridad judicial debe tomar en consideración si concurren factores objetivos y/o subjetivos determinantes para valorar el cumplimiento de una orden de tutela por parte de su destinatarios : **(i) la imposibilidad fáctica o jurídica de cumplimiento, (ii) el contexto que rodea la ejecución de la orden impartida, (iii) la presencia de un estado de cosas inconstitucional, (iv) la complejidad de las órdenes, (v) la capacidad funcional de la persona o institucional del órgano obligado para hacer efectivo lo dispuesto en el fallo, (vi) la competencia funcional directa para la ejecución de las órdenes de amparo, y (vii) el plazo otorgado para su cumplimiento.** Por otro lado, entre los factores subjetivos el juez debe verificar circunstancias como: (i) la responsabilidad subjetiva (dolo o culpa) del obligado, (ii) si existió allanamiento a las órdenes, y (iii) si el obligado demostró acciones positivas orientadas al cumplimiento. Por otro lado, entre los factores subjetivos el juez debe verificar circunstancias como: **(i) la responsabilidad subjetiva (dolo o culpa) del obligado, (ii) si existió allanamiento a las órdenes, y (iii) si el obligado demostró acciones positivas orientadas al cumplimiento.**” (subrayado y negrillas fuera del texto)*

## II. ANÁLISIS DEL CASO EN CONCRETO

Bajo los anteriores presupuestos, procede el despacho a verificar si se presenta incumplimiento ante la orden proferida mediante Sentencia de Tutela 011 del 19 de marzo del año 2021. y en caso afirmativo, establecer la existencia de responsabilidad subjetiva en el desacato a la orden impartida.

En el caso bajo estudio, observa el despacho que, mediante las sentencias citada, referente a la accionante, se resolvió tutelar sus derechos fundamentales de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, ordenando lo siguiente:

**“SEGUNDO: ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS, a través de su representante legal el Dr. RAMON RODRÍGUEZ o por quien haga sus veces, para que en el término de diez (10) días hábiles, a partir del día siguiente de la notificación del presente fallo de tutela, realice las gestiones administrativas del caso, con el fin de priorizar la entrega de la medida de indemnización al señor DIEGO EDUARDO SOLIS RIASCOS identificado con la C.C. No. 1.006.204.325, que le fue reconocida en la de la resolución No. 04102019-849454 del 25 de noviembre de 2020 suscrita por Enrique Ardila Franco en su condición de Director Técnico de Reparación Unidad para la Víctimas”**

El despacho para garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de la entidad accionada, solicitó información sobre el cumplimiento del fallo en los requerimientos que se realizaron, no obstante, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**, en las contestaciones allegadas al plenario, solo se refirió a trámites administrativos, por lo que se evidencia fue renuente al acatamiento al fallo de tutela. Esbozando como uno de los argumentos que para acceder a la priorización en la entrega de la indemnización al actor, este debe acreditar la discapacidad, en los términos predeterminados en la resolución 113 de 2020 del Ministerio de Salud, mas no con el dictamen proferido por la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, por medio de la cual le califico las secuelas que en su salud presenta y que se allego por parte del actor en debida forma a las dependencias administrativas de la accionada , desconociendo la libertad probatoria, pues en Colombia tal documento no es el único medio probatorio, por eso ni los jueces ni las autoridades administrativas, como para el sub examine, imponen una tarifa legal.

En ese orden de ideas, considera este juzgador que **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** no dio cumplimiento a la Sentencia de Tutela 011 del 19 de marzo del año 2021, proferidas por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, por lo que los funcionarios encargados de cumplir con la orden judicial impartida deben ser sancionados, toda vez que el **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones**, encargado directo de cumplir la orden judicial impartida, ni su superior jerárquico el **Representante Legal**, acataron el fallo, además de no mostrar razones de hecho o de derecho que les hayan impedido hacerlo, a pesar de haber transcurrido un tiempo más que prudencial desde que radicó su solicitud.

Bajo estas circunstancias, deberá imponerse sanción al señor **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, en su calidad de, **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones**, quien fuera el directo encargado de acatar la orden judicial impartida.

De la misma forma se procederá con el señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ o** quien haga sus veces, en calidad de **Representante Legal y** superior jerárquico de la antes mencionada, conforme a lo previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991, el cual preceptúa:

*“La persona que incumpliere una orden de un Juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo Juez mediante trámite incidental y será consultada al Superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo.”*

La sanción para los referidos directivos consiste en dos (02) días de arresto y multa equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, a cada uno de ellos, la cuota es a favor de La Nación - Consejo Superior de la Judicatura, cuenta **CSJ- MULTAS Y SUS RENDIMIENTOS- CUN No. 3-0820-000640-8 Convenio 13474 de Banco Agrario de Colombia**, y su valor deberá ser depositado dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído.

Además de lo anterior y como medida protectora de los derechos fundamentales del accionante, se conminará al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en su calidad de **Representante Legal – LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**, para efectos que dé cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021.

Por lo anterior, el Juzgado.

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** ha incurrido en desacato por incumplir la orden judicial impartida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021, misma que tuteló sus derechos fundamentales al de petición en conexidad con el derecho a la igualdad, consistente en que esa entidad priorizara la entrega de la medida de indemnización al señor **DIEGO EDUARDO SOLÍS RIASCOS** identificado con la C.C. No. 1.006.204.325.

**SEGUNDO: SANCIONAR** por desacato al señor **ENRIQUE ARDILA FRANCO**, en su calidad de, **Director de la Dirección de Gestión de Reparaciones** de la **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS**, con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: SANCIONAR** por desacato al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** con dos (02) días de arresto y una multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes, pagaderos a favor del Consejo Superior de la Judicatura, en la cuenta correspondiente que para tal efecto posee el Banco Agrario, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO:** En aras de obtener el cumplimiento del fallo, **se conmina** al señor **RAMON ALBERTO RODRÍGUEZ**, en su calidad de **Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VICTIMAS** o quien haga sus veces, para que de inmediato proceda a dar cabal cumplimiento a la orden impartida mediante la Sentencia de Tutela No. 011 del 19 de marzo de 2021,

**QUINTO: OFICIAR** la **POLICÍA NACIONAL DE CALI**, para que disponga todo lo relativo al cumplimiento del arresto que se ordena en el numeral segundo y tercero de la presente actuación, una vez se encuentre en firme la sanción impuesta.

**SEXTO: LÍBRENSE** las comunicaciones pertinentes con el fin de notificar a las partes el contenido de esta decisión

**SÉPTIMO:** Remitir el expediente al Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali para que se surta la Consulta.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
El Juez

