



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-148**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1046**  
**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 004 notificado en estado del 15 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por la señora **MARIA DE LOS ANGELES OBONAGA SERRANO** identificado (a) con CC No. 1.143.837.910, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra el señor **JESUS HERNANDO GOMEZ BENAVIDEZ** como propietario del establecimiento de comercio **LICEO CAÑAVERAL DE OCCIDENTE**; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **JESUS HERNANDO GOMEZ BENAVIDEZ** como propietario del establecimiento de comercio **LICEO CAÑAVERAL DE OCCIDENTE** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **TRINIDAD CRUZ AGREDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.** el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00153-00**; para informarle que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1047**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 020 notificado en estado del 18 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, interpuesta por el (a) señor (a) **TRINIDAD CRUZ AGREDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.853.947**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, representada por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, interpuesta por el (a) señor (a) señor (a) **TRINIDAD CRUZ AGREDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.853.947**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en



**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE
NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA
QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ
SECRETARIO



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### A V I S A

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **TRINIDAD CRUZ AGREDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.853.947**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00153-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) TRINIDAD CRUZ AGREDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.853.947**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 540**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **TRINIDAD CRUZ AGREDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.853.947**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00153-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

El Secretario.



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.** el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00155-00**; para informarle que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1048**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 021 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, representada por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, representada por MIGUEL LARGACHA MAARTINEZ o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) señor (a) **DIEGO FERNANDO TOBAR**



**RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**QUINTO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**SEXTO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**SEPTIMO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**OCTAVO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ SECRETARIO



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### AVISA

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00155-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o **por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 541**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **DIEGO FERNANDO TOBAR RAYO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.265.450**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00155-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00161-00**; para informarle que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1049**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 022 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.618.676**, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, representada por **MIGUEL LARGACHA MAARTINEZ** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) señor (a) **EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.618.676**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en**



**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE
NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA
QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ
SECRETARIO



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### AVISA

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.618.676**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00161-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o **por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.618.676**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 542**

4

Señores  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **EDGAR EINER HERNANDEZ SALDARRIAGA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.618.676**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00161-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-162**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1053**  
**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 001 notificado en estado del 15 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por la señora **MARIA TERESA ARIAS** identificado (a) con CC No. 31.904.964, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra el establecimiento de comercio **SEVICHERIA GUAPI a través de su propietaria RAQUEL RIASCOS DE ZUÑIGA identificada con C.C. 25.434.176**; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SEVICHERIA GUAPI a través de su propietaria RAQUEL RIASCOS DE ZUÑIGA** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-164**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
SECRETARIO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1054  
Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 003 notificado en estado del 15 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por la señora **ALEXANDRA TORO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 66.828.035, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra la empresa **COMERDACOM S.A.S** con domicilio principal en Medellín (Antioquia), identificada con el Nit **811024004-5** representada legalmente por la señora CLAUDIA VALENCIA AGUIRRE o quien haga sus veces; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **COMERDACOM S.A.S.** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los **artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-165**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1050**  
**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 027 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el señor **DIEGO ISAAC GUTIERREZ VASQUEZ** identificado (a) con CC No. 16.784.798, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra el **TALLER SERVIMET LTDA** identificada con **NIT 890406622-4**; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **TALLER SERVIMET LTDA** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **DANIELA RAMIREZ CANIZALES**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.143.852.796 portadora de la tarjeta profesional 273.733 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada SUSTITUTA de la parte demandante, conforme poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JESUS ANTONIO FAJARDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00171-00**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1052**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 023 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **JESUS ANTONIO FAJARDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **14.997.248**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado DANILO ANDRES GOMEZ CARRERA identificado con la C.C. 1.130.610.096 y T.P. 189.152 del C.S.J. como apoderado principal de la parte demandante, conforme poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

<p>JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI</p>  <p>ESTADO No. _____</p> <p>HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE.,</p> <p>_____</p> <p><b>EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ</b> SECRETARIO</p>
---



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### A V I S A

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **JESUS ANTONIO FAJARDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **14.997.248**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00171-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) JESUS ANTONIO FAJARDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **14.997.248**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 543**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **JESUS ANTONIO FAJARDO** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **14.997.248**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00171-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

El Secretario.



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-173**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1051**  
**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 024 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por la señora **CLAUDIA PATRICIA VILLACIS FUENTES** identificado (a) con CC No.66.923.351, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra la empresa **MADERKIT S.A.** identificada con **NIT 81500102-1 a través de su representante legal JUAN JOSE PLAZA CRUZ o quien haga sus veces**; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **MADERKIT S.A.** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00182-00**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1055**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 005 notificado en estado del 15 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **8.713.200**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **8.713.200**, contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada por el Dr. **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en**



**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE
NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA
QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ SECRETARIO



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **8.713.200**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00182-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **8.713.200**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 544**

4

Señores  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **LUIS FERNANDO ANAYA RODRIGUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **8.713.200**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00182-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00186-00**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1056**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 007 notificado en estado del 15 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, interpuesta por el (a) señor (a) **MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **39.750.565**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, interpuesta por el (a) señor (a) **MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **39.750.565**, contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **PORVENIR S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE
NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA
QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ SECRETARIO



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### A V I S A

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **39.750.565**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00186-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o **por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **39.750.565**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 545**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **MELBA ROSA CAMPO MARQUEZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **39.750.565**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00186-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

El Secretario.



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **IRNER CORRALES DIAZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00195-00**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**Secretario**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1057**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 026 notificado en estado del 21 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **IRNER CORRALES DIAZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.663.397**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **IRNER CORRALES DIAZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.663.397**, contra **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representada por el Dr. **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **PROTECCION S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No. _____
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE.,
_____ EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ SECRETARIO



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### A V I S A

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **IRNER CORRALES DIAZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.663.397**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00195-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o **por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) IRNER CORRALES DIAZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.663.397**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 545**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **IRNER CORRALES DIAZ** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **16.663.397**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00195-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

El Secretario.



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de MERCEDES ELENA ORTEGA GONZALEZ Vs. PROTECCION S.A. el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-199**; informándole que NO subsanó los defectos indicados en auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
SECRETARIO**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1062**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 042 del 19-01-2021**, razón por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por la señora **MERCEDES ELENA ORTEGA GONZALEZ en contra de ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
 REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
60.312.517	MERCEDES ELENA	ORTEGA GONZALEZ

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
8001381881	ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.	

No. UNICO DE RADICACION P-2020-0199	SECUENCIA 379945	FECHA DE REPARTO 28- JULIO- 2020
--	---------------------	-------------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:  
**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 27/05/2021

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
 EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JORGE VARGAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2020-00200-00**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1058**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 010 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **JORGE VARGAS** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.040, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** la Dra. **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

<p>JUZGADO <u>TRECE</u> LABORAL CIRCUITO CALI</p>  <p>ESTADO No. _____</p> <p>HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE.,</p> <p>_____</p> <p><b>EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ</b> SECRETARIO</p>
---



## EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE

### A V I S A

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **JORGE VARGAS** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.040, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00200-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) JORGE VARGAS** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.040, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
El Secretario.



Santiago de Cali, MAYO 27 DE 2021

**OFICIO No. 546**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **JORGE VARGAS** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 6.103.040; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LARA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2020-00200-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

El Secretario.



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de LUIS CARLOS MOSQUERA MORA Vs. EVACOL SAS el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-203**; informándole que NO subsanó los defectos indicados en auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1060**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 027 del 19-01-2021**, razón por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por la empresa **LUIS CARLOS MOSQUERA MORA en contra de EVACOL S.A.S.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION**

ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA - RAD: 2020-203



**REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
1.118.286.684	ZONA	DEPORTIVA

2

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
900062992-1	EVACOL S.A.S.	

No. UNICO DE RADICACION P-2020-0203	SECUENCIA 380357	FECHA DE REPARTO 31- JULIO- 2020
--	---------------------	-------------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		

**DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**DESPACHO DE DESTINO:**  
**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

**ELABORACION: 27/05/2021**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
 EL JUEZ**

**EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-208**; para informarle que el (a) apoderado (a) judicial de la parte demandante, presenta memorial con el cual pretende subsanar las falencias anotadas por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
**SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1059**  
**Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 013 notificado en estado del 19 de enero de 2021, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por la señora **MERCEDES DEL SOCORRO CASTILLO VALENCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 66.918.056, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial contra la empresa **SUMMAR TEMPORALES SAS.**, identificada con el Nit **800125313-1** representada legalmente por el señor JUAN CARLOS HINCAPIE MEJIA o quien haga sus veces; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SUMMAR TEMPORALES SAS.** conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de MARY ELENA GIRON PADILLA Vs. PROTECCION S.A. el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-209**; informándole que NO subsanó los defectos indicados en auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
SECRETARIO**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Mayo de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1061**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 028 del 21-01-2021**, razón por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por la señora **MARY ELENA GIRON PADILLA en contra de PROTECCION S.A.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
 REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
<b>31.893.393</b>	<b>MARY ELENA</b>	<b>GIRON PADILLA</b>

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
<b>800128188-1</b>	<b>PROTECCION S.A.</b>	

<b>No. UNICO DE RADICACION P-2020-0209</b>	<b>SECUENCIA 380356</b>	<b>FECHA DE REPARTO 31- JULIO- 2020</b>
--	-----------------------------	---

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

**DESPACHO DE DESTINO:**

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

**ELABORACION: 27/05/2021**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
 EL JUEZ**

**EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, radicado con el No. 2018-00193, propuesto por **ERNESTO HINESTROZA CAICEDO** en contra de **COLPENSIONES**, informando que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente



**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1064**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **ERNESTO HINESTROZA CAICEDO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

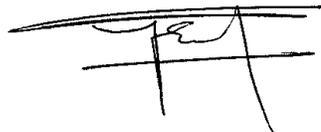
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, radicado con el No. 2017-00340, propuesto por **HERMINSON BARONA ANTERO** en contra de **EMCALI E.I.C.E.**, informando que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente



**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1063**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **HERMINSON BARONA ANTERO** en contra de **EMCALI E.I.C.E.**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

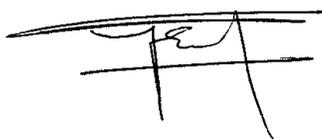
**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, radicado con el No. 2018-00355, propuesto por **FANNY CORREDOR MILLAN** en contra de **COLPENSIONES**, informando que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente



**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Mayo Veintisiete (27) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1065**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **FANNY CORREDOR MILLAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9º Cali – Valle**  
**j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**REF: ORDINARIO DE UNICA INSTANCIA**

**DTE: DIANA COLLAZOS VIVANCO**

**DDO: COMFENALCO VALLE E.P.S.,**

**RAD: 76001-41-05-006-2017-00039-01.**

En Santiago de Cali, a los Veintisiete (27) días del mes de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021), el suscrito Juez Trece Laboral del Circuito de Cali, vencidos los términos de alegaciones de conclusión, profiere, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la;

## **S E N T E N C I A No. 152**

La señora **DIANA COLLAZOS VIVANCO**, actuando a través de apoderado judicial, inició proceso ordinario laboral de Única Instancia en contra de **COMFENALCO VALLE E.P.S.**, con el fin de obtener de dicha entidad, el reconocimiento y pago de la licencia de maternidad generada con ocasión del nacimiento de su hijo a partir del 20/02/2014

### **HECHOS DE LA ACCION**

Se resumen los hechos de la acción, indicándose que realizó aportes a salud encontrándose en estado de embarazo en calidad de trabajadora independiente, a través de la cooperativa CORPORACION SOCIO AMBIENTAL FOREAMBIENTE entre julio de 2013 y febrero de 2014

Señala que los aportes se hicieron en cuantía del salario mínimo legal, y que dio a luz a su menor hijo el 20/02/2014, fecha a partir de la cual inició su licencia de maternidad.

Indica que la demandada a través de comunicación del 13/04/2014, dispuso negar el reconocimiento de la prestación, aduciendo que no cumplía los requisitos del artículo 3º del decreto 047 de 2000, negativa reiterada mediante escrito del 03/06/2014.

Agrega que la demandad mediante comunicación CONS-1-CL62042 del 26/09/2016 da contestación a solicitud elevada a través de grupo de abogados, desde el 15/09/2016la

## **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **COMFENALCO VALLE DE LA GENTE**, admite la afiliación de la reclamante a esa entidad, pero como beneficiaria de su conyuge JEFFERSON DELGADO MURILLO, negando afiliación en calidad de independiente por el periodo comprendido entre 07/2013 y 02/2014, toda vez que para esa data se encontraba afiliada en calidad de dependiente del empleador CORPORACION SOCIOAMBIENTAL FOREAMBIENTE, agregando que pese a que se pueden realizar aportes a favor de terceros mediante afiliaciones colectivas, las empresas que facilitan dichas afiliaciones debe estar autorizadas por parte del Ministerio de Salud y protección Social de conformidad con los decretos 3615 del 10/10/2005 y 2313 del 12/07/2006, sin que se verifique que esa entidad cuente con tal autorización.

Habla de que la solicitud de licencia de maternidad fue respondida a quien realizo la afiliación en calidad de empleador, es decir Corporación Socioambiental Foreambiente. Se opone a la prosperidad de las pretensiones y formula en su favor las excepciones de Falta de legitimación en la causa por pasiva, por inexistencia de obligación legal, incompatibilidad entre moratorios e indexación, prescripción y buena fe

## **DECISION DE UNICA INSTANCIA**

### **SENTENCIA A-QUO**

Los argumentos del Juez de Instancia previo a negar la vinculación al presente asunto de la entidad CORPORACION SOCIOAMBIENTAL FOREAMBIENTE, despacha desfavorablemente a acción por no cumplirse los requisitos legales establecidos en el artículo 3º del Decreto 047 de 2000, declarando probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, por inexistencia de obligación legal.

## **DECISION DE CONSULTA**

Admitida la consulta, se ordenó correr traslado a las partes, a efecto de que presentaran, si a bien lo consideraban, sus alegaciones de conclusión, sin que se establezca manifestación alguna de parte de los interesados, procediendo entonces el juzgado a emitir la decisión de fondo

## **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero recordar para el asunto de marras, siendo el tema de debate, el reconocimiento de una licencia de maternidad, lo señalado en el artículo 3º del Decreto 047 de 2000 respecto del asunto, disposición que en su tenor literal dispone;

*“Artículo 3º. Períodos mínimos de cotización. Para el acceso a las prestaciones*

*económicas se estará sujeto a los siguientes períodos mínimos de cotización:*

*1. Incapacidad por enfermedad general. Para acceder a las prestaciones económicas generadas por incapacidad por enfermedad general, los trabajadores dependientes deberán haber cotizado ininterrumpidamente un mínimo de cuatro (4) semanas y los independientes veinticuatro (24) semanas en forma ininterrumpida, sin perjuicio de las normas previstas para el reconocimiento de prestaciones económicas, conforme las reglas de control a la evasión.*

*2. Licencias por maternidad. Para acceder a las prestaciones económicas derivadas de la licencia de maternidad la trabajadora deberá, en calidad de afiliada cotizante, **haber cotizado ininterrumpidamente al sistema durante todo su período de gestación en curso, sin perjuicio de los demás requisitos previstos para el reconocimiento de prestaciones económicas, conforme las reglas de control a la evasión...*** (negrillas fuera de texto)

De la norma en comento, vigente para el caso de la señora Collazos Vivanco, dada la data del natalicio de su hijo, el 20/02/2014, en arqueo con su situación de cotizaciones al sistema, debe indicarse primero, que se desvirtúa lo expuesto en cuanto a su Condición de Cotizante Independiente, verificándose a contrario sensu la calidad de dependiente del empleador CORPORACION SOCIOAMBIENTAL FOREAMBIENTE por el periodo 19/07/2013 al 02/04/2014, lo que desvirtuaría la posibilidad de pago proporcional de la licencia de acuerdo a señalado en el Acuerdo 414 de 2009 únicamente para mujeres independientes.

En ese orden de ideas, sin hacer extensivas operaciones mentales, se tiene que se verifican, como lo señala la misma reclamante en su escrito, cotizaciones desde el ciclo 19/07/2013, y la fecha del nacimiento de su hijo tuvo lugar el 20/02/2014, situación que impone, sin verificarse irregularidad en la gestación, que no completó la reclamante, el cubrimiento de forma ininterrumpida de la totalidad de las cotizaciones por todo el periodo, como lo ordena de manera taxativa la norma pertinente.

Razón por la cual, sin entrar a hacer análisis más profundos, dada la situación que se verifica, el aspecto puntual pretendido y su sustento probatorio, considera el juzgado, que se le debe dar confirmación a lo decidido por el juez municipal en su sentencia.

Agregando que no habrá condena en costas, por conocerse el asunto en el grado jurisdiccional de Consulta

Sin más consideraciones a las expuestas, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 302 del 09/12/2020 proferida por el Juzgado Sexto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali dentro del proceso ordinario promovido por la señora **DIANA COLLAZOS VIVANCO** en contra de **COMFENALCO VALLE E.P.S**, conocida en **CONSULTA** por parte de este Juzgado

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia

**TERCERO: DEVOLVER** la presente actuación al juzgado de origen, para lo pertinente

El Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line at the top, a vertical line on the left, and a vertical line on the right, with a small loop in the middle.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9° Cali – Valle**  
**j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**REF: ORDINARIO DE UNICA INSTANCIA**

**DTE: PATRICIA VASQUEZ ESCOBAR**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD: 76001-41-05-003-2017-00738-01.**

En Santiago de Cali, a los Veintisiete (27) días del mes de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021), el suscrito Juez Trece Laboral del Circuito de Cali, vencidos los términos de alegaciones de conclusión, profiere, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la;

### **S E N T E N C I A No. 149**

La señora **PATRICIA VASQUEZ ESCOBAR**, actuando a través de apoderado judicial, inició proceso ordinario laboral de Única Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo, específicamente por su compañero e hijo, retroactivo e indexación

#### **HECHOS DE LA ACCION**

Se resumen los hechos de la acción, indicándose que la demandada COLPENSIONES, a través de la Resolución No. GNR 294628 del 24/09/2015, reconoció a la reclamante, su derecho pensional por vejez, teniéndola como beneficiaria del régimen de transición.

Señala que convive en unión libre desde hace más de 18 años con MARCO AURELIO RONDON CAICEDO quien no percibe pensión, ni renta alguna y con quien procreó a su hijo JUAN JOSE RONDON VASQUEZ nacido el 30/03/2000, quien también depende de su ingreso.

#### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, admite la condición de pensionada por vejez de la demandante, bajo los lineamientos del régimen de transición, admitiendo el reclamo que en procura del incremento pretendido se hizo, señalando no constarle lo atiente a la convivencia y dependencia económica del compañero y su hijo respecto de la pensionada.

Se opone a las pretensiones al considerar que a la reclamante se le concedió su derecho bajo los lineamientos de la Ley 100 de 1993, normatividad que no contemplo entre sus prestaciones el incremento reclamado, además de mencionar lo establecido en la Sentencia S.U.140 de 2019 que deroga de manera orgánica los incrementos reclamados y formulando en su defensa las excepciones de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, buena fe, prescripción y compensación

### **DECISION DE UNICA INSTANCIA**

Los argumentos del Juez de Instancia para la decisión objeto de consulta, se sustentaron, en la unificación que sobre el tema de los incrementos pensionales por persona a cargo sentó la Corte Constitucional en la Sentencia S.U. 140 de 2019, acogiendo al criterio de interpretación de la extinción de los incrementos pensionales contenidos en el Acuerdo 049 de 1990 por la expedición de la ley 100 de 1993 y por consiguiente da aplicación a dicha providencia y considera que no hay lugar a el reconocimiento de los incrementos pensionales en las prestaciones económicas por vejez concedidas en vigencia de la Ley 100 de 1993.

### **DECISION DE CONSULTA**

Admitida la consulta, se ordenó correr traslado a las partes, a efecto de que presentaran, si a bien lo consideraban, sus alegaciones de conclusión, manifestando al respecto la parte demandante que tiene derecho al incremento reclamado por su compañero y por su hijo, por cuanto la demanda fue presentada en el año 2017 y el fallo de las altas cortes, de no reconocer el mismo fue a partir del marzo de 2019, aduciendo el principio de favorabilidad, ratificándose en ellos hechos y pretensiones de la acción.

Por su parte la entidad demandada COLPENSIONES argumenta que la pensión se causó con posterioridad a la ley 100 de 1993 y pese a que se reconoció conforme al régimen de transición, solo se remite a la normatividad anterior en lo concerniente a edad, tiempo de servicio, numero de semanas y monto de la pensión, sin hacerse extensivo a los incrementos

Señalando que la decisión SU 140 de 2019, tiene efectos jurídicos inmediatos, debiendo ser aplicada independientemente de la fecha de radicación de los procesos.

Procede entonces el juzgado a emitir la decisión de fondo

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero recordar lo establecido en el artículo 230 de la Constitución Política, acerca de que los jueces en sus decisiones, deben estar sometidos al imperio de la ley, y en ese sentido y atendiendo la máxima de que los precedente judiciales emitidos por

parte de los altos tribunales, tienen un carácter ordenador y de unificación, que buscan efectivizar principios constitucionales como el de igualdad, confianza legítima y debido proceso, se impone su acatamiento, alcance que se le ha conferido a través de las decisiones S.U. 035/2015 y S.U. 354/2017 proferidas por parte de nuestra máxima rectora constitucional

Con este antecedente, debe indicarse, que si bien era criterio de este juzgado sostener que en materia de derechos derivados de la Seguridad Social, no era admisible una teoría sobre derogatoria tácita de los mismos; y que al contrario, si la Ley 100 de 1993 no se ocupó de los incrementos pensionales por personas a cargo, fue precisamente porque los mismos continuaban vigentes, concediendo los incrementos pensionales a quienes habían adquirido su beneficio pensional bajo los parámetros del régimen de transición contenidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. La máxima rectora constitucional en su decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019** recogió dicho precedente, para en su lugar declarar la **derogatoria orgánica** de la disposición contentiva de los incrementos. Precedente en vigor, al que no se le dio aplicación en su momento por parte de esta instancia judicial, al advertir que no consagró efectos retroactivos para su aplicación a casos en los que se habían solicitado los incrementos tanto vía administrativa como judicialmente antes de la expedición de dicho fallo.

Pese a ello y a las luces de las decisiones Unificadoras S.U. 611 de 2017 y S.U. 023 de 2018 acerca del carácter vinculante de los precedentes de las altas cortes y la aplicación “prima facie” de los mismos, aunado a los reiterados pronunciamientos del Superior Jerárquico, Sala Laboral - Tribunal Superior de Cali, con argumentos que ahora convencen a este fallador de instancia, en los que se revoca la concesión de los incrementos pensionales otorgados, citando entre otros asunto las decisiones dentro de los radicados;

76001-31-05-013-**2017-00310** con ponencia del Magistrado German Varela Collazos

76001-31-05-013-**2018-00124** con ponencia de la Magistrada María Elena Solarte

76001-31-05-013-**2018-00302** con ponencia del Magistrado Antonio José Valencia Manzano

Se impone que este juzgador cambie su criterio y se acoja al precedente vigente sentado en la decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019**.

Así las cosas, y siendo tal situación de aplicación de la sentencia unificadora S.U. 140 de 2019, la generadora de la decisión nugatoria por parte del Juzgado de Pequeñas Causas Laborales, al determinarse que a la demandante señora **PATRICIA VASQUEZ ESCOBAR**, le fue concedido su derecho pensional por parte de COLPENSIONES a través de la Resolución No. GNR294628 del 24/09/2015, ya en vigencia, de la Ley 100 de 1993, se impone, de acuerdo a los lineamientos de la mencionada decisión unificadora

que declaró la derogatoria orgánica de los referidos incrementos pensionales, que se avale la improcedencia de la acción y se le dé confirmación a la orden dada por el juez municipal en su decisión

No se impondrá condena en costas en esta instancia por tratarse de un asunto examinado por vía de consulta

Sin más consideraciones a las expuestas, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

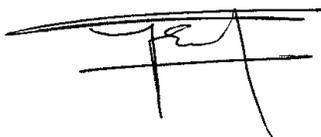
### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 259 del 13/11/2020 proferida por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali dentro del proceso ordinario promovido por la señora **PATRICIA VASQUEZ ESCOBAR** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, conocida en **CONSULTA** por parte de este Juzgado

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia

**TERCERO: DEVOLVER** la presente actuación al juzgado de origen, para lo pertinente

El Juez,



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9º Cali – Valle  
j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**REF: ORDINARIO DE UNICA INSTANCIA**

**DTE: FABIO DE JESUS COLORADO AGUILAR**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD: 76001-41-05-001-2018-00332-01.**

En Santiago de Cali, a los Veintisiete (27) días del mes de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021), el suscrito Juez Trece Laboral del Circuito de Cali, vencidos los términos de alegaciones de conclusión, profiere, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la;

**S E N T E N C I A No. 151**

El señor **FABIO DE JESUS COLORADO AGUILAR**, actuando a través de apoderado judicial, inició proceso ordinario laboral de Única Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo, retroactivo e indexación

**HECHOS DE LA ACCION**

Se resumen los hechos de la acción, indicándose que la demandada COLPENSIONES, a través de la Resolución No. GNR 230286 del 09/09/2013, reconoció al reclamante, su derecho pensional por vejez, a partir del 30/05/20213, teniéndolo como beneficiario del régimen de transición.

Señala que convive con su compañera ROSALBA RÍOS CRUZ desde hace más de veinte años, suministrándole vivienda, vestuario y alimentación, dependiendo de él, por no recibir pensión, ni renta alguna

**CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, admite la condición de pensionado por vejez del demandante, bajo los lineamientos del régimen de transición, y el reclamo que en procura del incremento pretendido se hizo, señalando no constarle lo atiente a la convivencia y dependencia económica de la compañera respecto del pensionado.

Se opone a las pretensiones al considerar que al reclamante se le concedió su derecho bajo los lineamientos de la Ley 100 de 1993, normatividad que no contemplo entre sus prestaciones el incremento reclamado, encontrándose derogado entonces con la nueva ley los mismos, incrementos, y formulando en su defensa las excepciones de inexistencia de la obligación y prescripción

### **DECISION DE UNICA INSTANCIA**

Los argumentos del Juez de Instancia para la decisión objeto de consulta, se sustentaron, en la unificación que sobre el tema de los incrementos pensionales por persona a cargo sentó la Corte Constitucional en la Sentencia S.U. 140 de 2019, acogándose al criterio de interpretación de la extinción de los incrementos pensionales contenidos en el Acuerdo 049 de 1990 por la expedición de la ley 100 de 1993 y por consiguiente da aplicación a dicha providencia y considera que no hay lugar a el reconocimiento de los incrementos pensionales en las prestaciones económicas por vejez concedidas en vigencia de la Ley 100 de 1993.

### **DECISION DE CONSULTA**

Admitida la consulta, se ordenó correr traslado a las partes, a efecto de que presentaran, si a bien lo consideraban, sus alegaciones de conclusión, procediendo la entidad COLPENSIONES a través de su mandatario judicial a exponer que los pretendidos incrementos no hacen parte integrante de la pensión de invalidez o vejez, no disponiendo nada la Ley 100 de 1993 respecto de ellos

Mencionando de igual manera la decisión unificadora SU 140 de 2019 que declaro la derogatoria orgánica de los mismos, agregando que el artículo 21 del decreto 758 de 1990 que contemplaba los incrementos, desapareció de la vida jurídica con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y la obligatoriedad de su aplicación por parte de los jueces de la república.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero recordar lo establecido en el artículo 230 de la Constitución Política, acerca de que los jueces en sus decisiones, deben estar sometidos al imperio de la ley, y en ese sentido y atendiendo la máxima de que los precedente judiciales emitidos por parte de los altos tribunales, tienen un carácter ordenador y de unificación, que buscan efectivizar principios constitucionales como el de igualdad, confianza legítima y debido proceso, se impone su acatamiento, alcance que se le ha conferido a través de las decisiones S.U. 035/2015 y S.U. 354/2017 proferidas por parte de nuestra máxima rectora constitucional

Con este antecedente, debe indicarse, que si bien era criterio de este juzgado sostener que en materia de derechos derivados de la Seguridad Social, no era admisible una teoría sobre derogatoria tácita de los mismos; y que al contrario, si la Ley 100 de 1993 no se ocupó de los incrementos pensionales por personas a cargo, fue precisamente porque los mismos continuaban vigentes, concediendo los incrementos pensionales a quienes habían adquirido su beneficio pensional bajo los parámetros del régimen de transición contenidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. La máxima rectora constitucional en su decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019** recogió dicho precedente, para en su lugar declarar la **derogatoria orgánica** de la disposición contentiva de los incrementos. Precedente en vigor, al que no se le dio aplicación en su momento por parte de esta instancia judicial, al advertir que no consagró efectos retroactivos para su aplicación a casos en los que se habían solicitado los incrementos tanto vía administrativa como judicialmente antes de la expedición de dicho fallo.

Pese a ello y a las luces de las decisiones Unificadoras S.U. 611 de 2017 y S.U. 023 de 2018 acerca del carácter vinculante de los precedentes de las altas cortes y la aplicación “prima facie” de los mismos, aunado a los reiterados pronunciamientos del Superior Jerárquico, Sala Laboral - Tribunal Superior de Cali, con argumentos que ahora convencen a este fallador de instancia, en los que se revoca la concesión de los incrementos pensionales otorgados, citando entre otros asunto las decisiones dentro de los radicados;

76001-31-05-013-**2017-00310** con ponencia del Magistrado German Varela Collazos

76001-31-05-013-**2018-00124** con ponencia de la Magistrada María Elena Solarte

76001-31-05-013-**2018-00302** con ponencia del Magistrado Antonio José Valencia Manzano

Se impone que este juzgador cambie su criterio y se acoja al precedente vigente sentado en la decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019**.

Así las cosas, y siendo tal situación de aplicación de la sentencia unificadora S.U. 140 de 2019, la generadora de la decisión nugatoria por parte del Juzgado de Pequeñas Causas Laborales, al determinarse que al demandante señor **FABIO DE JESUS COLORADO**, le fue concedido su derecho pensional por parte de COLPENSIONES a través de la Resolución No. GNR230286 del 09/09/2013, ya en vigencia, de la Ley 100 de 1993, se impone, de acuerdo a los lineamientos de la mencionada decisión unificadora que declaró la derogatoria orgánica de los referidos incrementos pensionales, que se avale la improcedencia de la acción y se le dé confirmación a la orden dada por el juez municipal en su decisión

No se impondrá condena en costas en esta instancia por tratarse de un asunto examinado por vía de consulta

Sin más consideraciones a las expuestas, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

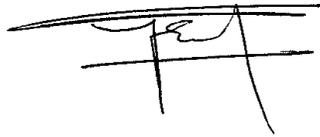
### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 139 del 04/11/2020 proferida por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali dentro del proceso ordinario promovido por el señor **FABIO DE JESUS COLORADO AGUILAR** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, conocida en **CONSULTA** por parte de este Juzgado

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia

**TERCERO: DEVOLVER** la presente actuación al juzgado de origen, para lo pertinente

El Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of horizontal and vertical strokes that form a stylized, somewhat abstract representation of the name 'Jair Enrique Murillo Minotta'.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9º Cali – Valle**  
**j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**REF: ORDINARIO DE UNICA INSTANCIA**

**DTE: LUIS HUMBERTO RENDON RODRIGUEZ**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD: 76001-41-05-002-2017-00868-01.**

En Santiago de Cali, a los Veintisiete (27) días del mes de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021), el suscrito Juez Trece Laboral del Circuito de Cali, vencidos los términos de alegaciones de conclusión, profiere, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 la;

### **S E N T E N C I A No. 150**

El señor **LUIS HUMBERTO RENDON RODRIGUEZ**, actuando a través de apoderado judicial, inició proceso ordinario laboral de Única Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago del incremento pensional por persona a cargo, retroactivo e indexación

#### **HECHOS DE LA ACCION**

Se resumen los hechos de la acción, indicándose que la demandada, a través de la Resolución SUB 163920 del 17/08/2017, reconoció al reclamante, en virtud de decisión proferida por parte del juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali su beneficio pensional.

Señala que convive con la señora ALBA RUTH CHAVERRA OSORIO con quien contrajo matrimonio desde el 24/12/1977, quien depende económicamente de él, por no trabajar, ni percibir pensión alguna

#### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, admite la condición de pensionado por vejez del demandante, señalando no constarle la legislación tenida en cuenta para ello, toda vez que no se aportó copia de la decisión judicial mencionada, ni lo relacionado con la convivencia y dependencia de la esposa, respecto del pensionado.

Se opone a las pretensiones al considerar que al reclamante se le concedió su derecho bajo los lineamientos de la Ley 100 de 1993, normatividad que no contemplo entre sus prestaciones el incremento reclamado, formulando en su defensa las excepciones de inexistencia de la obligación y prescripción

### **DECISION DE UNICA INSTANCIA**

Los argumentos de la Juez de Instancia para la decisión objeto de consulta, se sustentaron, en la unificación que sobre el tema de los incrementos pensionales por persona a cargo sentó la Corte Constitucional en la Sentencia S.U. 140 de 2019, acogiéndose al criterio de interpretación de la extinción de los incrementos pensionales contenidos en el Acuerdo 049 de 1990 por la expedición de la ley 100 de 1993 y por consiguiente da aplicación a dicha providencia y considera que no hay lugar a el reconocimiento de los incrementos pensionales en las prestaciones económicas por vejez concedidas en vigencia de la Ley 100 de 1993.

### **DECISION DE CONSULTA**

Admitida la consulta, se ordenó correr traslado a las partes, a efecto de que presentaran, si a bien lo consideraban, sus alegaciones de conclusión, manifestando al respecto la entidad demandada COLPENSIONES que la pensión se causó con posterioridad a la ley 100 de 1993 y pese a que se reconoció conforme al régimen de transición, solo se remite a la normatividad anterior en lo concerniente a edad, tiempo de servicio, numero de semanas y monto de la pensión, sin hacerse extensivo a los incrementos

Señalando que la decisión SU 140 de 2019, tiene efectos jurídicos inmediatos, debiendo ser aplicada independientemente de la fecha de radicación de los procesos.

Procede entonces el juzgado a emitir la decisión de fondo

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero recordar lo establecido en el artículo 230 de la Constitución Política, acerca de que los jueces en sus decisiones, deben estar sometidos al imperio de la ley, y en ese sentido y atendiendo la máxima de que los precedente judiciales emitidos por parte de los altos tribunales, tienen un carácter ordenador y de unificación, que buscan efectivizar principios constitucionales como el de igualdad, confianza legítima y debido proceso, se impone su acatamiento, alcance que se le ha conferido a través de las decisiones S.U. 035/2015 y S.U. 354/2017 proferidas por parte de nuestra máxima rectora constitucional

Con este antecedente, debe indicarse, que si bien era criterio de este juzgado sostener que en materia de derechos derivados de la Seguridad Social, no era admisible una teoría

sobre derogatoria tácita de los mismos; y que al contrario, si la Ley 100 de 1993 no se ocupó de los incrementos pensionales por personas a cargo, fue precisamente porque los mismos continuaban vigentes, concediendo los incrementos pensionales a quienes habían adquirido su beneficio pensional bajo los parámetros del régimen de transición contenidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. La máxima rectora constitucional en su decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019** recogió dicho precedente, para en su lugar declarar la **derogatoria orgánica** de la disposición contentiva de los incrementos. Precedente en vigor, al que no se le dio aplicación en su momento por parte de esta instancia judicial, al advertir que no consagró efectos retroactivos para su aplicación a casos en los que se habían solicitado los incrementos tanto vía administrativa como judicialmente antes de la expedición de dicho fallo.

Pese a ello y a las luces de las decisiones Unificadoras S.U. 611 de 2017 y S.U. 023 de 2018 acerca del carácter vinculante de los precedentes de las altas cortes y la aplicación “prima facie” de los mismos, aunado a los reiterados pronunciamientos del Superior Jerárquico, Sala Laboral - Tribunal Superior de Cali, con argumentos que ahora convencen a este fallador de instancia, en los que se revoca la concesión de los incrementos pensionales otorgados, citando entre otros asunto las decisiones dentro de los radicados;

76001-31-05-013-**2017-00310** con ponencia del Magistrado German Varela Collazos

76001-31-05-013-**2018-00124** con ponencia de la Magistrada María Elena Solarte

76001-31-05-013-**2018-00302** con ponencia del Magistrado Antonio José Valencia Manzano

Se impone que este juzgador cambie su criterio y se acoja al precedente vigente sentado en la decisión de Unificación **S.U. 140 de 2019**.

Así las cosas, y siendo tal situación de aplicación de la sentencia unificadora S.U. 140 de 2019, la generadora de la decisión nugatoria por parte del Juzgado de Pequeñas Causas Laborales, al determinarse que al demandante señor **LUIS HUMBERTO RENDON RODRIGUEZ**, pese a que se le concedió su derecho pensional bajo las directrices del régimen de transición, como lo determino el Juzgado Noveno Laboral en su decisión, a través de la Resolución No. SUB163920 DEL 17/08/2017, tal reconocimiento se hizo en vigencia ya, de la Ley 100 de 1993, se impone, de acuerdo a los lineamientos de la mencionada decisión unificadora que declaró la derogatoria orgánica de los referidos incrementos pensionales, que se avale la improcedencia de la acción y se le dé confirmación a la orden dada por el juez municipal en su decisión

No se impondrá condena en costas en esta instancia por tratarse de un asunto examinado por vía de consulta

Sin más consideraciones a las expuestas, el **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la Sentencia No. 069 del 10/03/2020 proferida por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali dentro del proceso ordinario promovido por el señor **LUIS HUMBERTO RENDON RODRIGUEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, conocida en **CONSULTA** por parte de este Juzgado

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia

**TERCERO: DEVOLVER** la presente actuación al juzgado de origen, para lo pertinente

El Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line at the top, followed by a stylized 'J' and 'M' that are connected and looped together, with a vertical line extending downwards from the 'M'.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**