



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ADEMIR SÁNCHEZ SARASTI** contra **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, radicado con el Numero **2018-111**. Para informarle que la gobernación allega documental y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2582**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando la contestación y la documental allegada por el Departamento del Valle del Cauca, se hace necesario fijar fecha hora para llevar a cabo la audiencia.

Por lo anterior, se fija Audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, para el día viernes 29 de octubre del 2021 a las 7:15 am.

Así las cosas, el despacho.

#### **DISPONE**

**SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 80 DEL CPTSS**. para el día **VIERNES 29 de OCTUBRE** del año 2021 a las 07:15 am.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2021. En la fecha, paso a despacho del señor Juez, la presente demanda de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES contra HENRY MESA ALEGRIA, radicación 2021-050; remitida por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito Cali, por falta de Jurisdicción, la cual se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvasse proveer.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2512**

Revisada para su admisión la demanda de la referencia formulada por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra el señor HENRY MESA ALEGRIA, observa el Despacho que la misma adolece de error, toda vez que bien es sabido que los formalismos exigidos en la Jurisdicción Administrativa en la presentación de una demanda son diferentes a los establecidos en la Jurisdicción Ordinaria Laboral, por tanto, se hace necesario que ésta sea adecuada a ellos, incluyendo el poder, conforme lo dispone el Artículo 25 del C. P. T y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712/01, advirtiéndole a la parte actora que los requisitos de la mencionada norma, deberán ser cumplidos en su totalidad, so pena de ser rechazada, ya que no hay otra oportunidad procesal de inadmisión y su consecuente subsanación. Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, contra el señor HENRY MESA ALEGRIA, por los motivos expuestos en líneas precedentes.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que adecue su demanda, conforme a la legislación laboral, allegando la respectiva copia para el traslado de ley, con la advertencia que de no hacerlo, se ordenará su rechazo.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**





**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **PATRICIA DELGADO TIGREROS** contra **COLPENSIONES y PORVENIR**, radicado con el Numero **2018-114**. Para informarle que en el presente proceso se nombró curador ad-litem, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2499**

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Juzgado que a través de auto 2081 del 06 de agosto del 2021, se nombró curador AD- litem a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, pese a lo anterior **PORVENIR S.A** allega mediante correo electrónico escrito de contestación, por lo anterior se dejara sin efecto jurídico el nombramiento al auxiliar de la justicia.

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Advierte el despacho, es que sin haberse efectuado en debida forma la notificación de la demandada **PORVENIR S.A.**, esta presentó escrito de contestación de la demanda, por lo que en los términos del artículo 41 del C.P.T. se le tendrá como notificada por conducta concluyente de la acción

Por su parte la demandada COLPENSIONES presentó contestación de la demanda dentro del término legal para ello.

Revisados los escritos, de contestación se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.



A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

### RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto jurídico el auto 2081 del 06 de agosto del 2021.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **VÍCTOR HUGO BECERRA HERMIDA** identificado con Cedula de Ciudadanía No14.892.103 y portador de la Tarjeta Profesional No 145.490 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER** por revocado el poder conferido al Doctor **VÍCTOR HUGO BECERRA HERMIDA** identificado con Cedula de Ciudadanía No14.892.103 y portador de la Tarjeta Profesional No 145.490 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **GLORIA ESPERANZA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.820.369 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 121.187 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **PORVENIR S.A**

**SÉPTIMO: TENER** como **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a **PORVENIR S.A.** de la DEMANDA

**OCTAVO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **PATRICIA DELGADO TIGREROS**.



**NOVENO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**DECIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**DECIMO PRIMERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día MIÉRCOLES 29 de SEPTIEMBRE del año 2021 a las 08:00 am.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARÍA PATRICIA CASTILLO ZABALA** contra **COLPENSIONES- PORVENIR S.A** , radicado con el Numero **2019-147**. Para informarle que en el presente proceso se contestó a la reforma a la demanda y se efectuó llamamiento en garantía. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2551**

Evidenciado el informe secretarial que antecede encuentra el despacho que, estudiado el escrito de contestación a la reforma de la demanda efectuado por la demandada **PORVENIR S.A** se tiene que el mismo fue allegado dentro del término legal, el cual al ser revisado se encuentra que cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se tendrá por contestada la reforma de la demanda.

En escrito separado la demandada **PORVENIR S,A** formula llamamiento en garantía respecto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**. figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Como quiera que ni **COLPENSIONES, NI EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, hicieron pronunciamiento alguno sobre la acción, se tendrá por no descorrido el traslado.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de **PORVENIR S,A**.

**SEGUNDO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de **COLPENSIONES y EL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**TERCERO:** **TENER** como llamada en garantía de la demandada **PORVENIR S.A**, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.



**CUARTO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **NUBIA ZAMIRA RIVAS**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2503**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **NUBIA ZAMIRA RIVAS**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **IVAN GUILLERMO NARVAEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2502**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **IVAN GUILLERMO NARVAEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **ALICIA BOLAÑOS DE ESCOBAR**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2500**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **ALICIA BOLAÑOS DE ESCOBAR**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JORGE EDUARDO IPIALES GELPUD** en contra de **CARLOS ARTURO CARDENAS CRUZ**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, Revoca Parcialmente un numeral de la sentencia condenatoria apelada y confirma en lo demás. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1382**

Habiéndose REVOCADO PARCIALMENTE el numeral 2º de la sentencia por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada y confirmada en lo demás, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 063 del 26/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la Sentencia No. 330 del 30/10/2017, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JORGE EDUARDO IPIALES GELPUD** en contra de **CARLOS ARTURO CARDENAS CRUZ**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. Sentencia No. 330 del 30/10/2017 proferida en esta instancia, la suma de **\$2'213.151,00** a cargo del demandado **CARLOS ARTURO CARDENAS CRUZ** a favor del demandante **JORGE EDUARDO IPIALES GELPUD**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **SOFIA ESCOBAR**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2504**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **SOFIA ESCOBAR**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **CLAUDIA XIMENA GONZALEZ** en contra de **OSCAR FRANCO HURTADO en su condición de propietario del establecimiento de comercio INDUGRABADOS Y ALEXANDRA ECHEVERRI CARBONELL**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMA la sentencia condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1383**

Habiéndose CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 102 del 16/06/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la Sentencia No. 351 del 15/11/2019, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **CLAUDIA XIMENA GONZALEZ** en contra de **OSCAR FRANCO HURTADO en su condición de propietario del establecimiento de comercio INDUGRABADOS Y ALEXANDRA ECHEVERRI CARBONELL**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 351 del 15/11/2019 proferida en esta instancia, la suma de **\$1'656.232,00** y en segunda instancia por sentencia No.102 del 16/06/2021 la suma de **\$1'000.000** a cargo de los demandados **OSCAR FRANCO HURTADO en su condición de propietario del establecimiento de comercio INDUGRABADOS Y ALEXANDRA ECHEVERRI CARBONELL** a favor de la demandante **CLAUDIA XIMENA GONZALEZ**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **ESTEBAN NARVAEZ ORTIZ** en contra de **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, REVOCA la sentencia condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1384**

Habiéndose REVOCADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 139 del 15/06/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la Sentencia No. 252 del 09/09/2019, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **ESTEBAN NARVAEZ ORTIZ** en contra de **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 139 del 15/06/2021 proferida en SEGUNDA INSTANCIA, la suma de **\$908.526,00** y en primera instancia por la suma de **\$100.000** a cargo del demandante **ESTEBAN NARVAEZ ORTIZ** a favor de la demandada **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.**

•

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **GLADYS MARGARITA CASTILLO DE CASTILLO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2501**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **GLADYS MARGARITA CASTILLO DE CASTILLO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **PAULETTE REINA GHTIS ALFANDARY** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO**, radicado bajo el número **2018-491**, informándole que el apoderado de la parte demandante solicita aplazamiento respecto de la audiencia programada el viernes 01 de octubre de 2021 a las 09:00 a.m. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Septiembre Quince (15) de dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1536**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado la audiencia el viernes 01 de octubre de 2021 a las 09:00a.m.; el apoderado de la parte demandante allega solicitud de aplazamiento de la diligencia informando que para la misma fecha tiene una audiencia programada en el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali en el horario de las 08:00 a.m. con practica de pruebas testimoniales que hará de esa audiencia extensa en su horario.

Sin embargo, esta agencia judicial no accederá al aplazamiento solicitado por cuanto ya se ha reprogramado en 3 ocasiones esta diligencia, tal y como se refleja en el proceso, en donde inicialmente se programó para el día 16 de abril de 2021 a las 07:30 a.m. a través de auto interlocutorio No. 642 del 12 de abril de 2021. Sin embargo, el apoderado solicita aplazamiento por primera vez por no localizar a su cliente, a lo que este despacho accedió programándola para el día Martes 21 de junio de 2021 a las 09:00 a.m. Posteriormente, llegando a la fecha programada, el jurista de la actora solicita nuevamente aplazamiento argumentando tener una cita odontológica ineludible que le impedía estar en la audiencia, por lo que el despacho accedió nuevamente a su petición programándola para el día Martes 10 de agosto de 2021 a las 11:00 a.m. No obstante, dicha diligencia tampoco se pudo llevar a cabo al allegarse otra solicitud de aplazamiento por parte del mismo jurista, en donde informaba de una posible conciliación, a lo cual accedió este despacho a la reprogramación fijando como última fecha para el día Viernes 01 de octubre de 2021 a las 09:00 a.m.

Así las cosas, se refleja por parte del jurista de la actora una solicitud repetitiva por diferentes argumentos que han impedido realizar esta diligencia postergándola desde el mes de abril de 2021 que tuvo que haber salido el fallo que ya ha proferido esta instancia para su respectiva notificación en estrados. Por lo anterior, no se accede a la solicitud de aplazamiento dejando en firme la audiencia programada en el horario establecido.

Así las cosas se,



**DISPONE:**

- 1. NO ACCEDER** a la reprogramación solicitada por el apoderado de la parte demandante respecto de la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
- 2. DEJAR EN FIRME** la audiencia pública establecida en el artículo 77 y 80 del C. P. T. y de la S. S. para el día **VIERNES PRIMERO (01) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM).**
- 3. POR SECRETARÍA,** comuníquese la reprogramación de la audiencia los sujetos procesales, por el medio más expedito; sin perjuicio de la notificación formal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **ANA MILENA PINO ROSERO Vs. COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-053**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante NO subsanó en forma legal los defectos indicados en el auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ  
SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2513**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó en legal forma la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 1189 notificado en estado el 10-06-2021**, de conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, motivo por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por la señora **ANA MILENA PINO ROSERO Vs. COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
31.944.674	ANA MILENA	PINO ROSERO

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
<b>COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.</b>		

No. UNICO DE RADICACION <b>P-2021-0053</b>	SECUENCIA <b>391146</b>	FECHA DE REPARTO <b>10-FEBRERO-2021</b>
---	----------------------------	--

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: <b>JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 14/02/2021

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **JAIME BURGOS RAMÍREZ Vs. COLPENSIONES**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-054**; informándole que la apoderada judicial de la parte demandante NO subsanó en forma legal los defectos indicados en el auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ  
SECRETARIA**

1

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de 2021

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.2514**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó en legal forma la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 1512 notificado en estado el 22-06-2021**, en razón a que no indica que clase de proceso en el que se pretende adelantar; no aporta la certificación del envío de la demanda y de la subsanación de la demanda: de conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, motivo por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta** por el señor **JAIME BURGOS RAMÍREZ Vs. LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO  
TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
16.247.891	JAIME	BURGOS RAMIREZ

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
<b>COLPENSIONES</b>		

No. UNICO DE RADICACION P-2021-0054	SECUENCIA 391242	FECHA DE REPARTO 11-FEBRERO-2021
--	---------------------	-------------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 14/09/2021

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **SANDRA LILIANA DIAGO MORALES Vs. ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**; el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-058**; informándole que la apoderada judicial de la parte demandante NO subsanó en forma legal los defectos indicados en el auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ  
SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2515**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó en legal forma la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 1513 notificado en estado el 23-06-2021**, de conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, motivo por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta** por el señor **SANDRA LILIANA DIAGO MORALES Vs. ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
1.144.029.038	SANDRA LILIANA	DIAGO MORALES

2

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.	

No. UNICO DE RADICACION P-2021-0058	SECUENCIA 391493	FECHA DE REPARTO 16-FEBRERO-2021
--	---------------------	-------------------------------------

GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 14/09/2021

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de EDUARDO ALFONSO CORREA VALENCIA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-063**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante NO subsanó la demanda en legal forma los defectos indicados en el auto 1194 notificado el 11 de junio de 2021. Pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ  
SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, seis (6) de septiembre de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2549**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó la demanda en legal forma, dentro del término concedido, en el **Auto No. 1194 notificado en estado el 11-06-2021**, en razón a que no aportó nuevo poder y la subsanación que presento no corresponde al nombre del demandante; de conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, motivo por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por el señor **EDUARDO ALFONSO CORREA VALENCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**





**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
66737608	ORFELINA	ARBOLEDA CARDENAS

2

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN	

No. UNICO DE RADICACION P-2021-0030	SECUENCIA 389974	FECHA DE REPARTO 26-ENERO-2021
--	---------------------	-----------------------------------

GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 06/09/2021

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **JEFFERSON TABORDA ORTIZ Vs. CENTRO DE LITERATURA CRISTIANA CLC.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-074**; informándole que la apoderada judicial de la parte demandante NO subsanó los defectos indicados en el auto que antecede. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ  
SECRETARIA**

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 15 de septiembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2553**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó en legal forma la demanda dentro del término concedido, en el **Auto No. 1517 notificado en estado el 23-06-2021**, de conformidad con el numeral 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, motivo por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta** por el señor **JEFFERSON TABORDA ORTIZ Vs. CENTRO DE LITERATURA CRISTIANA CLC.**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
14.590.920	JEFFERSON	TABORDA ORTIZ

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
8060067907-3	CENTRO DE LITERATURA CRISTINA CLC.	

No. UNICO DE RADICACION P-2021-0074	SECUENCIA 392257	FECHA DE REPARTO 26-FEBRERO-2021
--	---------------------	-------------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 15/09/2021

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho del señor Juez pasa el presente proceso Especial de Levantamiento de Fuero Sindical (PERMISO PARA DESPEDIR), instaurado por las EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP contra la señora MARIA ISABEL SALCEDO SIERRA, con radicación **2021-199**; para informarle la demandada por intermedio de apoderado judicial presento memorial solicitando se rechace la demanda incluida su corrección. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1451**

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el expediente que:

A.- EMCALI EICE ESP presenta demanda de Levantamiento de Fuero Sindical Permiso para Despedir, solicitando se disponga el levantamiento del fuero sindical que cobija a la señora MARIA ISABEL SALCEDO SIERRA, en su condición de miembro de la junta directiva del sindicato SEP EMCALI, y se conceda el permiso para despedir a la demandada; en virtud a la resolución JD No. 003 del 6 de octubre de 2020 en el cual la Junta Directiva de EMCALI EICE ESP, suprime la planta de personal de la entidad y adopta una nueva estructura.

B.- El doctor GUSTAVO ADOLFO PRADA CARDONA, en calidad de apoderado judicial de la demandada señora MARIA ISABEL SALCEDO SIERRA, solicita se rechace la demanda incluida su corrección, por las siguientes razones:

1.- El apoderado de la parte demandante carece de poder para iniciar la acción de la referencia ya que el poder que allego al proceso, le fue otorgado por el doctor CARLOS OLMEDO ARIAS REY, quien actúa en su calidad de secretario general de EMCALI EICE ESP; que en el presente proceso no se aporta la delegación que el gerente General de EMCALI, hace en favor del doctor CARLOS OLMEDO ARIAS REY, para que constituya apoderados judiciales que representen a la entidad en procesos como el de la referencia.

2.- El poder otorgado al apoderado, es para levantamiento del fuero sindical, pero en ningún momento le otorgo poder para solicitar permiso para despedir.



Revisado el expediente , encuentra el Despacho que no es la parte demanda la que debe manifestarse frente a la admisión de la demanda que realiza el Juzgado a través de auto 1191 del del 8 de junio de 2021, pues en primer lugar hasta el momento no se ha hecho parte del proceso legalmente; y en segundo lugar no es el momento ni la oportunidad procesal para presentar objeciones contra la demanda por lo que no se accederá a las peticiones de la parte demandada en su memorial de fecha 17 de junio hogaño: ahora bien como la parte demandada expresa conocimiento de la demanda incoada en su contra, se tendrá por notificado de la misma; reconociéndole personería al doctor GUSTAVO ADOLFO PRADA CARDONA como apoderado judicial de la demandada MARIA ISABEL SALCEDO SIERRA, de conformidad con el artículo 41 de CPTSS.,

**RESUELVE:**

**1º.- NO ACCEDER** a la petición solicitada por la parte demandada en su memorial de fecha 17 de junio de 2021, según las consideraciones que anteceden.

**2º.- TENER** por notificado de la demanda al doctor GUSTAVO ADOLFO PRADA CARDONA identificado con la C.C. 16.856.187, y tarjeta profesional No. 79.038 del CSJ., como apoderada judicial de la señora MARIA ISABEL SALCEDO SIERRA.

**3º.- CONTINUAR** con el trámite normal de proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

El juez

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**