



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 1 # 13-42, Edificio Pacific Tower, Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por **MARÍA CLAUDIA ROMERO PIEDRAHITA** en contra de **COLPENSIONES- PORVENIR S.A**, informando que la apoderada de **COLPENSIONES** allega desistimiento al llamado en garantía. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretario

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2775**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, entra a revisar el despacho la solicitud del desistimiento, efectuado por **COLPENSIONES**, en cuanto al llamamiento en garantía de **PORVENIR S.A**, pues esta argumenta que la llamada en garantía ya se encuentra vinculada dentro del presente proceso.

Emerge necesario precisar, que, para la fecha de contestación de demanda por parte de **COLPENSIONES**, la llamada en garantía ya estaba vinculada dentro del presente proceso, a través del auto admisorio 347 del 06 de febrero de 2020.

Ante el escenario aquí planteado, se torna necesario estudiar si en el asunto de marras procede el desistimiento del llamado en garantía en virtud de la solicitud elevada, para lo cual se cita el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone:

*"Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá*



*traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Negrilla fuera del texto original)*

De la lectura de la anterior cita normativa se desprende que la parte pasiva en este caso **COLPENSIONES** puede desistir del llamado en garantía,

Por último, de conformidad con la última preceptiva citada, este despacho judicial impondrá costas por valor de Medio Salario Mínimo Legal Mensual Vigente a cargo de **COLPENSIONES** y en favor de la llamada en garantía **PORVENIR S.A**, como quiera que no nos encontramos ante ninguno de los escenarios previstos por la norma antes citada para la exoneración de las costas procesales.

Es por las razones anteriormente anotadas que el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por **COLPENSIONES** respecto del llamado en garantía.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada **COLPENSIONES** y en favor de la llamada en garantía **PORVENIR S.A**, para lo cual se tasan en Medio Salario Mínimo Legal Mensual Vigente.

**TERCERO: DEJAR EN FIRME** la fecha señalada en el auto 2073 del 30 de julio.

## NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **WILLIAM ALONSO GIRALDO BOLAÑOS** contra **JOSÉ ALONSO JIMÉNEZ** radicado con el Numero **2018-616**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de la integrada al litigio **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, primero (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2746**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** identificado con Cedula de Ciudadanía No 19.395114 y portador de la Tarjeta Profesional No 39.116 del CSJ como apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**,

**TERCERO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.



**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día jueves 07 de octubre del año 2021 a las 03:00 Pm.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por **ALBA LUCIA MORALES CASTRO** en contra de **COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A**, informando que la apoderada de **COLPENSIONES** allega desistimiento al llamado en garantía. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretario

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2774**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, entra a revisar el despacho la solicitud del desistimiento, efectuado por **COLPENSIONES**, en cuanto al llamamiento en garantía de **PROTECCIÓN S.A**, pues esta argumenta que la llamada en garantía ya se encuentra vinculada dentro del presente proceso.

Emerge necesario precisar, que, para la fecha de contestación de demanda por parte de **COLPENSIONES**, la llamada en garantía ya estaba vinculada dentro del presente proceso, a través del auto admisorio 301 del 07 de febrero de 2020.

Ante el escenario aquí planteado, se torna necesario estudiar si en el asunto de marras procede el desistimiento del llamado en garantía en virtud de la solicitud elevada, para lo cual se cita el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone:

*"Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá*



*traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.” (Negrilla fuera del texto original)*

De la lectura de la anterior cita normativa se desprende que la parte pasiva en este caso **COLPENSIONES** puede desistir del llamado en garantía,

Por último, de conformidad con la última preceptiva citada, este despacho judicial impondrá costas por valor de Medio Salario Mínimo Legal Mensual Vigente a cargo de **COLPENSIONES** y en favor de la llamada en garantía **PROTECCIÓN S.A**, como quiera que no nos encontramos ante ninguno de los escenarios previstos por la norma antes citada para la exoneración de las costas procesales.

Es por las razones anteriormente anotadas que el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por **COLPENSIONES** respecto del llamado en garantía.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a la parte demandada **COLPENSIONES** y en favor de la llamada en garantía **PROTECCIÓN S.A**, para lo cual se tasan en Medio Salario Mínimo Legal Mensual Vigente.

**TERCERO: DEJAR EN FIRME** la fecha señalada en el auto 2074 del 30 de julio.

### NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ALBERTO LÓPEZ CASTAÑO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR**, radicado con el Numero **2018-114**. Para informarle que en el presente proceso se nombró curador ad- litem, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES- PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN**, y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2745**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegadas por **COLPENSIONES**. y **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN** las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Emerge necesario precisar, que, en la contestación del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN**, informa al despacho que las cargas pensionales le corresponden actualmente a la **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP**,

Así mismo, aclara que el encargado de la emisión de los bonos pensionales de los ex funcionarios de la caja agraria, es el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** toda vez que dicha entidad es la es la única facultada para reconocer derechos de bonos pensionales de antiguos funcionarios y trabajadores públicos.

Por otra parte, para obtener los certificados del tiempo laborado por el demandante en la **CAJA DE CRÉDITO AGRARIO, INDUSTRIAL Y MINERO** se deben realizar ante **EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**.



Por todo lo anterior, se hace necesario vincular a **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP; al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y al MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.**

2

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **GLORIA ESPERANZA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.820.369 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 121.187 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **GRACIELA ESTEFENN QUINTERO**. Identificada con Cédula de Ciudadanía No. 51.577.285 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 30.184 del C.S. de la J. para representar al **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN.**

**CUARTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y EL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE LA CAJA AGRARIA EN LIQUIDACIÓN**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ALBERTO LÓPEZ CASTAÑO.**

**QUINTO: VINCULAR** como litisconsortes necesarios por pasiva a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP; al MINISTERIO DE HACIENDA y CRÉDITO PÚBLICO y al MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL.**



**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO:** **NOTIFICAR** a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**DECIMO:** **NOTIFICAR al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**DECIMO PRIMERO:** **NOTIFICAR al MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL** a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **CARMEN JULIA COLONIA OCAMPO** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICA la sentencia Condenatoria Apelada la cual subió a la Corte Suprema de Justicia la cual CASA en el sentido de REVOCAR el numeral 4º de la sentencia de primera instancia. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Octubre Primero (01) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1633**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria Apelada la cual una vez subida a Casación en la Corte Suprema de Justicia, Se REVOCO el numeral 4º de la sentencia proferida por esta agencia judicial; el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, a través de sentencia SL830-2021 que CASO y REVOCO el numeral 4º de la sentencia 104 del 16 de junio de 2015 de primera instancia, como también el Tribunal Superior de Cali absolutoria a través de sentencia 112 del 23 de abril de 2018 que modifico la sentencia de primera instancia.



**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la revocación realizada por la Corte Suprema de Justicia y las modificaciones por parte del Tribunal Superior de Cali, la Sentencia No. 104 del 16/06/2015, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **CARMEN JULIA COLONIA OCAMPO** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 112 del 23 de abril de 2018 que condeno costas a la parte demandada en segunda instancia, la suma de **\$1'562.484,00** y a través de sentencia No. 104 del 16 de junio de 2015 la suma de **\$3'221.750** a cargo de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** en favor de la demandante **CARMEN JULIA COLONIA OCAMPO.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JORGE ENRIQUE FRANCO** en contra de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMA la sentencia Absolutoria Apelada la cual subió a la Corte Suprema de Justicia en donde NO CASO el recurso interpuesto por la parte demandante. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Octubre Primero (01) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1636**

Habiéndose CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Absolutoria Apelada la cual una vez subida a Casación en la Corte Suprema de Justicia, NO CASO el recurso; el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, que NO CASÓ la decisión confirmada del Tribunal Superior de Cali absolutoria a través de sentencia No. 094 del 20 de marzo de 2018.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la confirmación realizada por parte del Tribunal Superior de Cali, la Sentencia No. 279 del 11/09/2017, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JORGE**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**ENRIQUE FRANCO ECHEVERRY** en contra de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP.**

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 094 del 20 de marzo de 2018 que condena en costas de segunda instancia, la suma de **\$100.000,00**, como también las costas de primera instancia por la suma de **\$100.000** a cargo del demandante **JORGE ENRIQUE FRANCO ECHEVERRY** en favor de la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
**El Juez.**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****DTE: ROSA LEYTON CASTILLO****DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVNEIR S.A.****RAD: 2016-341**

1

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Numero **2018-030**, informándole que el mismo se encuentra archivado; sin embargo se encuentra un título judicial a favor de la parte demandante conforme a la conciliación realizada el miércoles 19 de febrero de 2020. Pasa usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****AUTO INTERLOCUTORIO No. 2627****Santiago de Cali, Treinta (30) de Septiembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente encuentra que el proceso fue archivado mediante auto de sustanciación No. 653 del 15 de abril de 2021; sin embargo la entidad demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. consigno un título por la suma de \$39'026.289 en cumplimiento de la sentencia proferida por esta agencia judicial el cual se relaciona de la siguiente manera:

- El título judicial No. **469030002676624** por valor de \$39'026.289 del 30/07/2021 para la demandante ROSA LEYTON CASTILLO.

Ante lo anterior; se procederá a dar orden de pago del título judicial relacionado anteriormente en cumplimiento de los depósitos judiciales consignados acordados en la conciliación a nombre del proceso **2016-341**, teniendo como beneficiario del cobro a la demandante ROSA LEYTON CASTILLO identificada con la cédula de ciudadanía No. **27.123.526** a través de su apoderada judicial **BERTHA BOTINA** identificada con la **C.C. 31.830.836 y T.P. 92.068** quien informa como cuenta bancaria la cuenta de ahorros del banco AGRARIO No. 469030110666.

Ahora bien, como quiera que se han surtido todas las etapas de este juicio, se dará orden para el pago de los título y se procederá a devolver a su caja de archivo. Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** del título judicial No. **469030002676624** por valor de \$39'026.289 del 30/07/2021 para la demandante ROSA LEYTON CASTILLO.



Correspondiente a los pagos proferidos en cumplimiento de la sentencia proferida por esta agencia judicial MODIFICADA en segunda instancia a nombre del proceso **2016-341**, teniendo como beneficiario del cobro a la demandante ROSA LEYTON CASTILLO identificada con la cédula de ciudadanía No. **27.123.526** a través de su apoderada judicial **BERTHA BOTINA** identificada con la **C.C. 31.830.836** y **T.P. 92.068** quien informa como cuenta bancaria la cuenta de ahorros del banco **AGRARIO** No. **469030110666**.

2

**SEGUNDO: DEVOLVER EL EXPEDIENTE** a su respectiva caja de Archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JORGE EDGAR LEAL FIGUEROA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMA la sentencia Absolutoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Octubre Primero (01) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1635**

Habiéndose CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Absolutoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 132 del 11/05/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la confirmación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 176 del 29/06/2018, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JORGE EDGAR LEAL FIGUEROA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 176 del 29/06/2018 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$100.000,00** y en segunda instancia **\$50.000** a cargo del demandante **JORGE EDGAR LEAL FIGUEROA** a favor de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JULIO CESAR VALENCIA** en contra de **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMA la sentencia Absolutoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Octubre Primero (01) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1634**

Habiéndose CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Absolutoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 1748 del 30/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la confirmación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 123 del 15/05/2019, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JULIO CESAR VALENCIA** en contra de **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 123 del 15/05/2019 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$100.000,00** y en segunda instancia **\$200.000** a cargo del demandante **JULIO CESAR VALENCIA** a favor de la demandada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: RICARDINA RENGIFO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-007-2017-00691-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1637**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA CECILIA GARCIA VIAFARA**  
**DDO: GERSON CORRERA**  
**RAD.: 76001-41-05-007-2017-00912-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1620**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
**JUEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **ALBA ROCIO COLONIA LLANOS** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A., PORVENIR S.A. Y OLD MUTUAL S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, Modifica la sentencia condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Septiembre Seis (06) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1638**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 091 del 13/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la Sentencia No. 230 del 21/08/2019, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **ALBA ROCIO COLONIA LLANOS** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCION S.A., PORVENIR S.A. Y OLD MUTUAL S.A.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 373 del 13/12/2017 proferida en esta instancia, la suma de **\$828.116,00** a cargo de los demandados **PROTECCION S.A., PORVENIR S.A. Y OLD MUTUAL S.A.** y en segunda instancia la suma de **\$1'817.052** a cargo del demandado **PORVENIR S.A.** a favor de la parte demandante **ALBA ROCIO COLONIA LLANOS.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: BERNARDO GIRALDO ESCOBAR**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2018-00249-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1618**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: HERNANDO ENRIQUE NEGRETE DURAN**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2018-00644-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1619**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER traslado COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: ALVARO LEON LOAIZA ENCISO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2018-00703-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1617**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER traslado COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **NHORA LUZ GARCÍA TORRES** contra **COLPENSIONES - PROTECCIÓN S.A**, radicado con el Numero **2020-226**. Informándole que la apoderada de la parte actora solicita fijación de fecha. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, primero (01) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2744**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la mandataria judicial de la parte actora allega de manera virtual memorial, en el cual pide que se imprima celeridad dentro del proceso de la referencia, solicitud que el despacho considera es justificada pero que no puede ser atendida en este momento.

Lo anterior es así, debido a que a causa de la pandemia del COVID-19, la agenda del despacho ha tenido que ser reajustada en múltiples ocasiones, de tal forma que la prioridad para fijar fecha la tienen los procesos con radicados más antiguos. Una vez concluidos con los expedientes referidos, se dará turno a los casos recientes teniendo en cuenta el orden en que estaban en la agenda y el número de radicación. Por tanto, en aras de garantizar la debida administración de justicia y respetando el turno de los procesos ya enunciados, la parte actora deberá ceñirse al proceso ya descrito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

**DISPONE**

**ATENERSE** al turno conforme a lo indicado en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**