



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JORGE CRISTIAN MARÍN MANRÍQUEZ** contra **XIMENA MARTIN - PAULA MARTIN - COLMODERNAS SAS**. radicado con el Numero **2019-123**. Informándole que, en el presente proceso, se encuentra pendiente el estudio de la tacha de falsedad propuesto por la parte pasiva. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2893**

Observa el Despacho que en el plenario obran a folios 183 tacha de falsedad de documento privado propuesto por la apoderada de **COLMODERNAS**. Como son los certificados de ingresos y retenciones del año 2014- y del año 2008, constancias laborales con fecha de mayo del 2007, junio del 2009, y octubre del 2010, militantes a folios 40,41,42; así mismo los certificados de fechas diciembre de 2015, mayo de 2015, noviembre de 2014, y septiembre de 2014, obrantes a folios 43,44,45 y 46.

Ante el escenario aquí planteado, se torna necesario estudiar si en el asunto de marras procede la tacha de falsedad, para lo cual se cita el artículo 270 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone:

*“Quien tache el documento deberá expresar en qué consiste la falsedad y pedir las pruebas para su demostración. No se tramitará la tacha que no reúna estos requisitos”*

De la lectura de la anterior cita normativa se desprende que se cumple con los requisitos para iniciar el trámite de tacha de falsedad de los documentos antes enunciados, por lo cual se correrá traslado a las partes, conforme lo dispuesto en el artículo 129 de C.G.P.



Emerge necesario precisar que los documentos tachados de falsos son copias, por lo cual se requerirá al apoderado de la parte actora para que allegue los documentos originales, a este despacho judicial.

2

### RESUELVE

**PRIMERO: APERTURAR** el incidente de tacha de falsedad propuesto por la parte pasiva.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO a** las partes por el termino de 3 días, para que se pronuncien al respecto.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue los documentos originales que fueron tachados de falsos para lo cual deberá comparecer al despacho en el horario establecido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JHULITH VANESSA ULLOA CAICEDO** contra **AJA DE PREVISIÓN SOCIAL DE COMUNICACIONES CAPRECOM EPS**. radicado con el Numero **2018-059**. Para informarle que en el auto 2196 del 20 de agosto del 2021, que se nombró a la curadora, en su numeral **SEGUNDO**, se incurrió en error, frente al nombre de quien representa la curadora ad litem y de quien cubrirá los gastos. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2895**

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que efectivamente en el numeral segundo del Auto Interlocutorio número 2196 del 20 de agosto de 2021, se incurrió en error en el nombre de quien representa la curadora ad litem y de quien cubriría los gastos de esta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral **SEGUNDO** del Auto Interlocutorio número 2196 del 20 de AGOSTO de 2021, en cual quedará así:

*“SEGUNDO: FIJAR como Gastos de Curador ad litem a favor del auxiliar de la justicia, que acepte, se poseione y represente en este juicio a **COOPERATIVA DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS COOPSERVICIO**, la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000)** rubro que debe cubrir en su totalidad por la parte pasiva **PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, conforme lo manifestado en precedencia.*

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LUIS ALFONSO TOVAR LASSO** contra **ONCE CALDAS S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTROS**, radicado con el Numero **2016-303**. Para informarle que la curadora de **CLUB DEPORTIVO LOS MILLONARIOS**, allega contestación y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2894**

En el sumario obra contestación efectuada por la curadora ad litem de **CLUB DEPORTIVO LOS MILLONARIOS**, presentada dentro del término legal, la cual cumple con lo dispuesto en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. y la del artículo 80 si a ello hubiere lugar con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

Así las cosas, el despacho.

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **CLUB DEPORTIVO LOS MILLONARIOS**, a través de curador ad litem.

**SEGUNDO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y la del 80 si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES 1 DE DICIEMBRE DEL 2021 A LA 8:30 PM.**

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LUISA FERNANDA HERRERA LARRARTE** contra **RUBÉN DARÍO MEZA PEÑA Y OTROS**. radicado con el Numero **2017-445**. Para informarle que en el presente proceso se contestó a la reforma de la demanda por parte de **ILÓGICA S.A.**, Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2900**

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación a la reforma de la demanda por parte de **ILÓGICA S.A.S**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contesta la reforma a la demanda.

Con respecto de los demandados **ÁLVARO RUBÉN DARÍO MEZA PEÑA, FELIPE EUGENIO GUERRA OSORIO; CLAUDIO BERNABÉ NAVARRO CODOCEO**, se tiene que a pesar de haber sido notificados en debida forma por anotación en estados y vencido el término legal, no realizaron manifestación alguna sobre el libelo incoador. Así las cosas, se le tendrá por no contestada la reforma de la demanda

En ese orden de ideas, toda vez que se encuentra debidamente trabada la Litis, es procedente convocar a las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S..

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte **ILÓGICA S.A.S**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de, **ÁLVARO RUBÉN DARÍO MEZA PEÑA, FELIPE EUGENIO GUERRA OSORIO; CLAUDIO BERNABÉ NAVARRO CODOCEO ILÓGICA S.A.S**



**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día VIERNES 12 de NOVIEMBRE del año 2021 a las 08:30 am

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No 12 – 15, Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral, de **NATIVIDAD HERRERA MARTINEZ** contra **COLPENSIONES y OTROS**, radicado bajo el número **2019-712**. Para informarle que la parte actora no ha dado respuesta al requerimiento realizado en auto 2734 del 30 de septiembre de 2021. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 14 de octubre de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1712**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el juzgado a revisar el expediente de la referencia encontrando que por auto 2734 del 30 de septiembre de 2021, se ordenó al apoderado judicial de la parte actora, para que informe el nombre, parentesco, dirección física y/o correo electrónico, de los herederos determinados e indeterminados de la causante señora ALBA LUCIA SANCHEZ QUINTERO, o en su defecto manifestar bajo la gravedad de juramento desconocerlas; a la fecha el apoderado de la parte actora no se ha pronunciado al respecto, por lo que se le requerirá nuevamente con los apremios de ley, para que realice un pronunciamiento a lo requerido en el auto 2734 del 30 de septiembre de 2021, y así poder continuar con el trámite normal del proceso. Conforme lo anterior se,

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte demandante nuevamente con los apremios de ley, para que realice un pronunciamiento a lo requerido en el auto 2734 del 30 de septiembre de 2021, y así poder continuar con el trámite normal del proceso.

**NOTA:** Se le pone de presente el numeral 1º del Art. 39 del C.P.C., aplicable por analogía al Procesal Laboral, que a la letra dice: **“Poderes Disciplinarios del Juez.** El Juez tendrá los siguientes poderes Disciplinarios: 1º. Sancionar con multas de dos a cinco salarios mínimos mensuales a sus empleados, a los demás empleados públicos **y a los particulares** que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No 12 – 15, Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2020.

**Oficio No. 424**

Doctor (a)  
**ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**  
E-mail: [procesos@tiradoescobar.com](mailto:procesos@tiradoescobar.com)  
CALI - VALLE

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: NATIVIDAD HERRERA MARTINEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 2019 - 712**

Por medio del presente le comunico que mediante Auto 1712 del 14 de octubre de 2021, se ordenó lo que a continuación se transcribe:

“**REQUERIR** a la parte demandante nuevamente con los apremios de ley, para que realice un pronunciamiento a lo requerido en el auto 2734 del 30 de septiembre de 2021, y así poder continuar con el trámite normal del proceso”.

Lo anterior para que se sirva proceder de conformidad.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez, el presente proceso radicado con el número **2016-035**, para informarle que se procedió con el registro de emplazados de los emplazados **RODOLFO MEJIA HERRERA, GERMAN RICARDO MEJIA HERRERA, GERMAN DRIO MEJIA HERRERA, ÓSCAR MEJIA HERRERA, CLARA PATRICIA MEJIA HERRERA, MARCELA GEOGINA MEJIA HERRERA, MONICA MEJIA HERRERA, MARAI CAROLINA MEJIA HERRERA, Y GEORGINA HERRERA DE MEJIA**, contra la sociedad **G. MEJIA Y CIA S.C.S. PRODUCTOS AGROPECUARIOS**, **CONTRA** los socios **PEDRO MEJIA MIRANDA, CARINA MARCELA MEJIA COLE, ERIKA NICOLE MEJIA COLE, VICTORIA DANIEL MEJIA COLE, DANIEL FERNANDO MOLINA MEJIA, RODOLFO MOLINA MEJIA, ISABELA MEJIA HINCAPIE, SEBASTIAN MEJIA HINCAPIE, MARCELA MEJIA HINCAPIE, CHRISTOPHER SCOTT JEFFERY MEJIA, JESSICA VICTORIA JEFFERY MEJIA, CHRISTINA JEFFERY MEJIA y VALENTINA MEJIA DE MIRANDA**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 14 de octubre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2897**

En atención al informe secretarial que antecede, procede el juzgado a revisar el expediente y encuentra que se glosan las publicaciones del edicto emplazatorio de **GERMAN MEJIA AMAYA, RODOLFO MEJIA AMAYA, GERMAN RICARDO MEJIA HERRERA, CLARA PATRICIA MEKIA HERRERA, MARCELA GEOGINA MEJIA HERRERA, MONICA MEJIA HERRERA, MARAI CAROLINA MEJIA HERRERA, GEORGINA HERRERA DE MEJIA**, contra la sociedad **G. MEJIA Y CIA S.C.S. PRODUCTOS AGROPECUARIOS**, contra **PEDRO MEJIA MIRANDA, CARINA MARCELA MEJIA COLE, ERIKA NICOLE MEJIA COLE, VICTORIA DANIEL MEJIA COLE, DANIEL FERNANDO MOLINA MEJIA, RODOLFO MOLINA MEJIA, ISABELA MEJIA HINCAPIE, SEBASTIAN MEJIA HINCAPIE, MARCELA MEJIA HINCAPIE, CHRISTOPHER SCOTT JEFFERY MEJIA, JESSICA VICTORIA JEFFERY MEJIA, CHRISTINA JEFFERY MEJIA y VALENTINA MEJIA DE MIRANDA**, en la página de registro de emplazados, razón por la cual se procederá a nombrarle curador ad litem para que los (a) represente.

De otro lado, como quiera, que quien representará al emplazado (a) es un auxiliar de la justicia bajo la figura del Curador Ad Litem; entiende el despacho que este requiere gastos para acudir al juzgado a su posesión y estudio del expediente; razón por la cual, se fijaran los gastos de curaduría a cargo de la parte demandante, en la suma de **\$400.000 pesos**; advirtiendo que dicha suma solo se refiere a la suma para gastos de curaduría, siguiendo los lineamientos del **artículo 363 del Código de General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad por expresa autorización del **artículo 145 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social**.



Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NOMBRAR** como curador Ad-Litem de **GERMAN MEJIA AMAYA, RODOLFO MEJIA AMAYA, GERMAN RICARDO MEJIA HERRERA, CLARA PATRICIA MEJIA HERRERA, MARCELA GEOGINA MEJIA HERRERA, MONICA MEJIA HERRERA, MARAI CAROLINA MEJIA HERRERA, GEORGINA HERRERA DE MEJIA**, contra la sociedad **G. MEJIA Y CIA S.C.S. PRODUCTOS AGROPECUARIOS**, contra **PEDRO MEJIA MIRANDA, CARINA MARCELA MEJIA COLE, ERIKA NICOLE MEJIA COLE, VICTORIA DANIEL MEJIA COLE, DANIEL FERNANDO MOLINA MEJIA, RODOLFO MOLINA MEJIA, ISABELA MEJIA HINCAPIE, SEBASTIAN MEJIA HINCAPIE, MARCELA MEJIA HINCAPIE, CHRISTOPHER SCOTT JEFFERY MEJIA, JESSICA VICTORIA JEFFERY MEJIA, CHRISTINA JEFFERY MEJIA y VALENTINA MEJIA DE MIRANDA** a la siguiente auxiliar de justicia:

MENESES FIGUEROA	CLEMENTINA	<a href="mailto:Clementina.mf@hotmail.com">Clementina.mf@hotmail.com</a>	3059255807
---------------------	------------	--	------------

Quien forma parte de la lista de abogados del Valle del Cauca y se le enviará correo electrónico, para informarle su nombramiento.

**SEGUNDO: FIJAR** como **Gastos de Curaduría Ad-litem**, a favor del auxiliar de la justicia, que acepte, se posea y represente en este juicio a **GERMAN MEJIA AMAYA, RODOLFO MEJIA AMAYA, GERMAN RICARDO MEJIA HERRERA, CLARA PATRICIA MEJIA HERRERA, MARCELA GEOGINA MEJIA HERRERA, MONICA MEJIA HERRERA, MARAI CAROLINA MEJIA HERRERA, GEORGINA HERRERA DE MEJIA**, contra la sociedad **G. MEJIA Y CIA S.C.S. PRODUCTOS AGROPECUARIOS**, contra **PEDRO MEJIA MIRANDA, CARINA MARCELA MEJIA COLE, ERIKA NICOLE MEJIA COLE, VICTORIA DANIEL MEJIA COLE, DANIEL FERNANDO MOLINA MEJIA, RODOLFO MOLINA MEJIA, ISABELA MEJIA HINCAPIE, SEBASTIAN MEJIA HINCAPIE, MARCELA MEJIA HINCAPIE, CHRISTOPHER SCOTT JEFFERY MEJIA, JESSICA VICTORIA JEFFERY MEJIA, CHRISTINA JEFFERY MEJIA y VALENTINA MEJIA DE MIRANDA**, la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000.00)**, rubro que debe cubrir en su totalidad por **la parte demandante**, conforme lo manifestado en precedencia.

**TERCERO: INCLUIR** el valor antes mencionados en la liquidación de costas del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez, el presente proceso radicado con el número **2016-541**, para informarle que se procedió con el registro de emplazados de la emplazada **MARY OCHOA DE SANCHEZ**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 14 de octubre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2898**

En atención al informe secretarial que antecede, procede el juzgado a revisar el expediente y encuentra que se glosan las publicaciones del edicto emplazatorio de **MARY OCHOA DE SANCHEZ**, en la página de registro de emplazados, razón por la cual se procederá a nombrarle curador ad litem para que lo (a) represente.

De otro lado, como quiera, que quien representará al emplazado (a) es un auxiliar de la justicia bajo la figura del Curador Ad Litem; entiende el despacho que este requiere gastos para acudir al juzgado a su posesión y estudio del expediente; razón por la cual, se fijaran los gastos de curaduría a cargo de la parte demandante, en la suma de **\$400.000 pesos**; advirtiendo que dicha suma solo se refiere a la suma para gastos de curaduría, siguiendo los lineamientos del **artículo 363 del Código de General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad por expresa autorización del **artículo 145 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social**.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NOMBRAR** como curador Ad-Litem de **MARY OCHOA DE SANCHEZ** a la siguiente auxiliar de justicia:

MENDOZA LOZANO	MARIA ENNY	<a href="mailto:Mendozalozanoabogados@gmail.com">Mendozalozanoabogados@gmail.com</a>	3933821 3168327755
----------------	------------	--	-----------------------

Quien forma parte de la lista de abogados del Valle del Cauca y se le enviará correo electrónico, para informarle su nombramiento.

**SEGUNDO: FIJAR** como **Gastos de Curaduría Ad-litem**, a favor del auxiliar de la justicia, que acepte, se poseione y represente en este juicio a **MARY OCHOA DE SANCHEZ**, la suma de **CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000.00)**, rubro que



debe cubrir en su totalidad por **la parte demandante**, conforme lo manifestado en precedencia.

**TERCERO: INCLUIR** el valor antes mencionados en la liquidación de costas del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**INFORME DE SECRETARÍA.** Al despacho del señor Juez el presente proceso radicado bajo el número **2019-141**, para informarle que la Junta Regional de Calificación Invalidez del Valle del Cauca solicita de carácter urgente documentos de la demandante DIANA DUARTE GALLEGO. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
La Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1691**

Santiago de Cali, 14 DE octubre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la Junta Regional de Calificación Invalidez del Valle del Cauca solicita de carácter urgente documentos de la demandante DIANA DUARTE GALLEGO, para que se allegue expediente completo, para lo cual se otorga el plazo de 30 días calendario, termino para decidir:

**ALTA O FIN DE TRATAMIENTO POR ORTOPEDIA.**

**ALTA O FIN DE TRATAMIENTO POR FISIATRÍA (LA PORTADA ESTA BORROSA Y NO PUEDE LEER BIEN).**

**ELECTROMIOGRAFÍA + VELOCIDADES DE CONDUCCIÓN DE MIEMBROS SUPERIORES.**

**FOTOCOPIA DE LA CEDULA (LEGIBLE) DE DIANA DUARTE GALLEGO.**

Dado que la petición es de carácter urgente, se pondrá en conocimiento a la parte demandante dicha solicitud, para que se sirva aportar la documentación requerida por la Junta Regional de Calificación Invalidez del Valle del Cauca, en aras de darle celeridad al proceso. Así las cosas se

**DISPONE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte demandante, la solicitud presentada por la Junta Regional de Calificación Invalidez del Valle del Cauca, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano, Carrera 10 No 12-15, Piso 9

Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

---

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA – RAD: 201xx-xx

*Proyectado: Diana Salazar*

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **HOWARD ARBOLEDA LEMOS** en contra **COOMEVA EPS** con radicación **2020-010**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1694**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **HOWARD ARBOLEDA LEMOS** en contra **COOMEVA EPS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **ANDREA TORRES CASTAÑO** en contra **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI** con radicación **2020-069**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1698**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **ANDREA TORRES CASTAÑO** en contra **ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **EVER MARINO LASSO RUIZ** en contra **METROCALI S.A** con radicación **2020-00007**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1692**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **EVER MARINO LASSO RUIZ** en contra **METROCALI S.A** con, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **MONICA ENRIQUEZ SANCHEZ** en contra **ALMACENES SURTICREDITOS** con radicación **2020-083**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1699**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **MONICA ENRIQUEZ SANCHEZ** en contra **ALMACENES SURTICREDITOS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **INGRI SILVANA FERNANDEZ ESPADA** en contra **COOMEVA CORREDORA DE SEGUROS** con radicación **2020-092**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1696**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **INGRI SILVANA FERNANDEZ ESPADA** en contra **COOMEVA CORREDORA DE SEGUROS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **GLORIA ROCIO COBO TOBAR** en contra **LICEO FRANCES PAUL VALERY DE CALI** con radicación **2020-092**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1702**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **GLORIA ROCIO COBO TOBAR** en contra **LICEO FRANCES PAUL VALERY DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **CRISTIAN CAMILO CHARA GUEVARA** en contra **TERRY HURTADO** con radicación **2020-123**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1693**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **CRISTIAN CAMILO CHARA GUEVARA** en contra **TERRY HURTADO**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **CRISTHIAN NORBERTO GARCIA BATANCOURT** en contra **SOS** con radicación **2020-00155**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1697**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **CRISTHIAN NORBERTO GARCIA BATANCOURT** en contra **SOS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **ALVARO GARZON BURBANO** en contra **DARTICO SAS** con radicación **2020-158**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1695**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **ALVARO GARZON BURBANO** en contra **DARTICO SAS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **JHON EDER VALENCIA CASTRO** en contra **COINTELCO SA** con radicación **2020-166**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1700**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **JHON EDER VALENCIA CASTRO** en contra **COINTELCO SA**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS** en contra **EMCALI EICE** con radicación **2020-220**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1701**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS** en contra **EMCALI EICE**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **REYNALDO GUIRAN** en contra **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** con radicación **2020-306**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1703**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **REYNALDO GUIRAN** en contra **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **JAIR PALACIO GUTIERREZ** en contra **CLARIOS ANDINA SAS** con radicación **2021-005**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1704**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **JAIR PALACIO GUTIERREZ** en contra **CLARIOS ANDINA SAS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **JORGE ERNESTO ANDRADE** en contra **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** con radicación **2021-024**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1705**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **JORGE ERNESTO ANDRADE** en contra **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **JOSE HERMAN FERNANDEZ POSADA** en contra **ASOCIACION DE COMERCIANTES CONCESIONARIOS** con radicación **2021-070**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1710**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **JOSE HERMAN FERNANDEZ POSADA** en contra **ASOCIACION DE COMERCIANTES CONCESIONARIOS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **CARMEN DOMINGA CABRERA** en contra **SECRETARIA DE SALUD DE CALI** con radicación **2021-095**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1706**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **CARMEN DOMINGA CABRERA** en contra **SECRETARIA DE SALUD DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **OSCAR LEANDRO BARRIONUEVO GOMEZ** en contra **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI** con radicación **2021-100**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1707**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **OSCAR LEANDRO BARRIONUEVO GOMEZ** en contra **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **SEBASTIAN AGUIRRE JIMENEZ** en contra **EPS SOS** con radicación **2021-152**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1708**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **SEBASTIAN AGUIRRE JIMENEZ** en contra **EPS SOS**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **NANCY MARIA LEON BECERRA** en contra **COLPENSIONES** con radicación **2021-157**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1711**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **NANCY MARIA LEON BECERRA** en contra **COLPENSIONES**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **DIOSDAO MONCADA OSORIO** en contra **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI** con radicación **2021-172**, de la que conoció impugnación de la sentencia de primera instancia este despacho judicial y que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1709**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **DIOSDAO MONCADA OSORIO** en contra **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: REMITIR** al juzgado de origen para lo pertinente.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **RENATA MORENO QUINTERO** en contra **CVC** con radicación **2021-276**, que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

**Secretaria**

1

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1729**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **RENATA MORENO QUINTERO** contra de **CVC**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente Acción de Tutela, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARÍA ISABEL NAVIA CLAVIJO** contra **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S** radicado con el Numero **2020-099**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.2899**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **JOVANNI VALENCIA ZULOAGA** identificado con Cedula de Ciudadanía No 1.130.612.151 y portador de la Tarjeta Profesional No 303.208 del CSJ como apoderado de **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SOCIEDADES ASESORÍAS Y PARCELACIONES CH S.A.S**,

**TERCERO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.



**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día MARTES 09 de NOVIEMBRE del año 2021 a las 10:00 Am.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**