



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LUZ MARY CHACÓN ROBELLÓN** contra **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, radicado con el Numero **2017 209**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte del señor **LUIS ALBERTO RENGIFO VELÁSQUEZ** a través de Curador ad litem. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 2945

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demandada por parte del señor **LUIS ALBERTO RENGIFO VELÁSQUEZ** este a través de curador ad litem, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Respecto del integrado **WILLIAM ANDRÉS RENGIFO VELASCO**. se advierte que, a pesar de haber sido notificado en debida forma de la presente acción, éste no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

En virtud de lo anterior, se.

#### RESUELVE

**PRIMERO: TÉNGASE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte señor **LUIS ALBERTO RENGIFO VELÁSQUEZ** este a través de curador ad- litem.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **WILLIAM ANDRÉS RENGIFO VELASCO**. en su calidad de integrado como litis consorcio necesario.

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 02 de DICIEMBRE** del año 2021 a las 08:30 Am

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JHONATAN GALLEGO CAMPO** contra **COLGATE PALMOLIVE, COLABORAMOS MAG S.A.S.**, radicado con el Número **2019-775**. Para informarle que el apoderado de COLABORAMOS MAG S.A.S presento memorial en el que interpone recurso de reposición contra el auto 1975 del 09 de agosto del 2021. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
**Secretario**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Santiago de Cali, catorce (14) de octubre del Año Dos Mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2936**

Observa el despacho que el día 12 de agosto de 2021, el apoderado judicial de la parte actora, interpuso recurso de reposición contra el auto que No. 1975 del 09 de agosto del año en curso, mediante el cual se dispuso tener por contestada la demanda por quienes integran la pasiva y se fija fecha.

En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Estando dentro del término procesal oportuno el apoderado judicial de la parte pasiva **COLABORAMOS MAG S.A.S** presentó recurso de reposición, contra el auto que tiene por contestada la demanda y se fija fecha de audiencia,

El reproche del libelista se centra en considerar que el despacho, no resolvió los memoriales de fechas; marzo 25 de 2021 a las 12:55 pm, y del 15 de junio del 2021 siendo las 12:01 pm, con este último correo se dio contestación a la demanda, en consecuencia, manifiesta que se le dé trámite a los memoriales allegados en esas fechas , en los cuales se solicita se levante el acta de notificación y se dé trámite a la contestación



Para entrar a resolver lo solicitado, el despacho en primer lugar hará referencia al recurso de reposición formulado, siendo necesario traer a colación lo establecido en el artículo 63 del C.P.T. y la S.S., que establece:

*“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

De la lectura de la norma transcrita, debe indicarse que el recurso es improcedente dado que, si bien el auto recurrido es interlocutorio, ello obedece a la decisión de tener por contestada la demanda y no a las otras determinaciones, pues estas son propias de una providencia de sustanciación que por su naturaleza resuelve actuaciones de mero trámite como el caso del presente asunto que hacía alusión a la asignación de fecha.

No obstante, lo anterior y toda vez que efectivamente en el auto 1975 del 09 de agosto del 2021, se le reconoce personería al apoderado de **COLABOREMOS MAG**, y dado que la contestación llegó el día 15 de junio del 2021, este despacho adicionará al auto anterior, en el sentido de; tener por notificada por conducta concluyente de la acción, en los términos del artículo 41 del C.P.T.

Así las cosas, el Despacho;

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición presentado por el apoderado de **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**SEGUNDO: ADICIONAR** al auto 1975 del 09 de agosto del 2021, en el sentido de tener por notificada por conducta concluyente a **COLABORAMOS MAG S.A.S.** de la acción, en los términos del artículo 41 del C.P.T

**TERCERO: DEJAR** en firme la fecha señalada en el auto 1975 del 09 de agosto del 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **AMANDA STELLA HIGUERA BELTRÁN** contra **COLPENSIONES- PORVENIR S.A**, radicado con el Numero **2020-157**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A** en la cual COLPENSIONES solicita llamamiento en garantía . Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2931**

Los poderes anexos a las contestaciones de la demandada de **COLPENSIONES-** y de **PORVENIR S.A** - - cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

Observa el Despacho que en el plenario reposa la contestación de **COLPENSIONES** - y de **PORVENIR S.A** - las cuales fueron presentadas dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Advierte el despacho, que en la contestación de **COLPENSIONES** esta solicita se llame en garantía respecto de la entidad **PORVENIR S.A**, en aras de que esta fuera la entidad que entre a responder respecto de las condenas que se pudiesen presentar.

Al respecto, debe señalarse que dicha figura invocada se encuentra consignada en el artículo 64 del C.G.P., y en su tenor literal expone.



*“LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*

2

De lo anterior, se infiere que da lugar el llamamiento en garantía cuando entre la parte citada al proceso y aquélla a quien se cita en calidad de llamada existe una relación de orden legal o contractual, que permite que ésta sea vinculada al proceso y sea obligada a la reparación integral del perjuicio o al reembolso total o parcial del pago, que a su vez sea impuesto al llamante en la sentencia que ponga fin al proceso.

Así mismo, se evidencia que quien realiza el llamamiento, deberá cumplir las exigencias del artículo 65 del CGP, y del artículo 25 CPTSS, requisitos no cumple el escrito allegado por COLPENSIONES.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **PAOLA ANDREA MARTÍNEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **PORVENIR S.A**

**CUARTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **AMANDA STELLA HIGUERA BELTRÁN.**

**QUINTO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.



**OCTAVO: INADMITIR** el llamamiento en garantía solicitado por **COLPENSIONES**

**NOVENO: CONCEDER** el termino de CINCO (5) días hábiles so pena de rechazo para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **HENRY CASAS MUÑOZ**, en contra de **EMCALI EICE ESP**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2934**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **HENRY CASAS MUÑOZ**, en contra de **EMCALI EICE ESP**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **FERT SOCORRO REINEL**, en contra de **AFP PROTECCION S.A. Y CONJUNTO RESIDENCIAL PRADOS DE HORIZONTE II ETAPA PROPIEDAD HORIZONTAL**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado, por otro lado la apoderada de la parte demandante presenta recurso contra el auto de Obedézcase y cúmplase. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2868**

Atendiendo el informe secretarial, se refleja que la apoderada de la parte demandante allega memorial donde interpone recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto de OBEDEZCASE Y CUMPLASE el cual se resolvió ante un auto de sustanciación No. 1663 del 08 de octubre de 2021. De lo anterior, sea importante informar a la jurista que dicho auto no es susceptible de RECURSO, por cuanto se está obedeciendo una decisión ordenada por el SUPERIOR en SEGUNDA INSTANCIA, además de no cumplir con lo citado en el artículo 64 del C.P.T.S.S. que reza "*contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno...*" como también dicha petición no cumple con los requisitos del artículo 65 del C.P.T.S.S.

De lo anterior, esta agencia judicial aclara que las agencias en derecho serán recurridas una vez se dejen en firme, actuación que aún no ha sido notificada en estados y de la cual se resolverá en el presente auto. Por lo anterior, se declarará improcedente el recurso interpuesto.

Po otro lado, habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **FERT SOCORRO REINEL**, en contra de **AFP PROTECCION S.A. Y CONJUNTO RESIDENCIAL PRADOS DE HORIZONTE II ETAPA PROPIEDAD HORIZONTAL**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

---



**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial **ALEYDA PATRICIA CHACON** en representación de la demandante **FERT SOCORRO REINEL**, por las razones expresadas en el presente auto.

**SEGUNDO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**CUARTO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **MARIA ORFELINA VALENCIA MOSQUERA**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre (24) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2867**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **MARIA ORFELINA VALENCIA MOSQUERA**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **ALVARO GUZMAN VALENCIA**, en contra de **EMCALI EICE ESP**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2871**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **ALVARO GUZMAN VALENCIA**, en contra de **EMCALI EICE ESP**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **ALBEIRO ANTONIO MARIN FERNANDEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2933**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **ALBEIRO ANTONIO MARIN FERNANDEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **LIGIA VELASCO CAICEDO** en contra de **COLPENSIONES Y MUNICIPIO DE YUMBO**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICA la sentencia condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Octubre Quince (15) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1735**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 272 del 11/12/2020

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con las modificaciones realizadas en segunda instancia, la Sentencia No. 032 del 15/02/2019, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **LIGIA VELASCO CAICEDO** en contra de **COLPENSIONES Y MUNICIPIO DE YUMBO**.

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 032 del 15/02/2019 proferida en esta instancia, la suma de **\$2'484.348,00** y en segunda instancia lo dispuesto en sentencia **No. 272** del 11/12/2020 la suma de **\$900.000,00** a cargo de la demandada **COLPENSIONES** a favor de la parte demandante **LIGIA VELASCO CAICEDO**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **OFELIA ARIAS DE MURILLO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre (24) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2709**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **OFELIA ARIAS DE MURILLO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **LUZ MARINA VELASQUEZ DE ROMERO**, en contra de **COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2870**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **LUZ MARINA VELASQUEZ DE ROMERO**, en contra de **COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **CARLOS EDUARDO JIMENEZ MANRIQUE**, en contra de **COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2869**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **CARLOS EDUARDO JIMENEZ MANRIQUE**, en contra de **COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **ADRIANA MEJIA ALZATE**, en contra de **COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Octubre Doce (12) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2868**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **ADRIANA MEJIA ALZATE**, en contra de **COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **GLORIA INES JARAMILLO JARAMILLO** en contra **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS y COLPENSIONES** con radicación **2019-705**, que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1738**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada **GLORIA INES JARAMILLO JARAMILLO** en contra **JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS y COLPENSIONES**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente Acción de Tutela, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **INDUSTRIA DE LICORES DEL VALLE** en contra **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL** con radicación **2019-745**, que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1737**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **INDUSTRIA DE LICORES DEL VALLE** en contra **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente Acción de Tutela, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Edificio Antigua Caja Agraria Carrera 1 No. 13-42. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Acción de Tutela, formulada por **MARIA FERNANDA PARRA SATIZABAL** en contra **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE** con radicación **2020-042**, que fue excluida de revisión por parte de la Corte Constitucional, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1736**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, habiendo regresado de la Corte Constitucional el expediente de la presente acción, el juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por Honorable Corte Constitucional, que **EXCLUYO DE REVISIÓN** la acción constitucional formulada por **MARIA FERNANDA PARRA SATIZABAL** en contra **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE**, de conformidad con los artículos 86 y 241-9 de la constitución política y el 33 del Decreto 2591 de 1991.

**SEGUNDO: ORDENAR EL ARCHIVO** de la presente Acción de Tutela, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

Juez