



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **NICOLAS DE JESÚS GÓMEZ GALEANO** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** radicado con el Numero **2020-078**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2960**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.



**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente el Doctor **DIEGO FERNANDO ARIZA OSORIO** identificado con Cedula de Ciudadanía No 94.386.962 y portador de la Tarjeta Profesional No 140.875 del CSJ como apoderada de **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.,**

**TERCERO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**CUARTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día martes 25 de ENERO del año 2022 a las 09:00 Am.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2015-00237-00**; para informarle que por auto 3037 del 25 de octubre de 2021, en su numeral 3 se señala fecha indicando para el día **LUNES 18 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, estando errada la fecha indicada, siendo la fecha real el día **LUNES 8 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1867**

**Santiago de Cali, 03 de octubre de 2021**

En atención al informe secretarial que antecede, y procediendo el Juzgado a revisar nuevamente el expediente, en particular la actuación del 25 de octubre de 2021; encontramos que en el **Auto Interlocutorio No. 3037 del 25 de octubre de 2021**, se fijó en el numeral 3 como fecha de audiencia el **LUNES 18 DE NOVIEMBRE DE 2021, A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**, siendo la fecha real, el día **LUNES 8 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**.

Así las cosas, verificado el yerro detectado se hace necesario aclarar dicha providencia en el sentido de indicar que la fecha correcta de la audiencia es el día **LUNES 8 DE NOVIEMBRE DE 2021 A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**. Por lo anterior,

**DISPONE:**

**ACLARAR** el numeral 3° del Auto Interlocutorio No. 3037 del 25 de septiembre de 2021, en el sentido de aclarar la fecha de audiencia siendo la fecha correcta el día **LUNES 8 DE NOVIEMBRE DE 2021, A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **VICTOR MARIO FIGUEROA DUQUE**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado, por otro lado la apoderada de la parte demandante presenta recurso contra el auto de Obedézcase y cúmplase. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3225**

Atendiendo el informe secretarial, se refleja que la apoderada de la parte demandante allega memorial donde interpone recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto de OBEDEZCASE Y CUMPLASE el cual se resolvió ante un auto de sustanciación No. 1374 del 06 de septiembre de 2021. De lo anterior, sea importante informar a la jurista que dicho auto no es susceptible de RECURSO, por cuanto se está obedeciendo una decisión ordenada por el SUPERIOR en SEGUNDA INSTANCIA, además de no cumplir con lo citado en el artículo 64 del C.P.T.S.S. que reza "*contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno...*" como también dicha petición no cumple con los requisitos del artículo 65 del C.P.T.S.S.

De lo anterior, esta agencia judicial aclara que las agencias en derecho serán recurridas una vez se dejen en firme, actuación que aún no ha sido notificada en estados y de la cual se resolverá en el presente auto. Por lo anterior, se declarará improcedente el recurso interpuesto.

Po otro lado, habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **VICTOR MARIO FIGUEROA DUQUE**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;



**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por la apoderada judicial **PAOLA ANDREA ESCOBAR SANCHEZ** en representación del demandante **VICTOR MARIO FIGUEROA DUQUE**, por las razones expresadas en el presente auto.

**SEGUNDO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**CUARTO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **SONIA GOMEZ DAZA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, ADICIONAR la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1894**

Habiéndose ADICIONADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 137 del 30/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la Modificación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 129 del 20/08/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **SONIA GOMEZ DAZA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

---



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 129 del 20/08/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$877.803 ,00** a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** a favor del demandante **SONIA GOMEZ DAZA.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **HEIDI GUZMAN ESCOBAR**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, que se ordenó su respectivo archivo, sin embargo el despacho omitió pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada PORVENIR S.A. contra el auto de obedézcse y cúmplase. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3223**

Atendiendo el informe secretarial, se refleja que el apoderado de la parte demandada PORVENIR S.A. allega memorial donde interpone recurso de apelación contra el auto de OBEDEZCASE Y CUMPLASE el cual se resolvió ante un auto de sustanciación No. 1481 del 06 de septiembre de 2021. De lo anterior, sea importante informar al jurista que dicho auto no es susceptible de RECURSO, por cuanto se está obedeciendo una decisión ordenada por el SUPERIOR en SEGUNDA INSTANCIA, además de no cumplir con lo citado en el artículo 64 del C.P.T.S.S. que reza "*contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno...*" como también dicha petición no cumple con los requisitos del artículo 65 del C.P.T.S.S.

De lo anterior, esta agencia judicial aclara que las agencias en derecho serán recurridas una vez se dejen en firme, actuación que fue resuelta a través de auto interlocutorio No. 2611 del 17 de septiembre de 2021 notificada en estados y de la cual se dejara en firme en el presente auto. Por lo anterior, se declarará improcedente el recurso interpuesto.

Ante lo anterior, habiéndose pronunciado respecto del recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el auto de OBEDEZCASE Y CUMPLASE, se procederá a dejar en firme el



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

auto interlocutorio No. 2611 del 17 de septiembre de 2021, respecto de la declarar en firme agencias y ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** en representación de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones expresadas en el presente auto.

**SEGUNDO: DECLARAR EN FIRME** el auto interlocutorio No. 2611 del 17 de septiembre de 2021 que declaro en firme agencias y da por terminado el proceso.

### **NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **EUTALIA CAICEDO YUSTI** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMA la sentencia Absolutoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1634**

Habiéndose CONFIRMADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Absolutoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 170 del 30/06/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la confirmación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 078 del 24/03/2021, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **EUTALIA CAICEDO YUSTI** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 078 del 24/03/2021 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$100.000,00** a cargo de la demandante **EUTALIA CAICEDO YUSTI** a favor de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **ADEMIR SANCHEZ SARASTI** contra **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, radicado bajo el número **2018 – 111**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar la audiencia de trámite el día **VIERNES 29 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 7:15 AM**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1869**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el despacho que el presente proceso tenia programada para realizar audiencia de trámite el día **VIERNES 29 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 7:15 AM**; la cual no se pudo llevar a cabo por estudio del proceso. Por lo anterior se dejará sin efecto el auto Interlocutorio 2582 de septiembre de 2021 que fijo fecha para el día **VIERNES 29 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 7:15 AM**, y se señalará nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

1. **DEJAR SIN EFECTO** el Auto Interlocutorio 2582 que fijo fecha para el día **VIERNES 29 DE OCTUBRE DE 2021 A LAS 7:15 AM**.
2. **REPROGRAMAR** la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
3. **FIJAR** para el día **MIÉRCOLES DIECISIETE (17) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Carrera 10 No. 12 - 15, Piso 9 Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, de DOLIS MARIA CASTAÑEDA AGUAS contra PROTECCIÓN S.A., radicado bajo el número **2018-243**; para informarle que se encuentra para audiencia. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3180**

**Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021**

En atención al informe secretarial que antecede, y procediendo el Juzgado a revisar las actuaciones del proceso, se encuentra que en las pretensiones de la demanda se solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, a favor de la señora DOLIS MARIA CASTAÑEDA AGUAS madre del causante, ahora bien, en las pruebas aportada por la parte demandada se observa la intervención del señor JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante, quien podría verse afectado con las resultas del proceso, por lo que se vinculara al proceso, en calidad de Litis Consorcio necesario.

Así las cosas y siguiendo los lineamientos de los **Artículos 61 del Código General Proceso** aplicable a la ritualidad laboral y de la seguridad Social por remisión analógica autorizada por nuestro instrumental en el **artículo 145**; se hace necesario aplicar las facultades consagradas en el **artículo 48 del C. P. T. y de la S.S.**, en concordancia con el principio de economía procesal, para de oficio integrar al señor JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante, quien podría verse afectado con las resultas del proceso, por lo que se vinculara al proceso, en calidad de Litis Consorcio necesario; requiriendo a la parte actora para que aporte la dirección física y correo electrónico del integrado, para notificarlo de este proveído. Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INTEGRAR DE OFICIO** en el presente proceso al señor JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante, quien podría verse afectado con las resultas del proceso; por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que aporte al proceso, la dirección tanto física como el correo electrónico del señor JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante, para proceder a su notificación.

**TERCERO: NOTIFICAR** a JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante, previo cumplimiento del numeral segundo por la parte actora, para que comparezca al proceso dentro de los cinco o diez días siguientes al recibo de la respectiva comunicación según corresponda y se notifique de la demanda y del auto que la integró como Litis consorte necesario; misiva que se librará por secretaría.

**SEXTO: DEJAR** en secretaria el presente proceso hasta tanto se notifique al integrado en calidad de Litis consorcio necesario JOHINER ARDILA MOSQUERA padre del causante.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **OMAR RUIZ MORALES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, radicado bajo el número **2018-296**, en donde se radico proceso ejecutivo a continuación del presente proceso ordinario, librándose mandamiento en cumplimiento de lo ordenado en sentencias de primera y segunda instancia y auto 314 del 05 de febrero de 2020 donde se omitió el valor en dinero de las costas procesales que estaban a cargo de PORVENIR S.A. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de dos mil Veintiuno (2021)  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3224**

En consideración al informe secretarial que antecede, y revisado el proceso de manera detallada se refleja que a través del auto interlocutorio No. 314 del 05 de febrero de 2020 se omitió en el numeral 4º el valor en dinero respecto de las costas de **segunda instancia** a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A. las cuales informa el HTS del DJC le corresponde pagar la suma de \$828.116.

Conforme lo anterior, es necesario aclarar ese yerro respecto de dicha providencia como también del auto interlocutorio No. 724 del 03 de marzo de 2020 que las declaro en firme. Así las cosas se,

**DISPONE:**

- 1. ACLARAR** el auto No. 314 del 05 febrero de 2020 en el sentido de que conformidad con la sentencia 351 del 13 de diciembre de 2019 proferida por el HTS del DJC, se tengan como agencias en derecho la suma de \$828.116 a cargo de la parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y a favor de la parte demandante OMAR RUIZ MORALES.
- 2. ACLARAR** el auto interlocutorio No. 724 del 03 de Marzo de 2020 en el sentido de declarar en firme las agencias de segunda instancia por la suma de \$828.116 a cargo de la parte demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y a favor de la parte demandante OMAR RUIZ MORALES.
- 3. DEVUELVASE** el presente proceso a su respectiva caja de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JUAN DE JESUS CASTRO SERRANO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICAR la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1895**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 125 del 30/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la Modificación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 181 del 29/09/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JUAN DE JESUS CASTRO SERRANO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 181 del 29/09/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$1'755.606,00** a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a favor del demandante **JUAN DE JESUS CASTRO SERRANO**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **ESNEDA MAMBUSCAY RENGIFO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, ADICIONAR la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1893**

Habiéndose ADICIONADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 139 del 30/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la Modificación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 169 del 22/09/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **ESNEDA MAMBUSCAY RENGIFO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 169 del 22/09/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$877.803 ,00** a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** a favor del demandante **ESNEDA MAMBUSCAY RENGIFO.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **RODRIGO RINCON PRADA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICA la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1892**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 081 del 22/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la Modificación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 170 del 22/09/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **RODRIGO RINCON PRADA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 205 del 30/10/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$877.803 ,00** a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** a favor del demandante **RODRIGO RINCON PRADA.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JESUS EMILIO MORENO BENITEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, ADICIONA la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1635**

Habiéndose ADICIONADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Absolutoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 140 del 30/04/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la confirmación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 205 del 30/10/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **JESUS EMILIO MORENO BENITEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 205 del 30/10/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$877.803 ,00** a cargo de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** a favor del demandante **JESUS EMILIO MORENO BENITEZ.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **NOHORA LUCIA ARIAS QUIJANO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, ADICIONAR la sentencia Condenatoria apelada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1896**

Habiéndose ADICIONADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria apelada, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su sentencia No. 162 del 21/05/2021

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la Modificación realizada en segunda instancia, la Sentencia No. 227 del 03/12/2020, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **NOHORA LUCIA ARIAS QUIJANO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**



**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 227 del 03/12/2020 proferida en esta primera instancia, la suma de **\$877.803,00** a cargo de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y en segunda instancia la suma de **\$1'000.000** a cargo de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a favor del demandante **NOHORA LUCIA ARIAS QUIJANO.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
**El Juez.**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **ALVARO HERNAN SAA BUENO** contra **COLPENSIONES Y OLD MUTUAL**, radicado bajo el número **2019 - 523**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **MARTES 10 DE AGOSTO DE 2021 A las 09:00 AM**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, cuatro (04) de Agosto de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1245**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el despacho que el presente proceso tenia programada para realizar audiencia de trámite y juzgamiento; sin embargo, para la fecha y hora fijadas inicialmente ya estaba programada audiencia dentro del radicado 2016-400. Por lo anterior, se hace necesario señalar fecha y hora para que tenga lugar tal acto.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

1. **REPROGRAMAR** la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
2. **FIJAR** para el día **MARTES VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS SIETE Y QUINCE (07:15) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO****EJTE: HERNANDO SILVA PONTON****EJDO: COLPENSIONES****RAD: 2019-414**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2019-414** informándole que la apoderada de la parte ejecutada solicita se levanten medidas y se libre oficios a pesar de haberse dado la orden de desembargar a través de oficio No. 814 del 01 de septiembre de 2020. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****Santiago de Cali, Tres (03) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)****AUTO INTERLOCUTORIO No. 3226**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente, se encuentra que se dio por terminado a través del auto interlocutorio No. 1352 del 01 de Septiembre de 2020, levantando medidas en su numeral 2° e informando a través del oficio No. 814 del 01 de septiembre de 2020 sobre el desembargo de las cuentas a cargo de COLPENSIONES. Sin embargo la parte ejecutada solicita se ordene levantar las medidas decretadas toda vez que aún se encuentran bloqueados los dineros solicitados en la medida enviada.

Conforme lo anterior, se librara nuevamente el oficio a la entidad respectiva levantando medidas previas que se decretaron a la entidad ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y devolviendo el proceso a su caja de archivo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL DESEMBARGO Y LEVANTAMIENTO LA MEDIDA PREVIA** de los dineros que a cualquier título se le haya aplicado al ejecutado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** identificado con Nit. **9003360047** dentro del presente proceso ejecutivo propuesto por HERNANDO SILVA PONTON bajo el radicado 2019-414, a la cuenta del banco **DAVIVIENDA**, teniendo en cuenta que ya fue cumplida la obligación.



**SEGUNDO: LIBRESE** el oficio correspondiente a través de secretaria.

**TERCERO: DEVUELVASE** el proceso a su respectiva caja de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line at the top, followed by a stylized 'J' and 'M' that intersect, and a vertical line extending downwards from the 'M'.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**Santiago de Cali, 03 DE NOVIEMBRE DE 2021**

**OFICIO N°. 1600**

**Señores**

**BANCO DAVIVIENDA, oficinas principales y sucursales  
 CALI-VALLE.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL RAD. 760013105013-2019-00414-00.  
 EJECUTANTE: HERNANDO SILVA PONTON C.C. 2.572.512  
 EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
 COLPENSIONES Nit. 9003360047**

Comendidamente informo a Ustedes, que por medio de **AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 3226 DEL 03 DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, se ordenó el levantamiento de los embargos comunicados por medio de **Oficio No.- 301 del 24 de FEBRERO de 2020**, por lo que se solicita:

**"...PRIMERO: ORDENAR EL DESEMBARGO Y LEVANTAMIENTO LA MEDIDA PREVIA de los dineros que a cualquier título se le haya aplicado al ejecutado ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES identificado con Nit. 9003360047 dentro del presente proceso ejecutivo propuesto por HERNANDO SILVA PONTON bajo el radicado 2019-414, a la cuenta del banco DAVIVIENDA, teniendo en cuenta que ya fue cumplida la obligación.**

**SEGUNDO: LIBRESE** el oficio correspondiente a través de secretaria.

**TERCERO: DEVUELVASE** el proceso a su respectiva caja de archivo..."

Lo anterior para lo de su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **WILSON DELGADO GENOY** contra **COLFONDOS S.A.** y contra la **NUEVA ESPS**, radicado con el Numero **2020-009**, para informarle que las entidades demandadas COLFONDOS y la NUEVA EPS, dieron contestación a la demanda a través de apoderado judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3182**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que las entidades demandadas COLFONDOS y la NUEVA EPS, dieron contestación a la demanda a través de apoderado judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por que las entidades demandadas COLFONDOS y la NUEVA EPS, por lo que se reconocerá personería al doctor **JOSE LUIS RODRIGUEZ PULIDO**, en calidad de apoderado judicial de la NUEVA EPS; igualmente se reconocerá personería a la doctora **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, como apoderada judicial de la demandada **COLFONDOS S.A.**, y se fijara fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

- 1. TÉNGASE** por contestada la demanda por que las entidades demandadas **COLFONDOS S.A.** y la **NUEVA EPS**.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **JOSE LUIS RODRIGUEZ PULIDO** identificado con la C.C. 1.014.219.739 y tarjeta profesional 265.177 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderado judicial de la demandada NUEVA EPS.
- 3. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con la C.C. 41.599.079 y tarjeta profesional 64.937 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderado judicial de la demandada COLFONDOS S.A.
- 4. SEÑALAR** para el día **VIERNES 28 DE ENERO DE 2022 A LAS 9:30 DE LA MAÑANA;** fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

Lo anterior con fundamento en los principios de **CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **CENTRALES DE TRANSPORTES S.A.** contra **COOMEVA EPS**, radicado con el Numero **2020-035**, para informarle que la entidad demandada COOMEVA EPS, dio contestación a la demanda a través de apoderada judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3183**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la entidad demandada COOMEVA EPS, dio contestación a la demanda a través de apoderada judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad demandada COOMEVA EPS, por lo que se reconocerá personería a la doctora **ASTRID JOHANA REYES GARZON**, en calidad de apoderada judicial de COOMEVA EPS; y se fijara fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

- 1. TÉNGASE** por contestada la demanda por la entidad demandada **COOMEVA EPS**.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **ASTRID JOHANA REYES GARZON** identificada con la C.C. 1.144.052.583 y tarjeta profesional 287.726 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial de la demandada COOMEVA EPS.
- 3. SEÑALAR** para el día **VIERNES 28 DE ENERO DE 2022 A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ELIANA FERNANDA MANRIQUE PINTO** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, radicado con el Numero **2020-073**, para informarle que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3184**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., por lo que se reconocerá personería al doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO como apoderado judicial principal de COLPENSIONES, y a la doctora PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA, como apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES; igualmente se reconocerá personería a la doctora MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ, en calidad de apoderada judicial de PORVENIR S.A.; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

- 1. TÉNGASE** se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con la C.C. 16.736.240 y tarjeta profesional 56.392 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial principal de la demandada COLPENSIONES.
- 3. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con la C.C. 66.918.107 y tarjeta profesional 139.128 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES.
- 4. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ** identificada con la C.C. 1.151.965.730 y tarjeta profesional 353.898 del C.S. de la



Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada PORVENIR S.A.

5. **SEÑALAR** para el día **LUNES 24 DE ENERO DE 2022, A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

2

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **GLORIA NELLY LEON ZAPATA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, radicado con el Numero **2020-087**, para informarle que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

*Derly Lorena Gamez Cardozo*

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3185**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., por lo que se reconocerá personería al doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO como apoderado judicial principal de COLPENSIONES, y a la doctora GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO, como apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES; igualmente se reconocerá personería al doctor ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ, en calidad de apoderado judicial de PORVENIR S.A.; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

1. **TÉNGASE** se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**
2. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con la C.C. 16.736.240 y tarjeta profesional 56.392 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial principal de la demandada COLPENSIONES.
3. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO** identificada con la C.C. 66.820.369 y tarjeta profesional 121.187 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES.
4. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** identificado con la C.C. 79.985.203 y tarjeta profesional 115.849 del C.S.



de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada PORVENIR S.A.

5. **SEÑALAR** para el día **LUNES 24 DE ENERO DE 2022, A LAS 9:45 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

2

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **DIONY RODRIGUEZ LLANOS** contra **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**, radicado con el Numero **2020-105**, para informarle que la entidad demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**, dio contestación a la demanda sin haber surtido la notificación personal de la misma, por lo que se le tendrá por notificada por conducta concluyente. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3186**  
 Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la entidad demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**, dio contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial, sin haberse notificado personalmente del auto admisorio de la demanda, por lo que se le tendrá por notificada por conducta concluyente, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por notificada por conducta concluyente a la demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**, y se tendrá por contestada dentro del término legal, por lo que se reconocerá personería a la doctora **ANGIE DANIEL PRADA BANGUERO** como apoderada judicial de la demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

1. **TÉNGASE** por notificada por conducta concluyente a la demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**.
2. **TÉNGASE** por contestada la demanda a la demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**.
3. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **ANGIE DANIELA PRADA BANGUERO** identificada con la C.C. 1.030.557.151 y tarjeta profesional 234.368 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial de la demandada **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**.
4. **SEÑALAR** para el día **MARTES 3 DE MAYO DE 2022, A LAS 10:00 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

Lo anterior con fundamento en los principios de **CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
 JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** de **LUIS FELIPE ESGUERRA OVALLE** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.**, radicado con el Numero **2020-123**, para informarle que las entidades demandadas COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial. Pasa a usted para lo pertinente.

*Loail*

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3187**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que las entidades demandadas COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., por lo que se reconocerá personería al doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO como apoderado judicial principal de COLPENSIONES, y a la doctora GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO, como apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES; igualmente se reconocerá personería a la doctora CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ, en calidad de apoderada judicial de PORVENIR S.A.; y a la doctora MARIA ELIZABETH ZUÑIGA como apoderada judicial de la demandada PROTECCIÓN S.A.; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

1. **TÉNGASE** se tendrá por contestada la demanda por parte de las entidades demandadas **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.**
2. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con la C.C. 16.736.240 y tarjeta profesional 56.392 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada COLPENSIONES.
3. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con la C.C. 66.918.107 y tarjeta profesional 139.128 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES.
4. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** identificada con la C.C. 1.143.869.669 y tarjeta profesional 338.180 del C.S. de la



Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada PORVENIR S.A.

5. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificada con la C.C. 41.599.079 y tarjeta profesional 64.937 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada PROTECCIÓN S.A.
6. **SEÑALAR** para el día **LUNES 24 DE ENERO DE 2022, A LA 1:15 DE LA TARDE**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuara con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho del señor Juez pasa el presente proceso, para informarle que revisado nuevamente el proceso se encuentra que no se ha vinculado al proceso al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO en calidad de Litis consorcio necesario; igualmente se observa que no se corrió traslado de la reconvención de la demanda presentada por la PROTECCION, contara el demandante; pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3181**

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2021

Visto el informe de secretaria que antecede, y teniendo en cuenta que en el presente proceso, se había fijado fecha para audiencia el día 27 de octubre de 2021, sin advertir que la entidad demandada PROTECCIÓN S.A., con la contestación de la demanda había presentado demanda de reconvención contra la parte actora, y en la misma contestación de la demanda, había solicitado integrar al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO al proceso en calidad de Litis consorcio necesario, de igual manera se observa que la parte actora presento contestación a la demanda de reconvención; así las cosas, el Despacho procederá a dejar sin efecto el numeral sexto del auto 2361 del 27 de agosto de los corrientes, que señala fecha para el día 27 de octubre de 2021, de igual manera se correrá traslado de la demanda de reconvención presentada por PROTECCIÓN S.A., contra la parte actora, de igual manera se tendrá por contestada la demanda de reconvención por la parte actora, y se integrara al litigio al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO en calidad de Litis Consorcio necesario.

Así las cosas, se remite el Despacho a los artículos 61 y 132 del Código General de Proceso, que indican en su orden:

**“En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término”.**

**“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.**

No cabe duda que en aplicación del debido proceso que imana del artículo 29 superior; en la forma que lo tiene reglado los artículo 48, 51, 52 y 77 del CPTSS., en materia de dirección del proceso, medios de prueba, intermediación de la práctica de pruebas y desarrollo de la primera audiencia; le corresponde al juzgador controlar la legalidad de todas las etapas del proceso del trabajo y la seguridad social.

Así las cosas, se dejará en secretaria el proceso hasta que la integrada al litigio MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, representada legalmente por el señor MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA o por quien haga sus veces; se le notifique la demanda, informándosele que debe descorrer el traslado (contestar la demanda) dentro de los diez (10) días siguientes al haberse surtido la presente diligencia, para tales efectos se remite expediente digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020), para lo cual se remite proceso digitalizado.

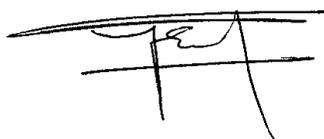
Por las anteriores consideraciones el Juzgado:

**RESUELVE:**

- 1.- **DEJAR SIN EFECTO** el numeral sexto del auto 2361 del 27 de agosto de los corrientes, que señala fecha para el día 27 de octubre de 2021.
- 2.- **CORRER TRASLADO** de la demanda de reconvención presentada por la entidad demandada PROTECCIÓN S.A., contra el señor RAMIRO CORREA CARRASQUILLA.
- 3.- **TENER POR CONTESTADA** la demanda de reconvención al señor RAMIRO CORREA CARRASQUILLA.
- 4.- **VINCULAR** al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO representada legalmente por el señor MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA o por quien haga sus veces, en calidad de Litis Consorcio necesario.
- 5.- **NOTIFIQUESE** al integrado MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO representada legalmente por el señor MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA o por quien haga sus veces, de conformidad al Decreto 806 de 2020,
- 6.- **DEJAR** en secretaria el expediente hasta que la demandada MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO representada legalmente por el señor MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA o por quien haga sus veces; se integre al proceso.

**NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,**

El Juez,



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**AVISA**

Al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, representada legalmente por el Doctor **MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA**, o por quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el señor **RAMIRO CORREA CARRASQUILLA** Identificado (a) con CC No. 14.443.483, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2020-00303-00**; en contra de COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A., y que mediante **Auto Interlocutorio No. 3181 del 03 de noviembre de 2021**, se le vinculo como litisconsorte necesario.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCION AL (A) SEÑOR (A) **MAURICIO CARDENAS SANTAMARIA** o quien haga sus veces, empero como no fue posible, se practicara la diligencia con la ENTREGA DE LA COPIA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS, DEL AUTO ADMISORIO Y DEL PRESENTE AVISO EN LA OFICINA DE CORRESPONDENCIA DESTINADA POR LA ENTIDAD MINHACIENDA PARA TAL FIN.

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTAVEINTE DESPUES DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO **INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor RAMIRO CORREA CARRASQUILLA** Identificado (a) con CC No. 14.443.483, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

CON EL PRESENTE AVISO SE REMITE LINK DEL PROCESO Y DEL AUTO QUE LO INTEGRA, PARA LOS FINES PERTINENTES.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnZPeRPTc99OmVPGDyH49wYB2hx8E\\_K5L19uBygoFgdvdg?e=MtN4sG](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnZPeRPTc99OmVPGDyH49wYB2hx8E_K5L19uBygoFgdvdg?e=MtN4sG)

EN CONSECUENCIA SE FIJA EL PRESENTE AVISO EN LA PUERTA DE ENTRADA DEL INMUEBLE UBICADO EN LA **CARRERA 8 # 6 C – 64 BOGOTÁ D.C.**

Correo: [notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co)



**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria.





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 Nro. 12 – 15, Torre B, Piso 9, Telefax 8 98 08 00, Extensión 3133  
Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho del señor Juez el presente proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, instaurado por la señora **ILUMAX S.A. contra EPS COMFENALCO VALLE DEL CAUCA** con radicación **2021 - 00240**; informándole que el presente proceso se encuentra para su revisión. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 3192**

Santiago de Cali, dos (02) de octubre de dos mil Veintiuno (2021)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el expediente judicial, encontrándose con lo siguiente:

**ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA.** *modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010: “Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

...

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. ...” (subrayado del juzgado)

Teniendo en cuenta lo anterior, y revisadas las pretensiones de la demanda, en la que se indica el valor que se pretende reclamar, el cual cuya cuantía no sobre pasa los 20 salarios mínimos legales vigentes, se tiene entonces, que son los Jueces Municipales de Pequeñas Causas de Cali, los competentes para conocer del presente asunto.

Así las cosas, se hace de recibo el tenor literal del **artículo 138 del Código General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad, por la remisión analógica que autoriza el **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**; declarando la *Falta de competencia*; razón por la cual, se enviará el proceso a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas de Cali; por lo que se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la Falta de Competencia para conocer de la presente demanda instaurada por **ILUMAX S.A. contra EPS COMFENALCO VALLE DEL CAUCA**, con radicación 2021-000240-00; por razón a la cuantía de las pretensiones



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 Nro. 12 – 15, Torre B, Piso 9, Telefax 8 98 08 00, Extensión 3133  
Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

invocadas en el libelo de demanda, según las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO: ENVIAR** el presente proceso ordinario laboral, instaurado por **ILUMAX S.A.** contra **EPS COMFEENALCO VALLE DEL CAUCA**, a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas de Cali – Reparto; para que surta el trámite correspondiente; conforme las motivaciones de este Auto.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación y librar las comunicaciones de rigor, una vez se encuentre ejecutoriada la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **MIGUEL ANGEL CASTRO CASTILLO** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00246**. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1868**

Santiago de Cali, dos (02) de noviembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de demanda presentado, con fundamento en los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de los artículos anteriores, por las siguientes razones:

1. En la pretensión 2.7.2 se formulan varias pretensiones, por lo que deberán separarse, conforme lo indica el numeral 6° del art.25 del C.P.T y la S.S.
2. Aunado a lo anterior, se observa que las pretensiones que se formulan en la misma pretensión 2.7.2, son excluyentes entre sí, configurándose una indebida acumulación de pretensiones, por lo que habrán de aclararse teniendo en cuenta lo indicado en el art. 25 del C.P.T y la S.S.
3. Por otra parte, al revisar los documentos allegados con la demanda, se observa que no se relacionan la totalidad de los documentos que se anexan con la demanda.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,



**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **MIGUEL ANGEL CASTRO CASTILLO** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) SANDRA MARCELA HERNANDEZ CUENCA identificada con la CC.No.1.061.713.739, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No.194.125** como apoderado (a) principal del demandante, según poder aportado en legal forma.

**CUARTO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr.(a) YOJANIER GOMEZ MESA identificada con la CC.No.7.969.932, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No.187.739** como apoderado (a) Sustituto del demandante, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**