



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **FRANKLIN ZAMBRANO CAICEDO** contra **EMPRESA PROYECTO AMBIENTAL S.A.** radicado bajo el número **2021-310**; para informarle que se que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1967**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*  
(subrayado y negrilla propias)

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de UN sujeto que integran la parte pasiva a saber **EMPRESA PROYECTO AMBIENTAL S.A** y si bien en el acápite de notificaciones indica el canal digital donde pueden ser notificadas, respecto de ellas NO se acredita el envío digital ni físico de la demanda con sus anexos.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Al formular la pretensión **SEGUNDA** se incurre en múltiples imprecisiones que deberán ser aclaradas así:
    - i. Si lo que pretende es el reconocimiento y pago de los salarios y aportes dejados de percibir, deberá cuantificar su



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

pedimento desde el momento en que se surtió el presunto despido injustificado hasta la fecha de presentación de la demanda, indicando claramente que pretende el reintegro a efectos de brindar mayor claridad a su escrito y posibilitar un adecuado entendimiento y eventual oposición.

- ii. Finalmente, considerando que la indemnización por despido injusto y el reintegro comprenden rubros que son excluyentes entre sí, deberá indicar de manera clara cual formula como pretensión principal y cual formula como pretensión accesoria.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SARY MOSQUERA HURTADO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.504.864 y portadora de la tarjeta profesional No. 247.615 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **JUAN PABLO VICTORIA** contra **CAPROIN S.A.** radicado bajo el número **2021-312**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1968**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Al formular la pretensión **TERCERA** se incurre en múltiples imprecisiones que deberán ser aclaradas así:
    - i. Si lo que pretende es el reconocimiento y pago de las retenciones presuntamente indebidas de salarios, por concepto de "descuentos varios" por la suma de \$ 232.171.00, deberá cuantificar su pedimento desde el momento en que se surtió los presuntos descuentos, hasta la fecha de la presentación de la demanda.
  - b. Al formular la pretensión **CUARTA**, deberá colocar los extremos de los cuales se obtiene el valor de \$ 30.671.048
  - c. En su numeral quinto, deberá precisar, si lo que se pretende es el pago de los aportes a la seguridad social, de los periodos de junio, julio, y agosto de 1999; noviembre del 2001, y diciembre del 2015. Enunciado el valor respectivo de cada periodo.
2. De la documental aportada, emerge necesario precisar que los documentos denominados;
  - a. Certificación laboral de fecha 30 de abril de 2015.
  - b. Certificación laboral de fecha 27 de octubre de 2016.
  - c. Carta suscrita por el gerente general con fecha agosto 05 de 2016.



- d. Carta suscrita por el gerente general con fecha mayo 12 de 2017.
- e. Carta suscrita por el gerente general con fecha mayo 11 de 2018.

La documental relacionada, se torna ilegible, en consecuencia, si pretende que dicho documental sea tenido en cuenta en el momento procesal oportuno, al escrito de subsanación deberá aportar copia legible de la misma

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LAURA CECILIA SALCEDO GIRALDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.071.463 y portadora de la tarjeta profesional No. 309.421 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **ALEJANDRA MARÍA SOLARTE SÁNCHEZ** contra **ASEOS Y SERVICIOS INTEGRALES OUTSOURCING S.A.S.** radicado bajo el número **2021-318**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1970**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Respecto del memorial poder se tiene que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, en la medida que, si bien en el referido Decreto se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. Vale la pena resaltar que tratándose de un mandato conferido en los términos de los artículos 74 y 75 del C.G.P., es preciso advertir que el escrito allegado en formato PDF carece de presentación personal.

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)**5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).***

*(...)**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.***” (Negrillas agregadas por el despacho)

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la subsanación a la parte pasiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **OVEIMAR MONTOYA ZORRILLA contra COLPENSIONES radicado** con el Numero **2019-744**. Para informarle que en el presente proceso contestó la demanda la integrada en el litigio **ICOLLANTAS S.A** y se encuentra pendiente de fijar fecha. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 3373

El poder anexo al escrito de contestación por **ICOLLANTAS S.A** cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación de **ICOLLANTAS S.A** se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portadora de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **ICOLLANTAS S.A.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **ICOLLANTAS S.A** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **ANA MARÍA CHACÓN VALENCIA.**

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día **MIERCOLES 02 de FEBRERO** del año 2022 a las 08:30 am

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

E-mail: j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2018-00400-00**; para informarle que tiene programada para el día de hoy 17-11-2021. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, Noviembre Diecisiete (17) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1964**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente encuentra EL Juez, que los fundamentos facticos difieren a los narrados en casos similares frente al mismo marco jurídico, sobre los que ya se ha pronunciado este Juzgado; por lo que amerita un estudio distinto al ya realizado.

Así las cosas, se reprogramará una vez más la audiencia de trámite y juzgamiento, con el propósito de tener mayor ilustración sobre lo acaecido en el presente proceso.

Por lo que el Juzgado

RESUELVE:

1.- REPROGRAMAR para el día martes Veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022) a las TRES DE LA TARDE (3:00 P.M.) oportunidad procesal en la cual se surtirá la audiencia de que trata el Artículo 80 del C.P.T. y de S.S.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

JUZGADO TRECE LABORAL CIRCUITO CALI
ESTADO No.
HOY _____ A LAS 08:00 A.M. SE
NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA
QUE ANTECEDE.,
_____
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ
SECRETARIO



**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**EJTE: MARIA FRANCY MOSQUERA ANGULO**

**EJDO: GUSTAVO ADOLFO COBO Y LUZ ANGELA CALERO**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2019-626** informándole que la parte ejecutada allega memorial informando la consignación de aportes a seguridad social por la suma de \$63'695.367 del lunes 26 de julio de 2021. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3376**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y como quiera que el mismo se ajusta a la verdad, el despacho después de revisar el expediente, encuentra que el día 12 de febrero de 2021 se llevó a cabo audiencia de excepciones en donde se requirió a las partes para que aportara la liquidación de crédito conforme lo que se declaró parcialmente probado dentro del proceso ejecutivo y el mandamiento de pago librado.

Ante lo anterior, se evidencia memorial allegado por el apoderado JAIME VALENZUELA COBO en donde entera al despacho sobre la consignación de aportes a seguridad social a favor de la ejecutante MARIA FRANCY MOSQUERA por la suma de \$63'695.367 que fueron consignados el día lunes 26 de julio de 2021 y del cual la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a través de oficio del 22 de septiembre de 2021 le comunica a la ejecutante que ante dicho pago sobre el cálculo actuarial que realizaron los empleadores GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA, los tiempos y salarios comprendidos entre los periodos del 10 de noviembre de 1998 y el 30 de abril de 2006 ya fueron incorporados a su historia laboral.

Ante lo anterior, es menester poner en conocimiento a la parte ejecutante dicha información, con el fin de que manifieste al despacho a través de liquidación de crédito cuales son los saldos faltantes por la parte ejecutada, teniendo en cuenta que revisado el presente proceso ejecutivo esta agencia judicial solo encuentra un saldo a favor faltante por la suma de \$ 535.600 por concepto de costas de primera instancia. Así las cosas el despacho

**DISPONE:**

- 1. PONER EN CONOCIMIENTO** a la parte ejecutante la consignación de aportes a seguridad social realizado por la parte ejecutada GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA Y LUZ ANGELA CALERO BORRERO por la suma de \$63'695.367 consignados el día lunes 26 de julio de 2021 a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante MARIA FRANCY MOSQUERA ANGULO.



- 2. REQUERIR A LA PARTE EJECUTANTE DENTRO DEL PROCESO** para que informe al despacho que pagos se le han realizado al señor (a) MARIA FRANCY MOSQUERA ANGULO con el fin de proceder con los trámites pertinentes y no incurrir en un **DOBLE PAGO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

Bogotá D.C., 22 de septiembre de 2021

Señor(a)  
GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA  
Av 10 Norte No 10 - 106 Apto 601  
Cali, Valle del Cauca

**Referencia:** Radicado No. 2021\_9381964 del 05 de agosto de 2021  
**Ciudadano:** MARÍA FRANCY MOSQUERA  
**Identificación:** Cédula de ciudadanía 39774574  
**Tipo de trámite:** Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a),

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. En atención a su radicado de la referencia, sobre el pago del cálculo actuarial a favor de la ciudadana MARÍA FRANCY MOSQUERA, identificada con cedula de ciudadanía N° 39774574, realizado por el empleador Gustavo Adolfo Cobo Lloreda, nos permitimos informar a su despacho que los tiempos y salarios comprendidos entre los periodos del 10/11/1998 al 30/04/2006, se encuentran incorporados en la historia laboral de la trabajadora.

Para efectos de validación y verificación de esta información, la afiliada podrá consultar su Historia Laboral a través de nuestra página web: [www.colpensiones.gov.co](http://www.colpensiones.gov.co) > pestaña Afiliados > pestaña Historia Laboral o solicitarla en cualquiera de nuestros Puntos de Atención Colpensiones.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle.



**MARÍA ISABEL HURTADO SAAVEDRA**

Continuación respuesta BZ 2021\_8851208 de 03 de agosto de 2021

Directora de Ingresos por Aportes

Elaboró: Iveth Blanco Vilorio - Analista II – Dirección de Ingresos por Aportes ✓

Revisó: Eduardo González Olaya – Profesional Máster – Dirección de Ingresos por Aportes ✓

Aprobó: Arturo Clavijo - Profesional Máster - Dirección de Ingresos por Aportes ✓

JAIME VALENZUELA COBO - ABOGADO  
AV 9 A Norte No. 9-40 Oficina 203  
Cel 3162566673 - Tel 3711812  
E-mail [jvalenco30@hotmail.com](mailto:jvalenco30@hotmail.com)  
Cali - Valle

Señor  
Juez 13 Laboral del Circuito  
Cali.

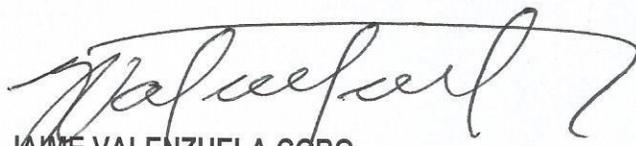
Ref. Proceso Ejecutivo  
Rad. 76001310501320190062600  
Demandante: MARIA FRANCY MOSQUERA  
Demandados: GUSTAVO ADOLFO COBO Y LUZ ANGELA CALERO.

Adjunto a la presente comprobante de pago en línea realizado el lunes 26 de julio de año en curso por valor de \$63.695.364.00 pesos por el sr. Gustavo Adolfo Cobo correspondiente al cálculo actuarial realizado por Colpensiones en cumplimiento de la Sentencia dictada en el proceso de la referencia.

Solicito, comedidamente, consignar en la cuenta de ahorros del Banco de Bogotá No. 304-014510-62 del señor Gustavo Adolfo Cobo identificado con cédula de ciudadanía No. 16.595.374 los dineros embargados dentro del Proceso en virtud del pago total de la obligación.

Nota. Comprobante No. 0000089421 de Bancolombia de Pago en Línea.

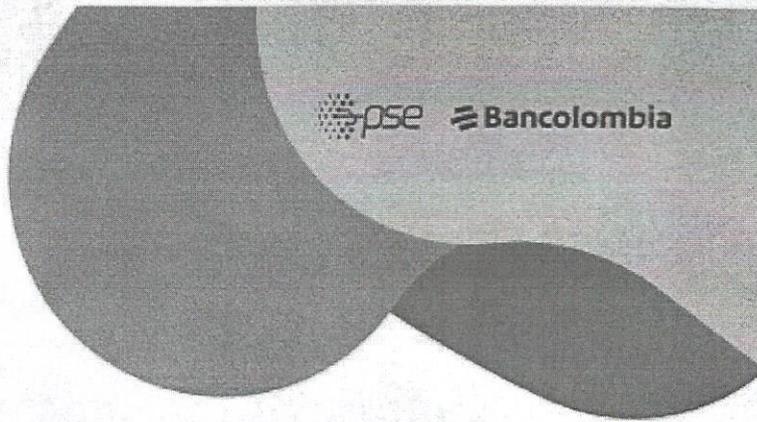
Atentamente,



JAIME VALENZUELA COBO  
C.C 14.941.722 de Cali  
T.P No. 9092 del C.S.J.

# Comprobante

de pago en línea



## Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones

**Pago realizado por:** GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA

**Nro. de factura:** 1182450665

**Descripción del pago:** TRAMITE: CALCULOS ACTUARIALES PRIVADOS

**Nro. de referencia:** 74.51.7.137

**Nro. de referencia 2:** 0

**Nro. de referencia 3:** 16595374

**Fecha y hora de la transacción:** Lunes 26 de Julio de 2021 06:07:13 PM

**Nro. de comprobante:** 0000089421

**Valor pagado:** \$ 63,695,367.00

**Cuenta:** \*\*\*\*\*1062

ENCUENTRE AQUÍ LA INFORMACIÓN MÁS RECIENTE

VERBIAJOS Sistema de Información de Colpensiones

**Bancolombia S.A.**

Comuníquese con nuestra Sucursal Telefónica Bancolombia: Bogotá 343 0000 - Medellín 510 9000 - Cali 554 0505 - Barranquilla 381 8888 - Cartagena 693 4400 - Bucaramanga 697 2525 - Pereira 340 1213 - El resto del país 01 800 09 12345 - Sucursales Telefónicas en el exterior, España 900 995 717 - Estados Unidos 1866 379 9714, en caso de recibir una alerta o notificación de una transacción que presenta alguna irregularidad.

Bancolombia nunca le solicitará sus datos personales o de sus productos bancarios mediante vínculos de correo electrónico. En caso de recibir alguno, repórtelo de inmediato a [correosospchoso@bancolombia.com](mailto:correosospchoso@bancolombia.com).



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **FERNANDO LEÓN REYES ALEGRÍA** en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**; que correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2021-285**. Sírvasse proveer

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO.**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3382**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el artículo 25, 25 A, y 26 del C.P.T.S.S, en consonancia con los artículos 6 y 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación; a la demandada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** representada legalmente por el señor **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ** o por quien haga sus veces.

Igualmente, conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Publico**. Así las cosas, se,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **FERNANDO LEÓN REYES ALEGRÍA** identificado con la c.c.**16.683.590**, contra el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** representada legalmente por el señor **Francisco José Mejía Sendoya** o por quien haga sus veces; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. (a) **JAIME ANDRES ECHEVERRI RAMIREZ**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No.**1.130.606.717**, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional

---



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**No.194.038**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

**TERCERO: NOTIFICAR** la demandada **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** representada legalmente por el señor **Francisco José Mejía Sendoya** o por quien haga sus veces; de este proveído, conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**CUARTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

Informa a **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** representada legalmente por el señor **Francisco José Mejía Sendoya**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **FERNANDO LEÓN REYES ALEGRÍA** identificado con la c.c.No.**16.683.590**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2021-00285-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante Auto Interlocutorio 2440, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ** o por quien haga sus veces, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, CONTADOS DESPUÉS DE CINCO (05) DÍAS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder **Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE QUE SE ALLEGUE LOS DOCUMENTOS RELACIONADOS AL DEMANDANTE** señor (a) **FERNANDO LEÓN REYES ALEGRÍA** identificado con la c.c.No.**16.683.590**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, 16 de noviembre de 2021

**OFICIO No.**

Señores  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418  
CALI - VALLE

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante Auto Interlocutorio se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **FERNANDO LEÓN REYES ALEGRÍA** identificado con la c.c.No.**16.683.590**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **Francisco José Mejía Sendoya** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2021-00285-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **JASMIN ELENA PINO HOYOS** en contra **UNDAGRO S.A.S**, el cual correspondió por reparto electrónico, al haberse declarado la falta de competencia por el Juzgado 7° Municipal de Pequeñas Causas Laborales en razón al domicilio de la empresa demandada y se radicó bajo el número **2021-00295**. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GAMEZ  
CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1966**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de noviembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así mismo como quiera que la presente demanda fue remitida en razón a la falta de competencia por parte del Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales y atendiendo lo indicado en el art.5° del C.P.T y la S.S., se tiene que para efectos de darle el trámite que corresponda, habrá de inadmitirse la misma, requiriendo a la parte demandante con el fin de que se sirva adecuar tanto el poder como la demanda, teniendo en cuenta lo indicado en los numerales 1°, 5° y 10° del art.25 del C.P.T y la S.S.

Lo anterior, como quiera que, el poder y la demanda, se dirigen al Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales.

Así mismo en el acápite de cuantía y competencia se hace alusión al Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, debiéndose aclarar y adecuar conforme la competencia de los Jueces Laborales de Circuito.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **JASMIN ELENA PINO HOYOS** en contra de **UNDRAGO S.A.S.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) PABLO LEON LEDESMA HURTADO identificado con la CC.No.16.586.178 de Cali, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No.29.033** como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

2

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **MARTHA MARTINEZ DE CALDERON** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-296**. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1959**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2° y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de los artículos anteriores, por las siguientes razones:

1. En el hecho primero no se encuentra coherencia entre la fecha a partir de la cual se indica el reconocimiento pensional del causante y la fecha del deceso del mismo mencionada en el hecho segundo, por lo que habrá de aclararse dicho numeral.
2. Por otra parte, se observa que si bien es cierto se allega las resoluciones por medio de las cuales se resuelve la petición de reconocimiento de pensión de sobrevivientes, no se allega un documento idóneo en el que se pueda constatar que se haya agotado la reclamación administrativa ante la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, respecto de todas y cada una de las pretensiones invocadas en la demanda, por lo que No hay certeza de que se haya agotado dicho requisito.
3. Aunado a lo anterior, el documento visto a folio 30 del archivo digital se encuentra incompleto y no fue relacionado en el acápite de pruebas documentales.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código**



---

**Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **MARTHA MARTINEZ DE CALDERON** en contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO** identificado con la CC.No.94.466.111 de Candelaria (V), abogado (a) en ejercicio, portador (a) de la Tarjeta Profesional **No.146.985** como apoderado Principal de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **CRUZ ELENA SANCHEZ CANO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00304** Sírvase proveer

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1958**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de noviembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de los artículos anteriores, por las siguientes razones:

1. No se allega el poder debidamente otorgado por la señora Cruz Elena Sánchez Cano al profesional del derecho Jorge Eliecer Peña López para instaurar la presente acción.
2. No se cumple con el requisito establecido en el numeral 4° del art.26 del C.P.T y la S.S., como quiera que no se allega el certificado de existencia y representación legal de las administradoras de pensiones Porvenir S.A. y Protección S.A. que se pretenden demandar.
3. Aunado a lo anterior, no se cumple con el requisito establecido en el numeral 2° del art.25 del C.P.T y la S.S.; como quiera que no se indica el nombre del representante legal de cada una de las entidades que se pretenden demandar.
4. No se observa con la demanda, los anexos de la misma, incumpléndose con el numeral 3° del art.26 del C.P.T y la S.S.
5. Por su parte se le solicita a la parte demandante, se sirva precisar y aclarar la pretensión Quinta, como quiera que se solicita la vinculación de Colpensiones, mas no se hace alusión a una declaración o condena en si, lo anterior, teniendo de presente lo indicado en el numeral 6° del art.25 del C.P.T y la S.S.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

6. Así mismo, se solicita se aclare el acápite de “cuantía”, teniendo en cuenta la competencia de los Jueces Laborales del Circuito en los asuntos sin cuantía.
7. Por otra parte, se observa que el correo electrónico que se indica en el acápite de notificaciones de la demandada Protección S.A., es una dirección de correo electrónico diferente a la que fue enviada la presente demanda, por lo que se hace necesario sea aclarado, cuál es la dirección correcta de dicha entidad.
8. No se aportó con la demanda documento idóneo, mediante el cual se acredite que se haya agotado la reclamación administrativa ante la entidad demandada “ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES”, debiéndose aclarar esta omisión, aportando el documento antes mencionado, el cual debe haberse presentado ante dicha entidad antes de la presentación de la demanda.

2

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **CRUZ ELENA SANCHEZ CANO** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **ALEJANDRO JOSE GOMEZ DUQUE** en contra de **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00311**. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### AUTO SUSTANCIACION No. 1956

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. En el acápite tercero, interrogatorio de parte; se solicita se haga comparecer a la señora AMALIA PRUNEDA BECERRA, en calidad de representante legal de la demandada COMPAÑÍA NACIONALDE LEVADURAS "LEVAPAN S.A.", empresa que no es demandada en este proceso; por lo que deberá aclarar la parte actora el nombre de la empresa demandada.
2. En el hecho 20 se indica de la presentación de una acción de tutela, que contiene las pretensiones aquí exigidas, sin aportarla al proceso; debe la parte actora aportar la sentencia de esa tutela para conocimiento del Despacho.
3. Debe la parte actora aportar la constancia de envió de la demanda a la demandada de conformidad con en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos**



**de la demanda** so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda** so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **ALEJANDRO JOSE GOMEZ DUQUE** en contra de **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **EDWY ELEJALDE ESTRADA** identificado con la CC. 16.378.499 de Cali, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No. 335.276**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE EI

Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JEM', written over a horizontal line.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **LUIS FRANCISCO TOLOZA ROJAS** en contra de la entidad **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00315**. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN N° 1957**

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. El apoderado de la parte actora no aporta constancia de envío de la demanda y sus anexos por medio magnético a la demandada PORVENIR, conforme lo reglado en el artículo 6 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 el cual cita: **“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”** , igualmente de la subsanación de la demanda.
2. En general las copias aportadas tanto de la demanda como de las pruebas deben ser en tamaño original y lo más claras posible, bien centradas, cronológicamente acomodadas, para facilitar su lectura tanto para la parte demandada como por el operador judicial.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de**

**2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

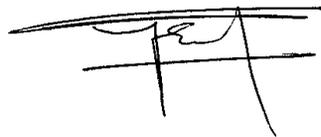
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señor (a) por **LUIS FRANCISCO TOLOZA ROJAS** en contra de la entidad **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) SERGIO PEREZ BRAVO identificado con la CC. 1.107.040.089, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No. 306.393**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE EI

Juez,



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **MARIA CIELO CORDOBA PELAEZ** contra **CLARIBEL RAMIREZ CIFUENTES** propietaria del establecimiento **VARIEDADES CLARIBELS**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00319**. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN N° 1965**

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. Los hechos 5, 6, 7, tiene dos o más hechos, que deberá la parte actora separar y numerar parra un mejor entendimiento de la demanda.
2. Debe aportar la parte actora la liquidación de las pretensiones incoadas, teniendo en cuenta los extremos temporales y los salarios liquidados, informando además el monto total de las pretensiones demandas, para determinando su cuantía.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

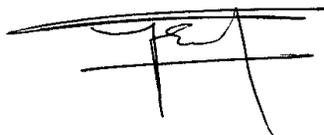
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señor (a) por **MARIA CIELO CORDOBA PELAEZ** contra **CLARIBEL RAMIREZ CIFUENTES** propietaria del establecimiento **VARIEDADES CLARIBELS**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **DANIELA MARCELA GALLEGO MENDOZA** identificada con la CC. 1.144.175.374, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No. 278.974**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **ANGELICA GIRALDO LOPEZ** en contra de **JORGE IVAN GALEANO VALENCIA** propietario del establecimiento de comercio Frijoles Verdes y contra la entidad **EFFECTIVE LOGISTICS STAFF S.A.S.** representado legalmente por la señora **ANDRY JOHANNA LOAIZA CORTES**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00321**. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN N° 1969**

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. La apoderada judicial de la parte actora no aporta constancia de envío de la demanda y sus anexos por medio magnético a las demandadas conforme lo reglado en el artículo 6 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 el cual cita: **“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”**, igualmente de la subsanación de la demanda; si se desconoce el correo electrónico, deberá la parte actora aportar la constancia de envío o certificación de la notificación de la demanda, a través de correo certificado.
2. Debe la parte actora presentar liquidación de las pretensiones incoadas, teniendo en cuenta los extremos temporales de la relación laboral, así como el salario devengado, e indicar el monto total de las pretensiones, para poder determinar la competencia.
3. En el acápite de procedimiento indica la parte actora que el proceso en un ordinario laboral de única instancia, por lo cual y como ya se dijo en el numeral anterior deberá

la parte actora presentar la liquidación de las pretensiones, para poder determinar la competencia por cuantía.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social** y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, so pena de su rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable al laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, se,

#### **DISPONE:**

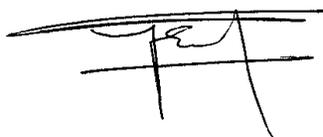
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señor (a) por **ANGELICA GIRALDO LOPEZ** en contra de **JORGE IVAN GALEANO VALENCIA** propietario del establecimiento de comercio Frijoles Verdes y contra la entidad **EFFECTIVE LOGISTICS STAFF S.A.S.** representado legalmente por la señora **ANDRY JOHANNA LOAIZA CORTES**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) ELIZABETH TELLO identificada con la CC. 31.830.342, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **No. 78.540**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE EI

**Juez,**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** contra **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2021-00323-00**; para informarle que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3375**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el **artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S.** en consonancia con los **artículos 6º y 8º del Decreto 806 del 04 de Junio de 2020**, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación. Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **10.250.988**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por el señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces., y contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces; por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces; conforme **lo dispone el artículo 6º y 8º del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los **artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.** y los **artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.; conforme **lo dispone el artículo 6º y 8º del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los **artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.** y los **artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**QUINTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica



---

del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al (a) profesional en derecho, Dr. (a) **LILIANA MARCELA ALZATE LOPEZ** identificado (a) con la C.C. **1.143.844.278** y con Tarjeta Profesional **No. 351.591** del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la parte demandante, como apoderado principal, conforme lo describe el poder a él (ella) conferido y presentado a esta instancia judicial en legal forma.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**AVISA**

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **10.250.988**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2021-00323-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio No. 3375**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCION AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO DE **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN** que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **10.250.988**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgfO5Zzjh89Nu0r5Tp0rHg0BJUTBoTXX5tiksjY8xiUy1w?e=beJkk0](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgfO5Zzjh89Nu0r5Tp0rHg0BJUTBoTXX5tiksjY8xiUy1w?e=beJkk0)

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

E-mail: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

**OFICIO No. 1692**

4

**Señores**  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 314**  
**CALI - VALLE**  
E-mail: "Sandra Milena Tintinago Caicedo" [smtintinago@procuraduria.gov.co](mailto:smtintinago@procuraduria.gov.co)

COMUNICO

Por medio del presente; que mediante Auto Interlocutorio No. 3375, se admitió la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA interpuesta por el (a) señor (a) **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **10.250.988**, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. 76001-31-05-013-2021-00323-00 y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EgfO5Zzjh89Nu0r5Tp0rHg0BJUTBoTXX5tiksjY8xiUy1w?e=beJkk0](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EgfO5Zzjh89Nu0r5Tp0rHg0BJUTBoTXX5tiksjY8xiUy1w?e=beJkk0)

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2021

**CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL**

Señores

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces.

E-mail: [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)

<b>No. Rad.</b>	<b>Naturaleza del proceso</b>	<b>fecha de elaboración</b>
P-00323– 2021	Ord. Laboral de primera instancia	17/11/2021

<b>Demandante</b>	<b>Demandado</b>
<b>NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON</b>	<b>COLPENSIONES Y OTROS</b>

**SE COMUNICA**

A la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces; dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. P- 00323-2021, el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto en su contra por la señora **NESTOR ORLANDO ALZATE TOBON** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **10.250.988**, y que por auto de la fecha se admitió, **ORDENANDOSE** su notificación, por lo cual debe comparecer a este despacho Judicial, vía correo electrónico, a efecto de notificarle personalmente el auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que, en caso de **NO COMPARECER** se les **NOTIFICARÁ PERSONALMENTE** el auto admisorio de la demanda mediante la **FIJACION DEL AVISO** de que trata el inciso 3° del artículo 291 del C.P.C., entregándosele para el evento traslado de la demanda y copia del auto admisorio.

Empleado responsable Parte interesada

Nombres y apellidos

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---