



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **LUIS FRANCISCO BALANGUERA BARACALDO** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A – SKANDIA S.A – COLFONDOS S.A** radicado bajo el número **2021 - 434**; para informarle que se que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3609**

Santiago de Cali, dos (02) de diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A – COLFONDOS S.A – SKANDIA S.A** son entidades de derecho privado se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUIS FRANCISCO BALANGUERA BARACALDO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE**



---

**PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y SKANDIA HOLDING DE COLOMBIA S.A., -**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

2

**TERCERO: NOTIFICAR** a **PORVENIR S.A – COLFONDOS S.A – SKANDIA S.A.** a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **IVONNE MARITZA QUICENO MURCIA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.954.428 y portadora de la tarjeta profesional No. 171.986 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **LUZ NEILA ROMERO GOMEZ** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA S.A** radicado bajo el número **2021 - 438**; para informarle que se que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3597**

Santiago de Cali, dos (02) de diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA S.A** es una entidad pública, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Por otra parte, se advierte que a través de resolución 1519 del 06/09/2021, la demandada dejo en suspenso, el reconocimiento de la sustitución a la pensión de sobreviviente a la señora **LUZ NEILA ROMERO GÓMEZ** identificada con CC No. 31.154.619, de igual forma a la señora **CLAUDIA JANETH MARTÍNEZ GARCÉS** identificada con CC No. 66.762.001, toda vez que no existe certeza respecto al termino efectiva convivencia con el causante.

Por lo anterior, se hace necesario la vinculación en calidad de litisconsortes necesarias por pasiva a la señora **CLAUDIA JANETH MARTÍNEZ GARCÉS** identificada con CC No. 66.762.001

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado



**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **LUZ NEILA ROMERO GÓMEZ** contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA S.A**

2

**SEGUNDO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte necesario a la señora **CLAUDIA JANETH MARTÍNEZ GARCÉS** identificada con CC No. 66.762.001.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA S.A** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la integrada como litisconsorte necesario; señora **CLAUDIA JANETH MARTÍNEZ GARCÉS**; conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RODRIGO POLANCO MUÑOZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.634.593 y portador de la tarjeta profesional No. 202.470 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **FRANCIA ELENA PÉREZ** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2021-442**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 2121**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Las pretensiones no se ajustan a las exigencias del numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. así:
  - a. En la pretensión contenida en el numeral **SEGUNDO** Respecto al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, deberá formular su pedimento de manera clara y concreta, señalando el precepto normativo aplicable al caso concreto, el IBL, la tasa de reemplazo, el monto al que ascendería la mesada pensional y demás ítems determinantes.

Se advierte que, deberá incorporar la subsanación de la demanda en un solo escrito y que de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a cada una de las demandadas

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada **MARÍA TERESA DIAZ REALPE**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 38.998.693 y portador de la Tarjeta Profesional número 96.335 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido en legal forma

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **LUZ MARY CHACON REBELLON** contra **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS Y OTRA**, radicado bajo el número **2017-209**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **2 de diciembre de 2021**, sin embargo no se pudo llevar a cabo en razón a que se omitió por el Despacho él envió del link a una de las integradas. Pasa a usted para lo pertinente.

*Lojal*

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2123**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se pudo realizar la audiencia dentro del proceso 2017-209, en razón a que se omitió por el Despacho él envió del link a una de las integradas; siendo necesario fijar nueva fecha y hora de audiencia para el día **JUEVES 17 DE FEBRERO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE**, donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento; dejando sin efecto el auto 2945 que fijo fecha para el día 2 DE DICIEMBRE DE 2021 . Así las cosas se,

**DISPONE:**

1. **DEJAR** sin efecto el auto 2945 que fijo fecha para el día 2 DE DICIEMBRE DE 2021.
2. **FIJAR** fecha de audiencia para el **JUEVES 17 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la se llevará a cabo audiencia de trámite y juzgamiento y anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

*Lojal*

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

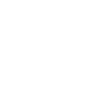
REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9

Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---





**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **GISELA GALLEGO** contra COLPENSIONES Y OTRA, radicado bajo el número **2018-453**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **2 de diciembre de 2021**, sin embargo no se pudo llevar a cabo en razón a que no se han recibido los oficios solicitados en la audiencia anterior. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2122**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se pudo realizar la audiencia dentro del proceso 2018-453, en razón a que los oficios requeridos al Juzgado 4 laboral, no han sido enviados al proceso; en el que se solicita la colaboración del Juzgado Cuarto del Circuito de Cali, para que traslade la prueba testimonial y los interrogatorios de parte si los hubo, recepcionados en el proceso 76001-31-05-004-2009-0627-00; solicitados en el auto 1970 del 27 de julio de 2021; siendo necesario fijar nueva fecha y hora de audiencia para el día **JUEVES 17 DE FEBRERO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE**, donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento. Así las cosas se,

**DISPONE:**

- 1. SOLICITAR** nuevamente la colaboración al Juzgado 4 laboral del Circuito de Cali, para que traslade la prueba testimonial y los interrogatorios de parte si los hubo, recepcionados en el proceso 76001-31-05-004-2009-0627-00; solicitados en el auto 1970 del 27 de julio de 2021.
- 2. FIJAR** fecha de audiencia para el **JUEVES 17 DE FEBRERO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE**, fecha y hora en la se llevara a cabo audiencia de trámite y juzgamiento y anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2021

**Oficio No. 1800**

Señores (a)

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO.**

E-mail: [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GISELLA GALLEGO c.c. 38.832.043**

**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS.**

**RADICACION: 2018-453**

Por medio del presente me permito informarles que dentro del proceso de la referencia se dictó el **Auto No. 2122 del 2 de diciembre de 2021**, que ordenó lo que a continuación se transcribe:

“**SOLICITAR** nuevamente la colaboración al Juzgado 4 laboral del Circuito de Cali, para que traslade la prueba testimonial y los interrogatorios de parte si los hubo, recepcionados en el proceso 76001-31-05-004-2009-0627-00; solicitados en el auto 1970 del 27 de julio de 2021”.

Agradeciendo de antemano la atención prestada a la presente,

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ**  
Secretaria



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA** contra **EMPRESA INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, radicado bajo el número **2018-618**, dentro del cual tenía fecha de audiencia programada para el día **03 de noviembre de 2021 a las 8:00 a.m.**, no se presentó la parte actora, Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, 02 de diciembre de Dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2135**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto para el 03 de noviembre de 2021 a las 8:00 a.m. mediante auto de interlocutorio 2641 del 20 de septiembre de 2021, el cual fue notificado en el estado **148 el 21/09/2021**; y habiéndose enviado enlace para conexión a la audiencia y a enlace contentivo del expediente digital, al correo electrónico de todos los sujetos procesales con anterioridad a la fecha establecida, el día de ésta **NO** se hace presente la parte actora, la doctora MARICEL LEGRO VINASCO, pese incluso a los intentos de comunicación vía telefónica, antes y durante el tiempo de la audiencia. En ese sentido el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APLAZAR** la audiencia prevista dentro del proceso adelantado por **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA** contra **EMPRESA INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: SEÑALAR** para que tenga lugar audiencia pública establecida en el artículo 77 y en lo posible del Art. 80 del CPTSS si para el día **MARTES PRIMERO (01) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **JUAN DAVID BALANTA** contra **COSMITET LTDA**, radicado bajo el número **2019-793**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **7 de diciembre de 2021**, sin embargo no se podrá llevar a cabo en razón a que la apoderada judicial de la parte demandada presento solicitud de aplazamiento. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2124**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se podrá realizar la audiencia dentro del proceso 2019-793, en razón a la solicitud de aplazamiento presentada por la apoderada judicial de la parte demandada, en virtud a que las personas que actúan como representantes legales de la sociedad, no tienen disponibilidad para asistir a la audiencia programada para el día 7 de diciembre de 2021, en tal sentido el Despacho accederá a la solicitud presentada; siendo necesario fijar nueva fecha y hora de audiencia para el día **MARTES 1 DE MARZO DE 2022, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA**, donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento. Así las cosas se,

**DISPONE:**

- 1. ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandada.
- 2. FIJAR** fecha de audiencia para el **MARTES 1 DE MARZO DE 2022, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la se llevara a cabo audiencia de trámite y juzgamiento y anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano, Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Correo Electrónico: [j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, la cual correspondió por reparto y remitida por el Juzgado Segundo Laboral de Pequeñas Causas, por falta de competencia funcional, de conformidad con el Art. 13 del CPTSS., que indica “COMPETENCIA EN RAZON A LA CUANTIA”; se radicó bajo el número **2021-443**, encontrándose para su admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No 3607**

**Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021**

En atención al informe secretarial que antecede, y revisada la demanda para su admisión presentada por el señor OSCAR MORALES GARCIA, encuentra el Despacho no que no cumple con los requisitos de que trata el Artículo 25 y ss. Del CPTSS.

En el presente caso se debe destacar que la demanda fue presentada ante los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali, Despacho que resuelve: “1) DECLARAR FALTA DE COMPETENCIA, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente providencia. 2) REMITIR el expediente a los juzgados laborales del circuito de Cali, (reparto).

Visto lo anterior, se tendrá que adecuar la demanda a la legislación laboral de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 y ss., del Código de Procedimiento Laboral, razón por la cual se inadmitirá la presente demanda presentada por la señor OSCAR MORALES GARCIA, para que se sirva adecuar la presente demanda y se adecue la forma a las disposiciones laborales, incluido nuevo poder.

Para lo cual deberá tener en cuenta además de la numeración de cada uno de los hechos, no acumular mas de dos hechos en un mismo numeral, no incorporar apreciaciones personales en los hechos de la demanda, aportar copias legibles, no borrosas, en buen estado, liquidar las pretensiones con sus extremos temporales, correr traslado a los demandados, de conformidad al Decreto 806 de 2020.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma,



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano, Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**, so pena de su rechazo conforme lo dispone el **artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, por las razones aducidas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de **CINCO (05)** días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación **POR ESTADO** del presente auto, para que subsane las deficiencias anteriormente anotadas, tal y como lo dispone el **Art. 28 del C. P. L. y de la S. S., Decreto 806 de 2020** so pena de ser rechazada tal y como lo indica el **Art. 90 inc.1 del C. G. P.**, aplicable por remisión analógica del **Art. 145 del C. P. T y de la S. S.**

**NOTIFIQUESE**

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano, Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Correo Electrónico: [j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**EJCTE: FRANCISCO JOSE LAMUS BARRIOS**  
**EJCDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-112**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral que correspondió por reparto, radicada bajo el número único **2021-112** y que se encuentra en estudio para librar o no mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3599**

**Santiago de Cali, Dos (02) De Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021).**

Al entrar a estudiar la presente demanda **EJECUTIVA LABORAL** propuesta por el señor (a) **FRANCISCO JOSE LAMUS BARRIOS**, a través de apoderado judicial, con el fin de obtener el pago de las condenas interpuestas a través de sentencia de primera y segunda instancia respecto de las costas procesales.

Sin embargo se allegan escritos posteriores por parte tanto de la ejecutada como del jurista del actor, en donde se informa de la consignación de un título judicial por valor de \$1'728.116

Conforme lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título judicial No. **469030002713029** por la suma de **\$1'728.116** del 09 de noviembre de 2021, a favor de la parte ejecutante FRANCISCO JOSE LAMUS BARRIOS que será pagada a través de su apoderado judicial LORENA MEJIA LEDESMA identificada con la C.C. 1.144.128.438 y T.P. 242.912 del Consejo Superior de la Judicatura.

Por lo anteriormente expuesto, es argumento suficiente para señalar que el ejecutado ha cumplido con el total de la obligación del presente proceso, por lo que teniendo en cuenta las argumentaciones que anteceden en el presente caso la decisión pertinente será abstenerse de librar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva y por los motivos expuestos en favor del señor (a) **FRANCISCO JOSE LAMUS BARRIOS**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía CARRERA 10 No. 12-15. Santiago de Cali – Valle del Cauca

representada legalmente por su gerente o por quien haga sus veces, por las razones manifestadas en el presente auto.

**SEGUNDO: ORDENAR EL PAGO** del título judicial No. **469030002713029** por la suma de **\$1'728.116** del 09 de noviembre de 2021, a favor de la parte ejecutante FRANCISCO JOSE LAMUS BARRIOS que será pagada a través de su apoderado judicial LORENA MEJIA LEDESMA identificada con la C.C. 1.144.128.438 y T.P. 242.912 del Consejo Superior de la Judicatura a la cual se le ordenara el pago por contar con la facultad de **RECIBIR**.

**TERCERO: DEVUELVÁNSE** los documentos presentados por la parte ejecutante, sin necesidad de desglose.

**CUARTO: CANCELESE** la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Torre B Piso 9º Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**ASUNTO:** CONSULTA SANCION INCIDENTE DE DESACATO  
**ACCIONANTE:** SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA en calidad de agente oficiosa del menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ  
**ACCIONADA:** SURA EPS  
**RADICADO:** T - 2021 – 00282

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3598**

En Santiago de Cali a diciembre dos (02) de Dos Mil Veintiuno (2021), procede el Juzgado a resolver la Consulta de la Sanción impuesta por parte del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, dentro de trámite de desacato adelantado por incumplimiento de la decisión de tutela No. 214 del 10 de agosto de 2021 y modificada por la sentencia No. 083 del 21 de septiembre de 2021 proferida por de este despacho judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

### **ANTECEDENTES**

Por vía de consulta conoce este despacho judicial del Incidente de Desacato tramitado por el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, a través de Auto Interlocutorio No. 1323 del 23 de noviembre de 2021 que sanciono así:

*“SANCIONAR a DANIELA DIEZ GONZÁLEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada ya PABLO FERNANDO OTERO RAMÓN, en condición de GERENTE GENERAL DESURA E.P.S, con arresto de tres (3) días, y multa de tres (3) salarios mínimos mensuales para la fecha en que quede en firme la presente providencia, que deberán consignarlos cada uno, conforme a lo expuesto en la parte motiva de éste proveído”*

En lo que interesa al Incidente de Desacato, mediante Sentencia de Tutela No. 214 del 10 de agosto de 2021, el Juzgado Municipal, concedió la acción de amparo propuesta por la señora SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA, contra SURA EPS, disponiendo en consecuencia:

*“SEGUNDO:ORDENAR a SURA EPS que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, estudiar el caso del menor GABRIEL RUIZ SÁNCHEZ a efectos de determinar con base en su historia clínica y los resultados de las valoraciones que los galenos practiquen, si requiere internación parcial con hospital día (como solicitó la madre) o permanente con visitas de sus*



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

familiares; debiendo en consecuencia, AUTORIZAR la internación parcial o permanente en centro hospitalario (Granja protegida, Taller protegido, centro ocupacional o residencia protegida); así mismo, autorizar y programar las terapias de modificación de conducta intensivas al paciente como lo indicó su médico tratante.

**TERCERO: EXONERAR al accionante GABRIEL RUIZ SANCHEZ, del pago de cuotas moderados y copagos para acceder a su atención en salud”**

Mediante Sentencia No. 083 del 21 de septiembre de 2021, este despacho modifico la citada sentencia en el sentido de adicionar la, quedando de la siguiente manera:

“ORDENAR a SURA EPS suministrar el tratamiento integral en salud al menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025 respecto de aquellas prestaciones que se relacionen con el tratamiento de la patología Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el tratamiento a seguir, la programación de terapias, consultas, medicamentos y todo lo requerido y prescrito por el médico tratante .

ORDENAR a SURA EPS suministrar al menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025, el transporte, para aquellos desplazamientos que se relacionen con la atención médica del paciente, en el tratamiento de su enfermedad Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, lo anterior, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el tratamiento a seguir, la programación de terapias, citas y el lugar donde se han de desarrollar así como la periodicidad de estas.

ORDENAR a SURA EPS que se realicen las terapias domiciliarias requeridas por el menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025, en el tratamiento de su enfermedad Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, dando continuidad a las que le sean prestadas en la actualidad y requiera según lo prescrito por su médico tratante, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

*tratamiento a seguir, la programación de terapias y el lugar donde estas se han de desarrollar una vez se determine si la internación hospitalaria será parcial o permanente.*

**SEGUNDO: CONFIRMAR en lo restante la sentencia impugnada”**

Ante el incumplimiento a lo ordenado, el accionante motivo Incidente de Desacato.

Previo a dar apertura al Incidente de Desacato, el Juzgado Municipal por medio de Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021 requirió a SURA EPS:

*“Previo a dar trámite al incidente de desacato presentado por SANDRA MILENA SÁNCHEZ CABRERA, agente oficiosa el menor GABRIEL RUIZ SÁNCHEZ, se ordena requerir por el medio más expedito al SURAE.P.S, en aras de que informen sobre las actuaciones realizadas tendientes a dar cumplimiento a la sentencia de tutela No. 214 del 10 de agosto del 2021, emitida por este despacho judicial y MODIFICADA por la sentencia de tutela No. 083 del 21 de septiembre del 2021, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali, en el cual que se ordenó “PRIMERO: MODIFICAR en el sentido de ADICIONAR a la sentencia proferida el 10 de agosto de 2021 por el JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI, para lo cual será así: ORDENAR a SURA EPS suministrar el tratamiento integral en salud al menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025 respecto de aquellas prestaciones que se relacionen con el tratamiento de la patología Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el tratamiento a seguir, la programación de terapias, consultas, medicamentos y todo lo requerido y prescrito por el médico tratante .ORDENAR a SURAEPS suministrar al menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025, el transporte, para aquellos desplazamientos que se relacionen con la atención médica del paciente, en el tratamiento de su enfermedad Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, lo anterior, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el tratamiento a seguir, la programación de terapias, citas y el lugar donde se han de desarrollar así como la periodicidad de estas. ORDENAR a SURA EPS que se realicen las terapias domiciliarias requeridas por el menor GABRIEL RUIZ SANCHEZ identificado con Tarjeta de Identidad 1.127.236.025, en el*



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

*tratamiento de su enfermedad Autismo desde la niñez, retraso mental profundo, trastorno psicótico agudo polimorfo con síntomas de esquizofrenia, dando continuidad a las que le sean prestadas en la actualidad y requiera según lo prescrito por su médico tratante, hasta tanto se lleve a cabo valoración por junta de especialistas y se determine con base en la historia clínica y los resultados de las valoraciones, si requiere internación parcial o permanente en centro hospitalario, así como el tratamiento a seguir, la programación de terapias y el lugar donde estas se han de desarrollar una vez se determine si la internación hospitalaria será parcial o permanente. SEGUNDO: CONFIRMAR en lo restante la sentencia impugnada. TERCERO: NOTIFICAR esta sentencia a las partes por el medio más expedito, según lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991. CUARTO: REMÍTIR para su eventual REVISIÓN a la Honorable CORTE CONSTITUCIONAL.”*

Ante a la falta de respuesta por parte de SURA EPS respecto a lo requerido en el auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, y ante la no acreditación del cumplimiento de lo ordenado mediante el fallo de tutela No.214 del 10 de agosto de 2021 y modificado por la sentencia No.083 del 21 de septiembre de 2021, proferida por este despacho judicial, procedió el Juzgado Segundo Municipal mediante Auto Interlocutorio No.1122 del 05 de noviembre de 2021 a requerir así:

*“Requerir a DANIELA DIEZ GONZALEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada y a PABLO FERNANDO OTERO RAMON, en condición de GERENTE GENERAL DE SURA E.P.S; Se les concederá el término de dos (2) días a partir de la notificación de esta providencia, tanto al REPRESENTANTE LEGAL para que dé cumplimiento al fallo y, si no ha cumplido el mandato judicial, al GERENTE GENERAL para que ordene su cumplimiento y abra el correspondiente proceso disciplinario, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, con la advertencia de que si en el término mencionado no se hace el requerimiento y la orden de tutela aún no se cumple, se abrirá el respectivo incidente de desacato”*

Frente a este requerimiento, procede la accionada SURA EPS a informar a través de su representante legal judicial la Doctora DANIELA DIEZ GONZALEZ, del cumplimiento de lo ordenado, así mismo, aporta Certificado de Existencia y Representación Legal de la Entidad, donde consta como representante legal judicial de la accionada la Doctora DANIELA DIEZ GONZALEZ, como representante legal regional Occidente la Doctora LILIANA MARIA PATIÑO FLOREZ, y en calidad de gerente general de la entidad, el Doctor PABLO FERNANDO OTERO RAMON.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Así las cosas, a través de Auto Interlocutorio No.1248 del 16 de noviembre de 2021, al considerar el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales que la accionada SURA EPS, no había dado cumplimiento a lo ordenado en sede de tutela, aperturó formalmente el incidente de desacato en contra de DANIELA DIEZ GONZALES en calidad de Representante legal de SURA EPS y de PABLO FERNANDO OTERO RAMON, como Gerente General de SURA EPS, y en tal condición los requirió en aras de que procedieran a acatar la sentencia de tutela.

Respecto a la apertura formal del incidente de desacato, se pronunció la accionada SURA EPS a través de su representante legal Judicial, la Doctora DANIELA DIEZ GONZALEZ, para informar nuevamente del cumplimiento por parte de SURA EPS de lo ordenado en sede de tutela, así mismo, a través de un documento denominado “Información estructura EPS SURA” , informo sobre el funcionario encargado del cumplimiento de fallos de tutela, exponiendo que EPS SURA, se encuentra dividida estructuralmente en 5 regionales (Occidente, Eje cafetero, Norte, Santanderes, Centro y Antioquia), informando al despacho que según la regional Occidente la cual es la prestadora del servicio en el caso que nos ocupado, la Representante Legal de la misma es la Doctora LILIANA MARIA PATIÑO, por ende es la directamente responsable de dar cumplimiento a la orden de tutela en el caso particular. De igual modo, frente al superior jerárquico de la Gerente Regional Occidente es el Doctor PABLO FERNANDO OTERO RAMON. De igual modo, allega al plenario Certificado de Existencia y Representación legal de SURA EPS.

**Decisión Sancionatoria Consultada**

El 26 de noviembre de 2021, el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, mediante Auto Interlocutorio No. 1323, sanciono:

*“SANCIONAR a DANIELA DIEZ GONZÁLEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada y a PABLO FERNANDO OTERO RAMÓN, en condición de GERENTE GENERAL DESURA E.P.S, con arresto de tres (3) días, y multa de tres (3) salarios mínimos mensuales para la fecha en que quede en firme la presente providencia, que deberán consignarlos cada uno, conforme a lo expuesto en la parte motiva de éste proveído”*

El Juez Municipal al tomar su decisión, encontró insatisfecha la orden de amparo, como quiera que la misma persigue la protección efectiva de los Derechos fundamental, cuyas ordenes impartidas en dicho tramite para resguardarlos, deben ser cabalmente cumplidas.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**CONSIDERACIONES**

El presente asunto arriba en virtud de la consulta ordenada por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, concretándose a determinar si debe mantenerse o no la sanción concerniente de “arresto de tres (3) días, y multa de tres (3) salarios mínimos mensuales”, que le fue impuesta a “DANIELA DIEZ GONZÁLEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada y a PABLO FERNANDO OTERO RAMÓN, en condición de GERENTE GENERAL DESURA E.P.S”

Contempla la norma en cita, que cuando en desarrollo de la Acción de Tutela el Juez Constitucional emite una orden y no se acata, a través del trámite de un incidente, al encontrar configurado el desacato debe sancionar al funcionario responsable con arresto de hasta seis meses y multa hasta una cuantía equivalente a 20 salarios mínimos mensuales. Reza la norma.

*“52. Desacato. La persona que incumpliere una orden de un juez, proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte (20) salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar. La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción”.*

De la norma en cita, es claro que el incidente de desacato imponer al operador judicial, entre otros deberes, identificar e individualizar correctamente a la persona obligada a obedecer la sentencia de tutela. Lo anterior comporta de un lado, el respeto al debido proceso del investigado, quien debe ser el obligado a acatar la orden, en la medida en que tenga bajo su responsabilidad la actuación que ordeno desplegar el juez constitucional en procura del restablecimiento del derecho conculcado.

De otro lado persigue, conminar, bajo el apremio de la sanción de arresto y multa para que se cumpla a cabalidad el fallo de tutela.

En el asunto que nos ocupa se advierte que el fallo de tutela dio la orden a SURA EPS de manera abstracta, al igual que en segunda instancia no se individualizó al directo responsable del cumplimiento, sin embargo, pese a la falta de individualización dentro de la sentencia de tutela, con ocasión de la apertura del incidente de desacato y la sanción, era fundamental que el Juez Municipal identificara plenamente al responsable directo del cumplimiento y a su superior jerárquico.



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Así las cosas, se tiene que a partir del Auto No. Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021 Y del 1248 del 16 de noviembre de 2021 que aperturó el incidente, el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, requirió a DANIELA DIEZ GONZALEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada y a PABLO FERNANDO OTERO RAMON, en condición de GERENTE GENERAL DE SURA E.P.S; a responder como directos responsables de lo ordenado en sede de tutela.

Sin embargo, a pesar de que la accionada SURA EPS, a través de respuesta dirigida al juzgado mediante su representante legal para asunto judiciales, informa según la estructura organizacional de SURA EPS, que la Representante Legal de la región Occidente y llamada a cumplir el fallo como directa responsable, es la Doctora LILIANA MARIA PATIÑO, de igual modo, que el superior jerárquico de la Gerente Regional Occidente es el Doctor PABLO FERNANDO OTERO RAMON, quedando para el despacho plenamente identificado el responsable del acatamiento y su superior jerárquico, sin embargo, el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas laborales, sanciono por desacato con arresto y multa a DANIELA DIEZ GONZÁLEZ, en su calidad de REPRESENTANTE LEGAL de la accionada.

Configurándose entonces, desacertada dicha sanción toda vez que la Doctora DANIELA DIEZ RODRIGUEZ, funge como representante legal de la accionada para asuntos judiciales, siendo la Doctora LILIANA MARIA PATIÑO, la Representante Legal de la región Occidente, y por ente, la llamada a responder por el cumplimiento, según lo expuesto por la entidad y lo consagrado en el Certificado de Cámara y Comercio de la misma.

Se advierte entonces, que el presente trámite incidental se encuentra viciado y, por tanto, resulta imperioso declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, inclusive, para que el juzgador de primera instancia lo rehaga agotando por completo los pasos establecidos por el Art. 27 del Decreto 2591 de 1991.

Conforme a lo anterior resulta inocuo estudiar las solicitudes impetradas en sede de consulta de la sanción, por la parte actora.

En virtud de lo anterior, el Juzgado



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, inclusive, debiendo el Juez de conocimiento enunciar y requerir al correcto y verdadero obligado a cumplir la orden de tutela y a su superior jerárquico dentro de la entidad accionada; así mismo ofíciesele, para que se dé curso nuevamente al trámite incidental, con estricta aplicación de lo previsto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, de conformidad con lo expuesto en el proveído.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado de origen para los fines indicados en la parte expositiva de la presente providencia.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

El juez



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Santiago de Cali, diciembre dos (02) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**OFICIO No. 1803 / T- 2021- 00282**

Señores

**JUZGADO SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**  
[j02pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REFERENCIA: **REMISION CONSULTA SANCION INCIDENTE DE DESACATO**

ACCIONANTE: **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en calidad de agente oficiosa de **GABRIEL RUIZ SANCHEZ**

ACCIONADO: **SURA EPS**

Me permito remitir la **CONSULTA DE LA SANCION DE INCIDENTE DE DESACATO** que por parte de la oficina de reparto, fue asignada a este juzgado y que impuso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, a la entidad accionada **SURA EPS**, y en la que se determinó a través de la providencia No.1323 del 26 de noviembre de 2021, imposición de sanción de arresto y multa contra los llamados a dar cumplimiento, dentro del trámite incidental de tutela adelantado por la señora **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en contra de la entidad de salud **SURA EPS**, para informar que ya fue conocida por parte de esta agencia judicial y en la cual se resolvió lo siguiente: **PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, inclusive, debiendo el Juez de conocimiento enunciar y requerir al correcto y verdadero obligado a cumplir la orden de tutela y a su superior jerárquico dentro de la entidad accionada; así mismo oficiesele, para que se dé curso nuevamente al trámite incidental, con estricta aplicación de lo previsto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, de conformidad con lo expuesto en el proveído. **SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado de origen para los fines indicados en la parte expositiva de la presente providencia.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

Santiago de Cali, diciembre dos (02) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**OFICIO No. 1804 / T- 2021- 00282**

Señora

**SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en calidad de agente oficiosa del menor  
**GABRIEL RUIZ SANCHEZ**

[abogadoescobar@outlook.es](mailto:abogadoescobar@outlook.es)  
[sandrasanchezcabrera.ss@gmail.com](mailto:sandrasanchezcabrera.ss@gmail.com)

REFERENCIA: **REMISION CONSULTA SANCION INCIDENTE DE DESACATO**

ACCIONANTE: **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en calidad de agente oficiosa de  
**GABRIEL RUIZ SANCHEZ**

ACCIONADO: **SURA EPS**

Me permito remitir la **CONSULTA DE LA SANCION DE INCIDENTE DE DESACATO** que por parte de la oficina de reparto, fue asignada a este juzgado y que impuso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, a la entidad accionada **SURA EPS**, y en la que se determinó a través de la providencia No.1323 del 26 de noviembre de 2021, imposición de sanción de arresto y multa contra los llamados a dar cumplimiento, dentro del trámite incidental de tutela adelantado por la señora **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en contra de la entidad de salud **SURA EPS**, para informar que ya fue conocida por parte de esta agencia judicial y en la cual se resolvió lo siguiente: **PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, inclusive, debiendo el Juez de conocimiento enunciar y requerir al correcto y verdadero obligado a cumplir la orden de tutela y a su superior jerárquico dentro de la entidad accionada; así mismo ofíciesele, para que se dé curso nuevamente al trámite incidental, con estricta aplicación de lo previsto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, de conformidad con lo expuesto en el proveído. **SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado de origen para los fines indicados en la parte expositiva de la presente providencia.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Edificio Pacific Tower Carrera 1 No. 13-42 Cali – Valle  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, diciembre dos (02) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**OFICIO No. 1805 / T- 2021- 00282**

Señores

**SURA EPS**

[notificacionesjudiciales@epssura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@epssura.com.co)

[notificjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificjudiciales@suramericana.com.co)

REFERENCIA: **REMISION CONSULTA SANCION INCIDENTE DE DESACATO**

ACCIONANTE: **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en calidad de agente oficioso de **GABRIEL RUIZ SANCHEZ**

ACCIONADO: **SURA EPS**

Me permito remitir la **CONSULTA DE LA SANCION DE INCIDENTE DE DESACATO** que por parte de la oficina de reparto, fue asignada a este juzgado y que impuso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, a la entidad accionada **SURA EPS**, y en la que se determinó a través de la providencia No.1323 del 26 de noviembre de 2021, imposición de sanción de arresto y multa contra los llamados a dar cumplimiento, dentro del trámite incidental de tutela adelantado por la señora **SANDRA MILENA SANCHEZ CABRERA** en contra de la entidad de salud **SURA EPS**, para informar que ya fue conocida por parte de esta agencia judicial y en la cual se resolvió lo siguiente: **PRIMERO: DECLÁRASE LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No.1178 del 26 de octubre de 2021, inclusive, debiendo el Juez de conocimiento enunciar y requerir al correcto y verdadero obligado a cumplir la orden de tutela y a su superior jerárquico dentro de la entidad accionada; así mismo oficiesele, para que se dé curso nuevamente al trámite incidental, con estricta aplicación de lo previsto en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, de conformidad con lo expuesto en el proveído. **SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Juzgado de origen para los fines indicados en la parte expositiva de la presente providencia.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y contra **PROTECCIÓN S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2021-00447-00**; para informarle que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3596**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y estudiada la acción ordinaria a efecto del cumplimiento de las exigencias procesales, se establece que cumple con los requisitos señalados en el **artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T.S.S.** en consonancia con los **artículos 6º y 8º del Decreto 806 del 04 de Junio de 2020**, por lo que se procederá a su admisión y posterior notificación.

Tratándose de un asunto en el que la demandada es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica Del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA **LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **31.985.728**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por la señora **SOL BEATRIZ ARANGO MESA** o por quien haga sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por la señora **SOL BEATRIZ ARANGO MESA** o por quien haga sus veces; conforme **lo dispone el artículo 6º y 8º del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los **artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada



**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

**CUARTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al (a) profesional en derecho, Dr. (a) **STEPHEN PASTRANA MEJIA** identificado (a) con la C.C. **1.144.029.594** y con Tarjeta Profesional **No. 289.970 del Consejo Superior de la Judicatura**, para que **actúe en nombre y** representación de la parte demandante, como apoderado principal, conforme lo describe el poder a él (ella) conferido y presentado a esta instancia judicial en legal forma.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **31.985.728**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2021-00447-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio No. 3596**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

3

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL Y PENSIONAL DEL (A) señor (a) **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **31.985.728**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ev-prqSa5eJNtt\\_A-MNB8JgBL-YIIH9yX9Uey3OTVQtzGg?e=yFYr2N](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/j13lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ev-prqSa5eJNtt_A-MNB8JgBL-YIIH9yX9Uey3OTVQtzGg?e=yFYr2N)

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**  
E-mail: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

**OFICIO No. 1802**

4

Señores

**MINISTERIO PÚBLICO**

**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 314**

**CALI - VALLE**

E-mail: "Sandra Milena Tintinago Caicedo" [smtintinago@procuraduria.gov.co](mailto:smtintinago@procuraduria.gov.co)

COMUNICO

Por medio del presente; que mediante Auto Interlocutorio No. 3596, se admitió la demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA interpuesta por el (a) señor (a) **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **31.985.728**, mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. 76001-31-05-013-2021-00447-00 y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j13lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Ev-prqSa5eJNtt\\_A-MNB8JgBL-YIIH9yX9Uey3OTVQtzGg?e=yFYr2N](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/j13lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ev-prqSa5eJNtt_A-MNB8JgBL-YIIH9yX9Uey3OTVQtzGg?e=yFYr2N)

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



Santiago de Cali, 1 de diciembre de 2021

**CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL**

Señores

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **SOL BEATRIZ ARANGO MESA** o por quien

haga sus veces;

E-mail: [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
P-00447-2020	Ord. Laboral de primera instancia	1/12/2021

**Demandante**  
**CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA**

**Demandado**  
**COLPENSIONES Y OTROS**

**SE COMUNICA**

A la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por el señor **SOL BEATRIZ ARANGO MESA** o por quien haga sus veces., dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. P- 00447-2020, el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto en su contra por la señora **CLAUDIA MARCELA ORTIZ GARCIA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. **31.985.728**, y que por auto de la fecha se admitió, **ORDENANDOSE** su notificación, por lo cual debe comparecer a este despacho Judicial, vía correo electrónico, a efecto de notificarle personalmente el auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que, en caso de **NO COMPARECER** se les **NOTIFICARÁ PERSONALMENTE** el auto admisorio de la demanda mediante la **FIJACION DEL AVISO** de que trata el inciso 3° del artículo 291 del C.P.C., entregándosele para el evento traslado de la demanda y copia del auto admisorio.

Empleado responsable Parte interesada

Nombres y apellidos

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---