

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****DTE: ELDA MARIA DIAZ****DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES****RAD: 2015-088**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Numero **2015-088**, informándole que el mismo se encuentra archivado; sin embargo la apoderada de la parte demandante solicita la entrega de un título judicial. Pasa usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA****JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3624****Santiago de Cali, Tres (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente encuentra que el proceso fue archivado mediante auto No. 4984 del 12 de Diciembre de 2019; sin embargo la apoderada de la parte demandante solicita la entrega de un título judicial respecto de las costas procesales.

Sin embargo, revisada la página del portal del Banco agrario del despacho, no se refleja título alguno a favor del presente proceso, por lo que esta agencia judicial encuentra improcedente la solicitud realizada por la jurista. Por lo anterior, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la solicitud de entrega de título judicial respecto de costas procesales solicitado por la parte demandante, por no encontrar dinero consignado a costas del presente proceso, conforme lo manifestado en el presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER EL EXPEDIENTE** a su respectiva caja de Archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **GUSTAVO ADOLFO GARCIA CASTILLO** en contra de **BANCO DE BOGOTA Y MEGALINEA S.A.**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICA la sentencia Condenatoria Apelada la cual subió a la Corte Suprema de Justicia en donde NO CASO el recurso interpuesto por la parte demandada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Noviembre Tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2021**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la Sentencia Condenatoria Apelada la cual una vez subida a Casación en la Corte Suprema de Justicia, NO CASO el recurso; el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, que NO CASÓ la decisión modificada del Tribunal Superior de Cali condenatoria a través de sentencia No. 362 del 19 de diciembre de 2018.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada con la modificación realizada por parte del Tribunal Superior de Cali, la Sentencia No. 289 del 20/09/2017, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **GUSTAVO ADOLFO GARCIA** en contra de **BANCO DE BOGOTA Y MEGALINEA**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la Sentencia No. 289 del 20/09/2017 que condena en costas de primera instancia, la suma de **\$7'377.170,00, a cargo de BANCO DE BOGOTA Y MEGALINEA S.A.** en favor del demandante **GUSTAVO ADOLFO GARCIA CASTILLO.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****EJTE: ROBIN ALBERTO LUGO****EJTO: COLPENSIONES****RAD: 2017-298**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2017-298**, informándole que el proceso se encuentra archivado sin embargo se encuentra pendiente de ordenar el pago de costas procesales. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3625**

**Santiago de Cali, TRES (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente se encuentra que a través del auto interlocutorio No. 246 del 12 de febrero se archivo el expediente; sin embargo el apoderado solicita la entrega de un título judicial consignado por la demandada respecto de las costas procesales.

Así las cosas, revisada la página del BANCO AGRARIO se refleja que la consignación de un título judicial consignados por COLPENSIONES descrito de la siguiente manera:

- El titulo No. **469030002672286** por la suma de \$828.116 consignado por COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante ROBIN ALBERTO LUGO.

Ante lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título judicial respecto de las costas procesales generadas en primera instancia, ordenando el pago a través de apoderado judicial de la parte ejecutante JAIRO FREDY HOYOS DELGADO identificado con la C.C. 6.385.880 y TP. 47.368 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** No. **469030002672286** por la suma de \$828.116 consignado por COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante ROBIN ALBERTO LUGO del a través de apoderado judicial de la parte ejecutante JAIRO FREDY HOYOS DELGADO identificado con la C.C. 6.385.880 y TP. 47.368 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.



**SEGUNDO: DEVUELVASE** a su respectiva caja de archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, consisting of several horizontal and vertical strokes, positioned above the name of the judge.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****EJTE: LUZ AMPARO VELASQUEZ OSPINA****EJTO: COLPENSIONES Y OTROS****RAD: 2018-601**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2018-601**, informándole que el proceso se encuentra archivado sin embargo se encuentra pendiente de ordenar el pago de costas procesales. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA****JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3623****Santiago de Cali, TRES (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente se encuentra que a través del auto interlocutorio No. 2593 del 16 de septiembre se archiva el expediente; sin embargo el apoderado solicita la entrega de dos títulos consignados por las demandadas respecto de las costas procesales.

Así las cosas, revisada la página del BANCO AGRARIO se refleja que la consignación de dos títulos judiciales consignados por protección s.a. y old mutual s.a. descrito de la siguiente manera:

- El titulo No. **469030002704001** por la suma de \$869.803 y **469030002710620** por la suma de \$877.803 consignado por PROTECCION S.A. Y OLD MUTUAL S.A. a favor de la parte ejecutante LUZ MAPARO VELASQUEZ OSPINA.

Ante lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título judicial respecto de las costas procesales generadas en primera instancia, ordenando el pago a través de apoderado judicial de la parte ejecutante MANUEL LATORRE NARVAEZ identificada con la C.C. 6.254.380 y TP. 229.739 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** No. **469030002704001** por la suma de \$869.803 y **469030002710620** por la suma de \$877.803 consignado por PROTECCION S.A. Y OLD MUTUAL S.A. a favor de apoderado judicial de la parte ejecutante MANUEL LATORRE



NARVAEZ identificada con la C.C. 6.254.380 y TP. 229.739 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.

**SEGUNDO: DEVUELVASE** a su respectiva caja de archivo.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JEM', written over a set of horizontal lines.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**PROCESO: ESPECIAL DE FUERO SINDICAL****DTE: BANCO FALABELLA S.A.****DDO: JENNIFER PAREDES ASCUNTAR****RAD: 2018-609**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Numero **2018-609**, informándole que el mismo se encuentra archivado; sin embargo se encuentra pendiente el pago de las costas procesales de primera y segunda instancia consignadas por BANCO FALABELLA. Pasa usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****AUTO INTERLOCUTORIO No. 3601****Santiago de Cali, Tres (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente encuentra que el proceso fue archivado mediante auto No. 3256 del 08 de noviembre de 2021; sin embargo se encuentra pendiente la entrega de un título judicial que se encuentra a cargo del presente proceso.

Así las cosas, se procederá a ordenar el pago de la consignación del título judicial realizada por la parte demandante BANCO FALABELLA S.A. que se relaciona de la siguiente manera:

- El título judicial No. **469030002715264** por valor de **\$1'786.329** del 09/11/2021 respecto de las costas procesales del ordinario de primera y segunda instancia a cargo de BACO FALABELLA S.A.

Ante lo anterior; se procederá a dar orden de pago del título judicial por el pago de las costas procesales del ordinario a nombre del proceso **2018-609**, teniendo como beneficiario del cobro al abogado de la demandada ADOLFO BENJUMEA SALAMANCA identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.375.482 y T.P. 156.455** del consejo superior de la Judicatura.

Ahora bien, como quiera que se han surtido todas las etapas de este juicio, se dará orden para el pago de los título y se procederá a devolver a su caja de archivo. Por lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** del título judicial No. **469030002715264** por valor de **\$1'786.329** del 09/11/2021 respecto de las costas procesales del ordinario de primera y segunda instancia a cargo de BACO FALABELLA S.A.

Correspondiente a los pagos proferidos a través de sentencia judicial, teniendo como al abogado de la demandada ADOLFO BENJUMEA SALAMANCA identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.375.482** y **T.P. 156.455** del consejo superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: DEVOLVER EL EXPEDIENTE** a su respectiva caja de Archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: STEFANIA ARIAS GRANADOS**  
**DDO: BANCO AV VILLAS**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2019-00169-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3610**

Santiago de Cali, tres (03) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCIO AUDALIO NARVAEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2019-00182-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3605**

Santiago de Cali, tres (03) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER** traslado **COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
**JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente proceso de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DTE.: LEONIDAS ANDRADE PASTRANA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-002-2019-00307-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3604**

Santiago de Cali, tres (03) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del sumario, la juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la honorable corte constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

Sería del caso entonces programar la diligencia para la emisión de la decisión conforme lo dispone el artículo 82 del CPTSS, sin embargo, el Decreto 806 de 2020 en su artículo 15 modificó la forma en que se surte el grado jurisdiccional de consulta, por lo cual, debe correrse traslado común a las partes para que aleguen de conclusión y finalizado éste, emitir de manera escritural la sentencia.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** y dar trámite en grado jurisdiccional de consulta.

**SEGUNDO: CORRER traslado COMÚN** a las partes por el término de **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación de este proveído para que aleguen de conclusión. Dentro del término señalado los respectivos alegatos deberán ser remitidos al correo institucional del juzgado [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que finalizado el término del traslado se emitirá sentencia escrita conforme el artículo 15 del Decreto 806 del 04 junio de 2020, que ponga fin a la instancia, la cual les será notificada a través de anotación en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
JUEZ

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA****DTE: RICAURTE ARAUJO SEPULVEDA****DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO****RAD: 2019-372**

1

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Numero **2019-372**, informándole que el mismo se encuentra archivado; sin embargo se encuentra pendiente el pago de las costas procesales de primera instancia consignadas por COLPENSIONES. Pasa usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3600**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente encuentra que el proceso fue archivado mediante auto No. 2709 del 24 de septiembre de 2021; sin embargo se encuentra pendiente la entrega de un título judicial que se encuentra a cargo del presente proceso.

Así las cosas, se procederá a ordenar el pago de la consignación del título judicial realizada por la parte demandada PORVENIR S.A. que se relaciona de la siguiente manera:

- El título judicial No. **469030002714531** por valor de **\$1'786.329** del 12/11/2021 respecto de las costas procesales del ordinario de primera y segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A.

Ante lo anterior; se procederá a dar orden de pago del título judicial por el pago de las costas procesales del ordinario a nombre del proceso **2019-372**, teniendo como beneficiario del cobro al abogado del demandante LINDA YULIANA PASQUEL RAMIREZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.130.629.009 y T.P. 289.826** del consejo superior de la Judicatura.

Ahora bien, como quiera que se han surtido todas las etapas de este juicio, se dará orden para el pago de los título y se procederá a devolver a su caja de archivo. Por lo expuesto, el Juzgado,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** del título judicial No. **469030002714531** por valor de **\$1'786.329** del 12/11/2021 respecto de las costas procesales del ordinario de primera y segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A.

Correspondiente a los pagos proferidos a través de sentencia judicial, teniendo como beneficiario al abogado de la demandante LINDA YULIANA PASQUEL RAMIREZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.130.629.009** y **T.P. 289.826** del consejo superior de la Judicatura.

**SEGUNDO: DEVOLVER EL EXPEDIENTE** a su respectiva caja de Archivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**PROCESO: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**EJECUTANTE: RUTH NORA VALENCIA FLOREZ**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 2019-577**

**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del señor Juez el presente proceso, el cual a través de auto sustanciación No. 1502 del 14 de Septiembre de 2020, se corrió traslado de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3626**

**Santiago de Cali, Tres (03) de Diciembre de Dos Mil Veinte (2020)**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante en septiembre de 2020, encontrando que debe ser modificada teniendo cuenta que ya fueron consignadas las costas procesales de primera instancia las cuales fueron ordenadas a pagar a través del auto interlocutorio No. 1709 del 06 de noviembre de 2021 a través de su apoderada judicial.

Así las cosas, esta agencia judicial procederá a detallar la liquidación adeudada por la entidad ejecutada teniendo en cuenta los siguientes valores:

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.						
OTORGADA			CALCULADA			DIFERENCIA
AÑO	IPC Variación	MESADA	AÑO	IPC Variación	MESADA	Adeudada
2.014	0,036600	1.058.070,00	2.014	0,036600	1.223.711,00	165.641,00
2.015	0,067700	1.096.795,36	2.015	0,067700	1.268.498,82	171.703,46
2.016	0,057500	1.171.048,41	2.016	0,057500	1.354.376,19	183.327,78
2.017	0,040900	1.238.383,69	2.017	0,040900	1.432.252,82	193.869,13
2.018	0,031800	1.289.033,58	2.018	0,031800	1.490.831,96	201.798,38
2.019	0,038000	1.330.024,85	2.019	0,038000	1.538.240,42	208.215,57
2.020	0,016100	1.380.565,80	2.020	0,016100	1.596.693,56	216.127,76
2.021		1.402.792,91	2.021		1.622.400,32	219.607,42

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO	
Deben diferencias de mesadas desde:	27/03/2014
Deben diferencias de mesadas hasta:	30/11/2021
Fecha a la que se indexará:	30/11/2021

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía CARRERA 10 No. 12-15 piso 9, TEL: 8986868 EXT: 3133. Santiago de Cali – Valle del Cauca

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final						
27/03/2014	31/03/2014	165.641,00	0,13	21.533,33	80,7700	110,0600	29.342,06
01/04/2014	30/04/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	81,1400	110,0600	224.678,93
01/05/2014	31/05/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	81,5300	110,0600	223.604,18
01/06/2014	30/06/2014	165.641,00	2,00	331.282,00	81,6100	110,0600	446.769,97
01/07/2014	31/07/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	81,7300	110,0600	223.057,00
01/08/2014	31/08/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	81,9000	110,0600	222.594,00
01/09/2014	30/09/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	82,0100	110,0600	222.295,43
01/10/2014	31/10/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	82,1400	110,0600	221.943,61
01/11/2014	30/11/2014	165.641,00	2,00	331.282,00	82,2500	110,0600	443.293,58
01/12/2014	31/12/2014	165.641,00	1,00	165.641,00	82,4700	110,0600	221.055,52
01/01/2015	31/01/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	83,0000	110,0600	227.682,93
01/02/2015	28/02/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	83,9600	110,0600	225.079,60
01/03/2015	31/03/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	84,4500	110,0600	223.773,63
01/04/2015	30/04/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	84,9000	110,0600	222.587,55
01/05/2015	31/05/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	85,1200	110,0600	222.012,25
01/06/2015	30/06/2015	171.703,46	2,00	343.406,92	85,2100	110,0600	443.555,52
01/07/2015	31/07/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	85,3700	110,0600	221.362,10
01/08/2015	31/08/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	85,7800	110,0600	220.304,07
01/09/2015	30/09/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	86,3900	110,0600	218.748,50
01/10/2015	31/10/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	86,9800	110,0600	217.264,69
01/11/2015	30/11/2015	171.703,46	2,00	343.406,92	87,5100	110,0600	431.897,68
01/12/2015	31/12/2015	171.703,46	1,00	171.703,46	88,0500	110,0600	214.624,45
01/01/2016	31/01/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	89,1900	110,0600	226.225,54
01/02/2016	29/02/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	90,3300	110,0600	223.370,49
01/03/2016	31/03/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	91,1800	110,0600	221.288,18
01/04/2016	30/04/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	91,6300	110,0600	220.201,42
01/05/2016	31/05/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	92,1000	110,0600	219.077,70
01/06/2016	30/06/2016	183.327,78	2,00	366.655,57	92,5400	110,0600	436.072,10
01/07/2016	31/07/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	93,0200	110,0600	216.910,94
01/08/2016	31/08/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	92,7300	110,0600	217.589,30
01/09/2016	30/09/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	92,6800	110,0600	217.706,69
01/10/2016	31/10/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	92,6200	110,0600	217.847,72
01/11/2016	30/11/2016	183.327,78	2,00	366.655,57	92,7300	110,0600	435.178,60
01/12/2016	31/12/2016	183.327,78	1,00	183.327,78	93,1100	110,0600	216.701,28
01/01/2017	31/01/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	94,0700	110,0600	226.822,97
01/02/2017	28/02/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	95,0100	110,0600	224.578,85
01/03/2017	31/03/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	95,4600	110,0600	223.520,18
01/04/2017	30/04/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	95,9100	110,0600	222.471,45
01/05/2017	31/05/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,1200	110,0600	221.985,40
01/06/2017	30/06/2017	193.869,13	2,00	387.738,27	96,2300	110,0600	443.463,30
01/07/2017	31/07/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,1800	110,0600	221.846,92
01/08/2017	31/08/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,3200	110,0600	221.524,47
01/09/2017	30/09/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,3600	110,0600	221.432,51
01/10/2017	31/10/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,3700	110,0600	221.409,53
01/11/2017	30/11/2017	193.869,13	2,00	387.738,27	96,5500	110,0600	441.993,51
01/12/2017	31/12/2017	193.869,13	1,00	193.869,13	96,9200	110,0600	220.153,08
01/01/2018	31/01/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	97,5300	110,0600	227.724,08
01/02/2018	28/02/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	98,2200	110,0600	226.124,31
01/03/2018	31/03/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	98,4500	110,0600	225.596,04
01/04/2018	30/04/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	98,9100	110,0600	224.546,86
01/05/2018	31/05/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	99,1600	110,0600	223.980,74
01/06/2018	30/06/2018	201.798,38	2,00	403.596,76	99,3100	110,0600	447.284,86
01/07/2018	31/07/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	99,1800	110,0600	223.935,57
01/08/2018	31/08/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	99,3000	110,0600	223.664,95
01/09/2018	30/09/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	99,4700	110,0600	223.282,70
01/10/2018	31/10/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	99,5900	110,0600	223.013,65
01/11/2018	30/11/2018	201.798,38	2,00	403.596,76	99,7000	110,0600	445.535,20
01/12/2018	31/12/2018	201.798,38	1,00	201.798,38	100,0000	110,0600	222.099,30
01/01/2019	31/01/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	100,6000	110,0600	227.795,28
01/02/2019	28/02/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	101,1800	110,0600	226.489,48
01/03/2019	31/03/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	101,6200	110,0600	225.508,81
01/04/2019	30/04/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	102,1200	110,0600	224.404,68
01/05/2019	31/05/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	102,4400	110,0600	223.703,68
01/06/2019	30/06/2019	208.215,57	2,00	416.431,14	102,7100	110,0600	446.231,24
01/07/2019	31/07/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	102,9400	110,0600	222.617,11
01/08/2019	31/08/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	103,0300	110,0600	222.422,65
01/09/2019	30/09/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	103,2600	110,0600	221.927,23
01/10/2019	31/10/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	103,4300	110,0600	221.562,46
01/11/2019	30/11/2019	208.215,57	2,00	416.431,14	103,5400	110,0600	442.654,15
01/12/2019	31/12/2019	208.215,57	1,00	208.215,57	103,8000	110,0600	220.772,69

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO RAD.: 2019-577**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía CARRERA 10 No. 12-15 piso 9, TEL: 8986868 EXT: 3133. Santiago de Cali – Valle del Cauca

01/01/2020	31/01/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	104,2400	110,0600	228.194,76
01/02/2020	29/02/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	104,9400	110,0600	226.672,59
01/03/2020	31/03/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,5300	110,0600	225.405,30
01/04/2020	30/04/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,7000	110,0600	225.042,77
01/05/2020	31/05/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,3600	110,0600	225.768,99
01/06/2020	30/06/2020	216.127,76	2,00	432.255,52	104,9700	110,0600	453.215,61
01/07/2020	31/07/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	104,9700	110,0600	226.607,80
01/08/2020	31/08/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	104,9600	110,0600	226.629,39
01/09/2020	30/09/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,2900	110,0600	225.919,09
01/10/2020	31/10/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,2300	110,0600	226.047,91
01/11/2020	30/11/2020	216.127,76	2,00	432.255,52	105,0800	110,0600	452.741,17
01/12/2020	31/12/2020	216.127,76	1,00	216.127,76	105,4800	110,0600	225.512,15
01/01/2021	31/01/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	105,9100	110,0600	228.212,56
01/02/2021	28/02/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	106,5800	110,0600	226.777,94
01/03/2021	31/03/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	107,1200	110,0600	225.634,73
01/04/2021	30/04/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	107,7600	110,0600	224.294,66
01/05/2021	31/05/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	108,8400	110,0600	222.069,02
01/06/2021	30/06/2021	219.607,42	2,00	439.214,83	108,7800	110,0600	444.383,02
01/07/2021	31/07/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	109,1400	110,0600	221.458,61
01/08/2021	31/08/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	109,6200	110,0600	220.488,89
01/09/2021	30/09/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	110,0400	110,0600	219.647,33
01/10/2021	31/10/2021	219.607,42	1,00	219.607,42	110,0600	110,0600	219.607,42
01/11/2021	30/11/2021	219.607,42	2,00	439.214,83	110,0600	110,0600	439.214,83
Totales				21.149.069,97			24.069.323,64

DESCUENTOS A SALUD					
DESDE	HASTA	Vr. MESADA	DCTO 12%		Vr. NETO
01/03/2014	31/03/2014	21.533,33	\$	2.584	\$ 18.949
01/04/2014	30/04/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/05/2014	31/05/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/06/2014	30/06/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/07/2014	31/07/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/08/2014	31/08/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/09/2014	30/09/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/10/2014	31/10/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/11/2014	30/11/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/12/2014	31/12/2014	\$ 165.641	\$	19.877	\$ 145.764
01/01/2015	31/01/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/02/2015	28/02/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/03/2015	31/03/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/04/2015	30/04/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/05/2015	31/05/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/06/2015	30/06/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/07/2015	31/07/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/08/2015	31/08/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/09/2015	30/09/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/10/2015	31/10/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/11/2015	30/11/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/12/2015	31/12/2015	\$ 171.703	\$	20.604	\$ 151.099
01/01/2016	31/01/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/02/2016	29/02/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/03/2016	31/03/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/04/2016	30/04/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/05/2016	31/05/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/06/2016	30/06/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/07/2016	31/07/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/08/2016	31/08/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/09/2016	30/09/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/10/2016	31/10/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/11/2016	30/11/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/12/2016	31/12/2016	\$ 183.328	\$	21.999	\$ 161.328
01/01/2017	31/01/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/02/2017	28/02/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/03/2017	31/03/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/04/2017	30/04/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/05/2017	31/05/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/06/2017	30/06/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/07/2017	31/07/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/08/2017	31/08/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/09/2017	30/09/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/10/2017	31/10/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/11/2017	30/11/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605
01/12/2017	31/12/2017	\$ 193.869	\$	23.264	\$ 170.605

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO RAD.: 2019-577**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía CARRERA 10 No. 12-15 piso 9, TEL: 8986868 EXT: 3133. Santiago de Cali – Valle del Cauca

01/01/2018	31/01/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/02/2018	28/02/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/03/2018	31/03/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/04/2018	30/04/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/05/2018	31/05/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/06/2018	30/06/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/07/2018	31/07/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/08/2018	31/08/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/09/2018	30/09/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/10/2018	31/10/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/11/2018	30/11/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/12/2018	31/12/2018	\$ 201.798	\$ 24.216	\$ 177.583
01/01/2019	31/01/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/02/2019	28/02/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/03/2019	31/03/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/04/2019	30/04/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/05/2019	31/05/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/06/2019	30/06/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/07/2019	31/07/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/08/2019	31/08/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/09/2019	30/09/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/10/2019	31/10/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/11/2019	30/11/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/12/2019	31/12/2019	\$ 208.216	\$ 24.986	\$ 183.230
01/01/2020	31/01/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/02/2020	29/02/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/03/2020	31/03/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/04/2020	30/04/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/05/2020	31/05/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/06/2020	30/06/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/07/2020	31/07/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/08/2020	31/08/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/09/2020	30/09/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/10/2020	31/10/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/11/2020	30/11/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/12/2020	31/12/2020	\$ 216.128	\$ 25.935	\$ 190.192
01/01/2021	31/01/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/02/2021	28/02/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/03/2021	31/03/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/04/2021	30/04/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/05/2021	31/05/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/06/2021	30/06/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/07/2021	31/07/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/08/2021	31/08/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/09/2021	30/09/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/10/2021	31/10/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
01/11/2021	30/11/2021	\$ 219.607	\$ 26.353	\$ 193.255
			<b>\$ 2.163.419</b>	



LIQUIDACION DEL CRÉDITO	
CONCEPTO	VALOR
DIFERENCIAS INDEXADAS ENTRE EL 27 DE MARZO DE 2014 Y EL 30 DE NOVIEMBRE DE 2021	\$ 24.069.323,64
DESCUENTOS EN SALUD	-\$ 2.163.419,00
<b>TOTAL LIQUIDACION DE CREDITO</b>	<b>\$ 21.905.904,64</b>

TOTAL: **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS (\$21'905.904,64) M/CTE.**

Conforme lo anterior, se procederá de acuerdo al **Artículo 446 del Código General del Proceso**, a **MODIFICAR** la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo como suma de la misma la de **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS (\$21'905.904,64) M/CTE**; fijando igualmente las respectivas agencias en derecho del proceso ejecutivo por valor **\$2'190.590 PESOS M/CTE**, que equivalen al **10%** del total del crédito liquidado conforme al acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Conforme lo anterior se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante (**presentado virtualmente**), teniendo como suma de la misma la de **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL NOVECIENTOS CUATRO PESOS (\$21'905.904,64) M/CTE**; por las razones indicadas con anterioridad.

**SEGUNDO: FIJAR** agencias en derecho en el presente proceso ejecutivo por valor de **DOS MILLONES CIENTO NOVENTA MIL QUINIENTOS NOVENTA PESOS (\$2'190.590)**, valor que se deberá tener en cuenta al momento de la liquidación de costas que se practicará por la secretaria, una vez este en firme el presente auto.

#### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO****EJTE: SOFIA VASQUEZ AMARILES****EJTO: COLPENSIONES****RAD: 2021-138**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-138**, informándole que el proceso se encuentra pendiente de resolver las excepciones propuestas por la parte ejecutada; sin embargo se observa que la apoderada de la parte ejecutante informa que la ejecutada dio cumplimiento al mandamiento de pago librado por lo que solicita se continúe por las costas procesales, las cuales ya se encuentran consignadas en la cuenta judicial del despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3603**

**Santiago de Cali, TRES (03) de Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente se encuentra que a través del auto interlocutorio No. 1464 del 18 de junio de 2021 se libró mandamiento de pago a favor de la ejecutante SOFIA VASQUEZ AMARILES vs. COLPENSIONES respecto del pago de las condenas impuestas en la sentencia proferidas por el HTS del DJC que caso en la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sin embargo la apoderada de la parte ejecutante informa que la ejecutada ya dio cumplimiento a la sentencia a través de resolución SUB 164419 del 15 de julio de 2021, por lo que solicita se continúe por las costas procesales de segunda instancia por los valores de \$4'136.730 a cargo de COLPENSIONES.

No obstante, revisada la página del BANCO AGRARIO se refleja que la entidad dio cabal cumplimiento al mandamiento de pago librado al consignar el título judicial descrito de la siguiente manera:

- El título No. **469030002713035** por la suma de \$4'136.730 consignado por COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante SOFIA VASQUEZ AMARILES.

Ante lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título judicial respecto de las costas procesales generadas en segunda instancia, ordenando el pago a través de la apoderada judicial de la parte ejecutante LUZ MILA VALENCIA RENDON identificada con la C.C. 29.812.832 y TP. 157.660 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.



Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

2

**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO 469030002713035** por la suma de \$4'136.730 consignado por COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante SOFIA VASQUEZ AMARILES. a favor de la parte ejecutante ALICIA HERNANDEZ ENRIQUEZ, a través de la apoderada judicial de la parte ejecutante LUZ MILA VALENCIA RENDON identificada con la C.C. 29.812.832 y TP. 157.660 del Consejo Superior de la Judicatura al tener la facultad de recibir.

**SEGUNDO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**EJCTE: ROBIN ALBERTO LUGO**  
**EJCDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-141**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral que correspondió por reparto, radicada bajo el número único **2021-141** y que se encuentra en estudio para librar o no mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3622**

**Santiago de Cali, Tres (03) De Diciembre de Dos Mil Veintiuno (2021).**

Al entrar a estudiar la presente demanda **EJECUTIVA LABORAL** propuesta por el señor (a) **ROBIN ALBERTO LUGO**, a través de apoderado judicial, con el fin de obtener el pago de las condenas interpuestas a través de la sentencia No. 104 del 29 de Abril de 2019, respecto de las costas procesales

Sin embargo, se refleja que a través del proceso ordinario 2017-298 se ordenó el pago del título judicial por costas procesales a través de título **469030002672286** por la suma de \$828.116 consignado por COLPENSIONES a favor de la parte ejecutante ROBIN ALBERTO LUGO del a través de apoderado judicial de la parte ejecutante JAIRO FREDY HOYOS DELGADO.

Por lo anteriormente expuesto, es argumento suficiente para señalar que el ejecutado ha cumplido con el total de la obligación del presente proceso, por lo que teniendo en cuenta las argumentaciones que anteceden en el presente caso la decisión pertinente será abstenerse de librar el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva y por los motivos expuestos en favor del señor (a) **ROBIN ALBERTO LUGO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por su gerente o por quien haga sus veces, por las razones manifestadas en el presente auto.

**SEGUNDO: DEVUELVÁNSE** los documentos presentados por la parte ejecutante, sin necesidad de desglose.



**TERCERO: CANCELESE** la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "JEM", written over a set of horizontal lines.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente asunto radicado bajo el No. **2021-223** Adelantado por **HEMEL AUGUSTO ZAMORANO** en contra de **PAR ISS Y OTRO** informando que, la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, envía correo, mediante el cual solicita el **DESISTIMIENTO** de la acción formulada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diciembre tres (03) de Dos Mil Veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3602**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, encuentra el juzgado que solicita la mandataria judicial del demandante señor (a) **HEMEL AUGUSTO ZAMORANO**, el desistimiento de la acción iniciada en contra de **PAR ISS Y OTROS**, atendiendo lo señalado en la decisión SU 140 de 2019 proferida por la Corte Constitucional sobre la derogatoria orgánica de los incrementos pensionales.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso, disposición que en su parte pertinente expone;

***“Desistimiento de la demanda. El demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...”***

Debe indicar el juzgado, siendo consecuente con la disposición en comentario, que no existe impedimento para acceder a lo que en debida forma se solicita por parte del ejecutante a través de su apoderada, por lo que se dará por terminado el presente proceso instaurado por **HEMEL AUGUSTO ZAMORANO**, en contra de **PAR ISS Y OTROS**, sin imponer condena en costas. Y en ese sentido se;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** que, del proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO** interpuesto en contra del **PAR ISS Y OTROS** propone el ejecutante **HEMEL AUGUSTO ZAMORANO**, a través de su apoderada judicial, de conformidad con lo expuesto.



**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO: ORDENESE EL ARCHIVO** del presente proceso, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**EL JUEZ,**



**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **RICARDO ANSELMO RODRIGUEZ ESCOBAR** en contra de **ITAU CORBANCA COLOMBIA S.A.**, el cual correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2021-00417**. Sírvase proveer

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 2121**

Santiago de Cali, primero (1°) de diciembre de dos mil Veintiuno (2021)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de los artículos anteriores, por las siguientes razones:

1. El inciso cuarto del art.6° del Decreto 806 de 2020 indica: *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, no se observa que, con la presentación de la demanda, se haya enviado de manera simultánea al correo electrónico de la empresa que se pretende demandar, por lo que se le requiere a la parte demandante se demuestre que se haya agotado dicho requisito.

2. En el poder conferido y en la demanda, no se indica el nombre de representantes legales diferentes, los cuales no se observan en el certificado de existencia y representación legal que se anexa, por lo que se requiere a la parte demandante se sirva aclarar e indicar el nombre del representante legal de la entidad demandada.
3. Así mismo, los poderes que aportan son insuficientes como quiera que no se faculta al profesional del derecho para instaurar demanda por todas las pretensiones invocadas en el acápite de “pretensiones subsidiarias”.
4. Se hace necesario que las pretensiones invocadas en la demanda sean debidamente cuantificadas al momento de presentar la demanda, indicando de manera clara y precisa el valor que se pretende sea reconocido por concepto de pensión de jubilación y el retroactivo que al momento de presentar la demanda, conforme lo indica el numeral 6° del art.25 del C.P.T y la S.S.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

5. Los hechos segundo, cuarto contienen varias situaciones fácticas las cuales deben ser separadas y enumeradas conforme lo indica el numeral 7° del art.25 del C.P.T y la S.S.
6. Así mismo se solicita se indique claramente cual fue la última sucursal en la laboró el señor Ricardo Anselmo Rodríguez, para efectos de determinar la competencia.
7. Los documentos obrantes de folios 58 a 75 no se encuentran relacionados en el acápite de pruebas documentales, así mismo no se relaciona en su totalidad los documentos de ellos trabajadores que se indican en el numeral 23 del acápite de pruebas documentales, por lo que se solicita se relacionen, conforme lo indicado en el numeral 9° del art.25 del C.P.T. y la S.S.
8. El documento relacionado en el numeral 25 del acápite de pruebas documentales no se observa dentro de las pruebas allegadas.
9. Se le insta al profesional del derecho que al momento de subsanar la demanda se sirva organizar la misma, en el orden de poder, demanda y anexos, estos últimos sean organizados en el mismo orden que se relacionan en el respectivo acápite, lo anterior, con el fin de tener un ágil y mejor estudio de los mismos en el momento que se requiera.

2

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **RICARDO ANSELMO RODRIGUEZ ESCOBAR** en contra de **ITAU CORBANCA COLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **AQNDRES GALLEGO TORO** identificado con la CC.No.71.781.645, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No.147.567** como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2020-445**; para informarle que el expediente se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.



**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3608**

Santiago de Cali, 2 de diciembre de 2021

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. En la introducción de la demanda el apoderado manifiesta “me permito interponer DEMANDA ORDINARIOA DE PRIMERA INSTANCIA en contra de la AGENCIA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES”, nombre diferente al otorgado en el poder para demandar, por lo que deberá corregirse la misma.
2. En el acápite de competencia y cuantía, manifiesta la parte actora que: “el proceso a seguir es señalado en el Código de procedimiento Laboral en lo pertinente para los procesos ordinarios de primera instancia, la presente demanda se estima en CUATRO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL PESOS MCTE, es usted competente señor juez, para conocer de este asunto por la cuantía, pretensiones y por la vecindad de las partes”; cuantía que no corresponde a un proceso de primera instancia, por lo que deberá la parte actora corregir la cuantía.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se,



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **WILLIAM ALFREDO IDROBO RODRIGUEZ**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía No. **31.579.715**, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 232.779**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **MARIA OFELIA CASTAÑO RIOS**, persona mayor, identificada con la cédula de ciudadanía No. **29.622.899**; actuando a través de apoderado judicial, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**