

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **LUZ MÉLIDA DIAZ LÓPEZ** contra **SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A** con radicación 2018-568, informando que la apoderada de la actora, solicita se aplace la audiencia programada dentro del asunto, toda vez que la demandante tiene programado un viaje el cual no da el tiempo para asistir a la diligencia, Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero veintiocho (28) de Dos Mil Veintidos (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 122**

Visto el informe secretarial que antecede, y señalando la apoderada de la demandante, sobre su imposibilidad de asistir a la audiencia programada para el día jueves 03 de febrero del 2022 a las 10:00 Am, toda vez que, la demandante tiene programado un viaje que le imposibilita su asistencia a dicho acto, por lo anterior, se hace necesario su reprogramación.

El despacho no encuentra oposición a lo solicitado, razón por la cual, se accederá a la solicitud de aplazamiento dentro del asunto, señalando como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia pública de trámite y juzgamiento para el día jueves 31 de marzo de 2022 a las 08:30 Am.

En virtud de lo anterior el Juzgado;

**DISPONE**

**ACCEDER** al aplazamiento de la audiencia programada para el día 03 de febrero de 2022 a las 10:00 am.

**SEÑALAR PARA QUE TENGA LUGAR** la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **LUZ MÉLIDA DIAZ LÓPEZ** contra **SEGUROS DE RIESGOS LABORALES SURAMERICANA S.A.**, el día **JUEVES TREINTA Y UNO (31) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **JUAN CARLOS REBELLON ROJAS** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTROS**, radicado bajo el No. 2019-144. Informado que el presente se admitió contestación y se fijó fecha para que tenga lugar la audiencia del Artículo 77 Del CPTSS, empero no se resolvió la solicitud de desistimiento efectuado por la apoderada de la parte actora, Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 208**

Revisado el plenario, advierte el despacho que a pesar de haber fijado fecha para la realización de la audiencia de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS, para el día miércoles 09 de marzo del 2022 a las 10:15 de la mañana, el despacho no se percató del memorial allegado por la apoderada de la parte actora en el cual solicita el desistimiento de la demanda.

Por lo anterior, haciendo uso del respectivo control de legalidad consagrado en el artículo 132 del Código General del Proceso, aplicable por analogía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal Del Trabajo y de la Seguridad Social,

Por lo anterior, entra el despacho a revisar, la solicitud de desistimiento y Se dejará sin efecto **el auto 50 del 17 de enero del 2022.**

**JUAN CARLOS REBELLON ROJAS** promovió por intermedio de apoderado judicial Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra del **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, con el propósito de que se declare ineficaz, el dictamen proferido por la Junta Nacional # 16721401-12689.

En virtud de lo anterior, se admitió el libelo gestor, se tuvo por contestada la demanda y se señaló fecha y hora para la realización de la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Posteriormente, la parte actora –apoderado- presenta escrito mediante el cual solicita la terminación del proceso por desistimiento, argumentando que, en el transcurso del trámite del proceso, el demandante, fue calificado por la Junta Regional y la Junta Nacional, alcanzando con este ultimo el porcentaje necesario para acceder a su pensión de invalidez.

Ante el escenario aquí planteado, se torna necesario estudiar si en el asunto de marras procede la terminación del proceso en virtud de la solicitud elevada, para lo cual inicialmente se cita el artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone:



**"El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.**

**El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.**

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*(...) El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvenición, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo." (Negrilla fuera del texto original)*

A su turno, el artículo 316 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

*"(...) El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas." (Negrilla fuera del texto original)*

De la lectura de las anteriores citas normativas se desprende que la parte actora puede desistir de las pretensiones, siempre que no se haya proferido sentencia que ponga fin al proceso, y particularmente, en materia laboral cuando no se afecten derechos mínimos ciertos e indiscutibles.

En tratándose de desistimientos en materia laboral y de la seguridad social, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia mediante auto AL4265-2016 del 29 de junio de 2016, Radicado 45800 y con ponencia del Magistrado, Dr. Gerardo Botero Zuluaga, conceptuó de la siguiente manera:

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

*"(...) En criterio jurisprudencial asentado en providencia de 29 de julio de 2011, Rad. 49792, la Corte encontró viable someter a su estudio las peticiones de las partes tendientes a la terminación del proceso, ya sea por acto unilateral del demandante, o en virtud de acuerdos, convenios o transacciones a que éstas hubieren llegado en el trámite del recurso extraordinario de casación, siempre y cuando dichos actos y pactos se acomoden a las previsiones legales de orden sustancial, se respete el debido proceso y no se violen derechos ciertos e irrenunciables del trabajador.*

*Ahora bien, el desistimiento no es más que una expresión del ejercicio de la autonomía de la voluntad privada, que en materia laboral resulta procedente, cuando quiera que con el mismo no se afecten derechos mínimos laborales o los denominados ciertos e indiscutibles. (...)"*

Así las cosas, al revisar el objeto de la litis, no se observa obstáculo alguno para aceptar el desistimiento presentado por las partes, como quiera que no se ha proferido sentencia que ponga fin al presente proceso, el mismo se presentó respecto de la totalidad de las pretensiones, y los derechos objeto de litigio son de aquellos inciertos y discutibles, lo cual dependerá de la declaración que se haga en sede ordinaria por el juez laboral, teniendo en cuenta los basamentos jurídicos y las pruebas oportuna y legalmente allegadas al proceso. En consecuencia, teniendo en cuenta que quien presentó el desistimiento se encuentra facultado para ello (fl. 1), no se ha proferido sentencia que ponga fin al presente proceso y los derechos aquí deprecados son de aquellos inciertos y discutibles; se aceptará el desistimiento del proceso y se dará por terminado el mismo.

Por último, de conformidad con la última preceptiva citada, este despacho judicial impondrá costas por valor de \$50.000 a cargo del demandante y en favor de la parte demandada, como quiera que no nos encontramos ante ninguno de los escenarios previstos por las normas antes citadas para la exoneración de las costas procesales.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto 050 del 17 de enero del 2022.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento presentado, respecto de la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia formulada por **JUAN CARLOS REBELLON ROJAS** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**. Por consiguiente, se declara terminado el proceso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandante y en favor de la parte demandada, para lo cual se tasan en \$50.000.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso, previa cancelación de la radicación en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **MAURICIO CABRERA LEAL** contra **COLPENSIONES Y OTROS** con radicación **2020-118**, a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía señalada. sírvase proveer.



**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero veintiocho (28) de Dos Mil Veintidos (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 121**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, para el día miércoles 26 de enero del 2022 a la 1:15 pm, no fue posible llevar a cabo tal acto, en virtud de la imposibilidad de la conexión de manera virtual de las partes.

Por lo cual se hace necesario señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. Y en ese sentido el Juzgado;

**DISPONE**

**REPROGRAMAR** la audiencia prevista dentro del proceso adelantado por **MAURICIO CABRERA LEAL** contra **COLPENSIONES Y OTROS**, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.

**SEÑALAR PARA QUE TENGA LUGAR** la audiencia pública de que trata el artículo 77 y en lo posible la del artículo 80 del CPL Y SS, dentro del proceso ordinario laboral formulado por **MAURICIO CABRERA LEAL** contra **COLPENSIONES Y OTROS** el día **MIÉRCOLES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA UNA Y QUINCE DE LA TARDE (01:15 P.M.)**

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MULTIEMPLEOS S.A.**  
**DEMANDADO: SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A.**  
**RADICACIÓN: 2020 - 037**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso en el que funge como demandante la sociedad MULTIEMPLEOS S.A., contra SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A., radicado bajo el número **2020-037**. Para informarle que las partes presentan conjuntamente memorial en la que manifiestan que han llegado a un acuerdo de transacción acuerdo suscritos por los representantes legales de las partes, por lo que la parte actora desiste de la demanda y solicita dar por terminado el presente proceso. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 207**

**Santiago de Cali, Enero 28 de 2022**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, procede el Juzgado a revisar nuevamente el expediente, para encontrarse que se allega memorial de fecha 28 de enero de 2022, acuerdo transaccional mediante la cual las partes manifiestan que han llegado a un acuerdo de transacción, acuerdo suscrito por los representantes legales de las entidades en conflicto; JULIAN CASASBUENAS VIVAS representante legal de MULTIEMPLEOS y CAROLINA MUÑOZ DIEZ, representante legal de La ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A., en la cual manifiestan su aceptación al acuerdo de transacción, y a su vez desistiendo de la demandada ordinaria laboral que genero este proceso; como quiera que la el acuerdo transaccional se realiza conforme a derecho; reconociendo el pago de las prestaciones económicas por enfermedad general de los trabajadores JESUS DAVID, CRISTIAN CAMILO, EVELYN y FRANCISCO JAVIER, comprendidas entre el 17 de mayo de 2018 al 30 de noviembre de 2018 por valor de \$313.621.

Las partes además, ponen fin a su litigio y solicitan se decrete su determinación y el archivo definitivo del proceso radicado 2020-037; sin dejar ningún otro concepto pendiente de toda índole o naturaleza generadas a la reclamante. El pago se realizará mediante transferencia electrónica a MULTIEMPLEOS S.A., a la cuenta corriente del banco de Bogotá; transferencia de la cual se aporta constancia de la misma.

Siendo consecuente con lo anterior, le es dable a esta oficina judicial indicar que tal solicitud se encuentra conforme a derecho, en razón a que dicha terminación es solicitada por todos los sujetos procesales y es fiel a los lineamientos de nuestro **Código General del Proceso** en su **sección quinta**



la cual enseña la terminación anormal del proceso **título único, Formas de Terminación Anormal del Proceso Capítulo I, DESISTIMIENTO, Artículo 314**, que a su letra dice: “***Desistimiento de la demanda. El demandante podrá desistir de la demanda mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso...***” Subrayado fuera del texto.

2

Así las cosas, se dará por terminado el presente proceso instaurado por la sociedad MULTIEMPLEOS S.A., representada legalmente por el señor el señor JULIAN CASASBUENAS VIVAS contra la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A., representada legalmente por la señora CAROLINA MUÑOZ DIEZ, por ser presentada la solicitud coadyuvada por las partes no se condenara en costas. Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO del presente proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesto por el (a) señor (a) la sociedad MULTIEMPLEOS S.A., representada legalmente por el señor el señor JULIAN CASASBUENAS VIVAS; contra la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A., representada legalmente por la señora CAROLINA MUÑOZ DIEZ. conforme a lo anteriormente expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS** en esta instancia, conforme a lo manifestado en la parte considerativa.

**TERCERO: ORDENESE EL ARCHIVO** del presente proceso, previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **GLORIA NELLY LEON ZAPATA** contra **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, radicado con el Numero **2020-087**, para informarle que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial; igualmente dieron contestación a la reforma a la demanda, dentro del término legal. Pasa a usted para lo pertinente.

*Derly*

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 090**

Santiago de Cali, 26 de enero de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., dieron contestación a la demanda y a la reforma a la demanda a través de apoderado (a) judicial, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda y la reforma a la demanda por parte de las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., por lo que se reconocerá personería al doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO como apoderado judicial principal de COLPENSIONES, y a la doctora GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO, como apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES; igualmente se reconocerá personería al doctor ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ, en calidad de apoderado judicial de PORVENIR S.A.; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

1. **TÉNGASE** por contestada la demanda y la reforma a la demanda por parte de las entidades demandadas **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**
2. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con la C.C. 16.736.240 y tarjeta profesional 56.392 del C.S. de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada COLPENSIONES.
3. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **GLORIA ESPERANZA GUTIERREZ PRADO** identificada con la C.C. 66.820.369 y tarjeta profesional 121.187 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial sustituta de la demandada COLPENSIONES.
4. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** identificado con la C.C. 79.985.203 y tarjeta profesional 115.849 del C.S.



de la Judicatura., en calidad de apoderada judicial principal de la demandada PORVENIR S.A.

5. **SEÑALAR** para el día **MIÉRCOLES 2 DE MARZO DE 2022, A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuará con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

2

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **SUSANA FERNANDEZ RUIZ** contra **SYNERGIA CONSULTORES S.A.S Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, radicado bajo el número **2022-00002**; para informarle que la parte actora no subsano las falencias indicadas por el despacho en el auto No.06 del 13 de enero de 2022. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 214**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto No.06 del 13 de enero de 2022, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **SUSANA FERNANDEZ RUIZ** contra **SYNERGIA CONSULTORES S.A.S Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
1.037.595.936	SUSANA	FERNANDEZ RUIZ

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	SYNERGIA CONSULTORES S.A.S Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00002	SECUENCIA 409459	FECHA DE REPARTO 11-ENERO-2022
---	---------------------	-----------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 28/01/2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **JOSE ANTONIO PERLAZA PARRA** contra **EMCALI E.I.C.E ESP**, radicado bajo el número **2022-00004**; para informarle que la parte actora no subsano las falencias indicadas por el despacho en el auto No.010 del 17 de enero de 2022. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 213**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto No.010 del 17 de enero de 2022, toda vez que en el numeral 1 del auto de inadmisión, se requirió al apoderado de la parte actora para que conforme el numeral 6 del artículo 25 de CPT y de la SS cuantificara cada una de las pretensiones y estableciera el salario utilizado para calcular cada una de las mismas, de igual modo, respecto de la pretensión contenida en el numeral 3 frente al reconocimiento y pago de la sanción moratoria se indicara el monto de la misma **AL MOMENTO DE IMPETRAR LA ACCION**, sin embargo, no se corrigió por la parte actora dicho yerro dentro del escrito de subsanación, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JOSE ANTONIO PELAZA PARRA** contra **EMCALI E.I.C.E ESP**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
6.345.681	JOSE ANTONIO	PERLAZA PARRA

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	EMCALI E.I.C.E ESP	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00004	SECUENCIA 409626	FECHA DE REPARTO 12-ENERO-2022
---	---------------------	-----------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 28/01/2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **HECTOR DELFIN REINA MENESES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2022-00006**; para informarle que la parte actora no subsano las falencias indicadas por el despacho en el auto No.011 del 17 de enero de 2022. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 215**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto No.011 del 17 de enero de 2022, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **HECTOR DELFIN REINA MENESES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
14.949.936	HECTOR DELFIN	REINA MENESES

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES</b>		

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00006	SECUENCIA 409559	FECHA DE REPARTO 13-ENERO-2022
---	---------------------	-----------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 28/01/2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **JAVIER OSWALDO JARA RIVERA** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**, radicado bajo el número **2022-00007**; para informarle que la parte actora no subsano las falencias indicadas por el despacho en el auto No.049 del 17 de enero de 2022. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 216**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto No.049 del 17 de enero de 2022, toda vez que se indicó por parte del despacho en el numeral 1 del auto en mención que se debían invocar los valores de CADA UNA de las pretensiones de la demandada, así como sus respectivos extremos temporales, sin embargo, dentro de la subsanación allegada no se indicó lo requerido por el despacho, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JAVIER OSWALDO JARA RIVERA** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
17.317.334	JAVIER OSWALDO	JARA RIVERA

2

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00007	SECUENCIA 409727	FECHA DE REPARTO 13-ENERO-2022
---	---------------------	-----------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 28/01/2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI Santiago  
de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **LUIS GUILLERMO HERRERA ACEVEDO** contra **EMCALI E.I.C.E ESP**, radicado bajo el número **2022-012**; para informarle que la parte actora no subsana las falencias indicadas por el despacho en el auto No.012 del 17 de enero de 2022. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 212**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto No.012 del 17 de enero de 2022, toda vez que en el numeral 1 del auto de inadmisión, se requirió al apoderado de la parte actora para que conforme el numeral 6 del artículo 25 de CPT y de la SS cuantificara cada una de las pretensiones y estableciera el salario utilizado para calcular cada una de las mismas, de igual modo, respecto de la pretensión contenida en el numeral 3 frente al reconocimiento y pago de la sanción moratoria se indicara el monto de la misma **AL MOMENTO DE IMPETRAR LA ACCION**, sin embargo, no se corrigió por la parte actora dicho yerro dentro del escrito de subsanación, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUIS GUILLERMO HERRERA ACEVEDO** contra **EMCALI E.I.C.E ESP**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
14.986.131	LUIS GUILLERMO	HERRERA ACEVEDO

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
	EMCALI E.I.C.E ESP	

No. UNICO DE RADICACION P-2022-00012	SECUENCIA 409953	FECHA DE REPARTO 14-ENERO-2022
---	---------------------	-----------------------------------

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	<b>X</b> RECHAZO DE LA DEMANDA:	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

DESPACHO DE DESTINO:

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

ELABORACION: 28/01/2022

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **LUZ MARLENY RIOS TROCHEZ** contra **ROSA JULIA AGUDELO DE BARRAGAN Y OTROS**, radicado bajo el número **2022-011**; para informarle que la parte demandante subsanó dentro del término debido. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 217**

**Santiago de Cali, veintiocho (28) de enero de dos mil veintidos (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 062 notificado en estado del 18 de enero de 2022 razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, revisando el Juzgado el libelo demandatorio, se procederá a su admisión, y se ordenará notificar a los demandados herederos determinados e indeterminados del mismo.

No obstante, tratándose de demandas contra personas indeterminadas -como es el caso de autos- dispone el Artículo 87 del C.G.P:

***“Cuando se pretenda demandar en proceso de conocimiento a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoran, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines dispuestos en el artículo 293 del CGP. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra éstos y los indeterminados.”***

Por todo lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por subsanada la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.



**SEGUNDO ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **LUZ MARLENY RIOS TROCHEZ** identificado (a) con CC No. **66.763.654**, mediante escrito presentado por intermedio de apoderado judicial contra los herederos determinados **ALEJANDRO BARRAGAN AGUDELO, HUGO RICARDO BARRAGAN AGUDELO, ANDRES BARRAGAN AGUDELO** e **INDETERMINADOS** del causante **HUGO BARRAGAN HURTADO**, y contra la señora **ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN**, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

2

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**CUARTO: ORDENAR** el emplazamiento de los herederos determinados **ALEJANDRO BARRAGAN AGUDELO, HUGO RICARDO BARRAGAN AGUDELO, ANDRES BARRAGAN AGUDELO** e **INDETERMINADOS** del causante **HUGO BARRAGAN HURTADO**, el cual deberá surtirse mediante inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere **ÚNICAMENTE** en el registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

**QUINTO: LIBRESE POR SECRETARIA** el respectivo edicto emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

3

A los herederos determinados **ALEJANDRO BARRAGAN AGUDELO, HUGO RICARDO BARRAGAN AGUDELO, ANDRES BARRAGAN AGUDELO** e **INDETERMINADOS** del causante **HUGO BARRAGAN HURTADO**, para que comparezcan a este despacho judicial, a través del correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) , a fin de notificarse de la existencia del proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, adelantado por **LUZ MARLENY RIOS TROCHEZ** contra **ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN Y OTROS**, radicado bajo el número **76001-31-05-013-2022-00011-00**, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y será designado curador ad litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deber surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de personas emplazadas, al cual se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a los emplazados que de no presentarse se continuara con el trámite del proceso con el Curador Ad – Litem designado.

El presente se firma hoy veintiocho (28) de enero de dos mil Veintidós (2022).

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

**Secretaria**



Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

**CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL**

A la señora **ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN**  
 Avenida 4 A Oeste No. 4ª 03, Edificio Bosques de Normandía  
 Santiago de Cali

4

<b>No. Rad.</b> P-00011 – 2022	<b>Naturaleza del proceso</b> Ord. Laboral de primera instancia	<b>fecha de elaboración</b> 28/01/2022
-----------------------------------	---	---

<b>Demandante</b> <b>LUZ MARLENY RIOS TROCHEZ</b>	<b>Demandado</b> <b>ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN Y OTROS</b>
--	--

**SE COMUNICA**

A **ROSA JULIA AGUDELO BARRAGAN**, en su calidad de demandada dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. P- 00011-2022, el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto en su contra por la señora **LUZ MARLENY RIOS TROCHEZ** identificado (a) con CC No. **66.763.654** y por auto No. 217 del 28/01/2022, se admitió, **ORDENANDOSE** su notificación, por lo cual debe comparecer por medio electrónico a través del correo del despacho [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los Cinco (5) días siguientes al recibo de esta comunicación según corresponda, a efecto de notificarle personalmente el auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que, en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se le NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante la FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3° del artículo 291 del C.P.C., entregándosele para el evento, traslado de la demanda y copia del auto admisorio.

Empleado responsable

Parte interesada

Nombres y apellidos

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **OFELIA PRECIADO DE SIERRA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES DE CESANTIAS PROTECCION S.A**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00013-00**; para informarle que la parte demandante subsano dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero veintiocho (28) de Dos mil Veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 211**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 064 notificado en estado del 19 de enero de 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

Tratándose de un asunto en el que una de las demandadas es una entidad de derecho público, se procederá a comunicar el inicio de la misma respecto del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.L.S.S. Así las cosas se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **OFELIA PRECIADO DE SIERRA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.295.659**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada por su **GERENTE REGIONAL** el Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **OFELIA PRECIADO DE SIERRA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.295.659**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES DE CESANTIAS PROTECCION S.A**, representada por el Dr. **JUAN**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**DAVID CORREA SOLORZANO** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES DE CESANTIAS PROTECCION S.A** conforme lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**SEXTO: COMUNIQUESE** la admisión del presente asunto al **MINISTERIO PUBLICO** para que intervenga dentro del asunto, si a bien lo considera.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE**

**A V I S A**

3

Informa a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representada legalmente por le (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por el (a) señor (a) **OFELIA PRECIADO DE SIERRA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.295.659**, actuando a través de apoderado (a) judicial, bajo el Radicado No. **76001-31-05-013-2022-00013-00**; en contra de dicha entidad, y que mediante **Auto Interlocutorio**, se admitió la demanda y se ordenó la notificación personal de la misma.

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL **PARÁGRAFO DEL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712 DEL 2001, ARTICULO 20**, SE PROCEDE A NOTIFICAR PERSONALMENTE DE LA DEMANDA EN MENCIÓN AL (A) SEÑOR (A) **JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces**, empero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO SE CORRE TRASLADO POR EL TERMINO **DE DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, CONTADOS DESPUÉS DE **CINCO (05) DÍAS** DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE DILIGENCIA, TÉRMINO DENTRO DEL CUAL DEBERÁ DARLE CONTESTACIÓN A TRAVÉS DE APODERADO (A) JUDICIAL, CUMPLIENDO LAS DISPOSICIONES DEL **ARTÍCULO 31 DEL CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL, APORTANDO CON ELLA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA EN LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN que se encuentre en su poder Y QUE PRETENDA HACER VALER COMO PRUEBA, SIENDO INDISPENSABLE LA CARPETA LABORAL DEL (A) señor (a) OFELIA PRECIADO DE SIERRA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.295.659**, so pena de la inadmisión de su respuesta, en la forma que lo establece la norma procesal indicada con anterioridad.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



Santiago de Cali, 28 de enero de 2021.

**OFICIO No. 090**

4

Señores  
**MINISTERIO PÚBLICO**  
**CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 418**  
**CALI - VALLE**

**COMUNICO**

Por medio del presente; que mediante **Auto Interlocutorio** se admitió la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** interpuesta por el (a) señor (a) **OFELIA PRECIADO DE SIERRA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **31.295.659**; mediante escrito presentado a través de apoderado (a) judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, entidad representada por el (a) Doctor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien hagan sus veces. Dicho proceso se encuentra radicado bajo el No. **76001-31-05-013-2022-00013-00** y se ordenó comunicarle del auto admisorio de la demanda, en los términos que establece el **artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, para que si a bien lo tiene realice las actuaciones legales pertinentes.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **YULIANA CAROLINA MUÑOZ OSPINA Y LIZ DAYANA MUÑOZ OSPINA** contra la **COLFONDOS FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00014-00**; para informarle que la parte demandante subsano dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero veintiocho (28) de Dos mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 185**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud a que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No.013 notificado en estado del 19 de enero de 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **YULIANA CAROLINA MUÑOZ OSPINA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **1.087.185.215** Y **LIZ DAYANA MUÑOZ OSPINA** identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No **1.087.132.568** contra **COLFONDOS FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS**, representada por el Dr. **JAIME RESTREPO PINZON** o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS** conforme lo dispone el **artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los **artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**