



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **JOSÉ JAIME CASTILLO** contra **INGENIO LA CABAÑA – COSECHAR LTDA.-** radicado bajo el número **2022-082**; para informarle que se que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 536**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de Dos Mil Veintidos (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata.

1. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*  
(subrayado y negrilla propias)

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de varios sujetos que integran la parte pasiva entre ellos **COSECHAR LTDA EN LIQUIDACIÓN** y si bien en el acápite de notificaciones indica el canal digital donde puede ser notificada, respecto de ella, se debe precisar que en la matrícula de la cámara de comercio especifica que no autoriza la notificación personal a través del correo electrónico, por lo que **NO** se acredita el envío físico de la demanda con sus anexos.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

2. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.:
  - a. Al formular las pretensiones se incurre en ciertas imprecisiones que deberán ser aclaradas así:



- i. Considerando que la indemnización por despido injusto y el reintegro comprenden rubros que son excluyentes entre sí, deberá indicar de manera clara cual formula como pretensión principal y cual formula como pretensión accesoria.

2

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P. como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DIEGO FERNANDO HOLGUÍN CUELLAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.839.746 y portador de la tarjeta profesional No. 144.505 del C.S.J. para representar a la parte actora, conforme al poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por **OSCAR VALENCIA HURTADO** en contra de **MS MONTAJES Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S**, bajo el radicado **2020-252**, informando que, pese a que han transcurrido más de 6 meses desde la admisión de la demanda, a la fecha no se ha realizado trámite alguno tendiente a notificar a la pasiva. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 532**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de Dos Mil Veintidos (2022)

El señor **OSCAR VALENCIA HURTADO** promovió Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de **MS MONTAJES Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S**, la cual fue repartida a este despacho, quien mediante proveído del 31 de mayo de 2021 – y notificado por estado el 02 de junio de 2021- dispuso admitir la subsanación del libelo gestor y ordenó, entre otros, notificar al demandado, como lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S..

Respecto al trámite notificadorio a particulares, el Código General del Proceso en su artículo 291 dispone lo siguiente:

*“Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*(...) 3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

*La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente.*

*Cuando la dirección del destinatario se encuentre en una unidad inmobiliaria cerrada, la entrega podrá realizarse a quien atienda la recepción.*

*La empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente.*

*(...) 4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Carrera 1 # 13-42, Edificio Pacific Tower, Cali – Valle del Cauca

*Cuando en el lugar de destino rehusaren recibir la comunicación, la empresa de servicio postal la dejará en el lugar y emitirá constancia de ello. Para todos los efectos legales, la comunicación se entenderá entregada.*

*5. Si la persona por notificar comparece al juzgado, se le pondrá en conocimiento la providencia previa su identificación mediante cualquier documento idóneo, de lo cual se extenderá acta en la que se expresará la fecha en que se practique, el nombre del notificado y la providencia que se notifica, acta que deberá firmarse por aquel y el empleado que haga la notificación. Al notificado no se le admitirán otras manifestaciones que la de asentimiento a lo resuelto, la convalidación de lo actuado, el nombramiento prevenido en la providencia y la interposición de los recursos de apelación y casación. Si el notificado no sabe, no quiere o no puede firmar, el notificador expresará esa circunstancia en el acta.*

*6. Cuando el citado no comparezca dentro de la oportunidad señalada, el interesado procederá a practicar la notificación por aviso. (...)" (Negrilla por fuera del texto original)*

Seguidamente, el artículo 292 del mismo estatuto establece:

*"Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, **quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.***

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. (...)" (Negrilla por fuera del texto original)*

De la normativa en cita, se colige que es la parte interesada en la comparecencia, en este caso, la demandante, es quien debe tramitar la citación para notificación personal, y eventualmente el aviso, esto es, remitirlos por correo certificado a la dirección de notificación y allegar al despacho las constancias de ello.

Ahora bien, en el *sub judice* no se avizora que la parte demandante haya tramitado el primer acto notificadorio al demandado, esto es, la citación para notificación personal, ni mucho menos se observa gestión alguno de su parte tendiente a impulsar dichas actuaciones procesales, las cuales se encuentran a su cargo. Por lo tanto, es menester dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual:



*"(...) **Parágrafo.** Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente."*

Así entonces, el juzgado con ocasión de lo anteriormente expuesto,

3

## RESUELVE

**PRIMERO: ARCHIVAR** la presente Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia promovida por **OSCAR VALENCIA HURTADO** en contra de **MS MONTAJES Y SERVICIOS INDUSTRIALES S.A.S**, previa cancelación de su radicación, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

## NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **MARÍA ROSA HIDALGO contra UNIVERSIDAD DEL VALLE**. informándole que se tenía programada audiencia para el 25 de OCTUBRE de 2021, sin embargo, la misma no se llevó a cabo en consideración a la interposición del incidente de nulidad por falta de competencia, presentado por la parte actora. Pasa a usted para lo pertinente. sírvase proveer.



**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 519**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada judicial de la demandante, informa al juzgado sobre una nueva interposición de un incidente de nulidad por competencia tendiente a dejar sin efecto el auto que declara la admisión de la demanda y declarar el conflicto negativo.

Para resolver de manera **NEGATIVA** la petición, le basta al despacho con indicar que evidentemente no se ha dado lectura al sumario, pues el conflicto de competencia que hoy pretende plantear la mandataria judicial, fue resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura– Sala Disciplinaria mediante providencia del 23 de octubre de 2019 indicando que la jurisdicción competente para conocer es la ordinaria en cabeza de este despacho y no la jurisdicción administrativa.

Fincando sus argumentos; en establecer que la demandante es una trabajadora oficial, por cuanto en la resolución emitida por la universidad del valle No.273 tiene que la actora laboro para la demandada, como aseadora en la sección se servicios varios, de la Vicerrectoría administrativa desde el 07 de septiembre de 1968.

Que, para dicha anualidad, el régimen jurídico aplicable era el decreto ley 80 de 1980, el cual en su artículo 122 establecía;

*El personal administrativo de las instituciones oficiales de educación superior, está integrado por empleados públicos y trabajadores oficiales.*

*Tienen la calidad de trabajadores oficiales los obreros que desempeñen funciones en construcción, preparación de alimentos, actividades agropecuarias, jardinería, aseo y mantenimiento de edificaciones y equipos. Los demás empleados administrativos tienen la calidad de empleados públicos.*

*Los empleados oficiales del orden administrativo que figuren actualmente como trabajadores oficiales conservarán dicha situación mientras se expide por parte del respectivo consejo Superior, la planta de personal prevista en el artículo 59, literal f) del presente decreto*

*Las personas que prestan sus servicios en forma ocasional o por el tiempo de ejecución de una obra o contrato, no son empleados públicos ni trabajadores oficiales; su vinculación será por contrato administrativo de prestación de servicios que se regirá por las disposiciones del decreto 150 de 1976 y las normas que lo reglamenten, complementen, o sustituyan.*

Ahora bien, de conformidad a lo señalado anteriormente , se tiene que el conflicto planteado por la demandante había sido debatido y aprobado por el Consejo Superior de la Judicatura– Sala Disciplinaria en Sala 78 del 23 de octubre de 2019, en la que resolvió dirimir el conflicto asignando su conocimiento a la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral, por lo que mal haría esta agencia judicial efectuar un nuevo pronunciamiento sobre la misma petición y soportada en los mismos hechos.

Al respecto, la Corte Constitucional en Auto 015 del 2003 señaló lo siguiente:

#### **«Alcances de la cosa juzgada**

*Con respecto a las providencias de esta Corporación se puede predicar la cosa juzgada tanto de las sentencias de los asuntos conocidos en virtud de las demandas de inconstitucionalidad (art. 243 de la Constitución), como de las tutelas falladas por las salas de revisión de la Corteg. Igualmente, por ser la Corte Constitucional quien de manera exclusiva y excluyente tiene competencia para decidir los conflictos de competencia cuando no existe superior jerárquico común entre los jueces de tutela en colisión los autos mediante los cuales se decide el conflicto hacen tránsito a cosa juzgada.*

*Los efectos de la cosa juzgada en conflictos de competencia tienen el siguiente alcance:*

- a. Se decide quién es el juez competente para asumir conocimiento del asunto entre los jueces en conflicto;*

- b. Al decidirse quién es el competente para conocer en primera instancia de la tutela, se está determinando, implícitamente, cuál es el juez competente en segunda instancia. En efecto, sería contrario a la economía procesal y a la celeridad que debe caracterizar a la tutela entender que al decidir el a quo correspondiente, no se decidiera, simultáneamente, el juez de segunda instancia. El juez de tutela de segunda instancia será el superior jerárquico orgánicamente hablando como lo determina el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991.

Precisando el alcance de la institución de la cosa juzgada en general dijo esta Corporación:

*"La cosa juzgada es una institución jurídico procesal mediante la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y **en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas**. Los citados efectos se conciben por disposición expresa del ordenamiento jurídico para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.*

*De esta definición se derivan dos consecuencias importantes. En primer lugar, **los efectos de la cosa juzgada se imponen por mandamiento constitucional o legal derivado de la voluntad del Estado, impidiendo al juez su libre determinación**, y en segundo lugar, el objeto de la cosa juzgada consiste en dotar de un valor definitivo e inmutable a las providencias que determine el ordenamiento jurídico. Es decir, **se prohíbe a los funcionarios judiciales**, a las partes y eventualmente a la comunidad **volver a entablar el mismo litigio**.*

*De esta manera se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico.*

*La fuerza vinculante de la cosa juzgada se encuentra limitada a quienes plasmaron la litis como parte o intervinientes dentro del proceso, es decir, produce efecto Inter partes. No obstante, el ordenamiento jurídico excepcionalmente les impone a ciertas decisiones efecto erga omnes, es decir, el valor de cosa juzgada de una providencia obliga en general a la comunidad, circunstancia que se establece en materia penal y constitucional (Artículo 243 de la Constitución Política)." 2 (subrayas y resaltado ajenos al texto).*

De ahí, se tiene que la providencia, por medio de la cual se resuelve un conflicto de competencia hace tránsito a cosa juzgada, comoquiera que no tiene sentido volver a proponer un conflicto de competencia cuando ya hubo pronunciamiento respecto de los mismos supuestos facticos y jurídicos, y, además desconociendo en este caso, el auto por medio del cual se resolvió, ello en aras de los principios de economía procesal y celeridad.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S

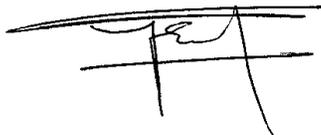
En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano el incidente de nulidad presentado por la apoderada judicial de la demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: FIJAR** para el día **LUNES** dieciocho (18) de abril de DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las **UNA Y TREINTA DE LA TARDE** (01:30 P.M), la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, NANCY SANTANA CASTILLO** contra **COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2020-254**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 540**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **GLORIA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.820.369 y portadora



de la Tarjeta Profesional No. 121.187 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **NANCY SANTANA CASTILLO**.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SÉPTIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día JUEVES 12 de MAYO del año 2022 a las 03:15 Pm.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **SANDRA ERNESTINA ROJAS RODRÍGUEZ** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** radicado con el Numero **2020-262**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACION No. 542**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestación de la demanda allegada por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctora **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con Cedula de Ciudadanía No 41.599.079 y portador de la Tarjeta Profesional No 64.937 del CSJ como apoderada de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLFONDOS S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **SANDRA ERNESTINA ROJAS RODRÍGUEZ**.,

**TERCERO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 31 de MAYO** del año 2022 a las 02:15 pm

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **FRANCISCO JAVIER BONILLA ROJAS** contra **COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2020-240**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 539**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **PAOLA ANDREA MARTÍNEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107



y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **FRANCISCO JAVIER BONILLA ROJAS**.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SÉPTIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día JUEVES 12 de MAYO del año 2022 a las 02:15 Pm.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARÍA TERESA ARIAS LÓPEZ contra SEVICHERIA GUAPI**, radicado con el Número **2020-162**. Informando que la parte actora dando cumplimiento a lo ordenado por el despacho, allega documental en la cual se observa de los esfuerzos por notificar a la demandada, pero esta no ha concurrido a este despacho judicial, por lo cual solicita se emplace. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero del Año Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 534**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que, a pesar del cumplimiento por parte de la actora en la notificación de la demandada, esta no ha concurrido al proceso por lo cual se hace necesario ordenar su emplazamiento.

Así las cosas y toda vez que la parte actora ha manifestado bajo la gravedad de juramento desconocer dirección diferente a las ya notificadas, se ordenará emplazar a **ANA RAQUEL RIASCOS DE ZÚÑIGA** propietaria del establecimiento de comercio **SEVICHERIA GUAPI** de acuerdo con lo previsto en el artículo 291 de C.G.P., en los términos del decreto 806 del 2020.

En virtud de lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de **ANA RAQUEL RIASCOS DE ZÚÑIGA** propietaria del establecimiento de comercio **SEVICHERIA GUAPI**, identificada con CC: 25.434.176 el cual deberá surtirse mediante inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere **ÚNICAMENTE** en el registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: LIBRESE POR SECRETARIA** el respectivo edicto emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

A **ANA RAQUEL RIASCOS DE ZÚÑIGA** propietaria del establecimiento de comercio **SEVICHERIA GUAPI**, para que comparezca a este despacho judicial, a fin de notificarse personalmente de la existencia del proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA adelantado por **MARÍA TERESA ARIAS LÓPEZ** contra **ANA RAQUEL RIASCOS DE ZÚÑIGA** propietaria del establecimiento de comercio **SEVICHERIA GUAPI**, radicado bajo la partida número **76001-31-05-013-2020-00162-00**, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y será designado curador ad litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deber surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de personas emplazadas, al cual se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación.

Se le advierte a los emplazados que de no presentarse se continuara con el trámite del proceso con el Curador Ad – Litem designado.

El presente se firma hoy veintitrés (23) de febrero de dos mil Veintidós (2022).

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

**Secretaria**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **OSWALDO JORGE RUIZ** contra **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A**, radicado con el Numero **2020-256**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A**, y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 541**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos, de contestación por parte de **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.



**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.114.830.343 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 301.018 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No 233.384 del CSJ como apoderado de **PROTECCIÓN S.A**

**CUARTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A,** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **OSWALDO JORGE RUIZ.**

**QUINTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SÉPTIMO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada

**OCTAVO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día JUEVES 19 de MAYO del año 2022 a las 01:15 pm.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARIO MONROY HERRERA** contra **COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A - PORVENIR S.A – COLFONDOS S.A**, radicado con el Numero **2020-234**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de quienes integran la pasiva, y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 537**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos, de contestación por parte de **COLPENSIONES - PROTECCIÓN S.A, PORVENIR S.A y COLFONDOS S.A** se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.



## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **GLORIA ESPERANZA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.820.369 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 121.187 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 73.191.919 y portador de la Tarjeta Profesional No 233.384 del CSJ como apoderado de **PROTECCIÓN S.A**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** identificada con Cedula de Ciudadanía No 1.1144.087.101 y portadora de la Tarjeta Profesional No 315.617 del CSJ como apoderada de **PORVENIR S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con Cedula de Ciudadanía No 53.140.467 y portadora de la Tarjeta Profesional No 199.923 del CSJ como apoderada de **COLFONDOS S.A.**

**SEXTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A - PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A** , la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIO MONROY HERRERA.**

**SÉPTIMO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS.** Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 12 de MAYO** del año 2022 a las 09:00 Am.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **GUILLERMO LEÓN URBANO** contra **COLPENSIONES- PROTECCIÓN S.A - COLFONDOS S.A**, radicado con el Numero **2020-238**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de quienes integran la pasiva, y está pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 538**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados los escritos, de contestación por parte de **COLPENSIONES - PROTECCIÓN S.A, y COLFONDOS S.A** se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

### RESUELVE

2

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 9002537591 en calidad de apoderado general de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** en favor de la abogada **GLORIA ESPERANZA GUTIÉRREZ PRADO** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.820.369 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 121.187 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con Cedula de Ciudadanía No 41.599.079 y portador de la Tarjeta Profesional No 64.937 del CSJ como apoderado de **PROTECCIÓN S.A**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA** identificada con Cedula de Ciudadanía No 41.599.079 y portador de la Tarjeta Profesional No 64.937 del CSJ como apoderado de **COLFONDOS S.A.**

**QUINTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES-PROTECCIÓN S.A Y COLFONDOS S.A** , la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **GUILLERMO LEÓN URBANO**.

**SEXTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SÉPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día JUEVES 12 de MAYO del año 2022 a las 10:00 Am

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA.** Regresa a su despacho el expediente del proceso ordinario laboral de primera instancia, de **MERY PATIÑO CASTAÑO Y AMANDA RESTREPO ALBUJA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES y EMCALI EICE ESP**, radicado bajo el número **2015-00571-00**, donde la entidad de seguridad social condenada, solicita una corrección aritmética de la sentencia; pronunciándose sobre la misma, solo el apoderado judicial de la demandante. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO 13 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Miércoles Veintitrés (23) de febrero de Dos mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO NÚMERO 530**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el juzgado a estudiar integralmente el expediente judicial, de que destacamos:

**ANTECEDENTES PROCESALES**

Mediante **Sentencia 048 del 9 de marzo de 2018**, el juzgado en primera instancia, declara no probadas todas las excepciones propuestas; tiene como beneficiarias simultaneas de la sustitución pensional del señor, PEDRO PABLO MORENO RIOS, a las señoras MERY PATIÑO CASTAÑO y AMANDA RESTREPO ALBUJA, en un 73% y 27%, respectivamente; condenando a COLPENSIONES Y a EMCALI EICE ESP, a liquidar y pagar la prestación económica correspondiente, a partir del 31 de diciembre de 2014, con las mesadas adicionales y reajustes anuales de ley; absolviendo a la pasiva de las demás pretensiones de la acción, en especial de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Al ser enviada a la superioridad la providencia arriba mencionada; tanto en Grado Jurisdiccional de Consulta, en favor de COLPENSIONES; como también en apelación por las dos demandantes y EMCALI EICE ESP; la Sala Laboral del HTS de Distrito Judicial de Cali, mediante **Sentencia 279 de septiembre 11 de 2019**, adiciona la decisión de primera instancia en alzada, en el sentido de autorizar a las entidades condenadas, para hacer los respectivos descuentos en salud.; confirmándola en todo lo demás.

Impetrado el Recurso Extraordinario de Casación, por parte de EMCALI EICE ESP, la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, a través del Auto Interlocutorio 002 del 13 de enero de 2020, lo concede para ante la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, el cual resulta declarado desierto por ese organismo jurisdiccional de cierre; quedando en firme las providencias judiciales proferidas dentro del presente asunto.



Así las cosas, al decir de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, esa entidad de seguridad social y EMCALI EICE ESP, como empleadora, reconocieron sendas pensiones al señor MORENO RIOS PEDRO PABLO, quien falleciera el 31 de diciembre de 2014; cuya sustitución le fue negada en sede administrativa a las aquí demandantes.

Argumenta la administradora de pensiones, que una vez verificada la parte motiva y resolutive del fallo judicial, tanto en primera como en segunda instancia, el mismo no resulta claro a quien se debe reconocer el retroactivo pensional, si para las beneficiarias pensionales, o para el empleador EMCALI, en consideración a la pensión de vejez compartida con ese empleador.

Al estar archivado el proceso, desde el 24 de marzo de 2021; el despacho abundando en garantías procesales, corre traslado del escrito de COLPENSIONES, a todos los sujetos procesales; pronunciándose solo el apoderado judicial de la demandante MERY PATIÑO CASTAÑO, quien después de invocar el artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990, sostiene que el fallo de primera instancia fue muy claro al condenar a las dos instituciones para reconocer la sustitución pensional, por lo tanto la entidad de seguridad social debe cancelar sobre la base de lo que le corresponde pagar.

### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO PARA RESOLVER

El **artículo 286 del Código General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad, por la remisión analógica que **autoriza el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, dispone la posibilidad de corregir errores puramente aritméticos, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante Auto.

Se desprende del texto legal anterior la posibilidad de corrección de providencias judiciales, por errores puramente aritméticos, considerando entre estos la omisión o cambio de palabras o las alteraciones de estas, siempre que estén contenidas en su parte resolutive.

De la mera lectura del escrito de la entidad de seguridad social, y su comparativo con las providencias judiciales de instancia; la corrección solicitada, no resulta procedente, por las siguientes razones:

- i. La solicitud inicial de corrección, se sustenta en su numeral 8, en una falta de claridad, que como tal no constituye un error aritmético.
- ii. La petición inicial de corrección del fallo judicial, según las motivaciones consignadas en el numeral 9 del documento en estudio; hace referencia es a la titularidad del retroactivo pensional resultante; lo que no corresponde a una corrección aritmética por no versar sobre yerros matemáticos u omisión o cambio de palabras, sino a la titularidad de tales mesadas atrasadas insolutas.
- iii. El Juzgado, en el numeral cuarto de la parte resolutive de la Sentencia 279 de septiembre 11 de 2019, cuya corrección se solicita, es claro y expreso, en ordenar la liquidación y pago de la prestación económica, precisando sus



beneficiarias, porcentajes y fecha de causación, esto es, desde donde; cuando manifiesta:

**"4°.- CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, y a EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI EICE ESP, a liquidar y pagar, la sustitución de la pensión compartida del señor PEDRO PABLO MORENO RIOS, según les corresponda; en un 73% para la señora MERY PATIÑO CASTAÑO, y el 27% restante a la señora AMANDA RESTREPO ALBUJA, en la misma forma que la venía recibiendo el causante, partir del 31 de diciembre de 2014, y en lo sucesivo con sus adicionales y reajustes anuales de ley; según las consideraciones de la presente sentencia."**

3

Huelga advertir, que el tema de la titularidad del retroactivo pensional, por razones de compartibilidad de la prestación económica por vejez, en el hipotético caso que hubiese sido controvertido en la instancia; al declararse el derecho en favor de las demandantes, a partir de la muerte del causante, el 31 de diciembre de 2014; debió ser materia del recurso de alzada; que no de una solicitud de modificación del fallo de instancia, en ninguna de sus modalidades, sobre lo cual hoy ya existe cosa juzgada.

Por todo lo anterior se,

#### RESUELVE:

**1°.- NO ACCEDER** a la solicitud de corrección de error aritmético, no solo por no cumplirse los supuestos normativos del **artículo 286 del Código General del Proceso**; sino también por resultar clara, expresa y concreta la **Sentencia número 156 del 7 de septiembre de 2015**; respecto de sus beneficiarias; precisando porcentajes y fecha de causación de la prestación económica, aspectos en los que se sustenta la solicitud de corrección.

**2°.- REMITIR** a todos los sujetos procesales, copia completa del presente auto, sin perjuicio de su notificación por Estado Electrónico, conforme corresponda.

**3°.- EN FIRME** la presente actuación, regrese a la caja de archivo correspondiente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** de **ALEJANDRA MARIA GOMEZ SALAZAR** contra **FIDUPREVISORA S.A.**, radicado con el Numero **2017-233**, para informarle que la demandada **COOPERATIVA CCOPERAMOS EN LIQUIDACION** dio contestación a la demanda a través de Curador Ad-Litem. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 508**

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la integrada **COOPERATIVA COOPERAMOS EN LIQUIDACION** dio contestación a través de Curadora Ad-Litem., escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de la integrada **COOPERATIVA CCOPERAMOS EN LIQUIDACION** a través de Curadora Ad-Litem, por lo que se reconocerá personería a la doctora **OLGA PATRICIA FRANCO GALVIS** como Curadora Ad-Litem de la **COOPERATIVA COOPERAMOS EN LIQUIDACION**, fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

1. **TÉNGASE** por contestada la demanda a través de Curadora Ad-Litem a la integrada **COOPERATIVA COOPERAMOS EN LIQUIDACION**.
2. **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) **OLGA PATRICIA FRANCO GALVIS** identificada con la C.C. 31.947.864 y tarjeta profesional 72.742 del C.S. de la Judicatura., en calidad de Curadora Ad-Litem de la **COOPERATIVA COOPERAMOS EN LIQUIDACION**.
3. **SEÑALAR** para el día **MARTES 10 DE MAYO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuará con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

**Lo anterior con fundamento en los principios de CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **GISELA GALLEGO** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2018-453** Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia el día 22 de abril de 2022; sin embargo por reorganización de la agenda de audiencias con ocasión de las elecciones para el congreso de la república de Colombia, para cuyo escrutinio se designa a los jueces de la república; por se tendrá que fijar nueva fecha en el presente proceso. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 265**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se podrá realizar la audiencia inicialmente programada del presente proceso; por reorganización de la agenda de audiencias con ocasión de las elecciones para el congreso de la república de Colombia, para cuyo escrutinio se designa a los jueces de la república; por lo que se tendrá que fijar nueva fecha en el presente proceso; en aras de causar el menor traumatismo en el presente proceso; para lo cual se dejara sin efecto el auto 278 del 17 de febrero de 2022, que fija fecha para el 22 de abril de 2022. En consecuencia se,

**DISPONE:**

1. **DEJAR** sin efecto la fecha fijada mediante el auto 278 del 17 de febrero del 2022 que fija fecha para el 22 de abril de 2022, por las razones manifestadas en precedencia.
2. **SEÑALAR** nueva fecha de audiencia para el día el día **MIERCOLES 18 DE MAYO DE 2022, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA**, con miras a continuar con las actuaciones correspondientes; la que se surtirá en forma presencial, en las instalaciones de la torre A del Palacio de Justicia de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9

Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---





**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **OSCAR MARINO SATIZABAL DUQUE** contra **COLPENSIONES, POSITIVA S.A., JRCI DE ANTIOQUIA, ORLANDO ORTEGA CARDENAS**, radicado con el Número **2018-583**. Informando que la parte actora solicita el emplazamiento del demandado ORLANDO ORTEGA CARDENAS. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Santiago de Cali, febrero 23 de 2022**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 533**

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que a pesar de las actuaciones realizadas por la parte actora no ha sido posible la notificación del demandado ORLANDO ORTEGA CARDENAS, por lo cual se ordena su emplazamiento.

Por lo anterior, se hace necesario adecuar el emplazamiento del demandado ORLANDO ORTEGA CARDENAS, a lo dispuesto en el artículo 10 del decreto 806 del 2020.

Conforme lo anterior, se procederá a emplazar al demandado ORLANDO ORTEGA CARDENAS, con la advertencia de que si no comparece dentro de los quince (15) días siguientes a la publicación del edicto emplazatorio, se le designará curador ad- litem, conforme con lo previsto en el artículo 291 del C.G.P. y en los términos del artículo 29 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADECUAR** el emplazamiento a lo dispuesto en el artículo 10 del decreto 806 del 2020.

**SEGUNDO: ORDENAR** el emplazamiento al demandado ORLANDO ORTEGA CARDENAS, el cual deberá surtirse mediante inclusión de su nombre, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere **ÚNICAMENTE** en el registro Nacional de Emplazados, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: LIBRESE POR SECRETARIA** el respectivo edicto emplazatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**EMPLAZA:**

Al señor ORLANDO ORTEGA CARDENAS, en el cual se ha ordenado su emplazamiento y será designado curador ad litem para que la represente dentro del citado litigio.

El emplazamiento enunciado deber surtirse a través de su inclusión en el Registro Nacional de personas emplazadas, al cual se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación, de conformidad con lo reglado por el decreto 806 de 2020.

Se le advierte al emplazado que de no presentarse, se continuara con el trámite del proceso con el Curador Ad – Litem designado.

El presente se firma hoy veintitrés (23) de febrero de dos mil Veintidós (2022).

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No 12 – 15, Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral, de **JOSE TOMAS RENGIFO LIBREROS** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2019-131**. Para informarle que los integrados en calidad de Litis consorcio no se han notificado de la demanda. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, febrero 4 de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 305**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el juzgado a revisar el expediente de la referencia, encontrando que se envió comunicación de la demanda a los integrados JHON JAIRO LOPEZ Y GERARDO LOPEZ OROZCO, sin que hayan comparecido al proceso; por lo que se requerirá a la parte actora para que gestione o adelante los tramites correspondiente para la notificación de los integrados, y así poder continuar con el trámite normal del proceso. Conforme lo anterior se,

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora para que gestione o adelante los tramites correspondiente para la notificación de los integrados JHON JAIRO LOPEZ Y GERARDO LOPEZ OROZCO, y así poder continuar con el trámite normal del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No 12 – 15, Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, febrero 23 de 2022.

**Oficio No. 294**

Señores (a)  
**JDIEGO ALEJANDRO MONDRAGON CASTILLO**  
E-mail: [mondragonabogadosyasoc@gmail.com](mailto:mondragonabogadosyasoc@gmail.com)  
CALI - VALLE

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: JOSE TOMAS RENGIFO LIBREROS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2019-131**

Por medio del presente le comunico que mediante Auto 305 del 23 de febrero de 2022, se ordenó lo que a continuación se transcribe:

“**REQUERIR** a la parte actora para que gestione o adelante los tramites correspondiente para la notificación de los integrados JHON JAIRO LOPEZ Y GERARDO LOPEZ OROZCO, y así poder continuar con el trámite normal del proceso”.

Lo anterior para que se sirva proceder de conformidad.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

INFORME DE SECRETARIA: En la fecha paso a despacho del señor Juez el presente proceso de MARIO ARLEY PAZ contra EMCALI EICE Y OTROS, radicado No. **2019-163**, para informarle que estaba programada audiencia para el 23 de febrero de 2022, sin embargo no se pudo llevar a cabo en razón a que los apoderados de EMCALI y MAPFRE no asistieron a la audiencia. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 301**

Frente al informe de secretaria, se revisan las actuaciones que precedieron a la audiencia, encontrando que desde el 30 de noviembre de 2021, se fijó fecha para el día MIERCOLES 23 DE FEBRERO DE 2022, A LAS 8:30 DE LA MAÑANA, auto que se publicó por estado el 1 de diciembre de 2021; el 8 de febrero de 2022 se realizó aclaración solicitada por el apoderado de MAPFRE, publicado el 9 de febrero de los corrientes, el 21 de febrero de 2022, se remitió el LINK para la audiencia programada para el 23 de febrero; la que se envió a todos y cada uno de los apoderados de las partes a sus respectivos correos electrónicos aportado al proceso; destacando el Despacho que el mismo día de la audiencia, a las 8:14 de la mañana, se recibió en el correo del Juzgado poder de sustitución de la demandada MAPFRE.

Ahora bien, llegada la hora de iniciar la audiencia virtual, se observa por el Despacho que los apoderados de MAPFRE y EMCALI, no se habían conectado a la audiencia, por lo que se les da espera para que se conecten a la misma, aparte de lo anterior el auxiliar de la audiencia se comunica telefónicamente con los apoderados tanto de MAPFRE como de EMCALI, manifestando la primera que no se podía conectar y el segundo que iba a sustituir poder, corriendo los minutos hasta las 8:50 de la mañana, cuando el señor Juez decidió aplazar la audiencia, en razón a que los apoderados de MAPFRE y EMCALI, no se conectaron a la audiencia.

Así las cosas, se requerirá a los apoderados de MAPFRE y EMCALI, para que informen las razones de su inasistencia a la audiencia programada para el 23 de febrero de 2022, a las 8:30 de la mañana para lo cual se les otorga el término de tres días; habiéndose aportado poder de sustitución vía correo electrónico se reconocerá personería a la doctora ALEJANDRA MURILLO CLAROS, como apoderada sustituta de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de la misma manera se solicitara la intervención de ministerio

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

público en el proceso; señalando fecha de audiencia para el día VIERNES 29 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:15 DE LA MAÑANA. Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la doctora ALEJANDRA MURILLO CLAROS, identificada con la cedula de ciudadanía 1.144.076.582 y con tarjeta profesional 302.293 del C.S de la J. como apoderada judicial sustituta de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los apoderados de MAPFRE y EMCALI, para que informen las razones de su inasistencia a la audiencia, para lo cual se les otorga el término de tres días.

**TERCERO: SOLICITAR** la intervención del Ministerio Publico en el proceso.

**CUARTO: PROGRAMAR** para el día VIERNES 29 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:15 DE LA MAÑANA, fecha y hora en la cual se llevará a cabo audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del CPTSS., y en lo posible continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento del artículo 80 del mismo código procesal.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

Juez

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

OFICIO No. 291

Señores

MINISTERIO PÚBLICO

CALLE 11 No. 5-54 ED. BANCOLOMBIA OF. 314

CALI - VALLE

E-mail: "Sandra Milena Tintinago Caicedo" [smtintinago@procuraduria.gov.co](mailto:smtintinago@procuraduria.gov.co)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIO ARLEY PAZ C.C.14.590.740**

**DDO: EMCALI EICE ESP y OTROS**

**RAD: 2019-163**

Por medio del presente comunico que mediante auto No. 301 del 23 de febrero de 2022, se ordenó lo que a continuación se transcribe:

**“PRIMERO: RECONOCER** personería a la doctora ALEJANDRA MURILLO CLAROS, identificada con la cedula de ciudadanía 1.144.076.582 y con tarjeta profesional 302.293 del C.S de la J. como apoderada judicial sustituta de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los apoderados de MAPFRE y EMCALI, para que informen las razones de su inasistencia a la audiencia.

**TERCERO: SOLICITAR** la intervención del Ministerio Publico en el proceso.

**CUARTO: PROGRAMAR** para el día VIERNES 29 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:15 DE LA MAÑANA, fecha y hora en la cual se llevará a cabo audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del CPTSS., y en lo posible continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento del artículo 80 del mismo código procesal”.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**Oficio No. 292**

Señores

**EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**

E-mail: [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co) – [ofmoncada@emcali.com.co](mailto:ofmoncada@emcali.com.co)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIO ARLEY PAZ C.C.14.590.740**

**DDO: EMCALI EICE ESP y OTROS**

**RAD: 2019-163**

Por medio del presente comunico que mediante auto No. 301 del 23 de febrero de 2022, se ordenó lo que a continuación se transcribe:

**“PRIMERO: RECONOCER** personería a la doctora ALEJANDRA MURILLO CLAROS, identificada con la cedula de ciudadanía 1.144.076.582 y con tarjeta profesional 302.293 del C.S de la J. como apoderada judicial sustituta de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los apoderados de MAPFRE y EMCALI, para que informen las razones de su inasistencia a la audiencia.

**TERCERO: SOLICITAR** la intervención del Ministerio Público en el proceso.

**CUARTO: PROGRAMAR** para el día VIERNES 29 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:15 DE LA MAÑANA, fecha y hora en la cual se llevará a cabo audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del CPTSS., y en lo posible continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento del artículo 80 del mismo código procesal”.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**Oficio No. 293**

Señores

**MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

E-mail: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co) - [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co)

7

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIO ARLEY PAZ C.C.14.590.740**  
**DDO: EMCALI EICE ESP y OTROS**  
**RAD: 2019-163**

Por medio del presente comunico que mediante auto No. 301 del 23 de febrero de 2022, se ordenó lo que a continuación se transcribe:

**“PRIMERO: RECONOCER** personería a la doctora ALEJANDRA MURILLO CLAROS, identificada con la cedula de ciudadanía 1.144.076.582 y con tarjeta profesional 302.293 del C.S de la J. como apoderada judicial sustituta de la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**SEGUNDO: REQUERIR** a los apoderados de MAPFRE y EMCALI, para que informen las razones de su inasistencia a la audiencia.

**TERCERO: SOLICITAR** la intervención del Ministerio Público en el proceso.

**CUARTO: PROGRAMAR** para el día VIERNES 29 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:15 DE LA MAÑANA, fecha y hora en la cual se llevará a cabo audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del CPTSS., y en lo posible continuar con la audiencia de trámite y juzgamiento del artículo 80 del mismo código procesal”.

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 – 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca**





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9,  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del Señor Juez pasa el presente proceso, DIDIER ARBOLEDA ZUÑIGA contra MULTIPOLIMEROS SAS, radicado 2019-309; informándole que fue devuelto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI, quien mediante AUTO 102, CONFIRMA EL AUTO 2116 Y 2119 DEL 4 DE AGOSTO DE 2021. Pasa a usted para lo pertinente.

DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
Secretaria

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 293**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

Visto el informe de secretaría que antecede donde se avisa de lo resuelto por el H.T.S. del D.J. de Cali Sala Laboral, este despacho judicial obedecerá lo resuelto por la superioridad, ahora bien dentro del presente proceso apelados por la parte actora y demandada, respectivamente, con el cual no se decretó medida cautelar y se declaró no probada una excepción previa; conforme a lo anterior se continuara con el trámite normal del proceso para lo cual se fijara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de trámite y juzgamiento, el día **MIERCOLES 11 DE MAYO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE.**

En consecuencia se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CUMPLASE** Lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, quien mediante AUTO 102 CONFIRMA EL AUTO 2116 Y 2119 DEL 4 DE AGOSTO DE 2021.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para la audiencia de trámite y juzgamiento para el día **MIERCOLES 11 DE MAYO DE 2022, A LA 1:30 DE LA TARDE**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
JUEZ

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9,  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de MARIO ANDRES LABRADOR contra la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ radicado bajo el número **2019-645**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día 24 de febrero de 2022, sin que se haya aportado dictamen pericial ordenado por el Despacho. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 302**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el proceso encontrando que, el 27 de enero hogaño, se profirió auto 102 se concedió amparo de pobreza al demandante, y en la que se destinó a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez para que asuma el pago de honorarios en favor de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, por lo que se requerirá a la Junta Nacional, para que se pronuncie al respecto; ahora bien, teniendo en cuenta que la prueba pericial decretada es fundamental para resolver el presente litigio se dejara sin efecto el auto 3132 del 6 de diciembre de 2021 que señala fecha para el día 24 de febrero de 2022.

Así las cosas, se reprogramara la fecha de audiencia por lo cual se fija para el día LUNES 18 DE ABRIL DE 2022, A LAS 9:00 DE LA MAÑANA; fecha y hora donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento. Así las cosas se,

**DISPONE:**

- 1. DEJAR SIN EFECTO** el auto 3132 del 6 de diciembre de 2021 que señala fecha para el día 24 de febrero de 2022.
- 2. REQUERIR** a la Junta Nacional, para que se pronuncie respecto, auto 102 que concedió amparo de pobreza al demandante, y en la que se destinó a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez



para que asuma el pago de honorarios en favor de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda

- 3. FIJAR** fecha de audiencia para el día **LUNES 18 DE ABRIL DE 2022, A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**; fecha y hora donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento y anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**Oficio No.**

Señores

**JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**

E-mail: [juntarisaralda@gmail.com](mailto:juntarisaralda@gmail.com)

BOGOTÁ D.C.

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIO ANDRES LABRADOR HERNANDEZ  
DDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTRO  
RAD: 2019 - 645**

Por medio del presente me permito informar lo resuelto en el auto 302 de la fecha la cual ordena lo siguiente:

(...)

1. **“DEJAR SIN EFECTO** el auto 3132 del 6 de diciembre de 2021 que señala fecha para el día 24 de febrero de 2022.
2. **REQUERIR** a la Junta Nacional, para que se pronuncie respecto, auto 102 que concedió amparo de pobreza al demandante, y en la que se destinó a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez para que asuma el pago de honorarios en favor de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda
3. **FIJAR** fecha de audiencia para el día **LUNES 18 DE ABRIL DE 2022, A LAS 9:00 DE LA MAÑANA**; fecha y hora donde se surtirá la audiencia de trámite y juzgamiento y anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones”.

(...)

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---





**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **ORLANDO CASTRO** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2020-159** Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia el día 22 de abril de 2022; sin embargo por reorganización de la agenda de audiencias con ocasión de las elecciones para el congreso de la república de Colombia, para cuyo escrutinio se designa a los jueces de la república; por se tendrá que fijar nueva fecha en el presente proceso. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 300**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se podrá realizar la audiencia inicialmente programada del presente proceso; por reorganización de la agenda de audiencias con ocasión de las elecciones para el congreso de la república de Colombia, para cuyo escrutinio se designa a los jueces de la república; por lo que se tendrá que fijar nueva fecha en el presente proceso; en aras de causar el menor traumatismo en el presente proceso; para lo cual se dejara sin efecto el auto 494 del 18 de febrero de 2022, que fija fecha para el 22 de abril de 2022. En consecuencia se,

**DISPONE:**

1. **DEJAR** sin efecto la fecha fijada mediante el auto 494 del 18 de febrero de 2022, que fija fecha para el 22 de abril de 2022, por las razones manifestadas en precedencia.
2. **SEÑALAR** nueva fecha de audiencia para el día el día **MIERCOLES 4 DE MAYO DE 2022, A LAS 10:30 DE LA MAÑANA**, con miras a continuar con las actuaciones correspondientes; la que se surtirá en forma virtual.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 No 12-15, Piso 9

Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---





RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2022-079**; para informarle que el expediente se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIAIÓN No. 232**

Santiago de Cali, febrero 11 de 2022

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

1. En cuanto a los hechos de la demanda, es menester rememorar que los hechos de la demanda, son la exposición de los fundamentos que sirven de base para las pretensiones; de forma tal que encaminen tanto al demandado al momento de contestar su demanda, a ejercer en debida forma su derecho a la defensa y contradicción respondiendo a cada uno de los hechos y a cada una de las pretensiones, y al juzgador, de saber que pretende el demandante, porque lo pretende y como pretende que se le conceda.

Aunado a lo dicho, es necesario resaltar que los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deberán ser clasificados y enumerados; entonces dicha exposición fáctica es lo que se conoce como causa petendi, del cual el (a) demandante deduce el derecho que reclama en las pretensiones, por ello cada pretensión debe tener uno o varios hechos en los cuales se soporta.

Narrar los hechos con precisión y claridad trae beneficios no solamente para la inteligencia del problema jurídico que ellos plantean, sino para efectos probatorios, especialmente cuando se trata de declarar confeso al demandado cuando se presentan las circunstancias a las cuales se refiere el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a esta ritualidad por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior se precisa que:

- A. Los hecho 2, 3, 4, 5, no son hechos, es la transcripción de apartes del contrato de trabajo suscrito entre las partes, que no corresponde a este acápite.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

- B. El hecho 6, 9, 10, 11, presenta dos o más hechos que deben ser presentados individualmente y debidamente numerados, además de presentar apreciaciones personales que no corresponden a este acápite.
- C. El hecho 7, no es una hecho es una apreciación personal que no corresponde a este acápite.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr (a). **FERMIN ANTONIO GONZALEZ GONZALEZ**, abogado (a) en ejercicio, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **16.257.278**, portador (a) de la T.P. No. **73.592** del C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la señora **ALIRIS LORENA PALACIOS MOSQUERA** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **ALIRIS LORENA PALACIOS MOSQUERA**, actuando a través de apoderado judicial, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, demandante **URIEL ARENAS ALVAREZ** contra **UGPP** el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **2022-081**; para informarle que el expediente se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 304**

Santiago de Cali, febrero 23 de 2022

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

1. En cuanto a los hechos de la demanda, es menester recordar que los hechos de la demanda, son la exposición de los fundamentos que sirven de base para las pretensiones; de forma tal que encaminen tanto al demandado al momento de contestar su demanda, a ejercer en debida forma su derecho a la defensa y contradicción respondiendo a cada uno de los hechos y a cada una de las pretensiones, y al juzgador, de saber que pretende el demandante, porque lo pretende y como pretende que se le conceda.

Aunado a lo dicho, es necesario resaltar que los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deberán ser clasificados y enumerados; entonces dicha exposición fáctica es lo que se conoce como causa petendi, del cual el (a) demandante deduce el derecho que reclama en las pretensiones, por ello cada pretensión debe tener uno o varios hechos en los cuales se soporta.

Narrar los hechos con precisión y claridad trae beneficios no solamente para la inteligencia del problema jurídico que ellos plantean, sino para efectos probatorios, especialmente cuando se trata de declarar confeso al demandado cuando se presentan las circunstancias a las cuales se refiere el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a esta ritualidad por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior se precisa que:

- A. Debe la parte actora, presentar las liquidaciones de las pretensiones incoadas en la demanda indicando los extremos temporales que se liquidan



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---

e indicando hasta cuándo se liquidan, de igual manera deberá incluir los salarios, mesadas o valores liquidados para determinar la competencia.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr (a). **NESTOR ACOSTA NIETO**, abogado (a) en ejercicio, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 16.667.264, portador (a) de la T.P. No. 52.424 del C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial del señor **URIEL ARENAS ALVAREZ** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **URIEL ARENAS ALVAREZ**, actuando a través de apoderado judicial, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**