

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ejecutiva iniciada a continuación de proceso ordinario E-2013-00427, adelantado por **JOSE BENICIO PALACIOS** en contra de **COLPENSIONES**, informado que solicita la entidad demandada entrega de depósito judicial consignado a órdenes del juzgado. Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Agosto Diecisiete (17) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2308**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y descendiendo al estudio del asunto particular, debe indicarse que, profiriéndose decisión de instancia, e iniciado el trámite ejecutivo a continuación del proceso, ante este despacho, se procedió por auto No. 2734 del 03/10/2013 a librar mandamiento ejecutivo en contra de la administradora COLPENSIONES a efecto de cristalizar la condena impuesta.

Continuando el trámite procesal de rigor, sin obtener manifestación al respecto por parte de la entidad encartada, se ordenó seguir adelante con la ejecución iniciada y practicar la liquidación del crédito, condenado en costas del proceso ejecutivo, a la misma entidad.

En este estado procesal, y en atención a las medidas de descongestión implementadas por el Consejo Seccional de la Judicatura, se remitió el asunto al Juzgado Tercero Laboral de Descongestión de Ejecutivos por auto No. 0786 del 04/06/2014

Dicho juzgado, previo a avocar su conocimiento, ordenó correr traslado de la liquidación del crédito, presentado por la parte ejecutante, modificándola a través de providencia No. 769 del 21/10/2014, determinando como valores del crédito;

- Incremento pensional del 01/01/0997 al 30/09/2014, la suma de **\$16.243.414,48**
- Agencias en derecho trámite ordinario, la suma de **\$400.000,00**

Y una vez en firme, la mencionada liquidación se impusieron a la ejecutada, como agencias en derecho del trámite ejecutivo, la suma de \$300.000,00. monto que fue objetado por la parte ejecutante, resolviéndose la molestia por auto No. 085 del 22/01/2015, que las incrementó a la suma de **\$800.000,00**

Quedando entonces como monto total de la liquidación del crédito la suma de

**\$17.443.414,48**, valor solicitado en medida de embargo a la entidad bancaria Banco de Occidente, quedado los dineros por ese monto a disposición del juzgado, pese a ello, la apoderada del ejecutante, aportó al proceso, el acto administrativo contentivo de la Resolución GNR 440093 del 23/12/2014 que reconoció el beneficio ordenado, sin incluir las agencias en derecho señaladas, razón por la cual se ordenó el fraccionamiento del título consignado a órdenes del juzgado, en los valores de \$16.243.414,48 y \$1.200.000,00, determinándose la devolución a la ejecutada COLPENSIONES del mayor valor y el otro, a favor del ejecutante por el monto correspondiente a las agencias en derecho determinadas tanto en el proceso ordinario (\$400.000,00) como en proceso ejecutivo (\$800.000,00) por \$1.200.000,00

En ese orden de ideas, verificado entonces que “se le canceló a la parte ejecutante, tanto lo correspondiente al incremento por persona a cargo concedido, a través de acto administrativo, como las agencias en derecho señaladas a su favor tanto en el proceso ordinario, como en el trámite ejecutivo, con el título fraccionado por valor de \$1.200.000,00, del que se acredita entrega (fl. 98), se establece efectivamente que se encontraría cubierta la totalidad de la obligación.

Así las cosas, no se entiende como, el juzgado de descongestión, por auto posterior, No. 1260 del 24/09/2015, con el mismo sustento de que en la Resolución GNR 440093 del 23/12/2014 que reconoció el beneficio ordenado, no se incluyeron las agencias en derecho señaladas, ordene el **desarchivo** del asunto, acepte la manifestación de pago parcial y actualizando el crédito, vuelva a tener como insolutos los valores correspondientes a costas del proceso ordinario y del trámite ejecutivo. por valor de \$1.200.000,00 (\$400.000 + \$800.000) y ordene nuevamente el archivo .

Situación está que generó, ya devuelto al asunto a este despacho judicial y ante la solicitud de la entidad COLPENSIONES de devolución de deposito judicial consignado a ordenes del proceso por valor de \$1.200.000,00, que no se accediera a tal pedido, ni a las solicitudes que de manera posterior se hicieron en el mismo sentido

Adentrándonos en el asunto que no interesa debe señalarse que; en aplicación de lo dispuesto en el artículo 132 del Código General del Proceso, que a su tenor literal expone;

“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar **control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y *casación*”

Encuentra el despacho que se determina efectivamente la existencia de una irregularidad procesal por parte del juzgado de descongestión, al ordenar el desarchivo de las

actuaciones realizadas dentro del proceso ejecutivo iniciado a continuación de proceso ordinario, cuando se establece que ya se había cumplido con la obligación impuesta a la entidad ejecutada COLPENSIONES.

En ese orden de ideas, verificado que se cumplió con la obligación por parte de la administradora de pensiones COLPENSIONES y establecida la existencia del depósito judicial No. 469030002400142 por valor de \$1.200.000,00, ya a su favor, dado el cumplimiento de la obligación para con el ejecutante, se hace necesario dejar sin efecto, la actuación del juzgado de descongestión que, sin sustento jurídico, dado el pago total de la obligación por parte de la administradora de pensiones, ordenó el desarchivo del asunto y tuvo por saldo insoluto los valores correspondientes a las agencias en derecho determinadas dentro del proceso ordinario y de la ejecución posterior.

En ese orden de ideas, sustentada la negativa del juzgado de acceder a lo reiterado por la ejecutada, respecto del reintegro del depósito mencionado en virtud de dicha providencia, procederá a ordenarse la devolución respectiva a la administradora de pensiones COLPENSIONES del depósito judicial No. 469030002400142 por valor de \$1.200.000,00 al evidenciarse que no existe obligación insoluta respecto del ejecutante.

Así las cosas, a efecto de corregir las posibles irregularidades detectadas y actuando en virtud del control de legalidad, el Juzgado;

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO**, por establecerse cumplimiento total de la obligación por parte de la ejecutada **COLPENSIONES**, de la providencia interlocutoria No. 1260 del 24/09/2015, proferida por el Juzgado Tercero de Descongestión, que ordenó el **desarchivo** del asunto, y volvió a tener como insolutos los valores correspondientes a costas del proceso ordinario y del trámite ejecutivo, por las razones y motivos expuestos

**SEGUNDO: ORDENAR LA DEVOLUCION** del depósito judicial No. 469030002400142 por valor de \$1.200.000,00, a la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, realícese el pago con abono a la cuenta de la entidad ejecutada.

**TERCERO: DEVOLVER EL EXPEDIENTE** a su respectiva caja de Archivo.

## **NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **930be2db21a68f6ccf8059735e158f2966eb48f8d8aee6b0ce47487016235ed5**

Documento generado en 18/08/2023 09:58:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **P-2018-00172**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMÓ la sentencia ABSOLUTORIA CONSULTADA, sin determinarse costas en ninguna de las instancias. Sírvase proveer

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ANDREA JULIETH AGUASACO TORES**  
**DEMANDADO: JM INMOBILIARIA S.A.S.**  
**RADICACIÓN: 76001310501520180017200**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2324**

Habiéndose confirmado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia ABSOLUTORIA consultada y sin haberse señalado costas ni agencias en derecho en ninguna de las instancias y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 187 del 30/06/2021, que confirmó la decisión proferida por esta instancia, y en tal sentido se;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 187 del 30/06/2021, que CONFIRMÓ la decisión proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: **<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

HAG

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d9b49f305ff07364d7d51919814df134939f24b23a640d781770d92d93ecb89**

Documento generado en 18/08/2023 10:38:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente Proceso Ordinario de Primera Instancia, instaurado por el señor por el señor **ALIN ALBERTO CHATES PAREJA** en contra de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR ANDI**, con radicado No. **2019-0097**, informando que se encuentra pendiente por designar curador ad-litem a la parte demandada. Pasa para lo pertinente.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil Veintitrés (2023).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2329**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el Despacho observa que mediante auto precedente se ordenó el Emplazamiento del señor RUBÉN DARÍO RODRÍGUEZ, y se ingresó la actuación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de acuerdo con lo establecido en el inciso 5° del artículo 108 del Código General del Proceso, culminando el término establecido el día 16 de agosto del 2023.

En ese orden de ideas, se hace necesario designar curador ad-Litem al Litisconsorte necesario, señor RUBÉN DARÍO RODRIGUEZ, motivo por el cual se designará al abogado FABIÁN ENRIQUE CARDENAS, identificado con C.C. No. 1.143.875.277 de Cali, con T.P. No. 398.156 del C.S.J., quien podrá ser ubicado a través de correo electrónico [legal.cardenasabogado2511@gmail.com](mailto:legal.cardenasabogado2511@gmail.com), y al teléfono 3214128595.

En mérito de lo expuesto, el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** al Doctor FABIÁN ENRIQUE CARDENAS, identificado con C.C. No. 1.143.875.277 de Cali, con T.P. No. 398.156 del C.S.J., como curador (a) ad-litem de la parte integrada como Litisconsorte necesario, señor **RUBÉN DARÍO RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la profesional del derecho, que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. Deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

El Juez

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 de Agosto del 2023.

En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39cf2d2abec31cb7a398664a22043836d0622755d66c736478ea348c584a6cf4**

Documento generado en 18/08/2023 11:39:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, Valle, 18 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

### **AUTO INTERLOCUTORIO N°. 2327**

Santiago de Cali, Valle, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REF.:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DTE.:** SONIA VARGAS DE OSORIO

**DDO.:** COLPENSIONES Y OTROS

**RAD:** 2019-00138-00

Teniendo en cuenta que mediante auto N. 1439 de 30 de mayo de 2023, por error se nombró al doctor Carlos Alberto Trujillo como curador ad litem de la señora María Esperanza Morales, sin percatarse el Despacho que ya se había nombrado en providencia del 28 de enero de 2022 y sin percatarse que el proceso ya había tenido sentencia de primera instancia el 14 de junio de 2022.

Sobre los autos erróneos ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, se manifestó mediante pronunciamiento del 26 de Febrero de 2008, Radicación No. 34053, al indicar:

“Para superar lo precedente basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, a pesar de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. En este caso, bien se ha visto, el referido auto de 23 de enero de 2008 tuvo como fuente un error secretarial de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá y con él se desconoció el ordenamiento jurídico al desatender la realidad procesal de que allí el recurrente sí presentó la sustitución del poder”.

Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión”.

Por lo anterior, se hace control de legalidad de conformidad con el artículo 132 del C.G.P aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T Y S.S, y se deja sin efecto el auto 1439 de 30 de mayo de 2023 que le nombró curador ad litem a la integrada a la litis desconociendo la realidad del proceso, toda vez que ya hubo sentencia de primera instancia, en consecuencia se continua con el curso normal del proceso, que para este caso es el trámite de Segunda Instancia en apelación interpuesta por Colpensiones.

Por lo anterior el Despacho **Dispone:**

Realizar control de legalidad del auto N. 1439 de 30 de mayo de 2023, en el sentido de dejar sin efectos el nombramiento de curador ad litem, en consecuencia continúese con el curso normal del proceso que para el caso es el trámite de la Segunda Instancia en recurso de apelación presentado por la demandada Colpensiones.

**NOTIFIQUESE**

EL JUEZ

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

En estado No. **140** hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **22 de agosto de 2023**

Firmado Por:

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcfed3151d45cbc39c17e6df5c1e5b3e4ac613343ca8ad7ee6d9af4e16e43dbb**

Documento generado en 18/08/2023 11:13:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia **RAD 2019-00310**, propuesta por **CARLOS EDUARDO PERDOMO GALINDO** contra **COLPENSIONES y PROTECCION**, informándole que la entidad demanda **PROTECCION**, a través de su apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de Agencias en derecho. Sírvese proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Agosto Dieciocho (18) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2320**

Encontrándose dentro del término legal, la apoderada judicial de la entidad demandada **PROTECCION** interpone Recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de las Agencias en Derecho dentro del trámite ordinario.

Sustenta su molestia la recurrente en que el valor de las agencias en derecho de primera instancia, liquidadas dentro del proceso ordinario a cargo de **PROTECCION S.A.**, en la suma de \$4.000.000.00 pesos, suma que sobrepasa considerablemente el límite máximo fijado en el Acuerdo 1887 del 26 de Junio de 2003, por el Consejo Superior de la Judicatura y el nuevo acuerdo No. **PSAA16 – 10554** del 05 de agosto de 2016, por el Consejo Superior, en el cual establecen las tarifas de agencias en derecho.

Indica que, conforme la naturaleza del asunto, la duración del proceso, el número de audiencias realizadas dentro del proceso, la suma impuesta debió ser menor a la fijada en la audiencia, como agencias en derecho de primera Instancia.

Agrega que, el monto fijado por costas procesales impuestas a su representada, no se reflejan a los principios universales de equidad, justicia e igualdad. Citando asunto similar al que se debate frente a la modificación de la liquidación de costas el Tribunal de Cali, Sala Laboral, Magistrada Ponente Mary Elena Solarte, mediante Auto Interlocutorio. No. 636 del 22 de octubre de 2021, transcribiendo apartes.

Sustenta su molestia el mandatario judicial de la entidad **PROTECCION**, previo a transcribir las disposiciones normativas contenida en el Acuerdo **PSAA16-10554** de 2016, en los criterios de cuantificación, exponiendo la complejidad mínima del proceso, su duración mínima haciendo acopio del precedente jurisprudencial horizontal y vertical y citando pronunciamientos de los Tribunales de Cali, Bogotá, Medellín y Montería, respecto de la cuantificación de las agencias

en derecho.

Descendiendo al caso que nos interesa, debe indicarse que, dada la fecha de inicio del proceso, la norma a aplicar al asunto es el Acuerdo No. **PSAA16-10554 del 05/08/2016** disposición que en su artículo 5º respecto de los procesos declarativos, como el que nos ocupa, señalo;

*ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*...En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

De la norma en cita y en arqueo con el asunto particular que nos interesa, determina el juzgado que saliendo avante las pretensiones incoadas por la parte demandante, se impuso condena en costas a las administradoras demandadas, razón por la cual, siendo discrecional del fallador señalar las agencias y estando dentro de los parámetros establecidos en la normatividad en cita, impuso las agencias de acuerdo a lo determinado en el literal b) de la referida norma “entre 1 y 10 SMLMV”, señalándolas en esta instancia en la suma de \$1.000.000,00, suma esta que alcanzó solo 1,0 salarios mínimos legales mensual del año de la decisión, verificándose entonces la improcedencia del reclamo del fondo privado.

Así las cosas, considera el juzgado que no debe tener vocación de procedencia la molestia esgrimida por la entidad **PROTECCION** y en ese orden de ideas, formulándose de manera subsidiaria recurso de **APELACIÓN** contra la misma decisión, procederá el juzgado a concederlo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali. Y en ese sentido se;

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia interlocutoria No. 548 del 18/03/2022 que declaró en firme las agencias en derecho señaladas en esta instancia, atacada por la apoderada de la entidad **PROTECCION S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante el superior jerárquico, el recurso de **APELACION** que de manera subsidiaria se propuso contra la misma providencia.

**TERCERO: REMITIR** con destino al Honorable Magistrado del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, Doctor **JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA** el expediente contentivo de la acción ordinaria propuesta, por haber conocido ya del trámite en la **apelación** que, contra la sentencia de primera instancia proferida por este juzgado se formuló.

**CUARTO: REALIZAR** las anotaciones de rigor en el sistema de Información Justicia XXI con que cuenta el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

**Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023**

En Estado No. **140** se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93f0ce1ac4e8f87519ef0c4b0c1204eebe83beeefd9cba916854fe9e09141d43**

Documento generado en 18/08/2023 10:01:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por la señora **ALESI CARABALI VIAFARA**, en contra de **INGENIO DEL CAUCA INCAUCA SAS, CONALTA DE OCCIDENTE SAS y ESTRATEGIAS CTA**, radicado con el No. **2019-00443**, informando que se encuentra pendiente por resolver. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Valle, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2.023).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2208**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y de la revisión realizada al expediente, encuentra el despacho que, dentro del auto No. 1021 del 16 de junio del 2020, se tuvo como demandados a las empresas, **INGENIO DEL CAUCA SAS, CONALTA DE OCCIDENTE SAS**, y a la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ESTRATEGIAS CTA**, y no se incluyó como parte pasiva a la empresa **CONALTA CTA**, quien también fue mencionada en el escrito de demanda, motivo por el que se hace necesario, en aras de purificar el trámite y no vulnerar el debido proceso, adicionar en el auto que admitió la demanda, a la empresa **CONALTA CTA**.

En ese sentido, una vez revisado el RUES, se evidenció que la empresa **CONALTA CTA** se encuentra en liquidación desde el año 2007, designando al liquidador **SIGIFREDO CAICEDO GUENGUE**, por Acta 001 del 26 de mayo del 2007 y en ese orden será necesario notificarlo para que se pronuncie respecto de los hechos de la demanda en representación de la empresa demandada, quien podrá ser notificado personalmente en la Carrera 77 No. 11 A – 90, de Cali, Valle, dirección que fue encontrada a través de internet, en la página oficial de la superintendencia de sociedades.

Por otro lado, la empresa demandada **CONALTA DE OCCIDENTE SAS**, contestó la demanda en debida forma y dentro del término legalmente establecido, motivo por el cual se tendrá por contestada la demanda.

Por último, se encontraba pendiente la notificación personal de la empresa **ESTRATEGIAS C.T.A.**, de quien se tuvo conocimiento a través de apoderada judicial de la parte demandante, que se encuentra disuelta y liquidada, motivo por el cual se prescindirá de su notificación y se ordenará su desvinculación del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la empresa **CONALTA DE OCCIDENTE SAS**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho, Dra. **SANDRA BENITEZ COCUY**, identificada con C.C. No. 31.949.869 y T.P. No. 58.507 del C.S.J., para que actúe en nombre y representación de **CONALTA SAS**, en los términos del poder a ella conferido.

**TERCERO: ADICIONAR** el auto No. 1021 del 16 de junio del 2020 que admitió la demanda, en el sentido de **TENER EN CALIDAD DE DEMANDADO** a la empresa **CONALTA CTA**.

**CUARTO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la empresa **CONALTA CTA**, a través de su liquidador señor SIGIFREDO CAICEDO GUENGUE, o quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 del C.G.P., aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., y lo correspondiente a los artículos 6 y 8 y de la Ley 2213 del 2022, quien puede ser ubicado en la Carrera 77 No. 11 A – 90, de Cali, Valle.

Se advierte a la empresa vinculada, que al momento de contestar la demanda está en la obligación de aportar la prueba documental que se encuentre en su poder y relacionada con el asunto de la referencia, conforme al parágrafo 1° del artículo 18 de la ley 712 del 2001, so pena de las consecuencias legales.

**QUINTO: DESVINCULAR** del presente proceso a la empresa **ESTRATEGIAS C.T.A.**, teniendo en cuenta lo manifestado en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

El Juez.

2019-00443  
MJBR\*

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 de Agosto del 2022.

En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5125304f622a910fa84d49b61ddf58069dd835b5221ae6bc39012579dfd97101

Documento generado en 18/08/2023 11:39:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **P-2020-00289** informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICÓ la sentencia condenatoria CONSULTADA. Pasa también para la respectiva liquidación de costas en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ARGENIS MARIN MEDINA  
**DEMANDADO:** BANCO DE LA REPUBLICA Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001310501520200028900

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2322**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria consultada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 5.000.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 0
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 5.000.000,00</b>

Son a cargo del **BANCO DE LA REPUBLICA**, la suma de **cinco millones de pesos (\$5.000.000,00)** y a favor de la demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 414 del 19/12/2022, que modificó la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 414 del 19/12/2022, que ADICIONA la decisión proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

HAG

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **775449e870a03381a25e899bf583c76fdf0135521665e9d241f1ac21dd4c909b**

Documento generado en 18/08/2023 10:38:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, Valle, 18 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

### **AUTO INTERLOCUTORIO N°. 2328**

Santiago de Cali, Valle, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DTE.:** MARIA LUCIA CORREA SANCHEZ

**DDO.:** UGPP

**LITIS C:** MARIA BERENICE LÓPEZ

**RAD:** 2021-00124-00

Teniendo en cuenta mediante auto N. 2209 del 08 de agosto de 2023, se había fijado audiencia para la realización de la audiencia de artículo 77 y 80 del C.P.T Y S.S, y la entidad demandada dando respuesta a oficio librado por el Despacho, informó que la sustitución pensional le fue reconocida en sede administrativa a los hijos de la actora y del causante.

Es por lo anterior que se hace control de legalidad de esa providencia de conformidad con el artículo 132 del C.G.P, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T Y S.S.

Teniendo en cuenta lo anterior, y de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T Y S.S se ordena integrar el contradictorio y la vinculación al presente proceso en calidad de Litis consorcios necesarios a **DEYDA ELSY, JORGE ELIECER Y JORGE ENRIQUE ACEVEDO CORREA**, quienes podrían verse afectadas con las resueltas del proceso, con el fin de evitar posibles nulidades, garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

Para la notificación de los integrados al proceso, se requiere a las partes para que aporten las direcciones físicas y electrónicas de los integrados al proceso.

Por lo anterior, el Despacho **Resuelve:**

**PRIMERO:** Integrar como Litis consorte necesario a **DEYDA ELSY ACEVEDO CORREA, JORGE ELIECER ACEVEDO CORREA Y JORGE ENRIQUE ACEVEDO CORREA** en calidad de hijos del causante, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificar a los Litis consorte necesario del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, haciéndole entrega para ello del expediente conforme lo señalado en el artículo 41 del C.P.T. Y S.S, y déseles el término legal para contestar la demanda por medio de apoderado judicial.

**TERCERO:** Requerir a las partes para que aporten a este Despacho Judicial las direcciones y correos electrónicos donde pueden ser notificados los integrados.

**CUARTO:** Una vez notificado los integrados, se convocará para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS.

## **NOTIFIQUESE**

EL JUEZ

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

En estado No. **140** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **22 de agosto de 2023**

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42da7adb90af23aa3e053827adffb9b98f9245b49d2982f9391b8b6d63a91d1c**

Documento generado en 18/08/2023 11:13:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la demanda ordinaria laboral de primera instancia, **P-2021-00290**, propuesta por **SIRLENA TERAN CANO Y OTROS** en contra de **COLPENSIONES y C.V.C.**, informando que la apoderada de la parte actora, formuló recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que declaró improcedente la solicitud de corrección aritmética propuesta. Sírvase proveer.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Agosto Dieciocho (18) de Dos Mil Veintitrés (2023).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2318**

Atendiendo el informe secretarial que antecede se tiene que, dentro del término legalmente señalado, propone la mandataria de los demandantes, recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 2236 del 11/08/2023 que declaró improcedente la corrección aritmética solicitada.

El sustento esgrimido por la reclamante, previo a hacer recuento de lo acontecido dentro de su solicitud de corrección aritmética y de lo resuelto por parte de este despacho, se suscribe a que con el error aritmético aquí resaltado se están transgrediendo los derechos de sus representados, en el entendido que se están desconociendo valores sustanciales sobre la prestación ya reconocida y sobre la cual no hay duda alguna.

Señala que, si bien es cierto, al momento de proferir la Sentencia de Primera Instancia No. 171 del 19 de agosto de 2022, el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali, hizo alusión a los extremos temporales sobre los cuales se iba a liquidar la prestación económica, situación que resulta ser la predominante al resolver la Litis, esta NO desglosó dentro de la lectura del fallo, los valores que iban a ser objeto para liquidar el retroactivo, por lo tanto, la apoderada asignada para la defensa en su momento, no se pronunció respecto al valor total del retroactivo, pues esto obedeció a que se parte de la aplicación del Principio de Seguridad Jurídica que reviste a los Operadores Judiciales, y en este sentido, no tendría por qué la parte demandante asumir un error puramente aritmético cometido por el despacho, pues no se trata de una liquidación inmóvil sobre un valor determinado entre las partes sino que, el valor concreto del retroactivo depende del valor de la mesada pensional y que en efecto año a año tendría que actualizarse conforme a la variación del IPC para incrementar la mesada pensional, siendo totalmente desajustado a derecho

negar tal corrección que, como se insiste es por una operación matemática ya que se digitó mal un valor numérico y la formulación está adecuada.

Cita lo señalado en la Sentencia T-136/19, y C-328 de 2013, de la Corte Constitucional sobre el Principio de la Seguridad

Menciona además lo dispuesto en el Artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en los asuntos laborales, sobre corrección de errores aritméticos, agregando que, si bien es cierto que el Tribunal Superior de Cali se pronunció sobre el particular, fue única y exclusivamente en atención al grado jurisdiccional de consulta que fue resuelto en su oportunidad, lo que no significa per se, que se deba omitir los errores incurridos por el Juzgado de instancia.

Para resolver sé;

### **CONSIDERA**

El Recurso de Reconsideración, como es conocido en otros sistemas positivos, es el medio procesal en virtud del cual el mismo Juez que conoce del proceso tiene la oportunidad de modificar un punto ya decidido por él, con el propósito de enmendar la falencia en que haya incurrido y tenga la oportunidad de pronunciar una nueva resolución ajustada a derecho, revocando, reformando, adicionando o aclarando la anterior.

En el caso que nos ocupa, como se dijo en la providencia que se ataca, este juzgado a través de la decisión No. 171, proferida dentro de audiencia pública del 19/08/2022, ordenó el reconocimiento a los demandantes, del retroactivo que le hubiera correspondido a su señora madre, totalizando dicho valor por el periodo comprendido entre el 27/05/2017 al 25/02/2021 en la suma de \$31.282.750, junto con los intereses moratorios a partir del 28/07/2020

Acto procesal en el que se reitera, la parte demandante estuvo representada por profesional del derecho, quien intervino en el debate probatorio, y se enteró de primera mano, de las resultas del proceso, de los extremos y montos tenidos en cuenta para imponer condena, sin que dejara ver desacuerdo con la decisión proferida y sin formular recurso alguno contra tal decisión.

Tal decisión ante la falta de recurso y por resultar adversa a los intereses del fondo de pensiones público COLPENSIONES, fue remitido al Tribunal Superior de Cali – Sala Especializada Laboral, a efecto de surtir el Grado Jurisdiccional de Consulta, que fue resuelta a través de la sentencia No. 79 el 17/03/2023 que modificó la decisión de instancia, respecto de la data de reconocimiento, específicamente al extremo final del lapso tenido en cuenta para conceder el retroactivo, esto es del 25/02/2021 al 26/02/2021,

manteniendo incólume el monto del valor ordenado por el juzgado, por dicho concepto \$31'282.750,00.

Mencionando el superior, en la parte motiva de su decisión que;

*“...Efectuadas las operaciones aritméticas correspondientes, con el valor de la mesada pensional calculada por la Sala, se tiene que el retroactivo causado a favor de MARÍA HERCILIA CANO BEDOYA, desde el 27 de mayo de 2017 hasta el 26 de febrero de 2021 – fecha de su deceso - asciende a \$43.863.929.26, **no obstante el a quo liquidó el retroactivo pensional dentro de los mismos extremos temporales en \$31'282.750, monto inferior al calculado por la Sala, mismo que se confirmará toda vez que la parte demandante no mostró inconformidad al respecto, y la Sala conoce del asunto en grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, sin que sea posible hacer más gravosa la condena a dicha entidad.”**  
(negrillas del texto original – subrayas fuera de texto)*

Se tiene entonces que, el superior jerárquico, definitivamente “**confirmó el valor de la condena determinado por el juzgado**”, y que hoy pretende la reclamante, que sea corregido por error aritmético, reiterando que, contrario sensu a lo expuesto por la recurrente, dicho tópico debió ser objeto de recurso de apelación, herramienta de la que no hizo uso en favor de sus prohijados, mostrando conformidad con la condena impuesta y con los valores en ella representados.

Así las cosas, como se ha señalado, no le es permitido a este juzgado de instancia, ni procesal, ni legalmente, desconocer lo que su superior natural determinó, en su decisión No. 79 el 17/03/2023.

Concluyente resulta entonces, que no debe tener vocación de prosperidad, lo pretendido por la mandataria de los demandantes, debiendo ratificarse el juzgado en lo señalado en su providencia No. 2236 del 11/08/2023. Ahora, formulándose de manera subsidiaria recurso de **APELACIÓN** contra la misma decisión, procederá el juzgado a concederlo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali. Y en ese sentido se;

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia interlocutoria No. 2236 del 11/08/2023, que declaró improcedente la solicitud de **CORRECCIÓN ARITMETICA** de la Sentencia No. 171 del 19/08/2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante el superior jerárquico, el recurso de **APELACION** que de manera subsidiaria se propuso contra la misma providencia.

**TERCERO: REMITIR** con destino a la Honorable Magistrada del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, Doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO** el expediente contentivo de la acción ordinaria propuesta, por haber conocido ya del trámite dentro del grado jurisdiccional de **consulta**.

**CUARTO: REALIZAR** las anotaciones de rigor en el sistema de Información Justicia XXI con que cuenta el Juzgado.

## **NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

**Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023**

En Estado No. **140** se notifica a las partes la presente providencia.

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano Abadía” Torre B Piso 9.

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, Agosto Dieciocho (18) de Dos Mil Veintitrés (2023).

OFICIO No. 1342

P-2021 - 00290

Ingeniero

**PEDRO JOSE ROMERO CORTES**

Jefe Oficina de Reparto – Administración Judicial

Cali – Valle

Referencia: **ORDINARIO LABORAL**

Demandante: **SIRLENA TERAN CANO Y OTROS**

Demandado: **COLPENSIONES – C.V.C.**

Radicado: **P-2021 - 00290.**

**GRUPO 03- APELACIÓN AUTO**

Me permito remitir con destino a esa dependencia y a efecto de que sea repartido a la Honorable Magistrada del Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral, Doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **SIRLENA TERAN CANO Y OTROS** en contra de las entidades **COLPENSIONES** y **C.V.C.**, a fin de que se surta el recurso de apelación que contra la providencia No. 171 del 19/08/2022, que declaró improcedente la solicitud de **CORRECCIÓN ARITMETICA** de la Sentencia No. 171 del 19/08/2022, propuso la apoderada judicial de los demandantes.

Lo anterior, en razón a que correspondió a la mencionada Magistrada Doctora **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, el conocimiento del trámite dentro del grado jurisdiccional de **consulta** de la sentencia.

Se envía expediente digitalizado

Atentamente,

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**

Secretario

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2059ae98f4a5cbfe80d1df1a52527d2e815dc6abe1c7c89d531c6555b2542ac7**

Documento generado en 18/08/2023 03:03:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: En la fecha paso a Despacho el presente proceso, informándole que se allegó registro civil de defunción del demandado LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto dos mil veintitrés (2023).



J  
UZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2325

Proceso	ORDINARIO LABORAL
Demádate	NAYIBE ARISTIZABAL
Demandados	LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ y GUSTAVO ESCOBAR RIVERA
Radicación	76001 31 05 0015 2021 00448 00

En atención al informe secretarial que antecede y en vista de que en el presente caso se pretende el pago de unos honorarios por parte de los demandados y en favor de la actora, sin embargo se allega registro civil de defunción del demandado LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ, con fecha del deceso el 22 de abril de 2023.

Por lo anterior, que resulta necesario integrar al contradictorio con los herederos del fallecido, consecuencia se requiere a las partes para que informen si existen herederos determinados del señor LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ, de ser así suministre sus nombres y direcciones de notificación, a fin de ser vinculados al proceso.

De igual forma, se hace necesario vincular a los HEREDEROS INDETERMINADOS del demandado fallecido para lo cual se designará curador ad litem y se ordenará su emplazamiento en los términos establecidos en el artículo 29 del CPL y 108 del CGP.

Para materializar el emplazamiento se aplicará lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020 hoy ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes para que informen si existen herederos determinados del señor LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ, de ser así suministre sus nombres y direcciones de notificación, a fin de ser vinculados al proceso.

**SEGUNDO: VINCULAR** al presente proceso a los HEREDEROS INDETERMINADOS del señor LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: EMPLAZAR** a los herederos indeterminados de **LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ**, de conformidad con el artículo 293 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, a fin de notificarle personalmente del auto por medio del cual se

admitió la demanda de la referencia.

**CUARTO: REALIZAR** el registro del emplazamiento únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOMBRAR** como curador ad-litem de los herederos indeterminados de **LUIS CARLOS GUTIEREZ LOPEZ** al doctor **CARLOS ALBERTO TRUJILLO** quien se identifica con C.C. No. 16.616.840 de Cali y portador del T.P N. 64.835 del C.S de la J, y quien puede ser notificado en el correo electrónico [catna6@gmail.com](mailto:catna6@gmail.com) y la dirección física Carrera 3ª # 11-32 Oficina 723 del Edificio Zaccour de Cali

**SEXTO: SEÑALAR** la suma de **\$400.000**, en que este Juzgado estima los gastos para el curador ad-litem, pago que podrá realizarse mediante consignación a órdenes del Juzgado o directamente al curador – ad litem, el cual deberá acreditarse en el expediente.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** al profesional del derecho antes mencionado, que la designación es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al envío de la comunicación correspondiente, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar (Art. 48, núm. 7 C.G.P.), salvo justificación aceptada. Líbrense las comunicaciones pertinentes.

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Hoy 22 de AGOSTO DE 2023

Notifico la anterior providencia en el estado No. 140

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ab0b480687fb6c36173372e6c37abdc1cccdf495db44a14a44c0aa8d718d4e9**

Documento generado en 18/08/2023 11:13:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **P-2022-00156** informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICÓ la sentencia condenatoria APELADA. Pasa también para la respectiva liquidación de costas en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, agosto dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ADRIANA GARCIA BARONA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y PROTECCIÓN  
**RADICACIÓN:** 76001310501520200015600

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2323**

Habiéndose MODIFICADO por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria apelada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	COLPENSIONES \$ 500.000,00 PROTECCION \$ 500.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	COLPENSIONES \$ 580.000,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 1.580.000,00</b>

Son a cargo de la entidad **COLPENSIONES**, la suma de **un millón ochenta mil pesos (\$1.080.000,00)** y a favor de la parte demandante.

Son a cargo de la entidad **PROTECCIÓN**, la suma de **quinientos mil pesos (\$500.000,00)** y a favor de la parte demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su Sentencia No. 81 del 28/06/2023, que modificó la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se;

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 81 del 28/06/2023, que MODIFICA la decisión proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

HAG

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55a9305aaa1b7f1c16d17b9034b6337a0195854364b3b3b0fad8730ef1c948c7**

Documento generado en 18/08/2023 10:38:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por la señora **LIDIA MARGOT PAZ ESCOBAR**, en contra de “**INVERSIONES MDICAS VALLE SALUD SAS**”, radicado con el No. **2022-00207**, iniformando que se encuentran actuaciones pendientes por resolver. Sírvase Proveer.

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, Valle, Dieciocho (18) de Agosto de dos mil veintitrés (2.023).

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 2330

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que, la empresa demandada, **INVERSIONES MEDICAS VALLE SALUD SAS**, a través de su respectivo apoderado judicial contestó la demanda en debida forma y entro del término legalmente establecido, mediante correo electrónico recibido el día 19 de septiembre del 2022, en consecuencia, se tendrá por contestada la demanda por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S.

Posteriormente, el apoderado judicial de la parte actora, presentó memorial de reforma de la demanda, recibido al correo electrónico de este Juzgado, el día 26 de abril del 2023, encontrándose que la notificación de la demanda se realizó el 16 de septiembre del 2022, el término para contestar la demanda venció el 04 de octubre del 2022 y el término para presentar la reforma de la demanda culminó el 11 de octubre del 2022, es decir que el escrito de reforma se presentó por fuera del término establecido en el artículo 28 del C.P.T. y la S.S., razón por lo cual se negará la reforma de la demanda.

En virtud de lo anterior y al encontrarse trabada la Litis, este despacho procederá a fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y la S.S de ser posible.

Por lo anterior el Despacho,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **INVERSIONES MEDICAS VALLE SALUD SAS**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la reforma de la demanda presentada por la parte demandante, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho, Dr. **ALEXANDER CORAL RAMOS**, identificado con C.C. No. 94.533.375 y T.P. No. 186.366 del C.S.J., para que actúe en nombre y representación de de **INVERSIONES MEDICAS VALLE SALUD SAS**, en los términos del poder a él conferido.

**CUARTO: SEÑALAR** como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de ser posible, el día **VIERNES PRIMERO (01) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**, la cual se realizará de forma presencial en las salas de audiencia del Palacio de Justicia, las partes deberán comparecer con sus testigos y preguntar en el Despacho la sala que será asignada para la diligencia.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2022-00207  
MJBR\*

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 22 de Agosto del 2023.

En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4652a0adef52d09728773c426e04fae2b724793e5baaa9aa2d35f049fb04d86c**

Documento generado en 18/08/2023 03:04:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de LINA MARCELA MONDOL contra CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI "COMFANDI", radicado bajo la partida E-423-2022, con la siguiente liquidación de costas:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho	4.500.000,00
Expensas y gastos	0,00
Valor de las costas	4.500.000,00

Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 2303**

Procede el Juzgado a decidir sobre la liquidación de costas efectuada por la secretaría del despacho y la solicitud de la parte ejecutante de actualizar la liquidación del crédito.

Al tenor de los artículos 361 y 366 del CGP, aplicables a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, la anterior liquidación de costas obedece a criterios objetivos y verificables en el expediente en relación con las expensas, gastos y agencias que obran en este. En consecuencia, se aprobará dicha liquidación.

La solicitud de actualización de la liquidación del crédito formulada por la parte ejecutante será negada por las siguientes razones:

- El objeto de la actualización es liquidar las obligaciones objeto de ejecución hasta el día 07-Jul-2023, fecha de aceptación de la renuncia al cargo.
- El mandamiento de pago (Auto No. 2248 del 13 de septiembre de 2022) y la orden de seguir adelante la ejecución (Sentencia No. 042 del 05 de mayo de 2023) fueron claros en el sentido de que las obligaciones dinerarias, generadas del cumplimiento del reintegro al cargo, corrían desde la terminación del vínculo laboral hasta el momento del reintegro.

Es decir, las obligaciones generadas después del reintegro no son objeto de la presente ejecución.

- Además, en el plenario hay evidencia de que la parte ejecutada liquidó ese periodo y, a través de la constitución de depósitos en la Cuenta Judicial de este despacho, extinguió el valor liquidado.

En consecuencia, como se anticipó, no hay lugar a la actualización de la liquidación del crédito solicitada por la parte ejecutante a través de su apoderada judicial.

Finalmente, se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante la evidencia de liquidación del contrato de trabajo y su pago, así como la evidencia del pago de los aportes al sistema de seguridad social allegada por su contraparte.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de la parte ejecutante LINA MARCELA MONDOL de actualizar la liquidación del crédito, conforme se indicó en las consideraciones de esta providencia judicial.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas señaladas por el juzgado dentro del presente proceso, conforme el numeral 1 del artículo 366 del CGP, en cuantía de **\$4.500.000,00**.

**TERCERO: DECIDIR** sobre el pago de depósitos judiciales una vez adquiera ejecutoria la presente providencia.

**CUARTO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante la evidencia de liquidación del contrato de trabajo y su pago, así como la evidencia del pago de los aportes al sistema de seguridad social allegada por su contraparte.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-423-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015]**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c09610ee7f0ec1e5d969ca64647f2531964b3c581a43f64ef59cc4127719d82**

Documento generado en 18/08/2023 09:56:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **CARLOS ALBERTO DOMINGUEZ** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, radicado con el No **2022-00434**, informando que la demandada presentó contestación a la acción y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, agosto dieciocho (18) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2332**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
RADICACION: 2022-00434-00  
DEMANDANTE: **CARLOS ALBERTO DOMINGUEZ**  
DEMANDADOS: **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES  
NACIONALES DE COLOMBIA**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que la demandada presentó contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, misma que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestada y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitase las contestaciones de la demanda por parte de las demandada **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente asunto como mandataria judicial de **FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** al Doctor **ALVARO MAURICIO BUELVAS JEYK** quine se identifica con la cedula de ciudadanía N. 1.067.846.954 portadora de la T.P. No. 202.880 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de esa entidad de conformidad con el poder allegado.

**QUINTO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS, el DÍA **TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS**

**(2023) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 a.m.)** se realizará en forma presencial para práctica de la prueba.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

En estado No. **140** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **agosto 22 DE 2023**

*ML*

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c82fc13f786b48c9070e80fbc9a8f15aaa6b9ecf0db435db63d013b6cd7f6b2e**

Documento generado en 18/08/2023 11:37:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, Valle, 18 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

### **AUTO INTERLOCUTORIO N°. 2326**

Santiago de Cali, Valle, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DTE.:** PAULA ANDREA LARGACHA VIVAS

**DDO.:** COLPENSIONES

**RAD:** 2022-00454-00

Teniendo en cuenta en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de una pensión de sobreviviente por la muerte del señor Oscar Vivas Millán, y como quiera que la entidad demandada en sede administrativa le reconoció esa prestación a la señora María Isaura Urbano de Vivas en calidad de esposa sobreviviente por lo que se hace necesaria su vinculación,

Teniendo en cuenta lo anterior, y de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T Y S.S se ordena integrar el contradictorio y la vinculación al presente proceso en calidad de Litis consorcio necesario a María Isaura Urbano de Vivas, quien podría verse afectadas con las resueltas del proceso, con el fin de evitar posibles nulidades, garantizar el debido proceso y el derecho de defensa.

Para la notificación de la integrada al proceso, se requiere a las partes para que aporten las direcciones físicas y electrónicas de los integrados al proceso.

Por lo anterior, el Despacho **Resuelve:**

**PRIMERO:** Integrar como Litis consorte necesario **A MARÍA ISAURA URBANO DE VIVAS** en calidad de cónyuge supérstite del causante, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificar a la Litis consorte necesario del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, haciéndole entrega para ello del expediente conforme

lo señalado en el artículo 41 del C.P.T. Y S.S, y déseles el término legal para contestar la demanda por medio de apoderado judicial.

**TERCERO:** Requerir a las partes para que aporten a este Despacho Judicial las direcciones y correos electrónicos donde pueden ser notificada la integrada.

**CUARTO:** Una vez notificado los integrados, se convocará para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS.

## NOTIFIQUESE

EL JUEZ

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

En estado No. **140** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **22 de agosto de 2023**

Firmado Por:

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **719d329ff5b58c7845038145d45fe45fb8267d0237582a364722392b4c8065a1**

Documento generado en 18/08/2023 11:13:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### Auto Interlocutorio No. 2316

Tipo de Asunto	INCIDENTE DE DESACATO
Incidentante	VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ
Incidentado	DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI
Radicación	76001-3105-015-2023-00135-00

Decide el Juzgado sobre la solicitud de la parte accionante de adelantar incidente de desacato contra la parte accionada, por posible incumplimiento del fallo de tutela.

Con tal objeto, importa señalar que, mediante Sentencia No. 028 del 17 de abril de 2023 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, revocada por Sentencia No. 150 del 23 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, se amparó el derecho fundamental al debido proceso de la parte accionante VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ y se ordenó a la parte accionada DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI, en concreto, lo siguiente:

“...ORDENAR a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Valle del Cauca... que en el término de 48 horas notifique a la accionante... los actos administrativos No. DESAJCLR22-3662... y el No. DESAJCLR22-3681... para que con base en tales determinaciones, la accionante cuente con los términos de Ley para plantear sus objeciones a dichos actos administrativos y la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial del Valle del Cauca, respetando el debido proceso de respuesta de fondo y congruente a la accionante y adelante las acciones de recobro, si fuere el caso...”

La parte actora, con mensaje de datos radicado el 17 de agosto de 2023, adujo el incumplimiento del fallo de tutela en atención a lo siguiente:

“...El 15 de agosto... recibí respuesta de la Directora Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Cali, mediante Resolución No. DESAJCKR23-6019... informando que rechazaba los Recursos de Reposición que interpusé, por improcedentes, argumentando que yo no cuento con la legitimación en la causa para interponer los recursos administrativos, desconociendo de esta manera el fallo...[que ordenó] me notificaran los Actos Administrativos para yo poder presentar las objeciones a dichos actos administrativos...”

Los incisos primero y segundo del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, disponen expresamente que:

“...Proferido el fallo que conceda la tutela, **la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.**

**Si no lo hiciera** dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, **el juez se dirigirá al superior del responsable** y le requerirá para que lo haga cumplir y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquél. Pasadas otras cuarenta y ocho horas, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo. El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia...” (Resaltado de este juzgado)

A la fecha del presente proveído han transcurrido más de las cuarenta y ocho (48) horas establecidas en la norma transcrita, contadas desde la notificación del fallo de tutela, sin evidencia en el expediente sobre el cumplimiento de las órdenes impartidas a la parte accionada DIRECCIÓN SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE CALI, específicamente frente al reclamo de la parte accionante VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ, radicado el 17 de agosto de 2023.

En consecuencia, antes de dar curso al incidente de desacato de que trata el artículo 52 del Decreto 2591, se requerirá en trámite de cumplimiento a las siguientes autoridades: CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, Directora Seccional de Administración Judicial de Cali y a su superior NASLLY RAQUEL RAMOS CAMACHO, Directora Ejecutiva de Administración Judicial, para que, dentro del término fijado en la parte resolutive, realicen y acrediten las actuaciones que más adelante se detallan.

Por lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a NASLLY RAQUEL RAMOS CAMACHO, Directora Ejecutiva de Administración Judicial, para que, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído, realice y acredite las siguientes actuaciones:

- 1) Informe detalladamente sobre el cumplimiento de las órdenes impartidas mediante la Sentencia de Tutela No. 028 del 17 de abril de 2023 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, revocada por Sentencia No. 150 del 23 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali a favor de la parte accionante VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ, quien se identifica con c.c. 1.193.225.273.
- 2) Haga cumplir a CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, Directora Seccional de Administración Judicial de Cali, las órdenes impartidas en la Sentencia de Tutela No. 028 del 17 de abril de 2023 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, revocada por Sentencia No. 150 del 23 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali a favor de la parte accionante VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ, quien se identifica con c.c. 1.193.225.273, específicamente lo relativo al reclamo radicado el 17 de agosto de 2023 (anexo).
- 3) En caso de no ser competente para el cumplimiento de las órdenes impartidas, deberá informar el nombre completo, tipo y número de identificación, dirección y correo electrónico de las personas obligadas a cumplir la sentencia de tutela. En ausencia de información o pronunciamiento, el trámite de cumplimiento e incidental de desacato se seguirán en contra de la autoridad requerida.

**SEGUNDO: REQUERIR** a CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, Directora Seccional de Administración Judicial de Cali, para que, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación del presente proveído, realice y acredite las actuaciones pertinentes para el

cumplimiento de las órdenes impartidas en la Sentencia de Tutela No. 028 del 17 de abril de 2023 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, revocada por Sentencia No. 150 del 23 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali a favor de la parte accionante VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ, quien se identifica con c.c. 1.193.225.273, específicamente lo relativo al reclamo radicado el 17 de agosto de 2023 (anexo).

**TERCERO: NOTIFICAR** electrónicamente a las partes esta decisión, por ser el medio más expedito, conforme a los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, especialmente a las siguientes cuentas de correo electrónico:

Sujeto Procesal	Correo Electrónico
VANESSA UZURIAGA VELÁSQUEZ	<a href="mailto:vanessauzuriaga@gmail.com">vanessauzuriaga@gmail.com</a>
NASLLY RAQUEL RAMOS CAMACHO, Directora Ejecutiva de Administración Judicial	<a href="mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co">deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co</a>
CLARA INÉS RAMÍREZ SIERRA, Directora Seccional de Administración Judicial de Cali	<a href="mailto:cldisajcali@deaj.ramajudicial.gov.co">cldisajcali@deaj.ramajudicial.gov.co</a>

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

#### JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

Juez

JOCM/E-ADFCh  
ID-135-2023

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e1278006e526f5b7766067d8caf8128f495469c965545551eee9886a8dfd17ea

Documento generado en 18/08/2023 09:56:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe Secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario propuesto por la señora **KATHERYN VARGAS ZAPATA**, en contra de **CORPORACIÓN TECNOCENTRO CULTURAL SOMOS PACÍFICO**, radicado bajo el No. **2023-00159**, informándole que las partes, a través de sus apoderados judiciales, envían correo, mediante el cual solicitan la terminación del proceso. Pasa para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2321**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el juzgado que a través del correo electrónico del Despacho, se recibió por parte de los apoderados judiciales FANDER LEIN MUÑOZ CRUZ de la parte demandante, quien posee la facultad expresa para ello en los respectivos poderes conferidos aportados en memorial precedente, coadyuvada por el apoderado judicial de la parte demandada, el Dr. HENIO JOSÉ SANDOVAL SANTACRUZ, solicitud de terminación del proceso, de acuerdo con el acta de transacción, firmada entre las partes el día 13 de julio del año 2023.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido en el inciso tercero del artículo 312 del Código General del Proceso, se aceptará la transacción pactada entre las partes, por estar ajustada a derecho y se dará por terminado el presente proceso instaurado por la señora **KATHERYN VARGAS ZAPATA**, en contra de **CORPORACIÓN TECNOCENTRO CULTURAL SOMOS PACÍFICO**, sin imponer condena en costas, en atención al inciso cuarto del citado artículo.

Por lo antes manifestado, el Despacho;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR LA TRANSACCIÓN** Realizada entre **KATHERYN VARGAS ZAPATA**, y la **CORPORACIÓN TECNOCENTRO CULTURAL SOMOS PACÍFICO**, a través de su representante legal.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el proceso, solicitado por las partes, a través de sus respectivos apoderados judiciales, de conformidad con lo anteriormente expuesto.

**TERCERO: SIN CONDENA EN COSTAS**, en virtud a lo expuesto en líneas precedentes.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso, previa anotación al sistema SIERJU Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

2023-00159  
Mjbr\*

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, **22 de Agosto del 2023.**

En Estado No. 140 se notifica a las partes el auto anterior.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a369ea76950063df2a5d264dff8966edf29e8769de61e5bb5d377164be313836**

Documento generado en 18/08/2023 11:39:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 2313**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	SANTIAGO RAMÍREZ RAMÍREZ
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.; COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS "COLFONDOS"; SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2023-00208-00

Decide este Juzgado sobre la programación de audiencia de decisión de las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada.

La parte ejecutada formuló excepciones de mérito en contra del Auto No. 1292 del 29 de mayo de 2023 mediante el cual se libró mandamiento de pago ejecutivo, que hizo consistir en CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES (Porvenir); CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES, PAGO, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN (Protección) y PRESCRIPCIÓN (Colpensiones). Este despacho corrió traslado de los medios exceptivos a su contraparte.

En consecuencia, se fijará fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de decisión de excepciones de mérito.

Revisadas las respuestas de la parte ejecutadas al requerimiento formulado por Auto No. 1292 del 29-May-2023 encuentra este despacho que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" no acreditó la historia laboral actualizada de la parte ejecutante. Por tanto, se reiterará el requerimiento formulado en ese sentido.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: FIJAR** para el **VIERNES, VEINTIDÓS (22) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS 09:15 AM**, con el objeto de llevar a cabo la audiencia de decisión de excepciones de mérito -CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES (Porvenir); CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES, PAGO, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN (Protección) y PRESCRIPCIÓN (Colpensiones)- propuestas por la parte ejecutada.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes, apoderados y demás intervinientes que, de conformidad con el inciso tercero del artículo 2 del Decreto Legislativo 806 de 2020, las audiencias programadas se practicarán a través de la Plataforma Lifesize o WhatsApp. Por lo tanto, **REQUERIRLOS** para que, con suficiente antelación, informen al Despacho los números de contacto que tengan instalada la aplicación mencionada, a fin de enviarles oportunamente la invitación a la diligencia y puedan participar de la misma. Para efectos de facilitar y optimizar la comunicación en el transcurso de las audiencias se les sugiere contar con un buen acceso a internet.

De la misma manera deberán remitir al Despacho, preferiblemente en formato PDF, los memoriales, poderes, sustituciones, escrituras y en general cualquier documento de manera previa a la diligencia. Dicha información y documentación la deben remitir al correo electrónico institucional: [j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: REITERAR, POR PRIMERA OCASIÓN**, el requerimiento formulado, por Auto No. 1292 del 29 de mayo de 2023, a la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" para que allegue, **dentro de los diez (10) días siguientes**, respecto de la parte ejecutante SANTIAGO RAMÍREZ RAMÍREZ lo siguiente: La historia laboral actualizada, sin inconsistencias, registrada en el RPMPD con la inclusión de los periodos trasladados por las AFP del RAIS a causa de la anulación del traslado. **LIBRAR** por Secretaría del Juzgado el correspondiente oficio.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

## NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-208-2023

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8373b507b4183ab4a91f1783363be28f9d2b506b45a1289ebd53034f3c83142**

Documento generado en 18/08/2023 09:56:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 2299**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	ODILMO BURGOS GAMBOA representado por SENIA MAGALY GALINDO ROSERO, curadora general
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicación	76001-3105-015-2023-00244-00

Decide este Juzgado sobre la orden de seguir adelante la ejecución. Para ello, se evidencia que el término legal y la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. no propuso excepciones ni extinguió la obligación.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante con la presente ejecución y se ordenará liquidar el crédito de la presente obligación, tal como lo consagra el artículo 446 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

Se allegó al plenario la respuesta de la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. frente al cumplimiento de las obligaciones impuestas en el título base de recaudo ejecutivo. Estas evidencias documentales se pondrán en conocimiento de los sujetos procesales y serán tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de los sujetos procesales la respuesta de la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. frente al cumplimiento de las obligaciones objeto de ejecución.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la solicitud de ejecución por la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**TERCERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** del presente proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO adelantado por ODILMO BURGOS GAMBOA, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, Auto No. 1691 del 26 de junio de 2023 repleto por Auto No. 1867 del 11 de julio de 2023.

**CUARTO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**, al tenor de lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

**QUINTO: DECIDIR SOBRE LA CONDENA EN COSTAS** una vez se encuentre en firme la liquidación de crédito.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFC  
E-244-2023

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb7ce11cf5522b4c208054142b8cc1870a98fa1255a34ecf51e3dcdbd9aec434d**

Documento generado en 18/08/2023 09:56:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

#### Auto Interlocutorio No. 2314

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	JOSÉ PROGENIO LASSO
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2023-00375-00

Decide el juzgado sobre la solicitud de ejecución, por la vía del proceso ejecutivo laboral a continuación del proceso ordinario, para obtener la solución compulsiva de las obligaciones contenidas en las siguientes providencias judiciales: Sentencia No. 293 de 2020 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada y confirmada por Sentencia No. 67 de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Auto No. 1737 de 2023 (costas), proferidas en el trámite del proceso ordinario con radicación No. 76001-3105-015-2019-00389-00.

Estudiado el presente asunto se verifica que la solicitud formulada a continuación del trámite ordinario cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25, en consonancia con artículo 100 del CPT y SS, que establece:

“...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de **una decisión judicial o arbitral firme...**” (Resaltado de este despacho)

Adicionalmente, cumple las disposiciones del artículo 422 del CGP que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Por tanto, es procedente librar el mandamiento de pago ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por concepto de los intereses moratorios, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de JOSÉ PROGENIO LASSO, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 4.743.645, **por concepto** de las diferencias en la cuantía de la pensión de vejez, causadas desde el 15 de

febrero de 2016, a razón de 14 mensualidades por año, con la inclusión de los incrementos legales año a año, debidamente indexadas, con una mesada pensional de \$1.033.324,00 para el año 2020 y \$1.108.968,00 para el año 2023; **por concepto** de la inclusión en nómina de pensionados; **por concepto** del retroactivo causado entre el 15 de febrero de 2016 y el 31 de agosto de 2020 por valor de \$5.879.892,00, el cual se seguirá generando y deberá ser indexado al momento efectivo del pago. **AUTORIZAR** a la parte ejecutada a descontar los aportes al Sistema de General de Seguridad Social en Salud, excepto sobre las mesadas adicionales.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de JOSÉ PROGENIO LASSO, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 4.743.645, **por concepto** de las COSTAS PROCESALES del proceso ordinario, por el valor de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000,00).

**QUINTO: DECIDIR SOBRE LAS COSTAS**, por la vía ejecutiva laboral, en el momento procesal oportuno conforme el artículo 365 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1° del CGP y por remisión del artículo 145 del CTP y SS.

**SEXTO: NOTIFICAR POR ESTADO** el presente mandamiento de pago a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", conforme lo establece el artículo 306 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral. **CORRER TRASLADO** de la solicitud de ejecución y sus anexos.

**SÉPTIMO: ENVIAR** con destino al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO "ANDJE", mensaje de datos enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, para los fines que estime pertinentes.

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte ejecutada, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", para que allegue, **dentro de los diez (10) días siguientes**, la evidencia de cumplimiento de las obligaciones impuestas en la Sentencia No. 293 de 2020 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada y confirmada por Sentencia No. 67 de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Auto No. 1737 de 2023 (costas) proferidas en el trámite del proceso ordinario con radicación No. 76001-3105-015-2019-00389-00, **con la correspondiente certificación de pago de dichas obligaciones**. Con tal objeto deberá:

- Allegar el acto administrativo correspondiente.
- Acreditar la fecha de inclusión en nómina de pensionados.
- Acreditar el valor pagado por concepto de diferencias pensionales.
- Acreditar el valor pagado por concepto de indexación.
- Acreditar el valor descontado por concepto de aportes al sistema de salud.
- En caso de proceder, acreditar los valores pagados y/o descontados por otros conceptos.
- Acreditar el valor pagado por concepto de costas del proceso ordinario.

**LIBRAR** por Secretaría del Juzgado el correspondiente oficio.

**NOVENO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

El Juez

JOCM/E-ADFC  
E-375-2023

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0faeb08ddfa68c1a2a01c285535b44bc6c5e7818ad07621118786a404eb9bb7b**

Documento generado en 18/08/2023 09:56:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### Auto Interlocutorio No. 2315

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	GENARA ENRÍQUEZ DE MAYORGA
Ejecutada	ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS
Radicación	76001-3105-015-2023-00376-00

Decide el juzgado sobre la solicitud de ejecución, por la vía del proceso ejecutivo laboral a continuación del proceso ordinario, para obtener la solución compulsiva de las obligaciones contenidas en las siguientes providencias judiciales: Sentencia No. 036 de 2019 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada, revocada y confirmada por Sentencia No. 270 de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Autos Nos. 2917 y 559 de 2021 (costas), proferidas en el trámite del proceso ordinario con radicación No. 76001-3105-015-2017-00417-00.

Estudiado el presente asunto se verifica que la solicitud formulada a continuación del trámite ordinario cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25, en consonancia con artículo 100 del CPT y SS, que establece:

“...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de **una decisión judicial o arbitral firme...**” (Resaltado de este despacho)

Adicionalmente, cumple las disposiciones del artículo 422 del CGP que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Por tanto, es procedente librar el mandamiento de pago ejecutivo.

Se negará el mandamiento de pago por concepto de los intereses moratorios o la indexación sobre la condena en costas del proceso ordinario, toda vez que no son una obligación que haga parte del título base de recaudo ejecutivo.

Finalmente, se accederá al decreto de las medidas cautelares formuladas por la parte ejecutante, toda vez que el requisito del juramento previsto en el artículo 101 del CPT y SS se cumplió conforme al contenido de su solicitud.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, por concepto de los intereses moratorios

o la indexación sobre la condena en costas del proceso ordinario, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS y a favor de GENARA ENRÍQUEZ DE MAYORGA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 29.422.153, **por concepto** de las COSTAS PROCESALES del proceso ordinario, por el valor de NOVECIENTOS OCHOMIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$908.526,00).

**TERCERO: DECIDIR SOBRE LAS COSTAS**, por la vía ejecutiva laboral, en el momento procesal oportuno conforme el artículo 365 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1° del CGP y por remisión del artículo 145 del CTP y SS.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, a cualquier título posea en las entidades BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO AV VILLAS, BANCO DE LA REPÚBLICA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA y BCSC, oficinas principales y sucursales, en cuantía que cubra la obligación reconocida a la parte ejecutante. **Una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas, se procederá a librar los correspondientes oficios para materializar las medidas de embargo.**

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente mandamiento de pago a la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, conforme lo establece el artículo 306 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral. **CORRER TRASLADO** de la demanda ejecutiva/solicitud de ejecución y sus anexos.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte ejecutada, ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, para que allegue, **dentro de los diez (10) días siguientes**, la evidencia de cumplimiento de las obligaciones impuestas en la Sentencia No. 036 de 2019 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada, revocada y confirmada por Sentencia No. 270 de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Autos Nos. 2917 y 559 de 2021 (costas) proferidas en el trámite del proceso ordinario con radicación No. 76001-3105-015-2017-00417-00, **con la correspondiente certificación de pago de dichas obligaciones**. Con tal objeto deberá: acreditar el valor pagado por concepto de costas del proceso ordinario. **LIBRAR** por Secretaría del Juzgado el correspondiente oficio.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

## NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

El Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-376-2023

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 22 DE AGOSTO DE 2023

En Estado No. 140 se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da613c39c2091dc8b80748704d013855ecff7da83b79db3a6dbbc476ff2b4fc9**

Documento generado en 18/08/2023 09:56:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**