



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto de Sustanciación No. 034**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA "COMFENALCO VALLE"
Ejecutada	INNEOX S.A.S.
Radicación	76001-3105-015-2014-00379-00

Decide este despacho sobre la solicitud de suspensión indefinida del proceso formulada por la parte ejecutante.

Este despacho, mediante Auto No. 2441 del 28-Sep-2022 ya se había pronunciado, en forma negativa, sobre una solicitud que formuló la parte ejecutante en el mismo sentido y con argumentos similares. En consecuencia, dicha parte deberá estar a lo decidido en esa oportunidad.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ESTESE** la parte ejecutante a lo dispuesto en el Auto No. 2441 del 28-Sep-2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-379-2014

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35505b8da3521d761a04100e146cdc9e108dc928ac0a5edee7e53b90fb58d182**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la demanda ordinaria laboral de primera instancia, **P-458-2014**, propuesta por **JANETH SOCORRO MARTINEZ REINEL** en contra de **COLPENSIONES**, informando que la entidad demandada a través de apoderado judicial, solicita ADICIÓN de la providencia No. 3260 que negó la corrección por error aritmético de la sentencia confirmada en segunda instancia. Sírvase proveer.

**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Enero Diecisiete (17) de Dos Mil Veintitrés (2023).

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 07**

Procede este despacho a pronunciarse respecto de lo pedido por la entidad COLPENSIONES en cuanto a que se adicione la providencia No. 3260 del 09/12/2022 en el sentido de que se ordené la remisión del asunto y la solicitud objeto del pronunciamiento al Honorable Tribunal Superior de Cali.

Respecto de tal pedido, es importante destacar que a través de la providencia No. 3260 del 09/12/2022, este despacho judicial, atendiendo el pedido de la firma Mejía y Asociados, en representación de la administradora de pensiones, desató de manera desfavorable la solicitud de “corrección aritmética”, que de manera **directa a ese despacho** hizo la mencionada entidad.

Ahora, no sería procedente entonces, lo que busca la misma firma, al solicitar que, adicionando la providencia que declaró la improcedencia de la corrección solicitada, este juzgado “remita la solicitud de corrección aritmética que propuso ante esta instancia, a su superior jerárquico, como si el pedido lo hubiese hecho ante dicha entidad.

En ese orden de ideas, no accederá el juzgado a la remisión pretendida, pudiendo los interesados, elevar la solicitud directamente a ese ente colegiado, a efecto de que revise su asunto y en tal sentido el Juzgado

**DISPONE**

**NO ACCEDER** a la solicitud que de **REMISIÓN DEL PROCESO** al Tribunal Superior de este distrito judicial, hace la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por las razones y motivos expuestos en las consideraciones del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

**Cali, 18 DE ENERO DE 2023**

En Estado No. **05** se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa8394d4fe90a6ef70e885988603c297d4395eb4b4f6d95dfb159e799148508d**

Documento generado en 17/01/2023 04:00:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:** Se procede a liquidar las costas en el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MELVI OLIVA FAJARDO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", radicado bajo la partida E-006-2015, conforme lo ordenó la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali en su Auto No. 64 del 16 de julio de 2021:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho en primera instancia	0,00
Agencias en derecho en segunda instancia	908.526,00
Expensas y gastos	0,00
Valor de la liquidación de costas	908.526,00

Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 033**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	MELVI OLIVA FAJARDO
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2015-00006-00

Procede el Juzgado a obedecer y cumplir la decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, contenida en el Auto No. 64 del 16 de julio de 2021, mediante el cual confirmó el Auto No. 2791 del 25 de septiembre de 2019.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1° del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, se obedecerá y cumplirá lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali en Auto No. 64 del 16 de julio de 2021.

De otra parte, en vista que obra la liquidación de costas procesales, se procederá a impartir su aprobación.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, en su Auto No. 64 del 16 de julio de 2021, mediante el cual confirmó la providencia judicial objeto de alzada.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas señaladas por el juzgado dentro del presente asunto, conforme el numeral 1 del artículo 366 del CGP, en cuantía de \$908.526,00 a cargo de la parte ejecutante MELVI OLIVA FAJARDO y a favor de la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia judicial, **ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

## NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-006-2015

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f467012bf8ede7b6950b50db6d386849efeb0b17b2008c3db0fd92bb0bd2769e**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)

### Auto Interlocutorio No. 097

Tipo de Asunto	INCIDENTE DE DESACATO
Incidentante	DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN, representada por ALBERTO MOTATO VÉLEZ, Agente Oficioso
Incidentado	NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS"
Radicación	76001-3105-015-2017-00134-00

Decide este juzgado sobre el obediencia a la decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, contenida en el Auto No. 02 del 11 de enero de 2023, mediante el cual se pronunció sobre el grado de consulta a la sanción impuesta por Auto No. 3241 del 05 de diciembre de 2022, confirmándola.

Frente al levantamiento de las sanciones impuestas en el trámite incidental de desacato por el cumplimiento de las órdenes de tutela, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema expuso (Sentencia STL315-2016):

"...es claro que el Juzgado Promiscuo Municipal de Corrales al decidir negativamente las peticiones elevadas... en las que solicitaba la inaplicación de la sanción por cumplimiento, quebrantó su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que como quedó establecido en la jurisprudencia traída a colación, el objetivo del incidente de desacato no es el de imponer sanción, sino el de lograr el cumplimiento de la orden tutelar, con independencia de que esto ocurra en forma extemporánea, aun cuando la providencia que impone sanción por desacato se encuentre ejecutoriada..."

Ahora bien, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" acreditó haber cumplido con las obligaciones que se derivan de las órdenes constitucionales, específicamente en relación con el reclamo de la parte incidentante DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN, radicado el 08 de noviembre de 2022.

Lo anterior, por cuanto la parte incidentada fue atendida por el especialista en psiquiatría el día 02 de diciembre de 2022.

En consecuencia, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" cumplió con la orden de tutela en relación con las razones que dieron lugar a las sanciones impuestas. Por tanto, en aplicación del criterio jurisprudencial transcrito este juzgado dispondrá terminar el incidente por hecho superado.

Por lo tanto, este Juzgado obedecerá lo decidido por el Superior. En consecuencia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, en su Auto No. 02 del 11 de enero de 2023, mediante el cual se confirmó el Auto No. 3241 del 05 de diciembre de 2022

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO**, por hecho superado, el Incidente de Desacato interpuesto por DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN en contra de la NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS".

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**CUARTO: NOTIFICAR** electrónicamente a las partes esta decisión, por ser el medio más expedito, conforme a los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, en atención a la situación de emergencia sanitaria derivada de la pandemia por la COVID-19, especialmente a las siguientes cuentas de correo electrónico:

Sujeto Procesal	Correo Electrónico
DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN, representada por ALBERTO MOTATO VÉLEZ, Agente Oficioso	<a href="mailto:albertomotatovelez@hotmail.com">albertomotatovelez@hotmail.com</a>
ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME, Vicepresidente de Salud	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>
SILVIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
ID-134-2017

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 015|  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ccb428cd6e6b53bd17f084208aa3010a86672839e640048fd07e3069366b9**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 035**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	DEYANIRA CERTUCHE DE MUÑOZ
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2018-00357-00

Decide el Juzgado sobre la negativa de la entidad BANCO DE OCCIDENTE de practicar las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 2259 del 08 de noviembre de 2018 y comunicadas por Oficio No. 1696/E-357-2018 de 2022.

Al efecto, debe señalarse que la presente ejecución tiene por objeto la solución de obligaciones que emanan de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, específicamente la Sentencia No. 047 del 01 de marzo de 2017 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada, adicionada y confirmada por Sentencia No. 019 del 07 de febrero de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y la Resolución SUB 130098 del 17 de mayo de 2018, las cuales están debidamente ejecutoriadas.

En consecuencia, conforme lo establece el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad.**

Por tanto, se requerirá a la entidad BANCO DE OCCIDENTE para que materialice la medida cautelar, so pena de las sanciones previstas en párrafo segundo del artículo 593 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la entidad **BANCO DE OCCIDENTE**, para que, en el término de tres (3) días hábiles, materialice la medida cautelar decretada por Auto No. 2259 del 08 de noviembre de 2018 y comunicada mediante Oficio No. 1696/E-357-2018 de 2022. **LIMITAR** la medida cautelar a la cuantía de **\$1.638.393,00**.

**LIBRAR** la comunicación correspondiente y reiterar que la medida cautelar decretada por Auto No. 2259 del 08 de noviembre de 2018 **recae incluso sobre dineros, valores y/o**

**títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-357-2018

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac222d29ff27d9e2c96300f54deed34784d895a157df8eb1b756a317768cbd70**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 032**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	LILIANA CASTRO LOZADA
Ejecutada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"
Radicación	76001-3105-015-2019-00034-00

Decide el Juzgado sobre la respuesta de las entidades UGPP y COLPENSIONES al requerimiento formulado mediante Auto No. 2926 del 08-Nov-2022.

Para ello, debe recordarse lo siguiente:

- La presente ejecución versa sobre el pago de (1) El retroactivo pensional producto de las diferencias por el mayor valor de la pensión de vejez (COLPENSIONES) frente a la pensión de jubilación (UGPP) en cuantía de \$25.705.123,00, debidamente indexado, y (2) Las costas del proceso ordinario en cuantía de \$2.500.000,00.
- Llegados a la etapa de la liquidación del crédito, la parte ejecutada informo que el valor objeto de cobro (\$25.705.123,00) había sido trasladado a COLPENSIONES en atención a que dicha entidad tiene a su cargo el pago de la pensión de vejez de la parte ejecutante.
- Por tanto, este Juzgado, por Auto No. 2081 del 01-Sep-2022 requirió a la parte ejecutante y a COLPENSIONES para que informaran si habían recibido y efectuado pagos, en su orden, por concepto del traslado de los \$25.705.123,00 que realizó la UGPP a COLPENSIONES.
- La parte ejecutante, por intermedio de su apoderado judicial, respondió al requerimiento con memorial del 13-Oct-2022 indicando que había recibido \$37.193.319,00 de COLPENSIONES con ocasión del traslado de dineros realizado por la UGPP a esa entidad. Además, indicó la existencia de un saldo insoluto de \$709.362,00.
- COLPENSIONES no se pronunció frente al requerimiento formulado. En consecuencia, este Juzgado, por Auto No. 2926 del 08-Nov-2022, requirió a las entidades UGPP y COLPENSIONES para recabar mayores elementos de juicio sobre el pago informado por la parte ejecutante.
- La UGPP, con memorial electrónico del 18-Nov-2022, ratificó sus anteriores pronunciamientos en el sentido de que ordenó el traslado a COLPENSIONES del

valor objeto de ejecución (\$25.705.123,00) debidamente indexado (\$37.193.319,40).

- COLPENSIONES, con memorial electrónico del 09-Dic-2022, informó que en la nómina de pensionados del mes de junio de 2020 se ingresó el retroactivo por \$37.893.315,00 a favor de la parte ejecutante.

De lo expuesto, el Juzgado encuentra que la parte ejecutada, pese a tener conocimiento desde el año 2020 del pago del retroactivo objeto de ejecución, solo lo informó a este proceso con ocasión del requerimiento que se le formuló mediante Auto No. 2081 del 01-Sep-2022.

Por tanto, a juicio de este juzgado y contrario a lo tardíamente informado por la parte ejecutante a través de su apoderado judicial, no existe saldo insoluto de la obligación pensional pendiente de pago. Esto, si en cuenta se tiene que la indexación de la obligación debió reconocerse solo hasta el mes de junio de 2020.

Así las cosas, en la presente ejecución solo se adeudan las costas del proceso ejecutivo, liquidadas mediante Auto No. 2125 del 22-Sep-2021 en cuantía de \$2.755.606,00. Por dicho concepto y valor continuara esta ejecución.

Se exhortará a la parte ejecutante y a su apoderado judicial para que eviten incurrir en omisiones de información como la señalada antes que afectan en normal desarrollo de trámite procesal y pueden generar situaciones pasibles de acciones disciplinarias y penales.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: EXHORTAR** a la parte ejecutante LILIANA CASTRO LOZADA y a su apoderado judicial CARLOS FELIPE OSORIO CASTRO, para que eviten incurrir en omisiones de información como la señalada en la motivación de esta providencia, que afectan en normal desarrollo de trámite procesal y pueden generar situaciones pasibles de acciones disciplinarias y penales.

**SEGUNDO: DECLARAR EXTINGUIDAS** las obligaciones objeto de ejecución consistentes en el pago del retroactivo pensional y las costas procesales, contenidas en las siguientes providencias judiciales: Sentencia No. 185 de 2017 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, adicionada y confirmada por Sentencia No. 165 de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y los Autos Nos. 1350 y 1922 de 2018, proferidas en el proceso No. 76001-3105-015-2016-00306-00.

**TERCERO: CONTINUAR LA EJECUCIÓN** por la obligación de costas del presente proceso ejecutivo en cuantía de **\$2.755.606,00**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte ejecutada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP" para que proceda al pago de las obligaciones insolutas (costas de la presente ejecución) a favor de la parte ejecutante **LILIANA CASTRO LOZADA**, en la cuantía de **\$2.755.606,00**. **LIBRAR** comunicación correspondiente y adjuntar copia de la presente providencia.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-034-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e8652d4b086de7f7fef2469aa031a7e8772dd9d15153681ddd6f239462d3c64

Documento generado en 17/01/2023 09:07:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, P-2019-00098, propuesta por **MARTHA ROCIO GAMEZ ENRIQUEZ** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR**, informándole que el apoderado judicial de la parte actora, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de Agencias en derecho. Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Enero Diecisiete (17) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 107**

Encontrándose dentro del término legal, el apoderado judicial de la demandante interpone Recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de las Agencias en Derecho dentro del trámite ordinario.

Sustenta su alzada el mandatario judicial, previo a citar las disposiciones normativas contenidas en el artículo 366 del CGP., indicando que las agencias liquidadas a cargo de la demandada **COLPENSIONES** se alejaron de las pautas consagradas en la mencionada norma y del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05/08/2016, siendo menores a los valores determinados en el mencionado acuerdo.

Expone que examinada la decisión de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Cali, se determinó un retroactivo equivalente a \$37.120.802,00, valor que al aplicársele la disposición contenida en el acuerdo arrojaría como costas a cargo de COLPENSIONES de \$2.784.060,00

Hace mención de apartes jurisprudenciales sobre el asunto concreto de las costas procesales

Descendiendo al caso que nos interesa, debe indicarse que, dada la fecha de inicio del proceso, la norma a aplicar al asunto es la citada por el recurrente, es decir, el Acuerdo No. **PSAA16-10554 del 05/08/2016** disposición que en su artículo 5º respecto de los procesos declarativos, como el que nos ocupa, señalo;

*ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*...En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido*

*pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

De la norma en cita y en arqueo con el asunto particular que nos interesa, debe señalarse que las pretensiones de la demanda formulada, efectivamente estaban dirigidas inicialmente a la declaratoria de **la ineficacia del traslado de régimen pensional** y consecuentemente al **reconocimiento del beneficio pensional**, pretensiones estas que salieron airosas.

Expuestas así las cosas, se tiene que habiéndose condenado al fondo privado PORVENIR al reconocimiento de agencias en derecho en primera instancia, en cuantía de \$3.000.000,00, a la entidad pensionadora COLPENSIONES, solo se le impuso por ese mismo concepto la suma de \$100.000,00, siendo dicha entidad la encargada del reconocimiento y pago del beneficio pensional y su retroactivo.

Analizada así la situación, de conformidad con lo determinado en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 05/08/2016, tendría vocación de procedencia la molestia esgrimida por el mandatario de la demandante, no obstante, no encajaría dentro de los asuntos de mayor cuantía como lo plantea el recurrente, sino dentro de los de menor cuantía, dado el monto del retroactivo reconocido (*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*)

Así las cosas, considera el juzgado aumentar, de manera exclusiva las agencias en derecho señaladas para la entidad COLPENSIONES, dentro del rango contenido en la norma, determinándolas en monto de \$3.000.000,00, quedando a cargo de la entidad **COLPENSIONES** la suma \$3.000.000,00 y manteniéndose las señaladas a cargo de **PORVENIR** en la suma de \$3.000.000,00 de pesos, cumpliéndose entonces con la disposición legal.

En ese orden de ideas, tendrá vocación de prosperidad el recurso formulado y en ese sentido, se;

## **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** la providencia interlocutoria No. 3216 del 30/11/2022 a través de la cual se aprobó la liquidación de las Costas y Agencias en Derecho señaladas por el Juzgado, para en su lugar determinar, como monto real de las Agencias en Derecho señaladas a cargo de **COLPENSIONES** y a favor de la demandante **MARTHA ROCIO GAMEZ ENRIQUEZ**, en la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000,00)** por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación de Agencias en Derecho efectuadas por la Secretaría del Juzgado y practicada en el presente juicio, las cuales quedan;

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	<b>COLPENSIONES \$3.000.000,00</b> PORVENIR \$3.000.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	PORVENIR \$1.000.000,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$7.000.000,00</b>

La suma de **\$3'000.000,00** a cargo de la entidad **COLPENSIONES** y **\$4'000.000,00** a cargo de **PORVENIR S.A.**, y a favor de la demandante **MARTHA ROCIO GAMEZ ENRIQUEZ**.

**TERCERO: APROBAR** la liquidación de Costas y Agencias en Derecho efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación.

### NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. **05** se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **295806895989f1eec78070173aa0beaf44100bb84765ee1d856440d8231ee0c3**

Documento generado en 17/01/2023 11:47:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia instaurado por la señora **ELVIA MUÑOZ OSORIO QUINTERO**, en contra de la **UGPP**, radicado bajo No. **2020-235** informándole que se encuentra vencido el término para subsanar la demanda de reconvencción, presentada por la integrada Litisconsorte Necesario, señora **NIDIA VELÁSQUEZ RINCÓN**. Sírvase proveer.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Enero de dos mil veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No. 0106**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, encuentra el despacho que mediante auto No. 2864 del 03 de noviembre del 2022, publicado en listado de estados el día 04 de noviembre del 2022, se inadmitió la demanda de reconvencción instaurado por la señora **NIDIA VELÁSQUEZ RINCÓN**, otorgándole cinco (5) días hábiles para ser subsanado, término que venció el día 15 de noviembre del 2022 y luego de haber realizado el arqueo de las bandejas de entrada del correo electrónico institucional, así como la revisión del expediente físico y digital, se pudo determinar que el apoderado judicial de la parte demandante, no presentó la subsanación correspondiente, razón por la cual se ordenará el rechazo de la demanda de reconvencción y en virtud a que se encuentra trabada la Litis, se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR**, la demanda de reconvencción instaurada por la señora **NIDIA VELÁSQUEZ RINCÓN**, a través de apoderado judicial, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS de ser posible, el día **MIÉRCOLES VEINTICINCO (25) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**, diligencia que se realizará de forma presencial en las salas de audiencia del Palacio de Justicia, las partes deberán comparecer con sus testigos y preguntar en el Despacho la sala que será asignada para la diligencia.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

El Juez.

2020-00235  
Mjbr\*

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, **18 de Enero del 2023.**

En Estado No. 005 se notifica a las partes el auto anterior

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **188926aa3a48aa087e64542eb8ea21a6bc1596e6b69c57f3f6c4ecdbf348634a**

Documento generado en 17/01/2023 11:38:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia **RAD 2021-00136**, propuesta por **ALBANELLYS SANTACRUZ SOLARTE** contra **COLPENSIONES y PORVENIR**, informándole que la entidad demanda PORVENIR, a través de su apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de Agencias en derecho. Sírvasse proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Enero Dieciséis (16) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 096**

Encontrándose dentro del término legal, el apoderado judicial de la entidad demandada PORVENIR interpone Recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de las Agencias en Derecho dentro del trámite ordinario.

Sustenta su molestia el mandatario judicial de la entidad Porvenir, previo a transcribir las disposiciones normativas contenida en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en los criterios de cuantificación, exponiendo la complejidad mínima del proceso, su duración mínima haciendo acopio del precedente jurisprudencial horizontal y vertical y citando pronunciamientos de los Tribunales de Cali, Bogotá, Medellín y Montería, respecto de la cuantificación de las agencias en derecho.

Solicitando se revoque la decisión que estableció el monto de las agencias en derecho a su cargo, para en su lugar fijarlas de manera equitativa y razonable y que correspondan en la justa medida a la labor jurídica realizada.

Descendiendo al caso que nos interesa, debe indicarse que efectivamente, dada la fecha de inicio del proceso, la norma a aplicar al asunto es la citada por el recurrente, es decir, el Acuerdo No. **PSAA16-10554 del 05/08/2016** disposición que en su artículo 5º respecto de los procesos declarativos, como el que nos ocupa, señalo;

*ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*...En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

De la norma en cita y en arqueo con el asunto particular que nos interesa, determina el juzgado que saliendo avante las pretensiones incoadas por la parte demandante, se impuso condena en costas a las administradoras demandadas, razón por la cual, siendo discrecional del fallador señalar las agencias y estando dentro de los parámetros establecidos en la normatividad en cita, impuso las agencias de acuerdo a lo determinado en el literal b) de la referida norma “entre 1 y 10 SMLMV”, señalándolas en la suma de \$500.000,00, suma esta equivalente al 50% de un salario mínimo legal mensual del año de la decisión, verificándose entonces la improcedencia del reclamo del fondo privado, siendo a todas luces un trámite dilatorio el que pretende iniciar dicho ente.

Así las cosas, considera el juzgado que no debe tener vocación de procedencia la molestia esgrimida por la entidad **PORVENIR** y en ese orden de ideas, formulándose de manera subsidiaria recurso de **APELACIÓN** contra la misma decisión, procederá el juzgado a concederlo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali. Y en ese sentido se;

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia interlocutoria No. 3211 del 30/11/2022 que declaró en firme las agencias en derecho señaladas en esta instancia, atacada por el apoderado de la entidad **PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante el superior jerárquico, el recurso de **APELACION** que de manera subsidiaria se propuso contra la misma providencia.

**TERCERO: REMITIR** con destino al Honorable Magistrado del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, Doctor **JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA** el expediente contentivo de la acción ordinaria propuesta, por haber conocido ya del trámite en la **apelación** que, contra la sentencia de primera instancia proferida por este juzgado se formuló.

**CUARTO: REALIZAR** las anotaciones de rigor en el sistema de Información Justicia XXI con que cuenta el Juzgado.

## **NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. **05** se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb787633806ba59c968986b336dc2a34dc94165bc0c233e58d2ed673a0171d79**

Documento generado en 17/01/2023 09:04:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia **RAD 2021-00369**, propuesta por **OTONIEL ROMERO GOMEZ** contra **COLPENSIONES y PORVENIR**, informándole que la entidad demanda PORVENIR, a través de su apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de Agencias en derecho. Sírvasse proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Enero Dieciséis (16) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 095**

Encontrándose dentro del término legal, el apoderado judicial de la entidad demandada PORVENIR interpone Recurso de Reposición y en subsidio Apelación contra la providencia que aprobó la liquidación de las Agencias en Derecho dentro del trámite ordinario.

Sustenta su molestia el mandatario judicial de la entidad Porvenir, previo a transcribir las disposiciones normativas contenida en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en los criterios de cuantificación, exponiendo la complejidad mínima del proceso, su duración mínima haciendo acopio del precedente jurisprudencial horizontal y vertical y citando pronunciamientos de los Tribunales de Cali, Bogotá, Medellín y Montería, respecto de la cuantificación de las agencias en derecho.

Solicitando se revoque la decisión que estableció el monto de las agencias en derecho a su cargo, para en su lugar fijarlas de manera equitativa y razonable y que correspondan en la justa medida a la labor jurídica realizada.

Descendiendo al caso que nos interesa, debe indicarse que efectivamente, dada la fecha de inicio del proceso, la norma a aplicar al asunto es la citada por el recurrente, es decir, el Acuerdo No. **PSAA16-10554 del 05/08/2016** disposición que en su artículo 5º respecto de los procesos declarativos, como el que nos ocupa, señalo;

*ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*...En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*

De la norma en cita y en arqueo con el asunto particular que nos interesa, determina el juzgado que saliendo avante las pretensiones incoadas por la parte demandante, se impuso condena en costas a las administradoras demandadas, razón por la cual, siendo discrecional del fallador señalar las agencias y estando dentro de los parámetros establecidos en la normatividad en cita, impuso las agencias de acuerdo a lo determinado en el literal b) de la referida norma “entre 1 y 10 SMLMV”, señalándolas en la suma de \$400.000,00, suma esta que no alcanzó siquiera el 50% de un salario mínimo legal mensual del año de la decisión, verificándose entonces la improcedencia del reclamo del fondo privado, siendo a todas luces un trámite dilatorio el que pretende iniciar dicho ente.

Así las cosas, considera el juzgado que no debe tener vocación de procedencia la molestia esgrimida por la entidad **PORVENIR** y en ese orden de ideas, formulándose de manera subsidiaria recurso de **APELACIÓN** contra la misma decisión, procederá el juzgado a concederlo para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali. Y en ese sentido se;

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia interlocutoria No. 3112 del 30/11/2022 que declaró en firme las agencias en derecho señaladas en esta instancia, atacada por el apoderado de la entidad **PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** para ante el superior jerárquico, el recurso de **APELACION** que de manera subsidiaria se propuso contra la misma providencia.

**TERCERO: REMITIR** con destino al Honorable Magistrado del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, Doctor **JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA** el expediente contentivo de la acción ordinaria propuesta, por haber conocido ya del trámite en la **apelación** que, contra la sentencia de primera instancia proferida por este juzgado se formuló.

**CUARTO: REALIZAR** las anotaciones de rigor en el sistema de Información Justicia XXI con que cuenta el Juzgado.

## **NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. **05** se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **112edb2419732ee83bcb6c7c2a5fa0420400fc22d578bcff7809c2333e74fbd**

Documento generado en 17/01/2023 09:04:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 031**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	WILSON CASTRO ARBOLEDA y JANET PELÁEZ VALENCIA
Ejecutada	INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN
Radicación	76001-3105-015-2022-00094-00

Decide el Juzgado sobre la ausencia de respuesta de las entidades BANCO POPULAR, CITIBANK COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO SANTANDER, BCSC, BANCO GNB SUDAMERIS, HELM BANK (BANCO ITAU) Y BANCOOMEVA a las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 0601 del 31 de marzo de 2022 y comunicadas por Oficio No. 685/E-094-2022 de 2022.

El numeral 10 del artículo 593 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, dispone que las entidades BANCO POPULAR, CITIBANK COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO SANTANDER, BCSC, BANCO GNB SUDAMERIS, HELM BANK Y BANCOOMEVA contaba con tres (3) días para poner a disposición de este proceso el depósito judicial constituido con ocasión de las medidas cautelares decretadas.

A la fecha del presente proveído, vencido el término previsto en la norma señalada (artículo 593-10 del CGP), no obra en el expediente pronunciamiento alguno de las entidades BANCO POPULAR, CITIBANK COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO SANTANDER, BCSC, BANCO GNB SUDAMERIS, HELM BANK Y BANCOOMEVA y tampoco hay evidencia de constitución de depósito en la Cuenta Judicial de este despacho.

De otra parte, la entidad BANCO DAVIVIENDA se pronunció frente al requerimiento formulado mediante Auto No. 2204 del 07 de septiembre de 2022, comunicado por Oficio No. 1229/E-094-2022 de 2022. Dicha respuesta se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante.

Finalmente, debe señalarse que la entidad BANCAFE fue absorbido por la entidad BANCO DAVIVIENDA y la entidad MEGABANCO se fusionó con la entidad BANCO DE BOGOTÁ. Las entidades BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE BOGOTÁ ya se pronunciaron frente a las medidas cautelares. Por tanto, no hay lugar a formular requerimiento.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR PRIMERA VEZ** a las entidades **BANCO POPULAR, CITIBANK COLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO SANTANDER, BCSC, BANCO GNB SUDAMERIS, HELM BANK Y BANCOOMEVA** para que dé respuesta al Oficio No. 685/E-094-2022 de 2022. Para ello, conceder el término de tres (3) días hábiles. **LIMITAR** la medida cautelar a la cuantía de **\$110.000.000,00**. **LIBRAR** la comunicación correspondiente.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de formular requerimiento a las entidades **BANCAFE** y **MEGABANCO**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante la respuesta de la entidad **BANCO DAVIVIENDA** al requerimiento formulado por Auto No. 2204 del 07 de septiembre de 2022, comunicado por Oficio No. 1229/E-094-2022 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-094-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 04140dd6214bfdfd7e2987802d8eadb6cac180f27e8d897d208a05f0835e18b1

Documento generado en 17/01/2023 09:07:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **MARIA MARGARITA DEL SOCORRO VARGAS** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A** radicado con el No **2022-00154**, informando que las demandadas presentaron contestación a la acción y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 108**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
RADICACION: 2022-00154-00  
DEMANDANTE: **MARIA MARGARITA DEL SOCORRO VARGAS**  
DEMANDADOS: **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y COLFONDOS S.A.**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que las demandadas **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A** presentaron contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, mismas que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestadas y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de la demandada **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A, COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.144.041.976 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 258.258 del C.S.J. como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** de conformidad con el poder allegado y como apoderada sustituta se le reconoce personería jurídica a la doctora **DANIELA VARELA BARREA**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 1.144.082.440 y portadora de la tarjeta profesional No. 324.520 del C.S. DE LA J.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No.

41.599.079 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S.J. como apoderada de las demandadas **PROTECCIÓN S.A Y COLFONDOS S.A** de conformidad con los poderes allegados.

**CUARTO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS, el DÍA **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**

**El Juez**

*ML*

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI

En estado No. **005** hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, enero 18 DE 2023

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **972cddb38cae2da69204b07e66912a6f6ecd5b3cf4477b1627426a090184261b**

Documento generado en 17/01/2023 11:36:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **ADRIANA GARCIA BARONA** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A** radicado con el No **2022-00156**, informando que las demandadas presentaron contestación a la acción y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 109**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
RADICACION: 2022-00156-00  
DEMANDANTE: **ADRIANA GARCIA BARONA**  
DEMANDADOS: **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que las demandadas **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A** presentaron contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, mismas que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestadas y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de la demandada **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.144.041.976 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 258.258 del C.S.J. como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S.J. como apoderada de las demandadas **PROTECCIÓN S.A** de conformidad con el poder allegado.

**CUARTO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS, el DÍA **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE Y QUINCE DE LA MAÑANA (8:15 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**

**El Juez**

*ML*

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI

En estado No. **005** hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **enero 18 DE 2023**

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5658568d738aa55783d9fc44354d6464fd897f68d1ea4c259baef93dfc851e11**

Documento generado en 17/01/2023 11:36:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 028**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	SERGIO MAURICIO VÉLEZ SALDARRIAGA
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2022-00180-00

Decide el Juzgado sobre la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante SERGIO MAURICIO VÉLEZ SALDARRIAGA contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

Al efecto, la solicitud tiene por objeto el embargo de dineros en las entidades BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BCSC y BANCO SCOTIABANK COLPATRIA.

Se accederá al decreto de las medidas cautelares formuladas por la parte ejecutante, toda vez que el requisito del juramento previsto en el artículo 101 del CPT y SS se cumplió conforme al contenido de su solicitud.

El Juzgado librará las órdenes correspondientes, inicialmente a la entidad BANCO DE OCCIDENTE (COLPENSIONES) y BANCOLOMBIA (PROTECCIÓN S.A.). De no obtener resultados, se librará comunicación a las demás entidades bancarias.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", a cualquier título posea en las entidades BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BCSC y BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, oficinas principales y sucursales. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$1.000.000,00** (artículo 593 del CGP).

**LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad BANCO DE OCCIDENTE (COLPENSIONES) y BANCOLOMBIA (PROTECCIÓN S.A.), a fin de que realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina

de depósitos judiciales del BANCO AGRARIO e indicar que la medida cautelar **recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-180-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **323afb13ce12edc86d0799222f0a382af244d9449fafde004a6b727adb054af6**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de DELIA ELIZABETH MOORE RIVERA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", radicado bajo la partida E-194-2022, con la siguiente liquidación de costas:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho	2.000.000,00
Expensas y gastos	0,00
Valor de las costas	2.000.000,00

Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

#### **Auto Interlocutorio No. 029**

Procede el Juzgado a decidir sobre la liquidación de costas efectuada por la secretaría del despacho.

Al tenor de los artículos 361 y 366 del CGP, aplicables a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, la anterior liquidación de costas obedece a criterios objetivos y verificables en el expediente en relación con las expensas, gastos y agencias que obran en este. En consecuencia, se aprobará dicha liquidación.

Adicionalmente, se verifica que la parte ejecutante pidió medidas de embargo y retención de los dineros de la parte ejecutada en las entidades BANCO DE OCCIDENTE, BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO AV VILLAS, BANCO DE LA REPÚBLICA, BANCO AGRARIO y BCSC, las cuales fueron decretadas mediante Auto No. 1025 del 23 de mayo de 2022.

Siendo procedente, el Juzgado librará las órdenes correspondientes, inicialmente a la entidad BANCO DE OCCIDENTE. De no obtener resultados, se librará comunicación a las demás entidades bancarias.

Por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas, **la medida cautelar recaerá incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, con fundamento en el parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Finalmente, para efectos de establecer el valor del saldo insoluto de las obligaciones objeto de ejecución se observará la siguiente cuenta:

Concepto	Cuantía
Liquidación del crédito	1.569.726,00
Liquidación de costas	2.000.000,00
<b>Saldo insoluto de las obligaciones</b>	<b>3.569.726,00</b>

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas señaladas por el juzgado dentro del presente proceso, conforme el numeral 1 del artículo 366 del CGP, en cuantía de \$2.000.000,00.

**SEGUNDO: LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad BANCO DE OCCIDENTE, de conformidad con lo ordenado en el Auto No. 1025 del 23 de mayo de 2022, a efecto de perfeccionar la medida de embargo decretada a favor de DELIA ELIZABETH MOORE RIVERA y se realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina de depósitos judiciales del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$3.569.726,00** (artículo 593 del CGP). Por Secretaría del Juzgado **LIBRAR** el oficio correspondiente.

La medida cautelar decretada por Auto No. 1025 del 23 de mayo de 2022 **recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-194-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f94dd9f52be38556a73b9d70979ba3d7e0806786fdb089fdccb66db62614d334**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 026**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	JAIME ANDRÉS OROZCO ESCOBAR
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2022-00229-00

Decide el Juzgado sobre la ausencia de respuesta de la entidad BANCO POPULAR a las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 1053 del 24 de mayo de 2022 y comunicadas por Oficio No. 1589/E-229-2022 de 2022.

El numeral 10 del artículo 593 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, dispone que la entidad BANCO POPULAR contaba con tres (3) días para poner a disposición de este proceso el depósito judicial constituido con ocasión de las medidas cautelares decretadas.

A la fecha del presente proveído, vencido el término previsto en la norma señalada (artículo 593-10 del CGP), no obra en el expediente pronunciamiento alguno de la entidad BANCO POPULAR, pese a que el Oficio No. 1589/E-229-2022 de 2022 fue radicado el día 15-Nov-2022 y tampoco hay evidencia de constitución de depósito en la Cuenta Judicial de este despacho.

Por tanto, se requerirá a la entidad para que responda a las medidas cautelares decretadas, conforme lo establece el parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad.**

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR PRIMERA VEZ** a la entidad **BANCO POPULAR**, para que, en el término de tres (3) días hábiles, materialice la medida cautelar decretada por Auto No. 1053 del 24 de mayo de 2022 y comunicada mediante Oficio No. 1589/E-229-2022 de 2022. **LIMITAR** la medida cautelar a la cuantía de **\$9.183.661,00**.

**LIBRAR** la comunicación correspondiente y reiterar que la medida cautelar decretada por Auto No. 1053 del 24 de mayo de 2022 **recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos**

**valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-229-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015|**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf3ed568826f4be2bd8f43b5c77098c1760048721847d89a9b44a49be650443f**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 027**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	HÉCTOR ALEJANDRO GONZÁLEZ RICO
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2022-00258-00

Decide el Juzgado sobre la ausencia de respuesta de la entidad BANCOLOMBIA a las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 1430 del 01 de julio de 2022 y comunicadas por Oficio No. 1700/E-258-2022 de 2022.

El numeral 10 del artículo 593 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, dispone que la entidad BANCOLOMBIA contaba con tres (3) días para poner a disposición de este proceso el depósito judicial constituido con ocasión de las medidas cautelares decretadas.

A la fecha del presente proveído, vencido el término previsto en la norma señalada (artículo 593-10 del CGP), no obra en el expediente pronunciamiento alguno de la entidad BANCOLOMBIA y tampoco hay evidencia de constitución de depósito en la Cuenta Judicial de este despacho.

Por tanto, se requerirá a la entidad para que responda a las medidas cautelares decretadas, conforme lo establece el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad.**

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR POR PRIMERA VEZ** a la entidad **BANCOLOMBIA** para que dé respuesta al Oficio No. 1700/E-258-2022 de 2022. Para ello, conceder el término de tres (3) días hábiles. **LIMITAR** la medida cautelar a la cuantía de **\$1.000.000,00**.

**LIBRAR** por secretaría la comunicación correspondiente y reiterar que la medida cautelar decretada, en contra de la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., por Auto No. 1430 del 01 de julio de

2022 recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-258-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015|

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b0c0c3fa1caa88926b125f5a32a359eec6db7dad9d9b45fbfcc69ab025f9a4**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **GLORIA MANUELA ARANGO JARAMILLO** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A** radicado con el No **2022-00260**, informando que las demandadas presentaron contestación a la acción y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 110**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
RADICACION: 2022-00260-00  
DEMANDANTE: **GLORIA MANUELA ARANGO JARAMILLO**  
DEMANDADOS: **COLPENSIONES, Y PORVENIR S.A.**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que las demandadas **COLPENSIONES, Y PORVENIR S.A** presentaron contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, mismas que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestadas y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de la demandada **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.144.041.976 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 258.258 del C.S.J. como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 115.549 del C.S.J. como apoderada de **PORVENIR S.A** de conformidad con el poder allegado.

**CUARTO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS, el DÍA **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**

**El Juez**

*ML*

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI

En estado No. **005** hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **enero 18 DE 2023**

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7effe37044a31633fd34b2a0c2aac6d604e49a25a4bb85f92d4f8d8a5238fae**

Documento generado en 17/01/2023 11:36:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **MARISOL ARIAS SABOGAL** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A** radicado con el No **2022-00266**, informando que las demandadas presentaron contestación a la acción y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero diecisiete (17) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 111**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
RADICACION: 2022-00266-00  
DEMANDANTE: **MARISOL ARIAS SABOGAL**  
DEMANDADOS: **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que las demandadas **COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A** presentaron contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, mismas que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestadas y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMÍTASE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA por parte de la demandada **COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.144.041.976 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 258.258 del C.S.J. como apoderada de la demandada **COLPENSIONES** de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **DIANA MARCELA BEJARANO RENGUJO**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1.144.087.101 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 315.617 del C.S.J. como apoderada de **PORVENIR S.A** de conformidad con el poder allegado.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERÍA, amplia y suficiente al (la) abogado (a) **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portador (a) de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S.J. como apoderada de **COLFONDOS S.A** de conformidad con el poder allegado

**QUINTO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del CPLYSS, el DÍA **VEINTISIETE (27) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ Y CUARENTA Y CINCO DE LA MAÑANA (10:45 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**

**El Juez**

*ML*

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI

En estado No. **005** hoy notifico a las partes el auto que  
antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, enero 18 DE 2023

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5992ad610a879515fb68d5644d050fe35148538548d4a70d8a4c3e2a0a84fae8**

Documento generado en 17/01/2023 11:36:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de ANA BEATRIZ ARANDA MARMOLEJO y ARLEX TEJADA GRUESO contra SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., radicado bajo la partida E-281-2022, con la siguiente liquidación de costas:

CONCEPTO	VALOR
Agencias en derecho	1.500.000,00
Expensas y gastos	0,00
Valor de las costas	1.500.000,00

Sírvase proveer.

**Eddie Escobar Bermúdez**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, trece (13) de enero de dos mil veintitrés (2023)

#### **Auto Interlocutorio No. 030**

Procede el Juzgado a decidir sobre la liquidación de costas efectuada por la secretaría del despacho.

Al tenor de los artículos 361 y 366 del CGP, aplicables a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, la anterior liquidación de costas obedece a criterios objetivos y verificables en el expediente en relación con las expensas, gastos y agencias que obran en este. En consecuencia, se aprobará dicha liquidación.

Adicionalmente, se verifica que la parte ejecutante pidió medidas de embargo y retención de los dineros de la parte ejecutada en las entidades BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCOLOMBIA, BBVA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR y BANCO DAVIVIENDA, las cuales fueron decretadas mediante Auto No. 1389 del 29 de junio de 2022.

Siendo procedente, el Juzgado librará las órdenes correspondientes, inicialmente a la entidad BANCOLOMBIA. De no obtener resultados, se librará comunicación a las demás entidades bancarias.

Por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas, **la medida cautelar recaerá incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, con fundamento en el parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Finalmente, para efectos de establecer el valor del saldo insoluto de las obligaciones objeto de ejecución se observará la siguiente cuenta:

Concepto	Cuantía
Liquidación del crédito	88.546,00
Liquidación de costas	1.500.000,00
<b>Saldo insoluto de las obligaciones</b>	<b>1.588.546,00</b>

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas señaladas por el juzgado dentro del presente proceso, conforme el numeral 1 del artículo 366 del CGP, en cuantía de \$1.500.000,00.

**SEGUNDO: LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad BANCOLOMBIA, de conformidad con lo ordenado en el Auto No. 1389 del 29 de junio de 2022, a efecto de perfeccionar la medida de embargo decretada a favor de ANA BEATRIZ ARANDA MARMOLEJO y ARLEX TEJADA GRUESO y se realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina de depósitos judiciales del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$1.588.546,00** (artículo 593 del CGP). Por Secretaría del Juzgado **LIBRAR** el oficio correspondiente.

La medida cautelar decretada por Auto No. 1389 del 29 de junio de 2022 **recae incluso sobre dineros, valores y/o títulos valores que posean la protección legal de inembargabilidad**, toda vez que: (1) Se trata de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas; (2) Las providencias de mandamiento de pago, seguir adelante la ejecución, liquidación de crédito y de costas están debidamente ejecutoriadas; y (3) Las sentencias y autos que integran el título base de recaudo ejecutivo están debidamente ejecutoriadas. Con tal objeto, deberá aplicar el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-281-2022

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 18 DE ENERO DE 2023

En Estado No. 005 se notifica a las partes la presente providencia

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c028277bd7d14660bbeb7ede2b650c3d25c1d36973a1b697881ad53c8c17586**

Documento generado en 17/01/2023 09:07:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**