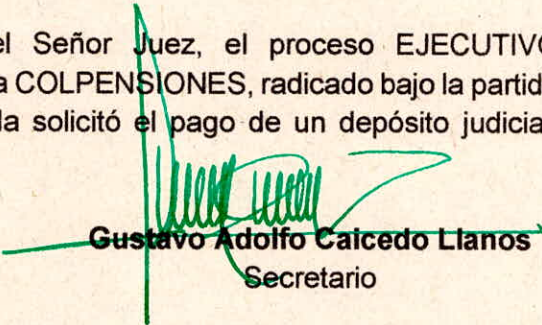




Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL de JOSÉ BENICIO PALACIOS contra COLPENSIONES, radicado bajo la partida E-427-2013, informando que la parte ejecutada solicitó el pago de un depósito judicial. Sirvase proveer.

  
Gustavo Adolfo Calcedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 834**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este despacho se permite señalar lo siguiente:

- En el presente asunto por Auto No. 02734 de 2013 (f. 47-48) se libró mandamiento de pago Y por Auto No. 0426 de 2014 (f. 50) se ordenó seguir adelante la ejecución.
- Por Auto No. 769 de 2014 (f. 61-64) del Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali se liquidó el crédito en \$16.643.414,48 con corte al 30 de septiembre de 2014.
- Por Auto No. 085 de 2015 (f. 73-74) del Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali se liquidaron las costas en \$800.000,00.
- Por Auto No. 262 de 2015 (f. 75-76) del Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali se decretaron medidas cautelares. Con ocasión de dichas medidas cautelares la entidad BANCO DE OCCIDENTE constituyó el depósito judicial por \$17.443.414,48 en la Cuenta Judicial No. 760012032718 (f. 78-82).
- Con memorial radicado el 06 de marzo de 2015 (f. 85-88) la parte ejecutante allegó copia de la Resolución GNR 440093 de 2014 mediante la cual se solucionaron obligaciones objeto de ejecución con corte al 31 de diciembre de 2014 y solicitó al juzgado seguir la ejecución únicamente por las costas.
- Por Auto No. 433 de 2015 (f. 89-90) del Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali ordenó seguir la ejecución por las costas del proceso ordinario y las costas del proceso ejecutivo. Además se ordenó fraccionar el depósito judicial por valor de \$17.443.414,48 en dos depósitos judiciales por \$1.200.000,00 y \$16.243.414,48.
- Por Auto No. 1230 de 2015 (f. 95-96) del Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali ordenó: (1) Terminar el proceso por pago de la obligación y archivar el expediente; (2) Pagar el depósito judicial por valor de \$16.243.414,48 a la parte ejecutada COLPENSIONES y (3) Pagar el depósito judicial por valor de \$1.200.000,00 a la parte ejecutante JOSÉ BENICIO PALACIOS.

Dicho lo anterior, encuentra el Juzgado que la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" ha solicitado el pago del depósito judicial por valor de \$1.200.000,00 (12 de julio de 2018, 26 de abril de 2019, 05 de diciembre

de 2019 y 22 de octubre de 2020). Las tres primeras peticiones han sido negadas por el Juzgado.

Estando pendiente de resolver la última solicitud de pago del depósito judicial por valor de \$1.200.000,00 este Juzgado se permite señalar que:

- Se trata del mismo depósito judicial que el Juzgado 3 Laboral del Circuito de Descongestión de Cali ordenó pagar a favor de la parte ejecutante JOSÉ BENICIO PALACIOS por concepto de las costas del proceso ordinario y del proceso ejecutivo.
- La parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", pese a que se le requirió (Auto No. 2711 de 2019, f. 114), no ha acreditado el pago de dichas costas en forma directa a la parte ejecutante.
- La consecuencia salta a la vista: Se debe negar el pago del depósito judicial por valor de \$1.200.000,00 a la parte ejecutada, porque tiene una orden de pago vigente a favor de su contraparte.

Finalmente, se requerirá a las partes para que, dentro del término de diez (10) días, informen si las costas del proceso ordinario y del proceso ejecutivo por valor de \$1.200.000,00 fueron pagadas de manera directa por la parte ejecutada a la parte ejecutante.

Por lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR NUEVAMENTE** el pago del depósito judicial No. 4690-3000-2400142 de fecha 01 de agosto de 2019 por valor de \$1.200.000,00 a la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que, dentro del término de diez (10) días, informen si las costas del proceso ordinario y del proceso ejecutivo por valor de \$1.200.000,00 fueron pagadas de manera directa por la parte ejecutada.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-427-2013

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

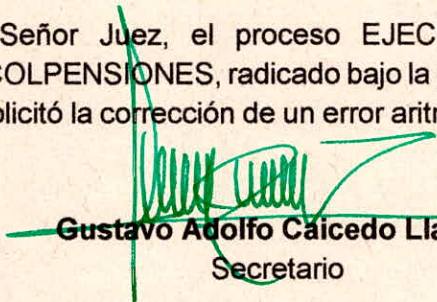
En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL de RUBÉN MILLÁN VELASCO contra COLPENSIONES, radicado bajo la partida E-125-2019, informando que la parte ejecutante solicitó la corrección de un error aritmético. Sírvase proveer.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 770**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este despacho resuelve las actuaciones pendientes.

**1.- ANTECEDENTES**

Mediante Auto No. 006 del 12 de enero de 2021 el Juzgado dispuso modificar oficiosamente la liquidación del crédito contenida en la Resolución SUB 297139 del 25 de octubre de 2019, en cuantía de \$3.615.680,00.

La parte ejecutada, mediante memorial electrónico del 26 de enero de 2021, solicitó la corrección del Auto No. 006 del 12 de enero de 2021 por un error aritmético. A su juicio, la liquidación del crédito debe corresponder a \$5.563.215,00.

**2.- DEL ERROR ARITMÉTICO**

El inciso primero del artículo 286 del CGP, aplicable al presente asunto por mandato del artículo 1 de la misma codificación y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, dispone lo siguiente respecto de la corrección de errores aritméticos:

“...Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto...”

La Corte Constitucional, en Sentencia T-875 de 2000, señaló que:

“...El error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.

En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial, no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos - fácticos o jurídicos - que, finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión..."

Por su parte, la Corte Suprema de Justicia, en decisiones citadas por la Corte Constitucional en la anterior providencia (Sentencia T-875), adocrinó que el error aritmético es:

"...una cuestión que tiene que ver eminentemente con números. Sobre el particular, la Corte ha enunciado, con bastante claridad, lo que debe entenderse por 'error puramente aritmético', al efecto, ha dicho: el error numérico al que se refiere la ley es el que resulta de la operación aritmética que se haya practicado, sin variar o alterar los elementos numéricos de que se ha compuesto o que han servido para practicarla; es decir, que sin alterar los elementos numéricos el resultado sea otro diferente, habrá error numérico en la suma de 5, formada por los sumandos 3,2 y 4.

Entiende pues la Sala que tal error aritmético deriva de un simple lapsus calami, esto es, del error cometido al correr la pluma, y como tal fácilmente corregible porque solamente se ha alterado el resultado sin alterar los elementos de donde surge la operación..."<sup>1</sup>

La Corte Constitucional, en Sentencia T-429 de 2016, señaló, frente al error aritmético, que:

"...Tanto la Doctrina, como la jurisprudencia del Máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria, han decantado que este tipo de error es predicable de aquellas situaciones en las que se presenta equívoco en un cálculo meramente aritmético, cuando la operación matemática ha sido mal realizada.

En consecuencia, su corrección se contrae a efectuar adecuadamente la operación aritmética erradamente realizada, sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen..."

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (Sentencia SL-1506 de 2020), por la misma senda jurisprudencial trazada, señaló sobre el error aritmético que:

"...Doctrinaria y jurisprudencialmente se ha entendido por error aritmético, aquel que surge de una simple operación o cálculo matemático realizado equivocadamente por el sentenciador, sin que pueda implicar la alteración de los factores numéricos o guarismos que componen la ecuación..."

Finalmente, en un caso relacionado con apropiación de dineros del Sistema de Seguridad Social Integral, pagados por error a favor de un ciudadano, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia (Auto AP3808-2017 de 2017) señaló:

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala De Casación Civil. Autos del 25 de septiembre de 1973, 14 de julio de 1983 y la sentencia del 26 de abril de 1995 citados en la Sentencia T-875 de 2000 de la Corte Constitucional.

“...El artículo 252 del C.P., que tipifica el delito de aprovechamiento de error ajeno o caso fortuito, consigna, para lo que interesa a la discusión:

“El que se apropie de bien que pertenezca a otro y en cuya posesión hubiere entrado por error ajeno o caso fortuito, incurrirá en prisión de...”.

Como claramente se aprecia, el verbo rector que delimita el núcleo de la conducta, remite a la **apropiación** de algo “**en cuya posesión**”, se hubiese entrado por error ajeno o caso fortuito.

Lo destacado en negrillas obedece a que la conducta punible no existe o comienza a materializarse si, de un lado, no se ha dado la efectiva posesión del bien; y, del otro, si esa posesión no deriva en consecuente apropiación, entendida como la tenencia con ánimo de señor y dueño...”

3.- DE LA CORRECCIÓN DEL ERROR ARITMÉTICO

Según el resumen de la liquidación del crédito, contenido en el Auto No. 006 del 12 de enero de 2021, las partidas valoradas fueron las siguientes:

|                                                                                                                                      |                              |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>                                                                                  | Mesadas Adeudadas            | \$ 60.931.907,00        |
|                                                                                                                                      | Intereses Moratorios         | \$ 13.125.895,00        |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ordinario | \$ 7.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ejecutivo | \$ 3.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | (-) Aportes a Salud          | \$ 6.311.800,00         |
|                                                                                                                                      | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 77.746.002,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA - RESOLUCIÓN SUB 297139 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2019 Y CONSTITUCIÓN DE DEPÓSITO JUDICIAL</b> | Mesadas                      | \$ 17.656.064,00        |
|                                                                                                                                      | Mesadas Adicionales          | \$ 2.390.600,00         |
|                                                                                                                                      | Intereses de Mora            | \$ 10.580.379,00        |
|                                                                                                                                      | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 40.867.544,00        |
|                                                                                                                                      | Pagos Ya Efectuados          | \$ 1.947.535,00         |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ordinario | \$ 7.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | (-) Aportes a Salud          | \$ 6.311.800,00         |
|                                                                                                                                      | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 74.130.322,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>                                                                                       |                              | <b>\$ 3.615.680,00</b>  |

Al revisar las operaciones (fórmulas) aritméticas contenidas en el anterior cuadro se encontró error con la partida denominada “Pagos Ya Efectuados”, por valor de \$1.947.535,00, contenida entre los valores pagados por la parte ejecutante.

El error consiste en que dicho valor debió descontarse, no sumarse, a los pagos efectuados por la parte ejecutante. Pero, además, debió también descontarse en la liquidación judicial de las obligaciones.

Manteniendo los datos base de la liquidación como lo ordena la jurisprudencia que define el alcance del error aritmético, las operaciones (fórmulas) adecuadamente aplicadas arrojan el siguiente resultado:

|                                                                                                                                      |                              |                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>                                                                                  | Mesadas Adeudadas            | \$ 60.931.907,00        |
|                                                                                                                                      | Intereses Moratorios         | \$ 13.125.895,00        |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ordinario | \$ 7.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ejecutivo | \$ 3.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | (-) Pagos Ya Efectuados      | \$ 1.947.535,00         |
|                                                                                                                                      | (-) Aportes a Salud          | \$ 6.311.800,00         |
|                                                                                                                                      | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 75.798.467,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA - RESOLUCIÓN SUB 297139 DEL 25 DE OCTUBRE DE 2019 Y CONSTITUCIÓN DE DEPÓSITO JUDICIAL</b> | Mesadas                      | \$ 17.656.064,00        |
|                                                                                                                                      | Mesadas Adicionales          | \$ 2.390.600,00         |
|                                                                                                                                      | Intereses de Mora            | \$ 10.580.379,00        |
|                                                                                                                                      | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 40.867.544,00        |
|                                                                                                                                      | (-) Pagos Ya Efectuados      | \$ 1.947.535,00         |
|                                                                                                                                      | Costas del Proceso Ordinario | \$ 7.000.000,00         |
|                                                                                                                                      | (-) Aportes a Salud          | \$ 6.311.800,00         |
|                                                                                                                                      | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 70.235.252,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>                                                                                       |                              | <b>\$ 5.563.215,00</b>  |

Es decir, como se anticipó, se configuró un error aritmético, que concuerda con lo manifestado por la parte ejecutante. Dicho error, de no corregirse, afectaría los intereses de la parte ejecutante. De paso, se configuraría un enriquecimiento sin causa a favor de la parte ejecutada.

Finalmente, de mantenerse el error, se haría incurrir a este operador judicial conductas susceptibles de acciones penales y disciplinarias y al beneficiario de los dineros indebidamente obtenidos se le haría incurrir en el posible delito de aprovechamiento de error ajeno (artículo 252 del CP), situaciones no se pueden dejar pasar sin enmendarlas a tiempo.

En consecuencia, se dispondrá la corrección del error aritmético cometido en el Auto No. 006 del 12 de enero de 2021 mediante la adecuación del valor de la liquidación del crédito y la modificación del límite de las medidas cautelares.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR EL ERROR ARITMÉTICO** contenido en el numeral primero del No. 006 del 12 de enero de 2021, en el sentido de indicar que la liquidación del crédito a favor de la parte ejecutante asciende a **\$5.563.215,00** y **LIMITAR** las medidas cautelares a la cuantía de **\$5.563.215,00**, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia judicial.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el Oficio No. 003/E-125-2019 del 12 de enero de 2021 remitido a la entidad BANCO DE OCCIDENTE.

**TERCERO: RATIFICAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE, la orden de embargo contenida en el Auto Interlocutorio No. 796 del 27 de marzo de 2019, comunicada con Oficio No. 999 de 2019, conforme lo prevé el parágrafo único artículo 594 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y remisión del artículo 145 del CPT y SS; las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **MODIFICAR** el límite de la medida cautelar a la cuantía de **\$5.563.215,00**.

**CUARTO: ORDENAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE que constituya depósito judicial en la cuenta de este Juzgado (760012032015) en cuantía de **\$5.563.215,00**, cuya retención se practica en cumplimiento de las medidas cautelares decretadas por Auto Interlocutorio No. 796 del 27 de marzo de 2019, comunicada con Oficio No. 999 de 2018. Una vez constituido el depósito judicial, la entidad BANCO DE OCCIDENTE deberá **LEVANTAR LA MEDIDA CAUTELAR** que pesa sobre las cuentas de la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES". **LIBRAR y REMITIR** por Secretaría del Juzgado la comunicación electrónica correspondiente.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-125-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

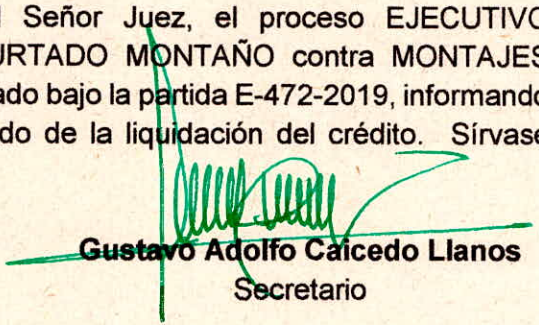
En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL propuesto por CIRO HERNÁN HURTADO MONTAÑO contra MONTAJES INGENIERÍA & MANTENIMIENTO S.A.S., radicado bajo la partida E-472-2019, informando que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito. Sírvese proveer.

  
**Gustavo Adolfo Caicedo Llanos**  
Secretario

### **JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

#### **Auto Interlocutorio No. 769**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este Juzgado encuentra que la actuación procedente es pronunciarse sobre la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado.

Conforme la Sentencia SL1451-2018<sup>1</sup>, especialmente el numeral tercero de sus consideraciones, los intereses de mora regulados por el artículo 65 del CST se liquidan sobre una suma única (las sumas adeudadas por concepto de salarios y prestaciones sociales) a partir del inicio del mes 25 hasta cuando se verifique su pago y se liquidan con la tasa de interés de los créditos de libre asignación certificada por la Superintendencia Financiera (antes Superintendencia Bancaria) al momento del pago o la liquidación.

A partir de lo anterior, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- La tasa de interés moratorio aplicada no corresponde con la vigente al momento de la liquidación.
- Los intereses moratorios no se aplican sobre el valor de los primeros 24 meses de la sanción moratoria establecida en el artículo 65 del CST.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y a fijar las agencias en derecho que correspondan, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en razón que el presente asunto inició con posterioridad a la vigencia del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Laboral. Sentencia SL1451-2018 del 25 de abril de 2018, expediente No. 44416, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

| INTERÉS DE MORA A APLICAR |               |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Periodo de Vigencia:      | Marzo de 2021 | Resolución No. 0161 de 2021 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                                   |
| Interés corriente anual:  | 17,4100%      | Según Resolución No. 0161 de 2021 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                             |
| Interés de mora anual:    | 26,1150%      | Según Resolución No. 0161 de 2021 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                             |
| Interés de mora mensual:  | 1,9523%       | Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera. |
| Interés de mora diario:   | 0,0636%       |                                                                                                                                                                                                                                                                     |

| PERIODO    |            | DÍAS DE MORA | LIQUIDACIÓN  |              |              |
|------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Inicio     | Final      |              | Capital      | Intereses    | Total        |
| 21/06/2019 | 31/03/2021 | 649          | 4.915.858,00 | 2.029.089,00 | 6.944.947,00 |

|                                              |                                  |                  |
|----------------------------------------------|----------------------------------|------------------|
| (+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES | Salarios y prestaciones          | \$ 4.915.858,00  |
|                                              | Sanción Moratoria Art. 65 CST    | \$ 17.654.400,00 |
|                                              | Intereses Moratorios Art. 65 CST | \$ 2.029.089,00  |
|                                              | Costas del Proceso Ordinario     | \$ 2.000.000,00  |
|                                              | (=) SUB-TOTAL                    | \$ 26.599.347,00 |
| (=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO      |                                  | \$ 26.599.347,00 |

= VEINTISÉIS MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$26.599.347,00) A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE.

SEGUNDO: PRACTICAR POR SECRETARÍA la liquidación de las costas procesales (artículo 366 del CGP). Con tal objeto, INCLUIR la suma de \$ 1.200.000, por concepto de agencias en derecho y TENER EN CUENTA que no se acreditaron gastos procesales.

TERCERO: NOTIFICAR la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

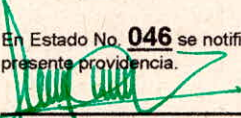
JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ  
Juez

JOCME-ADFCh  
E-472-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

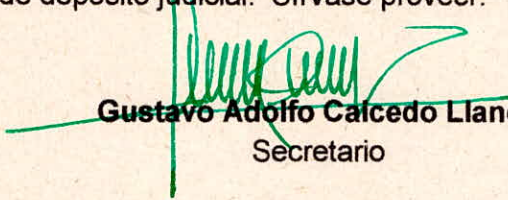


Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL propuesto por JORGE AQUILES ESCOBAR FRANCO contra COLPENSIONES, radicado bajo la partida E-645-2019, informando que está pendiente la decisión sobre la liquidación del crédito y obra solicitud de pago de depósito judicial. Sírvase proveer.

  
Gustavo Adolfo Calcedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 356**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, previo a decidir sobre la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, observa el Juzgado que la parte ejecutada presentó copia de la Resolución SUB 2649 del 08 de enero de 2020 como evidencia de pago de obligaciones objeto de ejecución.

No obstante, al revisar esa documental (f. 27-32) se encuentra que la misma es ilegible en la parte resolutive, precisamente en donde se individualizan y liquidan los conceptos de pago. Esa situación hace inviable decidir sobre la liquidación del crédito, toda vez que no es posible identificar todos los valores y conceptos pagados por la parte ejecutada.

En consecuencia, se requerirá a las partes para que alleguen un ejemplar íntegro y legible de la Resolución SUB 2649 del 08 de enero de 2020. Entre tanto, se diferirá la decisión sobre la liquidación del crédito y la fijación de agencias en derecho del proceso ejecutivo.

De otra parte, la parte ejecutante solicitó el pago del depósito judicial constituido por su contraparte en pago de las costas del proceso ordinario, a lo cual se accederá.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes ejecutante y ejecutada para que presenten un ejemplar íntegro y legible de la Resolución SUB 2649 del 08 de enero de 2020. Entre tanto, **DIFERIR** la decisión sobre la liquidación del crédito y la fijación de agencias en derecho del proceso ejecutivo hasta el cumplimiento de la carga procesal aquí impuesta.

**SEGUNDO: ORDENAR** el pago del depósito judicial No. 4690-3000-2509491 de fecha 16 de abril de 2020 por valor de \$2.000.000,00 al apoderado judicial de la parte ejecutante, **JORGE EDUARDO PEÑA VIDAL**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 76.318.094 y tarjeta profesional de abogado No. 142.819 del C. S. de la J, conforme a la facultad para recibir, consignada en el poder conferido por dicha parte.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para

consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

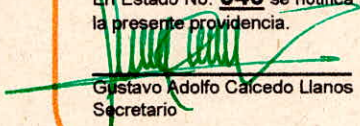
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-645-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

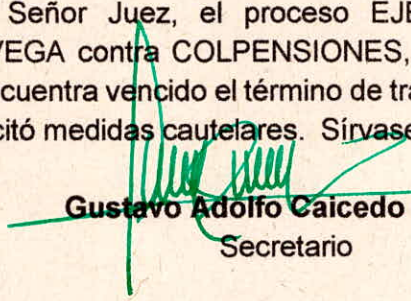
En Estado No. 046 se notifica a las partes  
la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Calcedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL propuesto por EMPERATRIZ RUIZ VEGA contra COLPENSIONES, radicado bajo la partida E-032-2020, informando que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito y la parte ejecutante solicitó medidas cautelares. Sirvase proveer.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 777**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este Juzgado encuentra que la actuación procedente es pronunciarse sobre la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- Los valores reconocidos y pagados con ocasión de la Resolución SUB 253130 del 23 de noviembre de 2020 no fueron descontados en forma adecuada (individual y detalladamente) como obligaciones solucionadas.
- La tasa de interés moratorio aplicada no corresponde con la vigente al momento del pago de las obligaciones.
- La conversión de la tasa de interés de mora anual a interés de mora diario no observó la formulación matemática establecida por la Superintendencia Financiera (ver Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009).
- La aplicación de los intereses moratorios sobre las mesadas insolutas no tuvo que esta debe realizarse mesada a mesada, toda vez que cada una de ellas tiene una fecha de causación diferente y, por tanto, una cantidad de días de mora diferentes.
- Se liquidó la indexación de las mesadas insolutas, sin embargo el título base de recaudo ejecutivo no prevé dicha indexación.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y a fijar las agencias en derecho que correspondan, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en razón que el presente asunto inició con posterioridad a la vigencia del CGP.

Se decretarán las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante. No obstante, los oficios para materializar estas se librarán una vez en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas del presente asunto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", a cualquier título posea en las entidades BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS y BANCO DAVIVIENDA, oficinas principales y sucursales, en cuantía que cubra la obligación reconocida a la parte ejecutante. **Una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas, se procederá a librar los correspondientes oficios para materializar las medidas de embargo.**

**SEGUNDO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

1.- DATOS BASE DE LA LIQUIDACIÓN

| INTERESES MORATORIOS APLICADOS |                   |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Periodo de Vigencia:           | Diciembre de 2020 | Resolución No. 1034 de 2020 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                                   |
| Interés corriente anual:       | 17,4600%          | Según Resolución No. 1034 de 2020 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                             |
| Interés de mora anual:         | 26,1900%          | Según Resolución No. 1034 de 2020 de la Superfinanciera                                                                                                                                                                                                             |
| Interés de mora mensual:       | 1,9574%           | Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera. |
| Interés de mora diario:        | 0,0638%           |                                                                                                                                                                                                                                                                     |

| DATOS DEL CÁLCULO         |           |            |
|---------------------------|-----------|------------|
| Deuda de mesadas          | Desde el: | 11/12/2008 |
|                           | Hasta el: | 30/11/2020 |
| Deuda de intereses        | Desde el: | 26/09/2019 |
|                           | Hasta el: | 31/12/2020 |
| Número de mesadas por año |           | 14         |

| EVOLUCIÓN MESADAS PENSIONALES |                   |              |
|-------------------------------|-------------------|--------------|
| PERIODO                       | INCREMENTO MESADA | VALOR MESADA |
| 2008                          | 7,68%             | 161.525,00   |
| 2009                          | 2,00%             | 173.915,00   |
| 2010                          | 3,18%             | 180.250,00   |
| 2011                          | 3,72%             | 187.460,00   |
| 2012                          | 2,44%             | 198.345,00   |
| 2013                          | 1,94%             | 206.325,00   |
| 2014                          | 3,66%             | 215.600,00   |
| 2015 (hasta julio)            | 6,77%             | 225.523,00   |
| 2015 (desde agosto)           | 6,77%             | 451.045,00   |
| 2016                          | 5,75%             | 482.618,00   |
| 2017                          | 4,09%             | 516.402,00   |
| 2018                          | 3,18%             | 546.869,00   |
| 2019                          | 3,80%             | 579.681,00   |
| 2020                          | 3,51%             | 614.462,00   |

2.- RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES

| PERIODO    |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor SMLMV | Deuda por mesadas | Deuda por mora |
|------------|------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|----------------|
| Inicio     | Final      |              |                   |             |                   |                |
| 11/12/2008 | 31/12/2008 | 462          | 0,70              | 461.500,00  | 113.068,00        | 33.327,00      |
| 1/01/2009  | 31/01/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/02/2009  | 28/02/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/03/2009  | 31/03/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/04/2009  | 30/04/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |

| PERIODO   |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor SMLMV | Deuda por mesadas | Deuda por mora |
|-----------|------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|----------------|
| Inicio    | Final      |              |                   |             |                   |                |
| 1/05/2009 | 31/05/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/06/2009 | 30/06/2009 | 462          | 2,00              | 496.900,00  | 347.830,00        | 102.525,00     |
| 1/07/2009 | 31/07/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/08/2009 | 31/08/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/09/2009 | 30/09/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/10/2009 | 31/10/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/11/2009 | 30/11/2009 | 462          | 2,00              | 496.900,00  | 347.830,00        | 102.525,00     |
| 1/12/2009 | 31/12/2009 | 462          | 1,00              | 496.900,00  | 173.915,00        | 51.262,00      |
| 1/01/2010 | 31/01/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/02/2010 | 28/02/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/03/2010 | 31/03/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/04/2010 | 30/04/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/05/2010 | 31/05/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/06/2010 | 30/06/2010 | 462          | 2,00              | 515.000,00  | 360.500,00        | 106.260,00     |
| 1/07/2010 | 31/07/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/08/2010 | 31/08/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/09/2010 | 30/09/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/10/2010 | 31/10/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/11/2010 | 30/11/2010 | 462          | 2,00              | 515.000,00  | 360.500,00        | 106.260,00     |
| 1/12/2010 | 31/12/2010 | 462          | 1,00              | 515.000,00  | 180.250,00        | 53.130,00      |
| 1/01/2011 | 31/01/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/02/2011 | 28/02/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/03/2011 | 31/03/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/04/2011 | 30/04/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/05/2011 | 31/05/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/06/2011 | 30/06/2011 | 462          | 2,00              | 535.600,00  | 374.920,00        | 110.510,00     |
| 1/07/2011 | 31/07/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/08/2011 | 31/08/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/09/2011 | 30/09/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/10/2011 | 31/10/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/11/2011 | 30/11/2011 | 462          | 2,00              | 535.600,00  | 374.920,00        | 110.510,00     |
| 1/12/2011 | 31/12/2011 | 462          | 1,00              | 535.600,00  | 187.460,00        | 55.255,00      |
| 1/01/2012 | 31/01/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/02/2012 | 29/02/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/03/2012 | 31/03/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/04/2012 | 30/04/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/05/2012 | 31/05/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 462          | 2,00              | 566.700,00  | 396.690,00        | 116.927,00     |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 462          | 2,00              | 566.700,00  | 396.690,00        | 116.927,00     |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 462          | 1,00              | 566.700,00  | 198.345,00        | 58.463,00      |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/03/2013 | 31/03/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/04/2013 | 30/04/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/05/2013 | 31/05/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/06/2013 | 30/06/2013 | 462          | 2,00              | 589.500,00  | 412.650,00        | 121.631,00     |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 462          | 2,00              | 589.500,00  | 412.650,00        | 121.631,00     |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 462          | 1,00              | 589.500,00  | 206.325,00        | 60.816,00      |

| PERIODO   |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor SMLMV | Deuda por mesadas | Deuda por mora |
|-----------|------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|----------------|
| Inicio    | Final      |              |                   |             |                   |                |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/02/2014 | 28/02/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/03/2014 | 31/03/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/04/2014 | 30/04/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/05/2014 | 31/05/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 462          | 2,00              | 616.000,00  | 431.200,00        | 127.099,00     |
| 1/07/2014 | 31/07/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/08/2014 | 31/08/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/09/2014 | 30/09/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/10/2014 | 31/10/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/11/2014 | 30/11/2014 | 462          | 2,00              | 616.000,00  | 431.200,00        | 127.099,00     |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 462          | 1,00              | 616.000,00  | 215.600,00        | 63.549,00      |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/03/2015 | 31/03/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/04/2015 | 30/04/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/05/2015 | 31/05/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/06/2015 | 30/06/2015 | 462          | 2,00              | 644.350,00  | 451.045,00        | 132.948,00     |
| 1/07/2015 | 31/07/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 225.523,00        | 66.474,00      |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 451.045,00        | 132.948,00     |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 451.045,00        | 132.948,00     |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 451.045,00        | 132.948,00     |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 462          | 2,00              | 644.350,00  | 902.090,00        | 265.896,00     |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 462          | 1,00              | 644.350,00  | 451.045,00        | 132.948,00     |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 462          | 2,00              | 689.454,00  | 965.236,00        | 284.509,00     |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 462          | 2,00              | 689.454,00  | 965.236,00        | 284.509,00     |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 462          | 1,00              | 689.454,00  | 482.618,00        | 142.255,00     |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 462          | 2,00              | 737.717,00  | 1.032.804,00      | 304.425,00     |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 462          | 2,00              | 737.717,00  | 1.032.804,00      | 304.425,00     |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 462          | 1,00              | 737.717,00  | 516.402,00        | 152.213,00     |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 462          | 2,00              | 781.242,00  | 1.093.739,00      | 322.386,00     |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |

| PERIODO           |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor SMLMV | Deuda por mesadas | Deuda por mora |
|-------------------|------------|--------------|-------------------|-------------|-------------------|----------------|
| Inicio            | Final      |              |                   |             |                   |                |
| 1/09/2018         | 30/09/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/10/2018         | 31/10/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/11/2018         | 30/11/2018 | 462          | 2,00              | 781.242,00  | 1.093.739,00      | 322.386,00     |
| 1/12/2018         | 31/12/2018 | 462          | 1,00              | 781.242,00  | 546.869,00        | 161.193,00     |
| 1/01/2019         | 31/01/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/02/2019         | 28/02/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/03/2019         | 31/03/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/04/2019         | 30/04/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/05/2019         | 31/05/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/06/2019         | 30/06/2019 | 462          | 2,00              | 828.116,00  | 1.159.362,00      | 341.729,00     |
| 1/07/2019         | 31/07/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/08/2019         | 31/08/2019 | 462          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 170.864,00     |
| 1/09/2019         | 30/09/2019 | 458          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 169.385,00     |
| 1/10/2019         | 31/10/2019 | 427          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 157.920,00     |
| 1/11/2019         | 30/11/2019 | 397          | 2,00              | 828.116,00  | 1.159.362,00      | 293.650,00     |
| 1/12/2019         | 31/12/2019 | 366          | 1,00              | 828.116,00  | 579.681,00        | 135.360,00     |
| 1/01/2020         | 31/01/2020 | 335          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 131.329,00     |
| 1/02/2020         | 29/02/2020 | 306          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 119.960,00     |
| 1/03/2020         | 31/03/2020 | 275          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 107.807,00     |
| 1/04/2020         | 30/04/2020 | 245          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 96.047,00      |
| 1/05/2020         | 31/05/2020 | 214          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 83.894,00      |
| 1/06/2020         | 30/06/2020 | 184          | 2,00              | 877.803,00  | 1.228.924,00      | 144.266,00     |
| 1/07/2020         | 31/07/2020 | 153          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 59.980,00      |
| 1/08/2020         | 31/08/2020 | 122          | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 47.827,00      |
| 1/09/2020         | 30/09/2020 | 92           | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 36.066,00      |
| 1/10/2020         | 31/10/2020 | 61           | 1,00              | 877.803,00  | 614.462,00        | 23.914,00      |
| 1/11/2020         | 30/11/2020 | 31           | 2,00              | 877.803,00  | 1.228.924,00      | 24.306,00      |
| TOTALES ADEUDADOS |            |              |                   |             | 58.636.039,00     | 15.706.199,00  |

3.- RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN

|                                                     |                              |                         |
|-----------------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b> | Mesadas Adeudadas            | \$ 58.636.039,00        |
|                                                     | Intereses Moratorios         | \$ 15.706.199,00        |
|                                                     | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.300.000,00         |
|                                                     | (-) Aportes a Salud          | \$ 5.731.700,00         |
|                                                     | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 70.910.538,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA</b>      | Mesadas                      | \$ 50.182.461,00        |
|                                                     | Mesadas Adicionales          | \$ 8.448.206,00         |
|                                                     | Intereses de Mora            | \$ 1.297.024,00         |
|                                                     | (-) Aportes a Salud          | \$ 5.731.700,00         |
|                                                     | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 54.195.991,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>      |                              | <b>\$ 16.714.547,00</b> |

= DIECISÉIS MILLONES SETECIENTOS CATORCE MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS (\$15.149.909,00) A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE.

**TERCERO: PRACTICAR POR SECRETARÍA** la liquidación de las costas procesales (artículo 366 del CGP). Con tal objeto, **INCLUIR** la suma de \$ 4.000.000 por concepto de agencias en derecho y **TENER EN CUENTA** que no se acreditaron gastos procesales.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-032-2020

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

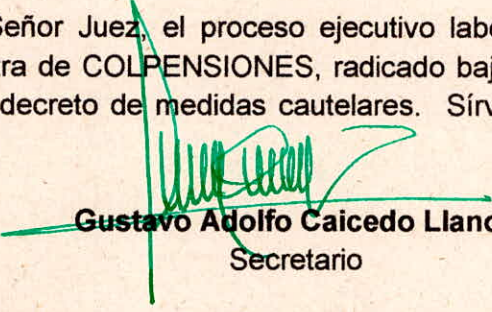
En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso ejecutivo laboral, propuesto por TOMAS ADRADA DAZA en contra de COLPENSIONES, radicado bajo el No. E-116-2021, informando que se solicitó el decreto de medidas cautelares. Sírvasse proveer.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 360**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, antes de pronunciarse el Despacho respecto de la solicitud de medidas cautelares pretendidas con la ejecución que a continuación del trámite ordinario procura TOMAS ADRADA DAZA, a través de su mandatario judicial, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", se requiere que preste el juramento de que trata el artículo 101 del CPT y SS, razón por la cual, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al mandatario judicial de la parte ejecutante, a fin de que preste el juramento previsto en el artículo 101 del CPT y SS, antes de resolver sobre las medidas cautelares solicitadas, concediéndosele el término de diez (10) días hábiles para tal fin.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

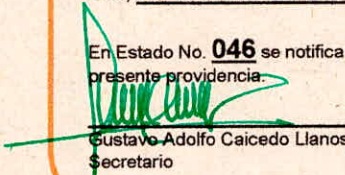
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-116-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **16 DE ABRIL DE 2021**

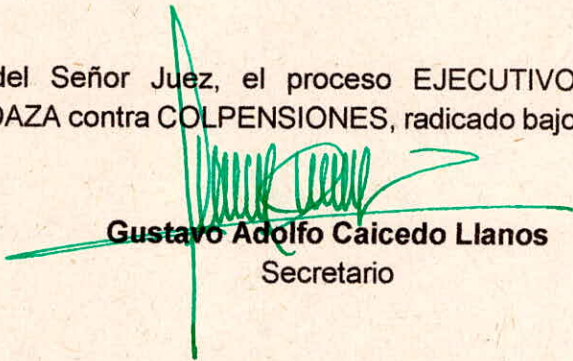
En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del Señor Juez, el proceso EJECUTIVO LABORAL adelantado por TOMAS ADRADA DAZA contra COLPENSIONES, radicado bajo el No. E-116-2021. Sírvase proveer.

  
**Gustavo Adolfo Caicedo Llanos**  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 833**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este juzgado encuentra que, haciendo uso del derecho de acción, TOMAS ADRADA DAZA, a través de mandatario procesal instauró solicitud de ejecución por la vía del proceso ejecutivo laboral a continuación del proceso ordinario, tendiente a obtener el pago a su favor de las condenas impuestas en la Sentencia No. 200 del 05 de julio de 2018 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, confirmada por Sentencia No. 262 del 30 de septiembre de 2019 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Resolución SUB 107503 del 14 de mayo de 2020, contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

Estudiado el presente asunto se verifica que la solicitud formulada a continuación del trámite ordinario cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25, en consonancia con artículo 100 del CPT y SS, que establece:

"...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."

Adicionalmente, cumple las disposiciones del artículo 422 del CGP que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Por tanto, es procedente librar el mandamiento de pago ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de TOMAS ADRADA DAZA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 2.548.751, por concepto los intereses de mora insolutos producto de la diferencia entre el pago dispuesto por la Resolución SUB 107503 del 14 de mayo de 2020 de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y lo ordenado en la Sentencia No. 200 del 05 de julio de 2018 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, confirmada por Sentencia No. 262 del 30 de septiembre de 2019 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali y Resolución SUB 107503 del 14 de mayo de 2020.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de

TOMAS ADRADA DAZA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 2.548.751, por concepto de las COSTAS PROCESALES del proceso ordinario, por el monto de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00).

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", a cualquier título posea en las entidades BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BBVA, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR y BANCO DE BOGOTÁ, oficinas principales y sucursales, en cuantía que cubra la obligación reconocida a la parte ejecutante. **Una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas, se procederá a librar los correspondientes oficios para materializar las medidas de embargo.**

**CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de TOMAS ADRADA DAZA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 2.548.751, por concepto de las COSTAS PROCESALES que se generen en el presente proceso ejecutivo.

**QUINTO: NOTIFICAR POR AVISO** el presente mandamiento de pago a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", conforme lo establece el artículo 108 del CPT y SS.

**SEXTO: ENVIAR** con destino al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO "ANDJE", mensaje de datos enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, para los fines que estime pertinentes.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

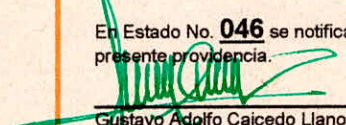
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-116-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **16 DE ABRIL DE 2021**

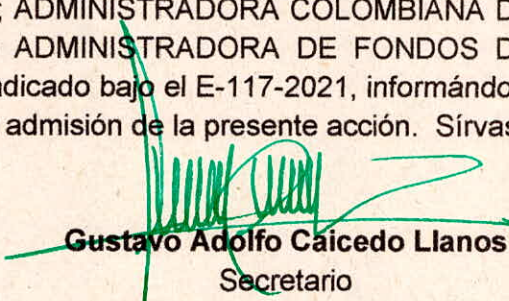
En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez, la presente demanda EJECUTIVA LABORAL propuesta por LUZ AYDEE HERRERA ESCOBAR contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS; ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., radicado bajo el E-117-2021, informándole que se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión de la presente acción. Sírvasse proveer.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 832**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en aplicación del Decreto 806 de 2020, este juzgado encuentra que, haciendo uso del derecho de acción, LUZ AYDEE HERRERA ESCOBAR presenta demanda EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS; ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., una vez revisado el escrito presentado, encuentra el Despacho que la misma presenta falencias, que a continuación se detallan:

El abogado que formuló la solicitud de ejecución no acreditó poder debidamente conferido por la parte ejecutante para actuar en este asunto

El artículo 28 de CPT y SS dispone la devolución de la demanda para que esta sea subsanada dentro de los cinco (5) días siguientes, cuando ella no reúne los requisitos exigidos para su trámite.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO promovida por LUZ AYDEE HERRERA ESCOBAR contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS; ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles a la parte ejecutante, para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de la devolución y rechazo de la demanda, de conformidad con lo establecido por el artículo 28 del CPT y SS, modificado por el artículo

15 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 90 del CGP, aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del CPT y SS.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-117-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 16 DE ABRIL DE 2021

En Estado No. **046** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario