



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto de Sustanciación No. 417**

Decide este Juzgado sobre el impulso del proceso con ocasión de la orden impartida a las partes mediante Sentencia No. 332 del 23 de octubre de 2020 respecto de la liquidación del crédito en el trámite del proceso EJECUTIVO de PORVENIR contra COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO GESTIÓN TOTAL GTA con radicación No. E-668-2015.

Al efecto, se encuentra que las partes, haciendo caso omiso a lo dispuesto en el Sentencia No. 332 del 23 de octubre de 2020, no han formulado la liquidación del crédito. Por tanto, se les requerirá para que cumplan con dicha carga procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes ejecutante y ejecutada para que presenten la liquidación del crédito, en acatamiento de lo dispuesto en el Sentencia No. 332 del 23 de octubre de 2020.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

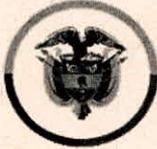
JOCM/E-ADFCh  
E-668-2015

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 924**

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre la decisión de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, contenida en el Auto No. 59 del 30 de agosto de 2019 proferido en el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de EDUARDO WILLIAM CAICEDO MEDINA contra METALPLASTICOS CARDENAS SAS, con radicación E-499-2017.

El superior, mediante la referida providencia judicial confirmó el Auto No. 496 del 20 de enero de 2019, mediante el cual negó el decreto de una medida cautelar. Importa indicar que el superior no condenó en costas a la parte apelante.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, en su Auto No. 59 del 30 de agosto de 2019, mediante el cual confirmó la providencia judicial objeto de alzada.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-499-2017

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 415

Decide el Juzgado sobre la respuesta de la entidad BANCO DE OCCIDENTE a las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 1720 del 03 de julio de 2019 y comunicadas por Oficio No. 630/E-091-2019 del 07 de abril de 2021 en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de JEREMÍAS VIDAL PEÑARANDA contra COLPENSIONES con radicación No. E-091-2019.

La entidad BANCO DE OCCIDENTE, mediante escrito BVRC 62914 del 22 de abril de 2021, radicado con mensaje de datos del 23 de abril de 2021, informó sobre la congelación de los recursos por valor de límite de la medida cautelar (\$6.837.995,00) y solicitó la ratificación de esta por tratarse de dineros que gozan del beneficio de inembargabilidad.

Al efecto, debe señalarse que la presente ejecución tiene por objeto la solución de obligaciones que emanan de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, específicamente la Sentencia No. 216 del 19 de julio de 2017 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada, adicionada y confirmada por Sentencia No. 199 del 24 de septiembre de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

En consecuencia, conforme lo establece el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad.**

Además, extraña a este Juzgado que la entidad BANCO DE OCCIDENTE solicite en su respuesta el fundamento legal de la medida, cuando este se consignó expresamente en el Oficio No. 630/E-091-2019 del 07 de abril de 2021.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RATIFICAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE la orden de embargo contenida en el Auto No. 1720 del 03 de julio de 2019, comunicada con Oficio No. 630/E-091-2019 del 07 de abril de 2021, teniendo en cuenta que, por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad**, de conformidad con el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **ORDENAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE que constituya depósito

correspondiente en la cuenta judicial de este Juzgado (760012032015) en cuantía de **\$6.837.995,00**. Por Secretaría del Juzgado **LIBRAR** el correspondiente oficio.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFC  
E-091-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 418

Decide el Juzgado sobre la respuesta de la entidad BANCO DE OCCIDENTE a las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 392 del 12 de febrero de 2021 y comunicadas por Oficio No. 631/E-169-2019 del 07 de abril de 2021 en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MARCOS ALONSO BENAVIDES contra COLPENSIONES con radicación No. E-169-2019.

Adicionalmente, se decide sobre el informe de pago de costas procesales allegado por la parte ejecutada.

La entidad BANCO DE OCCIDENTE, mediante escrito BVRC 62918 del 22 de abril de 2021, radicado con mensaje de datos del 23 de abril de 2021, informó sobre la congelación de los recursos por valor de límite de la medida cautelar (\$865.381,00) y solicitó la ratificación de esta por tratarse de dineros que gozan del beneficio de inembargabilidad.

Al efecto, debe señalarse que la presente ejecución tiene por objeto la solución de obligaciones que emanan de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, específicamente la Sentencia No. 330 del 29 de septiembre de 2017 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, modificada, revocada y confirmada por Sentencia No. 266 del 28 de septiembre de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

En consecuencia, conforme lo establece el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad.**

Además, extraña a este Juzgado que la entidad BANCO DE OCCIDENTE solicite en su respuesta el fundamento legal de la medida, cuando este se consignó expresamente en el Oficio No. 631/E-169-2019 del 07 de abril de 2021.

En relación con la información de la parte ejecutada sobre el pago de las costas procesales mediante la constitución de un depósito judicial, este Juzgado observa que dicho depósito fue constituido en el año 2017 a favor de la cuenta judicial del Juzgado 10 Laboral del Circuito de Cali en el expediente No. 760013105-010-2010-000908-00.

Es decir, no se trata de un pago con destino a las obligaciones insolutas de la presente ejecución. Por tal razón, se incorporará al expediente sin consideraciones adicionales.

Finalmente, encuentra este Juzgado que el límite de las medidas cautelares, fijado en el numeral quinto del Auto No. 773 del 07 de abril de 2021, contiene un error aritmético

consistente en que en el mismo no se incluyeron las costas del proceso ejecutivo (\$400.000,00).

Por tanto, se corregirá dicho error, conforme lo dispone el artículo 286 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la corrección del numeral quinto del Auto No. 773 del 07 de abril de 2021, el cual quedará como sigue:

**MODIFICAR EL LÍMITE** de las medidas cautelares decretadas a la cuantía de **\$1.265.381,00**. Modificar el Oficio No. 631/E-169-2019 del 07 de abril de 2021 dirigido a la entidad BANCO DE OCCIDENTE, informando el nuevo límite del embargo.

**SEGUNDO: RATIFICAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE la orden de embargo contenida en el Auto No. 392 del 12 de febrero de 2021, comunicada con Oficio No. 631/E-169-2019 del 07 de abril de 2021, teniendo en cuenta que, por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad**, de conformidad con el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **ORDENAR** a la entidad BANCO DE OCCIDENTE que constituya depósito correspondiente en la cuenta judicial de este Juzgado (760012032015) en cuantía de **\$1.265.381,00**. Por Secretaría del Juzgado **LIBRAR** el correspondiente oficio.

**TERCERO: INCORPORAR** al expediente el escrito de la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" relativo al pago de costas procesales, sin consideraciones adicionales a las expuestas en la parte motiva.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

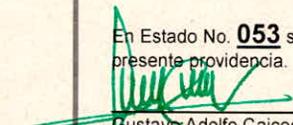
Juez

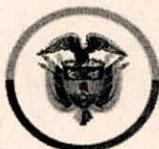
JOCM/E-ADFC  
E-169-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 917**

Decide el Juzgado sobre la terminación del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de EDMUNDO QUIÑÓNEZ ANGULO contra COLPENSIONES con radicación No. E-242-2019 por pago de la obligación. Con tal objetivo, se observa que:

- Por Auto No. 1840 del 16 de julio de 2019 se libró mandamiento de pago ejecutivo.
- Por Auto No. 287 del 14 de febrero de 2020 se **ordenó seguir adelante la ejecución** en los términos del mandamiento de pago.
- La entidad BBVA informó que, con ocasión de las medidas cautelares decretadas, constituyó depósito judicial por el límite de estas.

Por lo anterior, esta instancia judicial decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y ordenará el pago del título de depósito judicial.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de EDMUNDO QUIÑONES ANGULO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas. **LIBRAR** las comunicaciones correspondientes a las entidades BBVA, BANCO DE OCCIDENTE y BANCO AGRARIO.

**TERCERO: ORDENAR** el pago del depósito judicial No. 4690-3000-2639718 de fecha 26 de abril de 2021, por valor de \$2.374.284,00 a la apoderada judicial de la parte ejecutante, **DIANA MARÍA GARCÉS OSPINA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 43.614.102 y tarjeta profesional de abogado No. 97.674 del C. S. de la J, conforme a la facultar para recibir, consignada en el poder conferido por dicha parte.

**CUARTO: ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
Juez

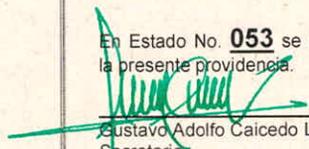
JOCM/E-ADFCh  
E-242-2019

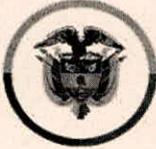
TERMINA CON SENTENCIA

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes  
la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 921**

Decide este Juzgado sobre el recurso de reposición contra el Auto No. 730 del 05 de abril de 2021 formulado por la parte ejecutada en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MARÍA DOLLY BARONA CAMELO contra COLPENSIONES con radicación No. E-371-2019.

El artículo 63 del CPT y SS establece que el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios y debe interponerse, por escrito, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación de la providencia atacada, cuando ella se notifique por estados.

La providencia objeto de ataque se notificó por estados el día 06 de abril de 2021. Es decir, el término para formular el recurso de reposición venció el día 08 de abril de 2021. El escrito contentivo del ataque fue radicado el día 09 de abril de 2021. En consecuencia, el recurso de reposición fue extemporáneo, lo que impone su rechazo.

De otro lado, se allegó sustitución del poder conferido por la parte ejecutada, al cual se accederá según lo establecido en los artículos 73 a 77 del CGP, aplicables por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición formulado por la parte ejecutante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" contral el Auto No. 730 del 05 de abril de 2021.

**SEGUNDO: ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DEL PODER** conferido por la parte ejecutada a MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO a favor de VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO, quien se identifica con c.c. 1.130.599.947 y tarjeta profesional de abogado No. 206.062 del C.S. de la J.

**TERCERO: DESE CUMPLIMIENTO** al numeral quinto del Auto No. 730 de 2021, LÍBRESE el oficio respectivo.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-371-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes la presente providencia.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

#### Auto Interlocutorio No. 922

Decide el Juzgado sobre la solicitud de aclaración del Auto No. 766 del 07 de abril de 2021 formulada por la parte ejecutante en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MARÍA DEL TRÁNSITO ROMERO CANDELO contra COLPENSIONES con radicación No. E-483-2019.

El artículo 285 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, dispone:

“...ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración...”

La petición de aclaración del Auto No. 766 del 07 de abril de 2021, radicada en término, se fundamenta en que hay un error aritmético en el punto 3 del numeral segundo de dicho auto, puesto que el saldo insoluto de las obligaciones no corresponde, según la parte ejecutante, con lo consignado en la providencia.

En relación con la liquidación del crédito, este Juzgado la resumió en los siguientes términos en el Auto No. 766 del 07 de abril de 2021:

|   |                              |                         |
|---|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>   | Mesadas Adeudadas            | \$ 26.300.863,00        |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 10.562.379,00        |
|   | Indexación                   | \$ 2.446.026,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 37.030.058,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA (Resoluciones SUB 143229 y DNP 3647 de 2020 y Depósito Judicial)</b> | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 26.300.648,00        |
|   | Indexación                   | \$ 3.079.917,00         |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 7.296.141,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |

|  |               |                      |
|--|---------------|----------------------|
|  | (=) SUB-TOTAL | \$ 36.843.522,00     |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b> |               | <b>\$ 186.536,00</b> |

Ahora, revisadas las operaciones matemáticas realizada, se observa que al cuantificar las obligaciones liquidadas por el Juzgado se omitió, por error involuntario, incluir en la suma de los valores el concepto de Indexación por valor de \$2.446.026,00.

Es decir, se registró el concepto y el valor en el resumen de la liquidación, pero dicho valor no se incorporó a las operaciones matemáticas que produjeron la cuantificación de la liquidación del crédito.

Así las cosas, al incluir ese valor (\$2.446.026,00) en las operaciones matemáticas realizadas, el resumen de la liquidación debe ser el siguiente:

|   |                              |                         |
|---|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>   | Mesadas Adeudadas            | \$ 26.300.863,00        |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 10.562.379,00        |
|   | Indexación                   | \$ 2.446.026,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 39.476.084,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA (Resoluciones SUB 143229 y DNP 3647 de 2020 y Depósito Judicial)</b> | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 26.300.648,00        |
|   | Indexación                   | \$ 3.079.917,00         |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 7.296.141,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 36.843.522,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>  |                              | <b>\$ 2.632.562,00</b>  |

En consecuencia, procede la aclaración del punto 3, numeral segundo del Auto No. 766 del 07 de abril de 2021.

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la aclaración del del punto 3, numeral segundo Auto No. 766 del 07 de abril de 2021, el cual quedará como sigue:

|   |                              |                         |
|---|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b> | Mesadas Adeudadas            | \$ 26.300.863,00        |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 10.562.379,00        |
|   | Indexación                   | \$ 2.446.026,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 39.476.084,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA</b>      | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 26.300.648,00        |

|  |                              |                         |
|--|------------------------------|-------------------------|
| (Resoluciones SUB 143229 y DNP 3647 de 2020 y Depósito Judicial) | Indexación                   | \$ 3.079.917,00         |
|  | Intereses Moratorios         | \$ 7.296.141,00         |
|  | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.828.116,00         |
|  | (-) Aportes a Salud          | \$ 2.661.300,00         |
|  | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 36.843.522,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>                   |                              | <b>\$ 2.632.562,00</b>  |

**= DOS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$2.632.562,00) A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

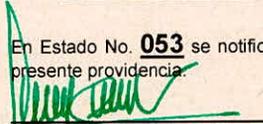
Juez

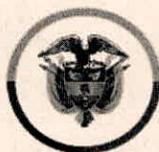
JOCM/E-ADFCh  
E-483-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 925

Decide este Juzgado sobre la modificación de la liquidación del crédito con ocasión de la solución de obligaciones por la parte ejecutada en el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MARÍA AMARY MARÍN CAMPUZANO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" radicado bajo partida No. E-501-2019.

Al efecto, se debe indicar que mediante Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021 este Juzgado decidió sobre la liquidación del crédito con fundamento en los siguientes elementos de juicio contenidos en el título base de recaudo ejecutivo, el mandamiento de pago (Auto No. 2887 del 11 de octubre de 2019) y la orden de seguir adelante la ejecución (Auto No. 285 del 13 de febrero de 2020):

- Las mesadas pensionales se liquidaron entre el 27 de abril de 2009 y el 28 de febrero de 2021, a razón de 14 mensualidades por año.
- La indexación de mesadas pensionales se liquidó entre el 27 de abril de 2009 y el 28 de febrero de 2021.

Dicha liquidación arrojó el siguiente resultado:

|   |  |                          |
|---|--|--------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b> | Retroactivo Liquidado                              | \$ 106.181.918,00        |
|   | Indexación   | \$ 21.749.893,00         |
|   | Costas del Proceso Ordinario                       | \$ 3.800.000,00          |
|   | (-) Aportes a Salud                                | \$ 10.932.894,00         |
|   | (-) Valor reconocido Resolución No. 001683 de 2010 | \$ 4.673.426,00          |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>                               | <b>\$ 116.125.491,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>      |  | <b>\$ 116.125.491,00</b> |

Después de haber cobrado ejecutoria el Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021 (liquidación del crédito), se allegó al plenario la Resolución SUB 182411 del 26 de agosto de 2020 expedida por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", mediante la cual solucionó obligaciones objeto de ejecución.

Ese acto administrativo no fue tenido en cuenta al momento de expedirse el Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021 porque, como ya se dijo, no había sido allegado al plenario.

En consecuencia, para definir la cuantía de las obligaciones solucionadas y el saldo insoluto de las obligaciones ejecutadas, lo procedente es revisar la liquidación del crédito

contenida en el Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021. Con tal objeto, se realiza la siguiente liquidación:

| DATOS DEL CÁLCULO         |            |
|---------------------------|------------|
| Deben mesadas desde:      | 27/04/2009 |
| Deben mesadas hasta:      | 31/08/2020 |
| Deben indexación hasta:   | 30/04/2009 |
| Deben indexación hasta:   | 31/08/2020 |
| Número de mesadas por año | 14         |

| EVOLUCIÓN DE MESADAS |               |              |
|----------------------|---------------|--------------|
| Periodo              | Variación IPC | Valor Mesada |
| 2009                 | 2,00%         | 543.845,00   |
| 2010                 | 3,17%         | 554.722,00   |
| 2011                 | 3,73%         | 572.307,00   |
| 2012                 | 2,44%         | 593.654,00   |
| 2013                 | 1,94%         | 608.139,00   |
| 2014                 | 3,66%         | 619.937,00   |
| 2015                 | 6,77%         | 644.350,00   |
| 2016                 | 5,75%         | 689.455,00   |
| 2017                 | 4,09%         | 737.717,00   |
| 2018                 | 3,18%         | 781.242,00   |
| 2019                 | 3,80%         | 828.116,00   |
| 2020                 | 1,61%         | 877.803,00   |

| PERIODO    |            | Número de mesadas | IPC     |        | Valor mesada | Deuda mesadas | Deuda Indexación |
|------------|------------|-------------------|---------|--------|--------------|---------------|------------------|
| Inicio     | Final      |                   | Inicial | Final  |              |               |                  |
| 27/04/2009 | 30/04/2009 | 0,13              | 71,38   | 104,96 | 543.845,00   | 36.247,00     | 17.052,00        |
| 1/05/2009  | 31/05/2009 | 1,00              | 71,39   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 127.867,00       |
| 1/06/2009  | 30/06/2009 | 2,00              | 71,35   | 104,96 | 543.845,00   | 543.845,00    | 256.183,00       |
| 1/07/2009  | 31/07/2009 | 1,00              | 71,32   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 128.260,00       |
| 1/08/2009  | 31/08/2009 | 1,00              | 71,35   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 128.092,00       |
| 1/09/2009  | 30/09/2009 | 1,00              | 71,28   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 128.484,00       |
| 1/10/2009  | 31/10/2009 | 1,00              | 71,19   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 128.991,00       |
| 1/11/2009  | 30/11/2009 | 2,00              | 71,14   | 104,96 | 543.845,00   | 543.845,00    | 258.544,00       |
| 1/12/2009  | 31/12/2009 | 1,00              | 71,20   | 104,96 | 543.845,00   | 271.923,00    | 128.934,00       |
| 1/01/2010  | 31/01/2010 | 1,00              | 71,69   | 104,96 | 554.722,00   | 277.361,00    | 128.718,00       |
| 1/02/2010  | 28/02/2010 | 1,00              | 72,28   | 104,96 | 554.722,00   | 277.361,00    | 125.403,00       |
| 1/03/2010  | 31/03/2010 | 1,00              | 72,46   | 104,96 | 554.722,00   | 277.361,00    | 124.403,00       |
| 1/04/2010  | 30/04/2010 | 1,00              | 72,79   | 104,96 | 554.722,00   | 277.361,00    | 122.581,00       |
| 1/05/2010  | 31/05/2010 | 1,00              | 72,87   | 104,96 | 554.722,00   | 277.361,00    | 122.142,00       |
| 1/06/2010  | 24/06/2010 | 0,80              | 72,87   | 104,96 | 554.722,00   | 221.889,00    | 97.714,00        |
| 25/06/2010 | 30/06/2010 | 1,20              | 72,95   | 104,96 | 554.722,00   | 665.666,00    | 292.090,00       |
| 1/07/2010  | 31/07/2010 | 1,00              | 72,92   | 104,96 | 554.722,00   | 554.722,00    | 243.737,00       |
| 1/08/2010  | 31/08/2010 | 1,00              | 73,00   | 104,96 | 554.722,00   | 554.722,00    | 242.862,00       |
| 1/09/2010  | 30/09/2010 | 1,00              | 72,90   | 104,96 | 554.722,00   | 554.722,00    | 243.956,00       |
| 1/10/2010  | 31/10/2010 | 1,00              | 72,84   | 104,96 | 554.722,00   | 554.722,00    | 244.614,00       |
| 1/11/2010  | 30/11/2010 | 2,00              | 72,98   | 104,96 | 554.722,00   | 1.109.444,00  | 486.161,00       |
| 1/12/2010  | 31/12/2010 | 1,00              | 73,45   | 104,96 | 554.722,00   | 554.722,00    | 237.975,00       |
| 1/01/2011  | 31/01/2011 | 1,00              | 74,12   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 238.127,00       |
| 1/02/2011  | 28/02/2011 | 1,00              | 74,57   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 233.236,00       |
| 1/03/2011  | 31/03/2011 | 1,00              | 74,77   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 231.081,00       |
| 1/04/2011  | 30/04/2011 | 1,00              | 74,86   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 230.115,00       |
| 1/05/2011  | 31/05/2011 | 1,00              | 75,07   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 227.871,00       |
| 1/06/2011  | 30/06/2011 | 2,00              | 75,31   | 104,96 | 572.307,00   | 1.144.614,00  | 450.641,00       |
| 1/07/2011  | 31/07/2011 | 1,00              | 75,42   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 224.157,00       |
| 1/08/2011  | 31/08/2011 | 1,00              | 75,39   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 224.474,00       |
| 1/09/2011  | 30/09/2011 | 1,00              | 75,62   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 222.051,00       |
| 1/10/2011  | 31/10/2011 | 1,00              | 75,77   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 220.478,00       |
| 1/11/2011  | 30/11/2011 | 2,00              | 75,87   | 104,96 | 572.307,00   | 1.144.614,00  | 438.867,00       |
| 1/12/2011  | 31/12/2011 | 1,00              | 76,19   | 104,96 | 572.307,00   | 572.307,00    | 216.108,00       |
| 1/01/2012  | 31/01/2012 | 1,00              | 76,75   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 218.202,00       |
| 1/02/2012  | 29/02/2012 | 1,00              | 77,22   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 213.260,00       |
| 1/03/2012  | 31/03/2012 | 1,00              | 77,31   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 212.321,00       |

| PERIODO   |            | Número de mesadas | IPC     |        | Valor mesada | Deuda mesadas | Deuda Indexación |
|-----------|------------|-------------------|---------|--------|--------------|---------------|------------------|
| Inicio    | Final      |                   | Inicial | Final  |              |               |                  |
| 1/04/2012 | 30/04/2012 | 1,00              | 77,42   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 211.176,00       |
| 1/05/2012 | 31/05/2012 | 1,00              | 77,66   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 208.689,00       |
| 1/06/2012 | 30/06/2012 | 2,00              | 77,72   | 104,96 | 593.654,00   | 1.187.308,00  | 416.138,00       |
| 1/07/2012 | 31/07/2012 | 1,00              | 77,70   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 208.276,00       |
| 1/08/2012 | 31/08/2012 | 1,00              | 77,73   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 207.966,00       |
| 1/09/2012 | 30/09/2012 | 1,00              | 77,96   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 205.601,00       |
| 1/10/2012 | 31/10/2012 | 1,00              | 78,08   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 204.373,00       |
| 1/11/2012 | 30/11/2012 | 2,00              | 77,98   | 104,96 | 593.654,00   | 1.187.308,00  | 410.792,00       |
| 1/12/2012 | 31/12/2012 | 1,00              | 78,05   | 104,96 | 593.654,00   | 593.654,00    | 204.679,00       |
| 1/01/2013 | 31/01/2013 | 1,00              | 78,28   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 207.271,00       |
| 1/02/2013 | 28/02/2013 | 1,00              | 78,63   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 203.641,00       |
| 1/03/2013 | 31/03/2013 | 1,00              | 78,79   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 201.993,00       |
| 1/04/2013 | 30/04/2013 | 1,00              | 78,99   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 199.941,00       |
| 1/05/2013 | 31/05/2013 | 1,00              | 79,21   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 197.697,00       |
| 1/06/2013 | 30/06/2013 | 2,00              | 79,39   | 104,96 | 608.139,00   | 1.216.278,00  | 391.740,00       |
| 1/07/2013 | 31/07/2013 | 1,00              | 79,43   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 195.465,00       |
| 1/08/2013 | 31/08/2013 | 1,00              | 79,50   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 194.757,00       |
| 1/09/2013 | 30/09/2013 | 1,00              | 79,73   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 192.441,00       |
| 1/10/2013 | 31/10/2013 | 1,00              | 79,52   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 194.556,00       |
| 1/11/2013 | 30/11/2013 | 2,00              | 79,35   | 104,96 | 608.139,00   | 1.216.278,00  | 392.550,00       |
| 1/12/2013 | 31/12/2013 | 1,00              | 79,56   | 104,96 | 608.139,00   | 608.139,00    | 194.152,00       |
| 1/01/2014 | 31/01/2014 | 1,00              | 79,95   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 193.929,00       |
| 1/02/2014 | 28/02/2014 | 1,00              | 80,45   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 188.871,00       |
| 1/03/2014 | 31/03/2014 | 1,00              | 80,77   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 185.666,00       |
| 1/04/2014 | 30/04/2014 | 1,00              | 81,14   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 181.993,00       |
| 1/05/2014 | 31/05/2014 | 1,00              | 81,53   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 178.157,00       |
| 1/06/2014 | 30/06/2014 | 2,00              | 81,61   | 104,96 | 619.937,00   | 1.239.874,00  | 354.749,00       |
| 1/07/2014 | 31/07/2014 | 1,00              | 81,73   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 176.204,00       |
| 1/08/2014 | 31/08/2014 | 1,00              | 81,90   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 174.551,00       |
| 1/09/2014 | 30/09/2014 | 1,00              | 82,01   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 173.486,00       |
| 1/10/2014 | 31/10/2014 | 1,00              | 82,14   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 172.230,00       |
| 1/11/2014 | 30/11/2014 | 2,00              | 82,25   | 104,96 | 619.937,00   | 1.239.874,00  | 342.341,00       |
| 1/12/2014 | 31/12/2014 | 1,00              | 82,47   | 104,96 | 619.937,00   | 619.937,00    | 169.060,00       |
| 1/01/2015 | 31/01/2015 | 1,00              | 83,00   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 170.481,00       |
| 1/02/2015 | 28/02/2015 | 1,00              | 83,96   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 161.164,00       |
| 1/03/2015 | 31/03/2015 | 1,00              | 84,45   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 156.490,00       |
| 1/04/2015 | 30/04/2015 | 1,00              | 84,90   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 152.246,00       |
| 1/05/2015 | 31/05/2015 | 1,00              | 85,12   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 150.187,00       |
| 1/06/2015 | 30/06/2015 | 2,00              | 85,21   | 104,96 | 644.350,00   | 1.288.700,00  | 298.695,00       |
| 1/07/2015 | 31/07/2015 | 1,00              | 85,37   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 147.860,00       |
| 1/08/2015 | 31/08/2015 | 1,00              | 85,78   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 144.074,00       |
| 1/09/2015 | 30/09/2015 | 1,00              | 86,39   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 138.507,00       |
| 1/10/2015 | 31/10/2015 | 1,00              | 86,98   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 133.196,00       |
| 1/11/2015 | 30/11/2015 | 2,00              | 87,51   | 104,96 | 644.350,00   | 1.288.700,00  | 256.974,00       |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 1,00              | 88,05   | 104,96 | 644.350,00   | 644.350,00    | 123.747,00       |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 1,00              | 89,19   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 121.905,00       |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 1,00              | 90,33   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 111.665,00       |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 1,00              | 91,18   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 104.197,00       |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 1,00              | 91,63   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 100.299,00       |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 1,00              | 92,10   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 96.269,00        |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 2,00              | 92,54   | 104,96 | 689.455,00   | 1.378.910,00  | 185.067,00       |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 1,00              | 93,02   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 88.498,00        |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 1,00              | 92,73   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 90.931,00        |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 1,00              | 92,68   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 91.352,00        |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 1,00              | 92,62   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00    | 91.858,00        |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 2,00              | 92,73   | 104,96 | 689.455,00   | 1.378.910,00  | 181.862,00       |

| PERIODO        |            | Número de mesadas | IPC     |        | Valor mesada | Deuda mesadas         | Deuda Indexación     |
|----------------|------------|-------------------|---------|--------|--------------|-----------------------|----------------------|
| Inicio         | Final      |                   | Inicial | Final  |              |                       |                      |
| 1/12/2016      | 31/12/2016 | 1,00              | 93,11   | 104,96 | 689.455,00   | 689.455,00            | 87.746,00            |
| 1/01/2017      | 31/01/2017 | 1,00              | 94,07   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 85.402,00            |
| 1/02/2017      | 28/02/2017 | 1,00              | 95,01   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 77.258,00            |
| 1/03/2017      | 31/03/2017 | 1,00              | 95,46   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 73.416,00            |
| 1/04/2017      | 30/04/2017 | 1,00              | 95,91   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 69.610,00            |
| 1/05/2017      | 31/05/2017 | 1,00              | 96,12   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 67.847,00            |
| 1/06/2017      | 30/06/2017 | 2,00              | 96,23   | 104,96 | 737.717,00   | 1.475.434,00          | 133.852,00           |
| 1/07/2017      | 31/07/2017 | 1,00              | 96,18   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 67.344,00            |
| 1/08/2017      | 31/08/2017 | 1,00              | 96,32   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 66.174,00            |
| 1/09/2017      | 30/09/2017 | 1,00              | 96,36   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 65.840,00            |
| 1/10/2017      | 31/10/2017 | 1,00              | 96,37   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 65.757,00            |
| 1/11/2017      | 30/11/2017 | 2,00              | 96,55   | 104,96 | 737.717,00   | 1.475.434,00          | 128.518,00           |
| 1/12/2017      | 31/12/2017 | 1,00              | 96,92   | 104,96 | 737.717,00   | 737.717,00            | 61.197,00            |
| 1/01/2018      | 31/01/2018 | 1,00              | 97,53   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 59.516,00            |
| 1/02/2018      | 28/02/2018 | 1,00              | 98,22   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 53.610,00            |
| 1/03/2018      | 31/03/2018 | 1,00              | 98,45   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 51.660,00            |
| 1/04/2018      | 30/04/2018 | 1,00              | 98,91   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 47.786,00            |
| 1/05/2018      | 31/05/2018 | 1,00              | 99,16   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 45.696,00            |
| 1/06/2018      | 30/06/2018 | 2,00              | 99,31   | 104,96 | 781.242,00   | 1.562.484,00          | 88.894,00            |
| 1/07/2018      | 31/07/2018 | 1,00              | 99,18   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 45.529,00            |
| 1/08/2018      | 31/08/2018 | 1,00              | 99,30   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 44.530,00            |
| 1/09/2018      | 30/09/2018 | 1,00              | 99,47   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 43.119,00            |
| 1/10/2018      | 31/10/2018 | 1,00              | 99,59   | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 42.125,00            |
| 1/11/2018      | 30/11/2018 | 2,00              | 99,70   | 104,96 | 781.242,00   | 1.562.484,00          | 82.434,00            |
| 1/12/2018      | 31/12/2018 | 1,00              | 100,00  | 104,96 | 781.242,00   | 781.242,00            | 38.750,00            |
| 1/01/2019      | 31/01/2019 | 1,00              | 100,60  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 35.891,00            |
| 1/02/2019      | 28/02/2019 | 1,00              | 101,18  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 30.938,00            |
| 1/03/2019      | 31/03/2019 | 1,00              | 101,62  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 27.218,00            |
| 1/04/2019      | 30/04/2019 | 1,00              | 102,12  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 23.030,00            |
| 1/05/2019      | 31/05/2019 | 1,00              | 102,44  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 20.371,00            |
| 1/06/2019      | 30/06/2019 | 2,00              | 102,71  | 104,96 | 828.116,00   | 1.656.232,00          | 36.282,00            |
| 1/07/2019      | 31/07/2019 | 1,00              | 102,94  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 16.250,00            |
| 1/08/2019      | 31/08/2019 | 1,00              | 103,03  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 15.513,00            |
| 1/09/2019      | 30/09/2019 | 1,00              | 103,26  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 13.634,00            |
| 1/10/2019      | 31/10/2019 | 1,00              | 103,43  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 12.250,00            |
| 1/11/2019      | 30/11/2019 | 2,00              | 103,54  | 104,96 | 828.116,00   | 1.656.232,00          | 22.714,00            |
| 1/12/2019      | 31/12/2019 | 1,00              | 103,80  | 104,96 | 828.116,00   | 828.116,00            | 9.254,00             |
| 1/01/2020      | 31/01/2020 | 1,00              | 104,24  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 6.063,00             |
| 1/02/2020      | 29/02/2020 | 1,00              | 104,94  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 167,00               |
| 1/03/2020      | 31/03/2020 | 1,00              | 105,53  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 0,00                 |
| 1/04/2020      | 30/04/2020 | 1,00              | 105,70  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 0,00                 |
| 1/05/2020      | 31/05/2020 | 1,00              | 105,36  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 0,00                 |
| 1/06/2020      | 30/06/2020 | 2,00              | 104,97  | 104,96 | 877.803,00   | 1.755.606,00          | 0,00                 |
| 1/07/2020      | 31/07/2020 | 1,00              | 104,97  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 0,00                 |
| 1/08/2020      | 31/08/2020 | 1,00              | 104,96  | 104,96 | 877.803,00   | 877.803,00            | 0,00                 |
| <b>TOTALES</b> |            |                   |         |        |              | <b>101.861.954,00</b> | <b>20.594.540,00</b> |

|   |  |                   |
|---|--|-------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b> | Retroactivo Liquidado                              | \$ 101.861.954,00 |
|   | Indexación   | \$ 20.594.540,00  |
|   | Costas del Proceso Ordinario                       | \$ 3.800.000,00   |
|   | Costas del Proceso Ejecutivo                       | \$ 5.000.000,00   |
|   | (-) Aportes a Salud                                | \$ 9.695.100,00   |
|   | (-) Valor reconocido Resolución No. 001683 de 2010 | \$ 4.673.426,00   |

|  |                         |                          |
|--|-------------------------|--------------------------|
|  | <b>(=) SUB-TOTAL</b>    | <b>\$ 116.887.968,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO<br/>POR LA PARTE<br/>EJECUTADA<br/>(Resolución SUB<br/>182411 de 2020)</b> | Mesadas                 | \$ 12.819.236,00         |
|  | Mesadas Adicionales     | \$ 2.534.035,00          |
|  | Indexación              | \$ 25.161.785,00         |
|  | Pago Ordenado Sentencia | \$ 81.835.243,00         |
|  | (-) Aportes a Salud     | \$ 9.695.100,00          |
|  | <b>(=) SUB-TOTAL</b>    | <b>\$ 112.655.199,00</b> |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>   |                         | <b>\$ 4.232.769,00</b>   |

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito contenida en el Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021 para ajustarla a los pagos realizados por la parte ejecutada mediante la Resolución SUB 182411 del 26 de agosto de 2020.

Frente a la petición de terminación del proceso solicitada por la parte ejecutada, será negada por cuanto no hay evidencia de haberse solucionado todas las obligaciones objeto de ejecución. Además, la misma no cumple con los requisitos del artículo 461 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

En cuanto a la solicitud de control de legalidad formulada por la parte ejecutada, la misma se negará, toda vez que con ella busca revivir términos que por su propia impericia dejó vencer para el ejercicio de su derecho a la contradicción del mandamiento de pago.

Finalmente se accederá a la sustitución del poder conferido por la parte ejecutada al abogado que radicó la última solicitud.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente la Resolución SUB 182411 del 26 de agosto de 2020 expedida por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**SEGUNDO: NEGAR** la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares solicitada por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**TERCERO: ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DEL PODER** conferido por la parte ejecutada a MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO a favor de TIVE MAURICIO BOLAÑOS LONDOÑO, quien se identifica con c.c. 1.143.832.957 y tarjeta profesional de abogado No. 320.316 del C.S. de la J.

**CUARTO: NEGAR** el control de legalidad formulado por la parte ejecutante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"

**QUINTO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito contenida en el Auto No. 631 del 18 de marzo de 2021, para ajustarlo a la cuantía de **\$4.232.769,00**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad **BANCO DE OCCIDENTE**, de conformidad con lo ordenado en el Auto No. 2887 del 11 de octubre de 2019, a efecto de perfeccionar la medida de embargo decretada a favor de **MARÍA AMARY MARÍN CAMPUZANO** y se realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina de depósitos judiciales del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**.

Por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad**, de conformidad con el párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$4.232.769,00** (artículo 593 del CGP).

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

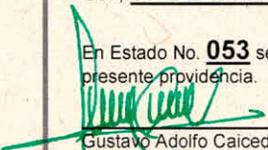
Juez

JOCME-ADFCh  
E-501-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 932

Decide este Juzgado sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto No. 780 del 07 de abril de 2021 formulado por la parte ejecutante en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de ESPERANZA BOLAÑOS SUÁREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", radicado bajo la partida No. E-027-2020.

#### 1.- OPORTUNIDAD DE LOS RECURSOS.

El artículo 63 del CPT y SS establece que el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios y debe interponerse, por escrito, dentro de los dos (2) días siguientes a la notificación de la providencia atacada, cuando ella se notifique por estados.

De otro lado, el numeral 2 del artículo 65 del CPT y SS establece que el recurso de apelación se interpone por escrito dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia atacada, cuando ella se notifique por estados.

La providencia objeto de ataque se notificó por estados el día 08 de abril de 2021. Es decir, el término para formular el recurso de reposición venció el día 13 de abril de 2021 y respecto del recurso de apelación venció el día 15 de abril de 2021.

El escrito contentivo del ataque fue radicado electrónicamente el día 12 de abril de 2021 a las 01:09 PM. En consecuencia, el recurso de reposición y el recurso de apelación fueron oportunos.

#### 2.- PROCEDENCIA DE LA APELACIÓN.

Las decisiones objeto de ataque, según el recurso, son (i) El requerimiento -numeral tercero- al sucesor procesal de la parte ejecutante y su apoderada para que adelanten y acrediten el agotamiento del procedimiento de pago a herederos de los valores contenidos en la Resolución SUB 125517 de 2020 expedida por la parte ejecutada; y (ii) El diferimiento -numeral cuarto- de los oficios de materialización de medidas cautelares hasta tanto se verifique el agotamiento del procedimiento de pago a herederos de los valores contenidos en la Resolución SUB 125517.

El artículo 65 del CPT y SS, dispone que son apelables los autos proferidos en primera instancia sobre los siguientes temas:

*“...7. El que decida sobre medidas cautelares...”*

En consecuencia, en caso de concederse la apelación interpuesta, la misma sólo versará sobre el ataque al numeral cuarto del Auto No. 780 del 07 de abril de 2021, puesto que contra la decisión contenida en el numeral tercero de la providencia la ley no previó recurso de apelación.

### 3.- ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

La parte ejecutante a través de su apoderada judicial adujo lo siguiente:

3.1.- Que este juzgado, de manera unilateral, está terminando el poder conferido por la causante de la sucesión procesal, toda vez que su actuación ante la parte ejecutada está condicionada a la voluntad del sucesor procesal en conferir un nuevo poder. Señala que la apoderada judicial de la causante no ha renunciado al poder, ni le ha sido revocado por el sucesor procesal. Sin embargo, a su juicio, el juzgado decidió terminarlo de oficio.

3.2.- Que la parte ejecutada no ha pagado ni administrativa, ni judicialmente, por lo cual hay una incongruencia entre el mandamiento de pago y la decisión objeto de ataque. Adicionalmente, que el proceso sólo puede terminarse por pago de la obligación y ese hecho no ha ocurrido

3.3.- Que la suspensión del proceso no es una decisión que corresponda unilateralmente al juez y tampoco es viable en esta etapa procesal. Además, el fallecimiento de la parte ejecutante no termina, interrumpe o suspende el proceso y que aún no se cumple la finalidad del proceso ejecutivo.

3.4.- Que la Resolución SUB 125517 de 2020 expedida por la parte ejecutada no reconoció ningún derecho, sino que ese derecho fue reconocido por las decisiones judiciales objeto de ejecución.

3.5.- Que la decisión de diferir la materialización de medidas cautelares hasta tanto se agote el procedimiento de pago a herederos de los valores contenidos en la Resolución SUB 125517 de 2020 expedida por la parte ejecutada va en contravía de las decisiones judiciales contenidas en el proceso. Por tanto, la providencia atacada contradice y modifica los pronunciamientos judiciales al interior del proceso, desconoce las competencias del juez, constituye una vía de hecho judicial, genera detrimentos a la parte ejecutante, se aparta de las normas del juicio ejecutivo y viola el derecho fundamental al debido proceso.

A partir de lo anterior, la apoderada judicial de la parte ejecutante solicitó: (i) Revocar los numerales tercero y cuarto del Auto No. 780 del 07 de abril de 2021; (ii) Complementar la providencia atacada para que la indexación se liquide hasta la presente fecha; y (iii) Ordenar que se pongan a disposición del presente asunto los recursos financieros para el pago de las obligaciones insolutas.

### 4.- CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

El juzgado se permite exponer los siguientes elementos de juicio, con base en los cuales se desatará el recurso de reposición:

#### 4.1.- MEDIDAS JUDICIALES PARA EVITAR DUPLICIDAD DE PAGOS DE UNA MISMA OBLIGACIÓN.

La parte ejecutada expidió la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020 mediante la cual dispuso "...Dar cumplimiento del fallo judicial..." (artículo primero) que es objeto de ejecución en el presente asunto. Para ello efectuó el reconocimiento, la liquidación y la orden de pago de la cuantía de \$53.864.525,00.

El pago de esa cuantía, conforme la misma Resolución SUB 125517, está supeditado a que los herederos de la parte ejecutante ESPERANZA BOLAÑOS SUÁREZ (QEPD) adelanten el procedimiento reglamentario para tal efecto.

Es decir, mientras esa actuación administrativa no se adelante por los herederos de ESPERANZA BOLAÑOS SUÁREZ (QEPD), no se materializará el pago del valor reconocido y liquidado mediante la Resolución SUB 125517.

En vista de lo anterior, este despacho judicial consideró necesario que el sucesor procesal adelantará el procedimiento de pago a herederos ante la parte ejecutada para obtener la solución de las obligaciones reconocidas, liquidadas y ordenadas pagar mediante la Resolución SUB 125517.

Esto, para evitar que a través de la práctica de medidas cautelares se efectuaran pagos dobles por el mismo concepto. Es decir, que se activara el pago a herederos ante la parte ejecutada y que se pagaran depósitos judiciales por este Juzgado para solucionar las mismas obligaciones.

De allí las decisiones contenidas en el Auto No. 780 del 07 de abril de 2021 mediante las cuales:

- Se requirió al sucesor procesal de la parte ejecutante y a la apoderada judicial de esa parte para que adelantaran el procedimiento de pago a herederos de los \$53.864.525,00 reconocidos, liquidados y ordenados pagar mediante la Resolución SUB 125517.
- Se difirió la materialización de las medidas cautelares al agotamiento del procedimiento de pago a herederos, a efectos de establecer el saldo insoluto de las obligaciones objeto de ejecución después de dicho pago.

#### **4.2.- DE LOS ARGUMENTOS DE LA PARTE RECURRENTE.**

4.2.1- Revisada la providencia atacada este Juzgado no encuentra que haya terminado el poder a la abogada JENNY SÁNCHEZ PRADA, quien aún funge como apoderada judicial de la parte ejecutante. Sorprende que la abogada haya dado esa interpretación a las decisiones del juzgado que buscan evitar que los recursos provenientes de los aportes parafiscales a la seguridad social sean defraudados mediante pagos múltiples por concepto de una misma obligación.

La abogada JENNY SÁNCHEZ PRADA aún es la apoderada judicial de la parte ejecutante por la evidente razón de que la providencia atacada nada decide sobre ese tema y lo que interpretó más allá del contenido de la decisión judicial es sólo un desatino propio de la defensa de sus intereses. Por tanto, no hay lugar a revocar la decisión atacada con base en dicho elemento de juicio subjetivo.

4.2.2.- Es claro para este Juzgado que la parte ejecutada no ha solucionado las obligaciones objeto de ejecución. El proveído atacado no afirma que se haya presentado pago de dichas obligaciones.

Todo lo contrario, enterado el Juzgado de que el pago ordenado en la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020 no se ha materializado por causa imputable al heredero de la parte ejecutante, hoy representado por la abogada recurrente, adoptó las medidas que consideró necesarias para lograr ese pago y materializar por esa vía la orden ejecutiva.

Allí no hay incongruencia alguna con las providencias expedidas al interior del proceso. En su lugar, lo que se busca con la decisión atacada es materializar esas providencias previas agotando el procedimiento previsto por la parte ejecutada para el pago de los \$53.864.525,00 reconocidos, liquidados y ordenados pagar con la Resolución SUB 125517.

Además, es claro que el proceso ejecutivo no ha terminado, la providencia atacada no afirma, ni decide sobre el tema. Es decir, no existe razón para revocar la decisión atacada con base en esta situación planteado por la abogada recurrente.

4.2.3.- La decisión objeto de recurso no suspendió, no terminó, ni interrumpió el proceso. Lo que hizo fue imponer una carga procesal a la parte ejecutante y diferir la materialización de las medidas cautelares al cumplimiento de esa carga procesal.

La finalidad de esa carga procesal es la solución de las obligaciones que se liquidaron a través de la Resolución SUB 125517 de 2020 a lo cual, sorprendentemente, se opone la apoderada judicial de la parte ejecutante.

Es paradójico que la apoderada de la parte ejecutante sea la primera en oponerse al pago, por la vía administrativa, de los \$53.864.525,00 reconocidos, liquidados y ordenados pagar con la Resolución SUB 125517 de 2020. Por tanto, tampoco hay lugar a revocar la decisión atacada con base en este elemento de juicio planteado por la abogada recurrente.

4.2.4.- Para este Juzgado es claro, en eso hay acuerdo con la apoderada recurrente, que la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020 expedida por la parte ejecutada es un acto administrativo de ejecución. Es decir, no crea, ni modifica la situación jurídica alguna de la parte ejecutante.

El objeto de la Resolución SUB 125517 es cuantificar económicamente las obligaciones objeto de ejecución para solucionarlas mediante la orden de pago en ella contenida. Como sobre el tema no hay discusión, más allá de la subjetividad de la abogada recurrente, este elemento de juicio tampoco logra desvirtuar los fundamentos de la decisión objeto de ataque.

4.2.5.- Finalmente, planteada por la recurrente la violación de competencias legales por parte de este Juzgado, la incursión en vías de hecho judiciales mediante el proveído atacado, el detrimento de los intereses de la parte ejecutante y la violación del derecho al debido proceso, importa reiterar que el objeto de la decisión atacada es, en esencia, evitar la duplicidad de pagos de una misma obligación declarada judicialmente.

A ese objetivo se opone la abogada recurrente, quien prefiere someter a la parte ejecutante al camino incierto y más largo de la práctica de medidas cautelares y pago de depósitos judiciales, que permitir la materialización del pago ordenado en la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020.

En ese contexto, el Juzgado accederá parcialmente a lo pretendido con el recurso. Así, eximirá a la abogada JENNY SÁNCHEZ PRADA de adelantar el procedimiento de pago a herederos de la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020 ante la parte ejecutante, pues como ella bien lo afirma, no cuenta facultad para ese objeto ante dicha entidad. Lo cual impone modificar el numeral tercero del auto atacado.

También se repondrá el numeral cuarto del proveído atacado frente al diferimiento de la materialización de las medidas cautelares decretadas mediante Auto No. 1052 de 2020. No obstante, con la finalidad de evitar pagos dobles de una misma obligación en ejecución, se ordenará a la parte ejecutada abstenerse de pagar el valor reconocido y

liquidado mediante la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020, por cuanto hay proceso ejecutivo con medidas cautelares vigentes que están en curso de materializarse.

El despacho se abstendrá de conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por sustracción de materia y por improcedencia.

Finalmente, respecto de la actualización de la liquidación del crédito, este Juzgado recuerda a la abogada de la parte ejecutante que debe proceder conforme lo dispone el artículo 446 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: REPONER PARCIAMENTE** el Numeral Tercero del Auto No. 780 del 07 de abril de 2021, el cual quedará como sigue:

**REQUERIR** al sucesor procesal JHON ALBERTO PAREDES BOLAÑOS para que acredite el cumplimiento de lo ordenado mediante Resolución SUB 125517 de 2020 expedida por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**SEGUNDO: REPONER** el Numeral Cuarto del Auto No. 780 del 07 de abril de 2021. En su lugar, **LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad **BANCO DE OCCIDENTE**, de conformidad con lo ordenado en el Auto No. 1052 del 17 de julio de 2020, a efecto de perfeccionar la medida de embargo decretada a favor de ESPERANZA BOLAÑOS SUÁREZ y se realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina de depósitos judiciales del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales, **la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad**, de conformidad con el parágrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$57.929.103,00** (artículo 593 del CGP).

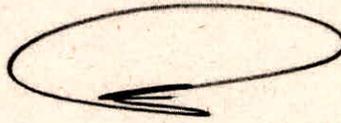
**CUARTO: RECORDAR** a la apoderada de la parte ejecutante que la actualización de la liquidación del crédito debe ajustarse al procedimiento descrito en el artículo 446 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

**QUINTO: ABSTENERSE** de conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto contra el numeral cuarto del Auto No. 362 del 01 de marzo de 2016 por sustracción de materia y por improcedente contra el numeral tercero del Auto No. 362 del 01 de marzo de 2016.

**QUINTO: ORDENAR** a la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" **ABSTENERSE de efectuar el pago ordenado en la Resolución SUB 125517 del 10 de junio de 2020**, por cuanto hay proceso ejecutivo con medidas cautelares vigentes que están en curso de materializarse. **LIBRAR** el correspondiente oficio.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

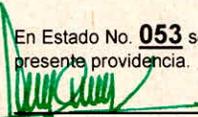
Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-027-2020

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 923

Decide este Juzgado sobre la liquidación del crédito en el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de GLORIA AMPARO BALCÁZAR contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" con radicación E-044-2020. Al efecto, se debe indicar que de esta se corrió traslado sin que la contraparte se haya pronunciado.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- Los valores reconocidos y pagados con ocasión de la Resolución SUB 92604 del 16 de abril de 2021 no fueron descontados en forma adecuada (individual y detalladamente) como obligaciones solucionadas.
- La tasa de interés moratorio aplicada no corresponde con la vigente al momento del pago de las obligaciones.
- No se evidencia que la conversión de la tasa de interés de mora anual a interés de mora diario haya observado la formulación matemática establecida por la Superintendencia Financiera (ver Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009).
- Se omitió la liquidación y descuento de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y a fijar las agencias en derecho que correspondan, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en razón que el presente asunto inició con posterioridad a la vigencia del CGP.

Frente a la petición de terminación del proceso, solicitada por la parte ejecutada, será negada por cuanto no hay evidencia de haberse solucionado todas las obligaciones objeto de ejecución. Además, la misma no cumple con los requisitos del artículo 461 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS. Se accederá a la sustitución del poder conferido por dicha parte.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la terminación del proceso solicitada por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

**SEGUNDO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

## 1.- DATOS BASE DE LA LIQUIDACIÓN

| INTERESES MORATORIOS APLICADOS |               |   |
|--------------------------------|---------------|---|
| Periodo de Vigencia:           | Abril de 2021 | Resolución No. 0305 de 2021 de la Superfinanciera   |
| Interés corriente anual:       | 17,3100%      | Según Resolución No. 0305 de 2021 de la Superfinanciera   |
| Interés de mora anual:         | 25,9650%      | Según Resolución No. 0305 de 2021 de la Superfinanciera   |
| Interés de mora mensual:       | 1,9422%       | Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera. |
| Interés de mora diario:        | 0,0633%       |   |

| DATOS DEL CÁLCULO         |           |            |
|---------------------------|-----------|------------|
| Deuda de mesadas          | Desde el: | 4/06/2016  |
|                           | Hasta el: | 30/04/2021 |
| Deuda de intereses        | Desde el: | 26/09/2019 |
|                           | Hasta el: | 30/04/2021 |
| Número de mesadas por año |           | 14         |

| EVOLUCIÓN MESADAS PENSIONALES |                   |              |
|-------------------------------|-------------------|--------------|
| PERIODO                       | INCREMENTO MESADA | VALOR MESADA |
| 2016                          | 5,75%             | 631.337,00   |
| 2017                          | 4,09%             | 667.639,00   |
| 2018                          | 3,18%             | 694.945,00   |
| 2019                          | 3,80%             | 717.045,00   |
| 2020                          | 3,51%             | 744.292,00   |
| 2021                          | 0,00%             | 756.275,00   |

## 2.- RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES

| PERIODO   |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor de la mesada | Deuda por mesadas | Deuda por mora |
|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------------|-------------------|----------------|
| Inicio    | Final      |              |                   |                    |                   |                |
| 4/06/2016 | 30/06/2016 | 582          | 0,90              | 631.337,00         | 568.203,30        | 209.330,00     |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 582          | 1,00              | 631.337,00         | 631.337,00        | 232.588,00     |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 582          | 1,00              | 631.337,00         | 631.337,00        | 232.588,00     |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 582          | 1,00              | 631.337,00         | 631.337,00        | 232.588,00     |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 582          | 1,00              | 631.337,00         | 631.337,00        | 232.588,00     |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 582          | 2,00              | 631.337,00         | 1.262.674,00      | 465.177,00     |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 582          | 1,00              | 631.337,00         | 631.337,00        | 232.588,00     |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 582          | 2,00              | 667.639,00         | 1.335.278,00      | 491.924,00     |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 582          | 2,00              | 667.639,00         | 1.335.278,00      | 491.924,00     |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 582          | 1,00              | 667.639,00         | 667.639,00        | 245.962,00     |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 582          | 2,00              | 694.945,00         | 1.389.890,00      | 512.044,00     |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 582          | 2,00              | 694.945,00         | 1.389.890,00      | 512.044,00     |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 582          | 1,00              | 694.945,00         | 694.945,00        | 256.022,00     |

| PERIODO                  |            | Días en mora | Número de mesadas | Valor de la mesada | Deuda por mesadas    | Deuda por mora       |
|--------------------------|------------|--------------|-------------------|--------------------|----------------------|----------------------|
| Inicio                   | Final      |              |                   |                    |                      |                      |
| 1/01/2019                | 31/01/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/02/2019                | 28/02/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/03/2019                | 31/03/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/04/2019                | 30/04/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/05/2019                | 31/05/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/06/2019                | 30/06/2019 | 582          | 2,00              | 717.045,00         | 1.434.090,00         | 528.327,00           |
| 1/07/2019                | 31/07/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/08/2019                | 31/08/2019 | 582          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 264.164,00           |
| 1/09/2019                | 30/09/2019 | 578          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 262.348,00           |
| 1/10/2019                | 31/10/2019 | 547          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 248.278,00           |
| 1/11/2019                | 30/11/2019 | 517          | 2,00              | 717.045,00         | 1.434.090,00         | 469.322,00           |
| 1/12/2019                | 31/12/2019 | 486          | 1,00              | 717.045,00         | 717.045,00           | 220.590,00           |
| 1/01/2020                | 31/01/2020 | 455          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 214.367,00           |
| 1/02/2020                | 29/02/2020 | 426          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 200.704,00           |
| 1/03/2020                | 31/03/2020 | 395          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 186.099,00           |
| 1/04/2020                | 30/04/2020 | 365          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 171.965,00           |
| 1/05/2020                | 31/05/2020 | 334          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 157.360,00           |
| 1/06/2020                | 30/06/2020 | 304          | 2,00              | 744.292,00         | 1.488.584,00         | 286.451,00           |
| 1/07/2020                | 31/07/2020 | 273          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 128.620,00           |
| 1/08/2020                | 31/08/2020 | 242          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 114.015,00           |
| 1/09/2020                | 30/09/2020 | 212          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 99.881,00            |
| 1/10/2020                | 31/10/2020 | 181          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 85.276,00            |
| 1/11/2020                | 30/11/2020 | 151          | 2,00              | 744.292,00         | 1.488.584,00         | 142.283,00           |
| 1/12/2020                | 31/12/2020 | 120          | 1,00              | 744.292,00         | 744.292,00           | 56.536,00            |
| 1/01/2021                | 31/01/2021 | 89           | 1,00              | 756.275,00         | 756.275,00           | 42.606,00            |
| 1/02/2021                | 28/02/2021 | 61           | 1,00              | 756.275,00         | 756.275,00           | 29.202,00            |
| 1/03/2021                | 31/03/2021 | 30           | 1,00              | 756.275,00         | 756.275,00           | 14.362,00            |
| 1/04/2021                | 30/04/2021 | 0            | 1,00              | 756.275,00         | 756.275,00           | 0,00                 |
| <b>TOTALES ADEUDADOS</b> |            |              |                   |                    | <b>47.547.556,00</b> | <b>14.372.963,00</b> |

### 3.- RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN

|   |                              |                         |
|---|------------------------------|-------------------------|
| <b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>   | Mesadas Adeudadas            | \$ 47.547.556,00        |
|   | Intereses Moratorios         | \$ 14.372.963,00        |
|   | Costas del Proceso Ordinario | \$ 2.414.058,00         |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 4.633.700,00         |
|   | <b>(=) SUB-TOTAL</b>         | <b>\$ 59.700.877,00</b> |
| <b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA (Resolución SUB 92604 del 16 de abril de 2021)</b> | Mesadas                      | \$ 18.410.000,00        |
|   | Mesadas Adicionales          | \$ 2.922.672,00         |
|   | Intereses de Mora            | \$ 14.284.026,00        |
|   | Pagos Ordenados Sentencia    | \$ 26.277.994,00        |
|   | (-) Aportes a Salud          | \$ 4.633.700,00         |
| <b>(=) SUB-TOTAL</b>  | <b>\$ 57.260.992,00</b>      |                         |
| <b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>  |                              | <b>\$ 2.439.885,00</b>  |

**= DOS MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS (\$2.439.885,00).**

**TERCERO: PRACTICAR POR SECRETARÍA** la liquidación de las costas procesales (artículo 366 del CGP). Con tal objeto, **INCLUIR** la suma de **\$ 3.000.000** por concepto de agencias en derecho y **TENER EN CUENTA** que no se acreditaron gastos procesales.

**CUARTO: ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DEL PODER** conferido por la parte ejecutada a **MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO** a favor de **VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO**, quien se identifica con c.c. 1.130.599.947 y tarjeta profesional de abogado No. 206.062 del C.S. de la J.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



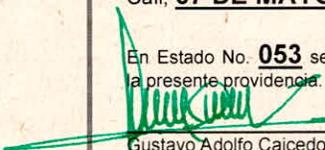
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
Juez

JOCM/E-ADFC  
E-044-2020

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, seis (06) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 920**

Decide este Juzgado sobre la orden de ejecución en el trámite del proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de MARÍA ELENA GÓMEZ DE LARRARTE y CÉSAR FERNANDO LARRARTE GÓMEZ contra JESSICA PATRICIA VARGAS ZAMBRANO y CAMILA ANDREA ROMÁN VARGAS con radicación No. E-312-2020.

Para ello, se observa que transcurrió el término legalmente concedido sin que la parte ejecutada, JESSICA PATRICIA VARGAS ZAMBRANO y CAMILA ANDREA ROMÁN VARGAS, hubiese propuesto excepciones, ni cancelado la obligación, se dará aplicación, a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 440 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** del presente proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO adelantado por MARÍA ELENA GÓMEZ DE LARRARTE y CÉSAR FERNANDO LARRARTE GÓMEZ, para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, Auto No. 1645 del 26 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: PRACTICAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**, al tenor de lo dispuesto en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: CONDENAR EN COSTAS A LA PARTE EJECUTADA**, una vez se encuentre en firme la liquidación de crédito.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-312-2020

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **07 DE MAYO DE 2021**

En Estado No. **053** se notifica a las partes la presente providencia.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ELIZABETH TIBADUIZA CAICEDO  
**DEMANDADA(S):** ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00332-00

### Interlocutorio No. 943

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revidas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que mediante interlocutorio No. 300 del 8 de febrero de 2021, se dispuso la devolución de la demanda y se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla, de conformidad con el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; para que se corrigieran las falencias allí indicadas.

Ahora bien, una vez revisado el escrito presentado por la apoderada judicial de la demandante, se tiene que la subsanación del proceso se presentó el 17 de febrero de 2021, de manera intempestiva, ya que el término para corregir las falencias indicadas venció el 16 de febrero de 2021, así las cosas, se procederá a rechazar la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la señora **ELIZABETH TIBADUIZA CAICEDO**, en contra de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS -ESIMED S.A.** y la **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa firmeza del presente proveído y cancelación de su radicación.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

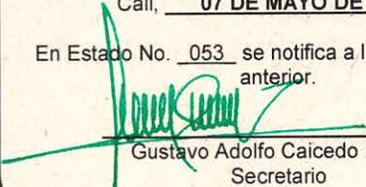
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** GLADIS CARABALI HOLGUIN  
**DEMANDADA(S):** COLPENSIONES Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00337-00

**Interlocutorio No. 944**

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte actora subsana la demanda dentro del término establecido, corrigiendo los yerros expuestos en proveído anterior, por lo que se advierte que al encontrarse reunidos los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S; será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNANDEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.811.525 y T.P. No. 163.294 del C.S. de la Judicatura para que actúe en nombre y representación de la señora **GLADIS CARABALI HOLGUIN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 25.527.309.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **GLADIS CARABALI HOLGUIN**, identificada con cédula de ciudadanía No. 25.527.309, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces y contra la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, representada legalmente por **DIEGO MOLANO APONTE** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, a través de sus representantes legales y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y déseles traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que contesten la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a las demandadas **COLPENSIONES** y la **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tenga en su poder correspondientes al causante el señor **MIGUEL ANTONIO CARDOZO RIVERA**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 4.711.616, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

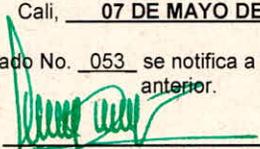
**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2020-337  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS ENRIQUE CORTES LOPEZ  
**DEMANDADA(S):** COLPENSIONES Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00338-00

### Interlocutorio No. 945

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que mediante interlocutorio No. 304 del 8 de febrero de 2021, se dispuso la devolución de la demanda y se concedió a la parte actora el término de cinco (5) días para subsanarla, de conformidad con el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sin embargo, se advierte que, una vez cumplido el término, la parte actora no allego a través de los canales digitales del Juzgado el escrito subsanando las falencias allí indicadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor **LUIS ENRIQUE CORTES LOPEZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la señora **NELLY GOMEZ GIRALDO**.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** lo actuado, previa firmeza del presente proveído y cancelación de su radicación.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2020-338  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS ERNESTO GIRALDO MARQUEZ  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00344-00

### Interlocutorio No. 946

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte actora subsana la demanda dentro del término establecido, corrigiendo los yerros expuestos en proveído anterior, por lo que se advierte que al encontrarse reunidos los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **DANIELA ZULUAGA MONTAÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.165.699 y T.P. No. 305.049 del C.S. de la Judicatura para que actúe en nombre y representación del señor **LUIS ERNESTO GIRALDO MARQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.230.982.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **LUIS ERNESTO GIRALDO MARQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.230.982, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y désele traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandada **COLPENSIONES**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tenga en su poder correspondientes al demandante el señor **LUIS ERNESTO GIRALDO MARQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 8.230.982, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



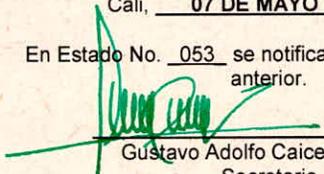
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2020-344  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA CRISTINA RESTREPO BERRIO  
**DEMANDADA(S):** JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00346-00

### Interlocutorio No. 947

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte actora subsana la demanda dentro del término establecido, corrigiendo los yerros expuestos en proveído anterior, por lo que se advierte que al encontrarse reunidos los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **LEIDY JOHANNA VALENCIA MUÑOZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.797.135 y T.P. No. 184.377 del C.S. de la Judicatura para que actúe en nombre y representación de la señora **MARIA CRISTINA RESTREPO BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.726.589 de Tuluá.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MARIA CRISTINA RESTREPO BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.726.589 de Tuluá, contra la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y COLMENA ARL.**

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y COLMENA ARL.**, a través de sus representantes legales y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que contesten la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de las demandadas **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y COLMENA ARL.**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, así como el Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **COLMENA ARL**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tenga en su poder correspondientes a la demandante la señora **MARIA CRISTINA RESTREPO BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.726.589 de Tuluá, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

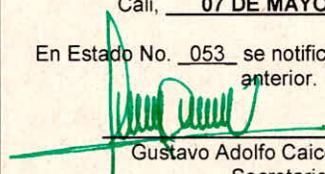
**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2020-346  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA SOTO DE TOBON  
**DEMANDADO(S):** JORGE ANAEL TOBON JARABA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00012-00

### Interlocutorio No. 948

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora LUZ MARINA SOTO DE TOBON en contra de JORGE ANAEL TOBON JARABA, YON YESID TOBON JARABA, ANDRES TOBON JARABA Y SANDRA LILIANA TOBON SOTO, en su condición de herederos determinados del señor JORGE JULIO TOBON TOBON y contra HEREDEROS INDETERMINADOS, contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. La demanda se dirige contra JORGE ANAEL TOBON JARABA, YON YESID TOBON JARABA, ANDRES TOBON JARABA Y SANDRA LILIANA TOBON SOTO, en su condición de herederos determinados del señor JORGE JULIO TOBON TOBON y contra HEREDEROS INDETERMINADOS, pero el **PODER** que se aporta al proceso no otorga **facultades** para demandar a estas personas, por lo que deberá adecuarse.
2. El escrito de la demanda se encuentra recortado en su parte inferior, por lo que no es legible lo pretendido por el demandante, así las cosas, se deberá remitir de manera completa
3. Dentro del acápite de pruebas documentales se indica que se aportan: “- Registro civil de defunción del causante: JORGE JULIO TOBÓN TOBÓN; - Registro civil de nacimiento de SANDRA LILIANA TOBÓN SOTO; - Registro civil de nacimiento de: JORGE ANAEL TOBÓN JARABA; - Registro civil de nacimiento de: YON YESID TOBÓN JARABA; - Registro civil de nacimiento de: CHARLES ANDRES TOBÓN JARABA”, sin embargo, una vez revisados los anexos de la demanda no se aportan estos documentos, por lo que deberán ser remitidos o el acápite de pruebas deberá ser adecuado.
4. No se cumplió con lo previsto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020: “(...) *el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)*”.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como, en lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus respectivos anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de

2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **LUZ MARINA SOTO DE TOBON** en contra de **JORGE ANAEL TOBON JARABA, YON YESID TOBON JARABA, ANDRES TOBON JARABA Y SANDRA LILIANA TOBON SOTO**, en su condición de herederos determinados del señor **JORGE JULIO TOBON TOBON** y contra **HEREDEROS INDETERMINADOS**, por las razones indicadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-012  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** EMSSANAR S.A.S.  
**DEMANDADA:** NACIÓN-ADRES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00017-00

**Interlocutorio No. 949**

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la demanda propuesta por la SOCIEDAD SIMPLIFICADA POR ACCIONES EMSSANAR -EMSSANAR S.A.S.-, en contra de la NACIÓN- ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, tiene como cuantía a la presentación de la acción la suma de: **\$7.724.240.**

|       | NUM RECOBRO | RADICADO FOSYGA | AÑO  | FECHA RADICADO | PAQUETE | TIPO RECOBRO | VALOR NO PAGADO POR MSPS |
|-------|-------------|-----------------|------|----------------|---------|--------------|--------------------------|
| 1     | 235348      | 137896300       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 41.800,00             |
| 2     | 247900      | 137896313       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 2.829.750,00          |
| 3     | 247958      | 137896317       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 1.256.275,00          |
| 4     | 248137      | 137896322       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 1.664.000,00          |
| 5     | 247803      | 137896310       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 1.555.815,00          |
| 6     | 112795      | 137896324       | 2018 | 15/03/2018     | 3-18    | TUTELAS      | \$ 376.600,00            |
| TOTAL |             |                 |      |                |         |              | <b>\$ 7,724,240.00</b>   |

Bajo ese contexto, y a la luz del artículo **12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010** que indica "(...) *Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)*", en el proceso de la referencia, la cuantía no supera los (20) salarios mínimos.

En ese orden de ideas, el despacho carece de competencia para conocer de la presente demanda, por lo que se ha de remitir a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por la **SOCIEDAD SIMPLIFICADA POR ACCIONES EMSSANAR -EMSSANAR S.A.S.-**, en contra de la **NACIÓN- ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali, previa anotación en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

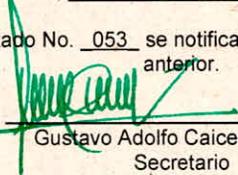
El Juez.

2021-017  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA RUBIELA RENGIFO  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00019-00

### Interlocutorio No. 950

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora **MARIA RUBIELA RENGIFO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

Ahora bien, se observa igualmente que el presente proceso tiene como fin el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento del señor **MARIO DE JESUS GARCIA GIRALDO (Q.E.P.D.)**, y que dentro de los hechos esbozados por la parte demandante se indica que tuvo cinco (5) hijos con el causante, sin embargo, no se evidencia que se aporten los registros civiles de nacimiento de sus hijos, por lo que se procederá a requerir a la parte actora para que aporte estos documentos a través del canal digital del Juzgado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **HEILER ANTONIO HINESTROZA IBARGUEN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.021.077 y T.P. No. 193.495 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la señora **MARIA RUBIELA GIRALDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.239.209 de Cali, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MARIA RUBIELA GIRALDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.239.209 de Cali, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COLPENSIONES**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandada **COLPENSIONES**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes al causante el señor **MARIO DE JESUS GARCIA GIRALDO**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 1.322.390, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: REQUERIR** a la parte demandante para que aporte los registros civiles de nacimiento de los hijos que tuvo con el causante.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



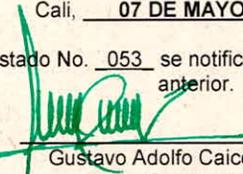
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

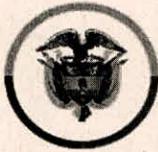
2021-019  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO BARRIOSNUEVOS PELAEZ  
**DEMANDADA:** CONSORCIO BRISAS DE ORIENTE  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00035-00

### Interlocutorio No. 951

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que, a través del Interlocutorio No. 1469 de fecha 2 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Cali, se resolvió remitir el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, correspondiéndole el conocimiento a este operador judicial, por lo que se procederá avocar conocimiento.

Ahora bien, antes de revisar si cumple con los presupuestos para proceder con su admisión, se advierte por parte del despacho que, mediante escrito remitido al correo institucional se solicita por parte del apoderado judicial del demandante el desistimiento de la demanda, por lo que, teniendo en cuenta que la figura del desistimiento de la demanda o desistimiento de las pretensiones opera cuando la relación jurídico procesal se encuentra trabada con la notificación a la parte pasiva, de ser otra la situación, el escrito del apoderado judicial del demandante, pese a su denominación, debe asimilarse al retiro de la demanda, institución consagrada en el artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

“ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA. El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.

El trámite del incidente para la regulación de tales perjuicios se sujetará a lo previsto en el artículo 283, y no impedirá el retiro de la demanda.”

Así las cosas, teniendo que el proceso aún no ha sido admitido a trámite, se procederá aceptar el retiro de la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento de la demanda promovida por el señor **CARLOS ALBERTO BARRIOSNUEVOS PELAEZ**, en contra de “**CONSORCIO BRISAS DE ORIENTE**”, conformado por las sociedades **CONSTRUIMOS INGENIERIA COLOMBIA S.A.S.**, **INTEGRAL DE NEGOCIOS CALI S.A.S.** Y **PLAN TOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**

**SEGUNDO: ACEPTAR** el retiro de la demanda promovida por el señor **CARLOS ALBERTO BARRIOSNUEVOS PELAEZ**, en contra de “**CONSORCIO BRISAS DE ORIENTE**”, conformado por las sociedades **CONSTRUIMOS INGENIERIA COLOMBIA S.A.S.**, **INTEGRAL DE NEGOCIOS CALI S.A.S.** Y **PLAN TOTAL CONSULTORIA Y PROYECTOS INMOBILIARIOS LTDA.**

**TERCERO: ARCHIVAR** lo actuado, previa firmeza del presente proveído y cancelación de su radicación.

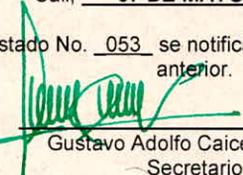
**CUARTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-035  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALIRIO MONTES  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00039-00

### Interlocutorio No. 952

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por el señor **CARLOS ALIRIO MONTES**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **ANA MILENA RIVERA SANCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 65.776.225 y T.P. No. 130.188 del C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación del señor **CARLOS ALIRIO MONTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.444.566 de Cali, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **CARLOS ALIRIO MONTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.444.566 de Cali, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COLPENSIONES**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandada **COLPENSIONES**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes al demandante el señor **CARLOS ALIRIO MONTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.444.566 de Cali, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



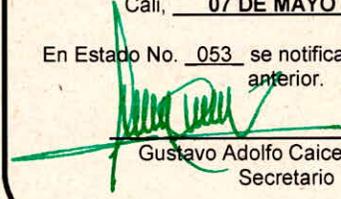
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-039  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO MOSQUERA  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00042-00

### Interlocutorio No. 971

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por el señor LUIS EDUARDO MOSQUERA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. El poder no cuenta con **presentación personal**, se recuerda que a falta de esta y en aplicación al artículo 5 del Decreto 806 de 2020 "(...) Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (...)", por lo que se deberá corregir el poder
2. No se cumplió con lo previsto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020: "(...) *el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)*".

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como, en lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO:** DEVOLVER la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor LUIS EDUARDO MOSQUERA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, por las razones indicadas.

**SEGUNDO:** CONCEDER un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La

subsanción se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



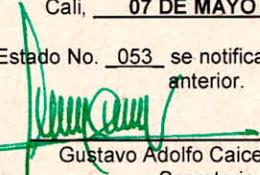
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-042  
AFR

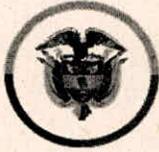
Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: ALBA LUCIA FLOREZ TORO  
DEMANDADA: SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.  
RADICACIÓN: 76001-31-05-015-2021-00048-00

### Interlocutorio No. 972

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que, a través del Interlocutorio No. 236 de fecha 4 de febrero de 2021, proferido por el Juzgado Sexto Laboral Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, se resolvió remitir el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, correspondiéndole el conocimiento a este operador judicial, por lo que se procederá avocar conocimiento.

Ahora bien, advierte el despacho que la presente demanda promovida por la señora ALBA LUCIA FLOREZ TORO en contra de SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A., contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. Se debe adjuntar poder conforme el artículo 26 del C.S.T y SS, es preciso indicar que de conformidad con **el artículo 33 del CPT y de la SS** que establece: *“Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación”*, así como, el **artículo 73 el CGP**, aplicable al laboral por analogía, el cual establece: *“Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*, por lo que se deberá constituir apoderado judicial, ya que la demanda debe instaurarse a través de éste.
2. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de la entidad de derecho privado, conforme lo dispone el artículo 26 del C.P.T. y SS, por lo que se deberá adjuntar.
3. No se cumplió con lo previsto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020: *“(…) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)”*.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento de la demanda promovida por la señora **ALBA LUCIA FLOREZ TORO** en contra de **SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.**

**SEGUNDO: ADECUAR** el procedimiento del presente proceso al de un ordinario laboral de primera instancia.

**TERCERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **ALBA LUCIA FLOREZ TORO** en contra de **SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.**, por las razones indicadas.

**CUARTO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**QUINTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



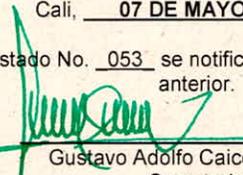
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-048  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS EDWARD GOMEZ SALGAR  
**DEMANDADA:** ALMOTORES S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00049-00

### Interlocutorio No. 973

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la demanda propuesta por el señor LUIS EDWARD GOMEZ SALAZAR, en contra de ALMOTORES S.A., tiene como cuantía a la presentación de la acción la suma de: **\$11.943.192**, sumando las pretensiones del demandante.

A su vez, el apoderado judicial de la parte actora estima la cuantía del proceso menor a 20 salarios mínimos legales mensuales.

Bajo ese contexto, y a la luz del artículo **12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010** que indica "(...) *Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. (...)*"; en el proceso de la referencia, la cuantía no supera los (20) salarios mínimos.

En ese orden de ideas, el despacho carece de competencia para conocer de la presente demanda, por lo que se ha de remitir a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por el señor **LUIS EDWARD GOMEZ SALAZAR**, en contra de **ALMOTORES S.A.**

**SEGUNDO: REMITIR** la presente demanda a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Cali, previa anotación en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



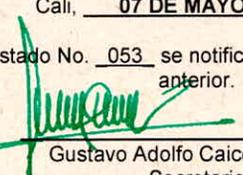
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-049  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** AIDE YANGUMA VANEGAS Y OTRA  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00052-00

### Interlocutorio No. 974

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por las señoras **AIDE YANGUMA VANEGAS y MAGDA LILIANA REYES YANGUMA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.929.297 de Cali y T.P. No. 148.850 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de las señoras **AIDE YANGUMA VANEGAS y MAGDA LILIANA REYES YANGUMA**, identificadas con cédula de ciudadanía No. 65.787.170 y 1.022.405.866 respectivamente, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por las señoras **AIDE YANGUMA VANEGAS y MAGDA LILIANA REYES YANGUMA**, identificadas con cédula de ciudadanía No. 65.787.170 y 1.022.405.866 respectivamente, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COLPENSIONES**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandada **COLPENSIONES**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes al causante el señor **JOSE OMAR REYES**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 17.070.188, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**SEXO:** **NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



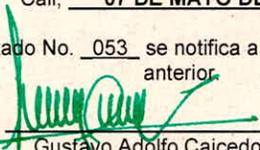
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-052  
AFR

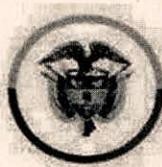
Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARY STELLA RAMIREZ GUERRERO  
**DEMANDADA:** CORPORACION MI IPS OCCIDENTE  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00055-00

### Interlocutorio No. 975

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora MARY STELLA RAMIREZ GUERRERO en contra de la CORPORACION MI IPS OCCIDENTE, contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. El poder no cuenta con **presentación personal**, se recuerda que a falta de esta y en aplicación al artículo 5 del Decreto 806 de 2020 "*(...) Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (...)*", por lo que se deberá corregir el poder.
2. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de la entidad de derecho privado, conforme lo dispone el artículo 26 del C.P.T. y SS, por lo que se deberá adjuntar.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como, en lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus respectivos anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MARY STELLA RAMIREZ GUERRERO** en contra de la **CORPORACION MI IPS OCCIDENTE**, por las razones indicadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



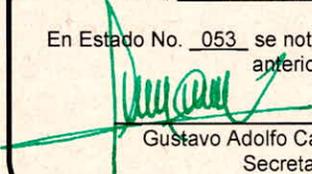
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-055  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOHANN MEUSBURGER MARMOLEJO Y OTROS  
**DEMANDADA:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00064-00

**Interlocutorio No. 976**

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por los señores **JOHANN MEUSBURGER MARMOLEJO, MANUEL SALVADOR ARANGO ALEGRIAS, JAIME BARRIOS LOPEZ, GERARDO ACOSTA, GUILLERMO DE JESUS GARCIA RODRIGUEZ y CESAR ALONSO REYES BALCAZAR**, en contra de las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **CARMEN LUCERO JARAMILLO FLECHAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.942.273 y T.P. No. 29.536 del C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación de los señores **JOHANN MEUSBURGER MARMOLEJO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.989.729, **MANUEL SALVADOR ARANGO ALEGRIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.054, **JAIME BARRIOS LOPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.956.386, **GERARDO ACOSTA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.958.238, **GUILLERMO DE JESUS GARCIA RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.969.933, y **CESAR ALONSO REYES BALCAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.972.103, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por los señores **JOHANN MEUSBURGER MARMOLEJO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.989.729, **MANUEL SALVADOR ARANGO ALEGRIAS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.588.054, **JAIME BARRIOS LOPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.956.386, **GERARDO ACOSTA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.958.238, **GUILLERMO DE JESUS GARCIA RODRIGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.969.933, y **CESAR ALONSO REYES BALCAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.972.103, contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente

providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



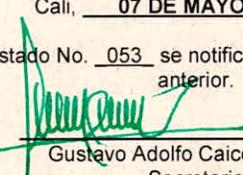
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-064  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS ENRIQUE ESCOBAR PATIÑO  
**DEMANDADA:** CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00066-00

### Interlocutorio No. 977

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por el señor **LUIS ENRIQUE ESCOBAR PATIÑO**, en contra de la **CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **VIVIANA BERNAL GIRON**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.688.745 de Palmira y T.P. No. 177.865 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación del señor **LUIS ENRIQUE ESCOBAR PATIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.676.749, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **LUIS ENRIQUE ESCOBAR PATIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.676.749, contra la **CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI**, representada legalmente por **ALEXANDER ZULUAGA PERDOMO** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de la demandada **CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada **CORPORACION DE EVENTOS, FERIAS Y ESPECTACULOS DE CALI - CORFECALI**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que tenga en su poder correspondientes al demandante el señor **LUIS ENRIQUE ESCOBAR PATIÑO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.676.749, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

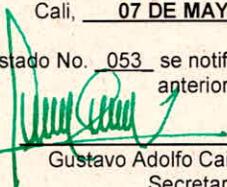
**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-066  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ANYELO QUIÑONES AMU  
**DEMANDADA(S):** CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S. Y OTRA  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00068-00

### Interlocutorio No. 978

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por el señor **ANYELO QUIÑONES AMU**, en contra de **CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S. Y CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **JUAN PABLO GIRALDO ALMAGRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.063.064 y T.P. No. 296.173 del C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación del señor **ANYELO QUIÑONES AMU**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.387.991, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por el señor **ANYELO QUIÑONES AMU**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.387.991, contra **CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S.**, representada legalmente por **WILLIAM MILCIADES DELGADO MONTENEGRO** y/o por quien haga sus veces, y **CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.**, representa legalmente por **CESAR CERQUERA TAPIERO** y/o por quien haga sus veces

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas **CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S. Y CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.**, a través de sus representantes legales y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de las demandadas **CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S. Y CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas **CONSTRUCCIONES DELGADO S.A.S. Y CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes al demandante el señor **ANYELO QUIÑONES AMU**, identificado con cédula de ciudadanía No. 10.387.991, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



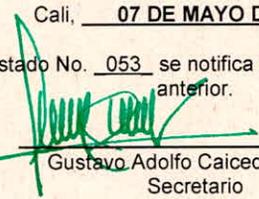
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-068  
AFR

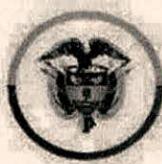
Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL PILAR VIVAS MURILLO  
**DEMANDADA:** PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00073-00

### Interlocutorio No. 979

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora MARIA DEL PILAR VIVAS MURILLO en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de la entidad de derecho privado, conforme lo dispone el artículo 26 del C.P.T. y SS, por lo que se deberá adjuntar.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 26 del C.P.T. y S.S., modificado por el Art. 14 de la Ley 712 de 2001, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus respectivos anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MARIA DEL PILAR VIVAS MURILLO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones indicadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



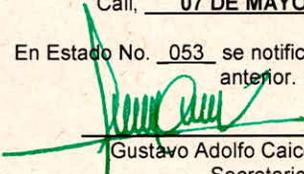
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-073  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA LUCIELA MEJIA GOMEZ  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00086-00

### Interlocutorio No. 981

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora **MARIA LUCIELA MEJIA GOMEZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **ALVARO ROBERTO ENRIQUEZ HIDALGO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.992.870 y T.P. No. 74.713 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la señora **MARIA LUCIELA MEJIA GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.918.215, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MARIA LUCIELA MEJIA GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.918.215, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COLPENSIONES**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO: ADVERTIR** a la demandada **COLPENSIONES**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que tenga en su poder correspondientes a la demandante la señora **MARIA LUCIELA MEJIA GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.918.215, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**QUINTO:** En aplicación a lo dispuesto en el Artículo 610 del Código General del Proceso, referido a la intervención potestativa de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en este proceso, **NOTIFIQUESE** al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la entidad, de la existencia del presente proceso, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



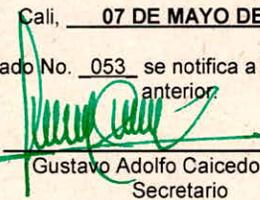
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-086  
AFR

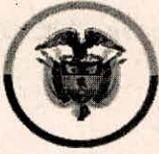
**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ALEXANDRA VALENCIA CANDELO  
**DEMANDADA(S):** DISBLANCO S.A.S. Y OTRO  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00090-00

### Interlocutorio No. 982

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora **ALEXANDRA VALENCIA CANDELO**, en contra de **DISBLANCO S.A.S. y SPARTA S.A.S.**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **LILIANA MARCELA ALZATE LOPEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.143.844.278 de Cali y T.P. No. 351.591 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la señora **ALEXANDRA VALENCIA CANDELO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.553.553, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **ALEXANDRA VALENCIA CANDELO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.553.553, contra **DISBLANCO S.A.S.**, representada legalmente por **LUIS FELIPE TORO MEJIA** y/o por quien haga sus veces y **SPARTA S.A.S.**, representada legalmente por **JARAMILLO VILLEGAS EDUARDO** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas **DISBLANCO S.A.S. y SPARTA S.A.S.**, a través de sus representantes legales y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de las demandadas **DISBLANCO S.A.S. y SPARTA S.A.S.**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas **DISBLANCO S.A.S. y SPARTA S.A.S.**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes a la demandante la señora **ALEXANDRA VALENCIA CANDELO**,

identificada con cédula de ciudadanía No. 38.553.553, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**SEXO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



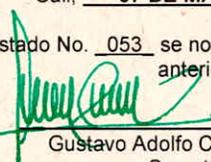
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-090  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ENVASES S.A.S.  
**DEMANDADA:** COMFENALCO VALLE EPS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00095-00

### Interlocutorio No. 983

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que, a través del Auto A2020-002539 de fecha 19 de noviembre de 2020, proferido por la Superintendencia Nacional de Salud, se resolvió remitir el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, correspondiéndole el conocimiento a este operador judicial, por lo que se procederá avocar conocimiento.

Ahora bien, advierte el despacho que la presente demanda promovida por ENVASES S.A.S. en contra de COMFENALCO VALLE EPS., se requiere adecuar, y contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. Se debe adjuntar poder conforme el artículo 26 del C.S.T y SS, es preciso indicar que de conformidad con **el artículo 33 del CPT y de la SS** que establece: *“Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación”,* así como, **el artículo 73 el CGP**, aplicable al laboral por analogía, el cual establece: *“Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*, por lo que se deberá constituir apoderado judicial, ya que la demanda debe instaurarse a través de éste.
2. Deberá adecuar las pretensiones, conforme lo dispone el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y S.S., indicando lo que se pretende con claridad y precisión.
3. Deberá indicar la cuantía del proceso conforme lo dispone el numeral 10 del artículo 25 del C.P.T. y S.S.
4. Las pruebas referidas en el acápite de pruebas, *“- Copia de las incapacidades de cada trabajador debidamente radicadas en la EPS COMFENALCO”,* se encuentran ilegibles por lo que se deberán aportar nuevamente.
5. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de la entidad de derecho privado, conforme lo dispone el artículo 26 del C.P.T. y SS., por lo que se deberá adjuntar a la demanda.
6. No se cumplió con lo previsto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020: *“(…) el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)”*.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como, en lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento de la demanda promovida por **ENVASES S.A.S.** en contra de **COMFENALCO VALLE EPS**.

**SEGUNDO: ADECUAR** el procedimiento del presente proceso al de un ordinario laboral de primera instancia.

**TERCERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **ENVASES S.A.S.** en contra de **COMFENALCO VALLE EPS**, por las razones indicadas.

**CUARTO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

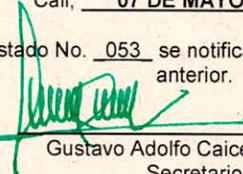
**QUINTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la pagina web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

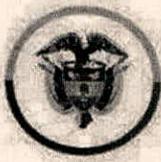
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-095  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUZ MERY TOBAR RENGIFO  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00096-00

### Interlocutorio No. 984

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora LUZ MERY TOBAR RENGIFO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, contiene las falencias que a continuación se mencionan:

1. El poder no cuenta con **presentación personal**, se recuerda que a falta de esta y en aplicación al artículo 5 del Decreto 806 de 2020 “(...) Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (...)”, por lo que se deberá corregir el poder.

Por lo anterior, encontrándose en contravía de los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como, en lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, se procederá a DEVOLVER la demanda, para que en el término legal se corrijan los yerros indicados.

Se advierte a la parte actora, que deberá remitir copia **íntegra de la demanda con sus respectivos anexos**, en un solo escrito y conforme lo estipula el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en caso de ser subsanada, tendrá que enviar copia de la subsanación a la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **LUZ MERY TOBAR RENGIFO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, por las razones indicadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales, sino es subsanada la demanda se procederá a su rechazo. La subsanación se deberá presentar a la dirección de correo electrónico institucional ([j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)).

**TERCERO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



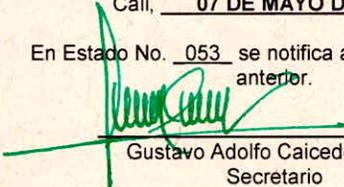
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-096  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MONICA STELLA ZAMUDIO TOBAR  
**DEMANDADA:** COOMEVA E.P.S. S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00110-00

**Interlocutorio No. 985**

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora **MONICA STELLA ZAMUDIO TOBAR**, en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA E.P.S. S.A.**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **STEPHEN PASTRANA MEJIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.029.594 de Cali y T.P. No. 289.970 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la señora **MONICA STELLA ZAMUDIO TOBAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.901.418, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **MONICA STELLA ZAMUDIO TOBAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.901.418, contra **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA E.P.S. S.A.**, representada legalmente por **DIANA MARCELA VILLOTA INSUASTY** y/o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA E.P.S. S.A.**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de la demandada **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA E.P.S. S.A.**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. – COOMEVA E.P.S. S.A.**, que deberá aportar la totalidad de las pruebas documentales que

tenga en su poder correspondientes a la demandante la señora **MONICA STELLA ZAMUDIO TOBAR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.901.418, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



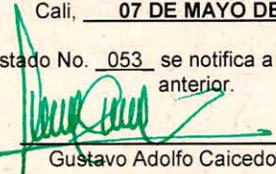
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-110  
AFR

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 07 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.



**Gustavo Adolfo Caicedo Llanos**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** SANDRA LIZED GONZALEZ GOMEZ  
**DEMANDADA(S):** ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2021-00122-00

### Interlocutorio No. 980

Santiago de Cali, Valle, seis (6) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, se observa por parte del despacho que la presente demanda promovida por la señora **SANDRA LIZED GONZALEZ GOMEZ**, en contra de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A. Y MEDIPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, se ajusta a derecho, reuniendo los requisitos establecidos por el art. 25 y 26 del C.P.T. y S.S., modificados por el Art. 12 y 14 de la Ley 712 de 2001, con los presupuestos de la acción jurisdicción y competencia Art. 2, 4, 11 del C.P.T Y S.S.; por lo que se advierte será admitida a trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **HERNEY BORRERO HINCAPIE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 14.799.968 de Tuluá y T.P. No. 234.412 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la señora **SANDRA LIZED GONZALEZ GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.135.740, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por la señora **SANDRA LIZED GONZALEZ GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.135.740, contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**, representada legalmente por **SERGIO AUGUSTO VELEZ CASTAÑO** y/o por quien haga sus veces, **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, representada legalmente por **LIGIA MARIA CURE RIOS** y/o por quien haga sus veces y **MEDIPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, representa legalmente por **JESUS HERNANDO BOTERO DURAN** y/o por quien haga sus veces

**TERCERO: NOTIFICAR** a las demandadas **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A. Y MEDIPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, a través de sus representantes legales y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**CUARTO:** La diligencia para efectos de notificación personal de las demandadas **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A. Y MEDIPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, correrá a cargo de la parte interesada, de conformidad con el numeral 3 del artículo 291 y del inciso 3 del artículo 292 del

Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A., ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A. Y MEDIPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, que deberán aportar la totalidad de las pruebas documentales que tengan en su poder correspondientes a la demandante la señora **SANDRA LIZED GONZALEZ GOMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.135.740, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2021-122  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 07 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 053 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario