

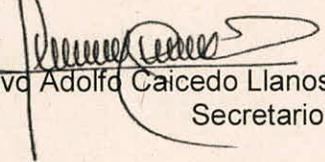


Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a Despacho el presente proceso ordinario de primera instancia, del señor Juez informado que el presente expediente digital fue recibido en esta Dependencia Judicial el 23 de abril de 2021, mediante el que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral- MODIFICÓ la Sentencia condenatoria CONSULTADA; también pasa para la respectiva aprobación o improbación de la liquidación de costas en cumplimiento a lo reglado en el art. 366 del C. G. del P., por consiguiente, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 0
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 0
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 0</b>

Son **cero pesos** (\$ 0) M/Cte.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario.

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**Interlocutorio No. 1092.**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTES:** ABIGAIL PAZ DE CARDENAS Y ONEIDA CASTRO COLLAZOS  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001310501520140024100

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedécese y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali –Sala Laboral- mediante Sentencia No. 28 del 12 de febrero de 2021, que MODIFICÓ parcialmente la Sentencia condenatoria CONSULTADA No. 059 del 03 de marzo de 2015 proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de que queda ejecutoriada la sentencia de primera instancia y el secretario del despacho efectuó la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali –Sala Laboral- mediante Sentencia No. 28 del 12 de febrero de 2021, que MODIFICÓ parcialmente la Sentencia condenatoria CONSULTADA No. 059 del 03 de marzo de 2015 proferida por esta instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

GACL  
2014-241

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes la presente providencia.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

### Auto de Sustanciación No. 433

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	ELIZABETH ACOSTA DE PANTOJA
Ejecutada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"
Radicación	76001-3105-015-2017-00688-00

Decide este Juzgado sobre el impulso del proceso con ocasión de la orden impartida a las partes mediante Sentencia No. 409 del 18 de diciembre de 2020 respecto de la liquidación del crédito.

Al efecto, se encuentra que las partes, haciendo caso omiso a lo dispuesto en el Sentencia No. 409 del 18 de diciembre de 2020, no han formulado la liquidación del crédito. Por tanto, se les requerirá para que cumplan con dicha carga procesal.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes ejecutante y ejecutada para que presenten la liquidación del crédito, en acatamiento de lo dispuesto en el Sentencia No. 409 del 18 de diciembre de 2020.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

#### NOTIFÍQUESE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

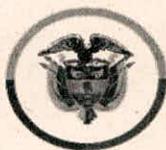
JOCM/E-ADFCh  
E-688-2017

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes la presente providencia.

Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**Interlocutorio No. 1093.**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTES:** LILIANA SERRANO MAYOR  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y PORVENIR S.A  
**RADICACIÓN:** 76001310501520180008400

Una vez revisadas las presentes actuaciones, prontamente el Despacho se percata que al momento de liquidar y aprobar las costas procesales no se tuvo en cuenta la adición al ordinal 5° de la sentencia de primera instancia emitida por el superior, quien ordenó de manera expresa que adicionaba: "(...) en el sentido que igualmente las costas de primera instancia corren a cargo de Colpensiones (...)", por consiguiente, en aras de desagrar la actuación y haciendo uso de las facultades consagradas en el art. 132 del CGP en armonía con el art. 287 íbidem, existe mérito de adicionar el proveído en tal sentido, en otras palabras, se hace uso de un instrumento, ante la verificación de la ausencia de una manifestación en relación con un determinado tópico que influirá en la obligación de pago de las costas procesales.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el ordinal primero del Interlocutorio No. 492 del 26 de febrero de 2021, en el sentido de señalar que la liquidación y aprobación de las costas procesales de primera instancia **por valor de \$ 1.250.000 Mcte** están a cargo de PORVENIR S.A y COLPENSIONES de manera solidaria conforme lo ordenado al ordinal 2° de la Sentencia 049 del 11 de marzo de 2020 proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali –Sala Laboral-, quedando la liquidación y aprobación en los siguientes términos:

"(...)

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia 5.000.000/ 4 dtes	\$ 1.250.000
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda 1 SMLVM	\$ 877.803
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 2.127.803</b>

Son **un millón quinientos dos mil ochocientos tres pesos** (\$ 1.502.803) M/Cte, a cargo de Porvenir S.A y a favor de la demandante LILIANA SERRANO MAYOR.

Son **seiscientos veinticinco mil pesos** (\$ 625.000) M/Cte, a cargo de **Colpensiones** y a favor de la demandante LILIANA SERRANO MAYOR.

"(...)"

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



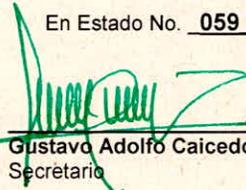
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

GACL  
2018-084

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes la presente providencia.



\_\_\_\_\_  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** FERNANDO IBARRA  
**DEMANDADO(S):** NELSON CRUZ GOMEZ Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2018-00533-00

### Interlocutorio No. 1085

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la demandada **3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S.**, a través de apoderada judicial, dio contestación a la demanda cumpliendo con los requisitos previstos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que ha de tenerse por contestada la demanda.

Ahora bien, se advierte que el señor **NELSON CRUZ GOMEZ**, a nombre propio y como representante legal de la sociedad **3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S.**, otorgó poder especial a la profesional del derecho ROSA HELENA GUALDRON REYES, sin embargo, la profesional del derecho fue notificada personalmente el día 26 de agosto de 2019 sólo como apoderada judicial de la sociedad **3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S.**, como quiera que el poder otorgado también la faculta para que represente a nombre propio al señor NELSON CRUZ GOMEZ, éste se tendrá notificado por conducta concluyente, de conformidad con el artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas se procederá a correr traslado al demandado **NELSON CRUZ GOMEZ** por el término de diez (10) días para que conteste la demanda, de conformidad con el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por otra parte, se observa que mediante numeral tercero del Auto Interlocutorio No. 1591 de fecha agosto 23 de 2019, se ordenó el emplazamiento de las demandadas **NELSON CRUZ GOMEZ, 3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S. y GRUPO ASOCIAR CONSTRUCTORES S.A.S.**, se solicitó a la parte demandante publicar el edicto emplazatorio por una sola vez en periódico de amplia circulación, de confirmad con el artículo 108 del Código general del Proceso, y allegar comunicado al Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin embargo, a la fecha no se ha dado cumplimiento con lo preceptuado, por lo que se hace necesario adecuar el procedimiento a lo estipulado por el artículo 10 del Decreto 806 del 2020 "*Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación al artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en medio escrito*", así las cosas, por secretaría se ordenará el registro respectivo, en el registro nacional de personas emplazadas.

Finalmente, se advierte que como quiera, que no se ha notificado de la demanda el curador designado mediante Auto Interlocutorio No. 1591 de fecha agosto 23 de 2019, y teniendo en cuenta que los demandados NELSON CRUZ GOMEZ y 3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S., fueron notificados, faltando la entidad demandada **GRUPO ASOCIAR CONSTRUCTORES S.A.S.** por notificarse para trabar la Litis, se hace necesario por secretaría notificar al curador designado para que se continúe con el trámite del proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **ROSA HELENA GUALDRON REYES**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.098.681.093 de Bucaramanga y T.P. No. 231.752 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de los demandados **NELSON CRUZ GOMEZ** y la sociedad **3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S.**, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **3MAR AGROINDUSTRIAL & CIA S.A.S.**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**TERCERO: TENGASE POR NOTIFICADO** por conducta concluyente al demandado **NELSON CRUZ GOMEZ.**, de todas las providencias que se hayan dictado en este proceso, inclusive el auto que admitió la demanda, de conformidad con el Art. 301 del C.G.P aplicable por analogía al procedimiento laboral, notificación que se entenderá por surtida el día de la notificación de la presente providencia, en los términos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO: CORRASE TRASLADO** de la demanda al demandando **NELSON CRUZ GOMEZ**, por el término de diez (10) días, para que de contestación a la misma, de conformidad con el artículo 74 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO:** Por secretaría **ORDÉNESE** el registro correspondiente, en el registro nacional de personas emplazadas.

**SEXTO:** Por secretaría **NOTIFIQUESE** la designación al curador ad-litem de la sociedad demandada **GRUPO ASOCIAR CONSTRUCTORES S.A.S.**

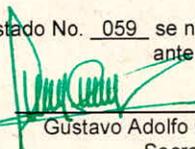
**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2018-533  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 20 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** NEBER ANDRES HERNANDEZ  
**DEMANDADO:** HERNANDO GUERRERO  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2018-00608-00

### Interlocutorio No. 1086

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Una vez revisada las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la apoderada judicial de la parte actora mediante memoriales allegados a través del correo institucional del Juzgado, solicita el amparo de pobreza para el señor **NEBER ANDRES HERNANDEZ**, toda vez que afirma, no puede sufragar los gastos que se requiere para dar continuidad al trámite del proceso, con el pago para la calificación de la pérdida de capacidad laboral ordenada en audiencia del 13 de noviembre de 2019.

#### - Amparo de pobreza

La institución procesal del amparo de pobreza se encuentra establecida en los **artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso**, aplicables por expresa remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta institución ha sido creada a favor de las personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Respecto al objeto o fin de esta institución procesal la Sala de Casación Civil en Sentencia con radicado No. 24018 del 14 de mayo de 2004 ha indicado:

*"(...) El objeto del instituto procesal del amparo de pobreza está encaminado a garantizar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos, de modo que se les permita acceder a la administración de justicia en los términos del artículo 229 de la Constitución Política de Colombia, exonerándolos de cargas económicas que para las partes implica la decisión de los conflictos jurídicos (...)"*

La procedencia del amparo de pobreza estipulado en el artículo 151 del C.G.P. indica:

*"(...) Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso. (...)"*

Seguidamente el artículo 152 ibídem, expresa:

*"(...) El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado.. (...)"*

Con relación a la oportunidad de la solicitud del amparo de pobreza bajo la premisa del **artículo 152 del C.G.P.**, ésta como se ha interpretado por la jurisprudencia no se puede restringir al demandante a la presentación de la demanda, pues para este también le es dable presentarla en cualquier tiempo, pues no se justifica que los demás sujetos procesales puedan requerir el mencionado reconocimiento en cualquier etapa del trámite, pero quien promovió la causa vea limitada dicha prerrogativa si no la ejerció con la radicación del escrito

inicial.<sup>1</sup>

Bajo ese contexto, se encuentra que: **i)** el amparo de pobreza fue solicitado a través de apoderada judicial, y a nombre propio, por parte del demandante con posterioridad a la presentación de la demanda, y **ii)** el demandante manifiesta bajo la gravedad de juramento que carece de los recursos para atender los gastos del proceso, ya que teniendo en cuenta su condición de salud no ha sido posible obtener un trabajo estable, por lo que no es posible sufragar los gastos en especial de la prueba decretada en audiencia del 13 de noviembre de 2019 que ordenó la calificación de la pérdida de capacidad laboral ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

Así las cosas, para este despacho al cumplirse los requisitos dispuestos en los **artículos 151 y 152 del Código General del Proceso**, se hace procedente conceder el amparo solicitado por la parte demandante, y en consecuencia de ello se dispondrán sus efectos como lo dispone el artículo 154 ibídem *"El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas."*, ordenando entonces a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, la práctica de la valoración de la pérdida de capacidad laboral del señor NEBER ANDRES HERNANDEZ.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por la parte demandante, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que como efecto de lo anterior, el señor **NEBER ANDRES HERNANDEZ**, no está obligado al pago de gastos procesales, auxiliares de la justicia, pruebas periciales, en los términos del artículo 154 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, **ORDENAR** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, realizar la prueba pericial decretada en la audiencia del 13 de noviembre de 2019, la valoración de la pérdida de capacidad laboral del señor **NEBER ANDRES HERNANDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.423.026 de Dagua, sin necesidad del pago de honorarios.

**CUARTO:** Por secretaría **LÍBRESE** los oficios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

El Juez.

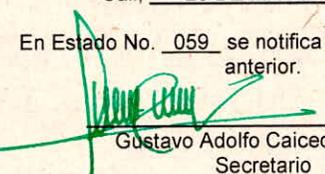
2018-608  
AFR

<sup>1</sup> Sentencia STC 1782 de 2020. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, Rico Puerta.

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

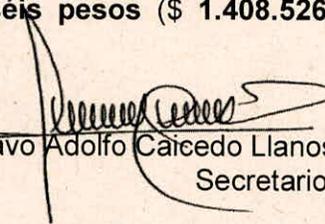
**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a Despacho el presente proceso ordinario de primera instancia, del señor Juez informado que el presente expediente digital fue recibido en esta Dependencia Judicial el 19 de mayo de 2021, mediante el que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral- MODIFICÓ la Sentencia condenatoria APELADA; también pasa para la respectiva aprobación o improbación de la liquidación de costas en cumplimiento a lo reglado en el art. 366 del C. G. del P., por consiguiente, procedo a efectuar la liquidación de costas así:

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 1.100.000
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 2.725.578
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 3.825.578</b>

Son **un millón ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 1.008.526)** M/Cte, a cargo de Colpensiones y a favor de la demandante.

Son **un millón cuatrocientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 1.408.526)** M/Cte, a cargo de Protección S.A y a favor de la demandante.

Son **un millón cuatrocientos ocho mil quinientos veintiséis pesos (\$ 1.408.526)** M/Cte, a cargo de Porvenir S.A y a favor de la demandante.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario.

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

### Interlocutorio No. 1091.

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTES:** ANGELA MARIA VELAZQUEZ VALBUENA  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A  
**RADICACIÓN:** 76001310501520190014500

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedécese y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali –Sala Laboral- mediante Sentencia No. 086 del 26 de marzo de 2021, que MODIFICÓ parcialmente la Sentencia condenatoria APELADA No. 241 del 24 de julio de 2020 proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de que queda ejecutoriada la sentencia de primera instancia y el secretario del despacho efectuó la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

### RESUELVE:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali –Sala Laboral- mediante Sentencia No. 086 del 26 de marzo de 2021, que MODIFICÓ parcialmente la Sentencia condenatoria APELADA No. 241 del 24 de julio de

2020 proferida por esta instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



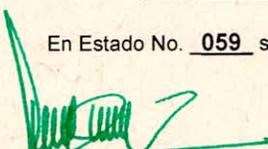
**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

GACL  
2019-145

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes la presente providencia.



**Gustavo Adolfo Caicedo Llanos**  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA DEL SOCORRO PERLAZA CALDAS  
**DEMANDADA:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2019-00259-00

**Interlocutorio No. 1087**

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la parte demandada **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**, mediante apoderada judicial dio contestación a la demanda cumpliendo con los requisitos previstos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que ha de tenerse por contestada la demanda.

Ahora bien, se solicita por parte de la demandada **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**, integración a la Litis a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, considerando que puede verse afectada en las resultados del proceso, así las cosas, se advierte por parte del despacho que al tratarse de una pensión **COMPARTIDA** se hace necesario integrarla como LITISCONSORTE NECESARIO de conformidad con el artículo 61 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **NANCY MAGALI MORENO CABEZAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 34.569.793 de Popayán y T.P. No. 213.094 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la demandada **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE -SENA-**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**TERCERO: INTEGRAR** como **LITISCONSORTE NECESARIO** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** al **LITISCONSORTE NECESARIO** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**QUINTO: ADVERTIR** al **LITISCONSORTE NECESARIO** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, que deberá aportar el expediente administrativo de la demandante la señora **MARIA DEL SOCORRO PERLAZA CALDAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.938.653 de Vijes, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

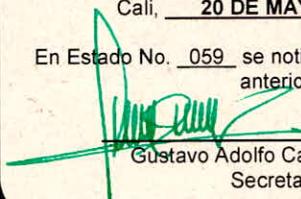
**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

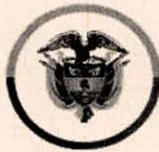
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2019-259  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 20 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 1065**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	ALINA TERESA BUCHELLI DE GIRÓN
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2019-00523-00

Decide este Juzgado sobre la liquidación del crédito. Al efecto, se debe indicar que de esta se corrió traslado sin que la contraparte se haya pronunciado.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- Los valores reconocidos y pagados con ocasión de la Resolución SUB 324504 del 27 de noviembre de 2019 no fueron descontados en forma adecuada (individual y detalladamente) como obligaciones solucionadas.
- La tasa de interés moratorio aplicada no corresponde con la vigente al momento del pago de las obligaciones.
- La conversión de la tasa de interés de mora anual a interés de mora diario no observó la formulación matemática establecida por la Superintendencia Financiera (ver Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009).
- La aplicación de los intereses moratorios sobre las mesadas insolutas no tuvo que esta debe realizarse mesada a mesada, toda vez que cada una de ellas tiene una fecha de causación diferente y, por tanto, una cantidad de días de mora diferentes.
- El valor pagado por concepto de costas del proceso ordinario no fue descontado de las obligaciones solucionadas.
- Se omitió la liquidación y descuento de los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y decidir sobre las agencias en derecho que correspondan, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, en razón que el presente asunto inició con posterioridad a la vigencia del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

**1.- DATOS BASE DE LA LIQUIDACIÓN**

INTERESES MORATORIOS APLICADOS		
Periodo de Vigencia:	Diciembre de 2019	Resolución No. 1603 de 2019 de la Superfinanciera
Interés corriente anual:	18,9100%	Según Resolución No. 1603 de 2019 de la Superfinanciera
Interés de mora anual:	28,3650%	Según Resolución No. 1603 de 2019 de la Superfinanciera
Interés de mora mensual:	2,1027%	Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera.
Interés de mora diario:	0,0684%	

DATOS DEL CÁLCULO		
Deuda de mesadas	Desde el:	9/03/2009
	Hasta el:	30/11/2019
Deuda de intereses	Desde el:	9/05/2012
	Hasta el:	31/12/2019
Número de mesadas por año		14

EVOLUCIÓN MESADAS PENSIONALES		
PERIODO	INCREMENTO MESADA	VALOR MESADA
2009	2,00%	496.900,00
2010	3,18%	515.000,00
2011	3,72%	535.600,00
2012	2,44%	566.700,00
2013	1,94%	589.500,00
2014	3,66%	616.000,00
2015	6,77%	644.350,00
2016	5,75%	689.454,00
2017	4,09%	737.717,00
2018	3,18%	781.242,00
2019	3,80%	828.116,00

**2.- RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES**

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
9/03/2009	31/03/2009	2792	0,77	496.900,00	380.973,23	727.555,00
1/04/2009	30/04/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/05/2009	31/05/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/06/2009	30/06/2009	2792	2,00	496.900,00	993.800,00	1.897.888,00
1/07/2009	31/07/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/08/2009	31/08/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/09/2009	30/09/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/10/2009	31/10/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/11/2009	30/11/2009	2792	2,00	496.900,00	993.800,00	1.897.888,00
1/12/2009	31/12/2009	2792	1,00	496.900,00	496.900,00	948.944,00
1/01/2010	31/01/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/02/2010	28/02/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/03/2010	31/03/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/04/2010	30/04/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/05/2010	31/05/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/06/2010	30/06/2010	2792	2,00	515.000,00	1.030.000,00	1.967.020,00
1/07/2010	31/07/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/08/2010	31/08/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/09/2010	30/09/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/10/2010	31/10/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/11/2010	30/11/2010	2792	2,00	515.000,00	1.030.000,00	1.967.020,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
1/12/2010	31/12/2010	2792	1,00	515.000,00	515.000,00	983.510,00
1/01/2011	31/01/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/02/2011	28/02/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/03/2011	31/03/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/04/2011	30/04/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/05/2011	31/05/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/06/2011	30/06/2011	2792	2,00	535.600,00	1.071.200,00	2.045.701,00
1/07/2011	31/07/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/08/2011	31/08/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/09/2011	30/09/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/10/2011	31/10/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/11/2011	30/11/2011	2792	2,00	535.600,00	1.071.200,00	2.045.701,00
1/12/2011	31/12/2011	2792	1,00	535.600,00	535.600,00	1.022.850,00
1/01/2012	31/01/2012	2792	1,00	566.700,00	566.700,00	1.082.243,00
1/02/2012	29/02/2012	2792	1,00	566.700,00	566.700,00	1.082.243,00
1/03/2012	31/03/2012	2792	1,00	566.700,00	566.700,00	1.082.243,00
1/04/2012	30/04/2012	2792	1,00	566.700,00	566.700,00	1.082.243,00
1/05/2012	31/05/2012	2770	1,00	566.700,00	566.700,00	1.073.715,00
1/06/2012	30/06/2012	2740	2,00	566.700,00	1.133.400,00	2.124.173,00
1/07/2012	31/07/2012	2709	1,00	566.700,00	566.700,00	1.050.070,00
1/08/2012	31/08/2012	2678	1,00	566.700,00	566.700,00	1.038.054,00
1/09/2012	30/09/2012	2648	1,00	566.700,00	566.700,00	1.026.425,00
1/10/2012	31/10/2012	2617	1,00	566.700,00	566.700,00	1.014.409,00
1/11/2012	30/11/2012	2587	2,00	566.700,00	1.133.400,00	2.005.560,00
1/12/2012	31/12/2012	2556	1,00	566.700,00	566.700,00	990.764,00
1/01/2013	31/01/2013	2525	1,00	589.500,00	589.500,00	1.018.125,00
1/02/2013	28/02/2013	2497	1,00	589.500,00	589.500,00	1.006.835,00
1/03/2013	31/03/2013	2466	1,00	589.500,00	589.500,00	994.336,00
1/04/2013	30/04/2013	2436	1,00	589.500,00	589.500,00	982.239,00
1/05/2013	31/05/2013	2405	1,00	589.500,00	589.500,00	969.739,00
1/06/2013	30/06/2013	2375	2,00	589.500,00	1.179.000,00	1.915.286,00
1/07/2013	31/07/2013	2344	1,00	589.500,00	589.500,00	945.143,00
1/08/2013	31/08/2013	2313	1,00	589.500,00	589.500,00	932.643,00
1/09/2013	30/09/2013	2283	1,00	589.500,00	589.500,00	920.547,00
1/10/2013	31/10/2013	2252	1,00	589.500,00	589.500,00	908.047,00
1/11/2013	30/11/2013	2222	2,00	589.500,00	1.179.000,00	1.791.901,00
1/12/2013	31/12/2013	2191	1,00	589.500,00	589.500,00	883.451,00
1/01/2014	31/01/2014	2160	1,00	616.000,00	616.000,00	910.103,00
1/02/2014	28/02/2014	2132	1,00	616.000,00	616.000,00	898.305,00
1/03/2014	31/03/2014	2101	1,00	616.000,00	616.000,00	885.244,00
1/04/2014	30/04/2014	2071	1,00	616.000,00	616.000,00	872.603,00
1/05/2014	31/05/2014	2040	1,00	616.000,00	616.000,00	859.542,00
1/06/2014	30/06/2014	2010	2,00	616.000,00	1.232.000,00	1.693.803,00
1/07/2014	31/07/2014	1979	1,00	616.000,00	616.000,00	833.840,00
1/08/2014	31/08/2014	1948	1,00	616.000,00	616.000,00	820.778,00
1/09/2014	30/09/2014	1918	1,00	616.000,00	616.000,00	808.138,00
1/10/2014	31/10/2014	1887	1,00	616.000,00	616.000,00	795.076,00
1/11/2014	30/11/2014	1857	2,00	616.000,00	1.232.000,00	1.564.872,00
1/12/2014	31/12/2014	1826	1,00	616.000,00	616.000,00	769.374,00
1/01/2015	31/01/2015	1795	1,00	644.350,00	644.350,00	791.120,00
1/02/2015	28/02/2015	1767	1,00	644.350,00	644.350,00	778.779,00
1/03/2015	31/03/2015	1736	1,00	644.350,00	644.350,00	765.117,00
1/04/2015	30/04/2015	1706	1,00	644.350,00	644.350,00	751.895,00
1/05/2015	31/05/2015	1675	1,00	644.350,00	644.350,00	738.232,00
1/06/2015	30/06/2015	1645	2,00	644.350,00	1.288.700,00	1.450.019,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
1/07/2015	31/07/2015	1614	1,00	644.350,00	644.350,00	711.347,00
1/08/2015	31/08/2015	1583	1,00	644.350,00	644.350,00	697.684,00
1/09/2015	30/09/2015	1553	1,00	644.350,00	644.350,00	684.462,00
1/10/2015	31/10/2015	1522	1,00	644.350,00	644.350,00	670.799,00
1/11/2015	30/11/2015	1492	2,00	644.350,00	1.288.700,00	1.315.154,00
1/12/2015	31/12/2015	1461	1,00	644.350,00	644.350,00	643.914,00
1/01/2016	31/01/2016	1430	1,00	689.454,00	689.454,00	674.369,00
1/02/2016	29/02/2016	1401	1,00	689.454,00	689.454,00	660.693,00
1/03/2016	31/03/2016	1370	1,00	689.454,00	689.454,00	646.074,00
1/04/2016	30/04/2016	1340	1,00	689.454,00	689.454,00	631.926,00
1/05/2016	31/05/2016	1309	1,00	689.454,00	689.454,00	617.307,00
1/06/2016	30/06/2016	1279	2,00	689.454,00	1.378.908,00	1.206.318,00
1/07/2016	31/07/2016	1248	1,00	689.454,00	689.454,00	588.540,00
1/08/2016	31/08/2016	1217	1,00	689.454,00	689.454,00	573.921,00
1/09/2016	30/09/2016	1187	1,00	689.454,00	689.454,00	559.773,00
1/10/2016	31/10/2016	1156	1,00	689.454,00	689.454,00	545.154,00
1/11/2016	30/11/2016	1126	2,00	689.454,00	1.378.908,00	1.062.013,00
1/12/2016	31/12/2016	1095	1,00	689.454,00	689.454,00	516.387,00
1/01/2017	31/01/2017	1064	1,00	737.717,00	737.717,00	536.893,00
1/02/2017	28/02/2017	1036	1,00	737.717,00	737.717,00	522.764,00
1/03/2017	31/03/2017	1005	1,00	737.717,00	737.717,00	507.121,00
1/04/2017	30/04/2017	975	1,00	737.717,00	737.717,00	491.983,00
1/05/2017	31/05/2017	944	1,00	737.717,00	737.717,00	476.341,00
1/06/2017	30/06/2017	914	2,00	737.717,00	1.475.434,00	922.406,00
1/07/2017	31/07/2017	883	1,00	737.717,00	737.717,00	445.560,00
1/08/2017	31/08/2017	852	1,00	737.717,00	737.717,00	429.918,00
1/09/2017	30/09/2017	822	1,00	737.717,00	737.717,00	414.780,00
1/10/2017	31/10/2017	791	1,00	737.717,00	737.717,00	399.137,00
1/11/2017	30/11/2017	761	2,00	737.717,00	1.475.434,00	767.999,00
1/12/2017	31/12/2017	730	1,00	737.717,00	737.717,00	368.357,00
1/01/2018	31/01/2018	699	1,00	781.242,00	781.242,00	373.524,00
1/02/2018	28/02/2018	671	1,00	781.242,00	781.242,00	358.562,00
1/03/2018	31/03/2018	640	1,00	781.242,00	781.242,00	341.996,00
1/04/2018	30/04/2018	610	1,00	781.242,00	781.242,00	325.965,00
1/05/2018	31/05/2018	579	1,00	781.242,00	781.242,00	309.400,00
1/06/2018	30/06/2018	549	2,00	781.242,00	1.562.484,00	586.738,00
1/07/2018	31/07/2018	518	1,00	781.242,00	781.242,00	276.803,00
1/08/2018	31/08/2018	487	1,00	781.242,00	781.242,00	260.238,00
1/09/2018	30/09/2018	457	1,00	781.242,00	781.242,00	244.207,00
1/10/2018	31/10/2018	426	1,00	781.242,00	781.242,00	227.641,00
1/11/2018	30/11/2018	396	2,00	781.242,00	1.562.484,00	423.221,00
1/12/2018	31/12/2018	365	1,00	781.242,00	781.242,00	195.045,00
1/01/2019	31/01/2019	334	1,00	828.116,00	828.116,00	189.188,00
1/02/2019	28/02/2019	306	1,00	828.116,00	828.116,00	173.328,00
1/03/2019	31/03/2019	275	1,00	828.116,00	828.116,00	155.769,00
1/04/2019	30/04/2019	245	1,00	828.116,00	828.116,00	138.776,00
1/05/2019	31/05/2019	214	1,00	828.116,00	828.116,00	121.216,00
1/06/2019	30/06/2019	184	2,00	828.116,00	1.656.232,00	208.447,00
1/07/2019	31/07/2019	153	1,00	828.116,00	828.116,00	86.664,00
1/08/2019	31/08/2019	122	1,00	828.116,00	828.116,00	69.105,00
1/09/2019	30/09/2019	92	1,00	828.116,00	828.116,00	52.112,00
1/10/2019	31/10/2019	61	1,00	828.116,00	828.116,00	34.552,00
1/11/2019	30/11/2019	31	2,00	828.116,00	1.656.232,00	35.119,00
<b>TOTALES ADEUDADOS</b>					<b>96.070.263,00</b>	<b>108.638.965,00</b>

## 3.- RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN

<b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>	Mesadas Adeudadas	\$ 96.070.263,00
	Intereses Moratorios	\$ 108.638.965,00
	Costas del Proceso Ordinario	\$ 2.500.000,00
	(-) Aportes a Salud	\$ 9.853.700,00
	<b>(=) SUB-TOTAL</b>	<b>\$ 197.355.528,00</b>
<b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA</b>	Mesadas	\$ 22.172.765,00
	Mesadas Adicionales	\$ 3.956.433,00
	Intereses de Mora	\$ 63.518.675,00
	Pago Ordenado en Sentencia	\$ 69.907.922,00
	Costas del Proceso Ordinario	\$ 2.500.000,00
	(-) Aportes a Salud	\$ 9.853.700,00
	<b>(=) SUB-TOTAL</b>	<b>\$ 152.202.095,00</b>
<b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>		<b>\$ 45.153.433,00</b>

**= CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$45.153.433,00) A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE.**

**SEGUNDO: TENER** como costas del proceso ejecutivo la suma indicada en el numeral quinto de la Sentencia No. 407 del 18 de diciembre de 2020, las cuales se liquidaron en \$2.000.000,00.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
E-523-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ROSA FANNY D'CROZ ZAMBRANO Y OTROS  
**DEMANDADA:** FUNDACION SERVICIO JUVENIL Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2019-00599-00

**Interlocutorio No. 1088**

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la parte demandada **FUNDACION SERVICIO JUVENIL**, mediante apoderado judicial dio contestación a la demanda cumpliendo con los requisitos previstos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que ha de tenerse por contestada la demanda.

Ahora bien, advierte el despacho que a través del correo institucional [j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) se allega por parte del apoderado judicial del demandante, escrito donde se indica que se ha procedido a notificar a las entidades demandadas **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARTICIPEMOS EN LIQUIDACIÓN** y **ACCIONAR TEMPORAL LTDA** conforme lo dispone el artículo 291 y 292 del Código general del Proceso, así como, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, por lo que se solicita el emplazamiento de las entidades.

Para lo anterior, evidencia el Despacho que el apoderado judicial del demandante remite correo electrónico con el auto admisorio de la demanda y el traslado de la misma a los correos electrónicos: [hoso45@hotmail.com](mailto:hoso45@hotmail.com), [cguerrero@pta.com.co](mailto:cguerrero@pta.com.co) y [participemos@participemos.com.co](mailto:participemos@participemos.com.co), copiando al correo institucional del Despacho [j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), sin embargo, se advierte que, no se aporta constancia de confirmación del recibo del respectivo mensaje de datos, por lo que no puede este operador judicial corroborar la recepción de los documentos por parte de las entidades demandadas.

Por otra parte, mediante correo electrónico el apoderado judicial del demandante remite el 12 de abril de 2021: **i)** certificados de existencia y representación de las entidades demandadas **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARTICIPEMOS EN LIQUIDACIÓN** y **ACCIONAR TEMPORAL LTDA**, **ii)** capturas de pantalla del envío del traslado y auto admisorio a los correo electrónicos que aparecen en el certificado de existencia y representación de las entidades demandadas y que se remitieron con copia a este despacho, **iii)** constancia de devolución del comunicado judicial a la dirección de notificación de la entidad demandada **ACCIONAR TEMPORAL LTDA**, expedido por la empresa de correo postal autorizada, **iv)** guía de envío del comunicado judicial a la dirección de notificación de la entidad demandada **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARTICIPEMOS EN LIQUIDACIÓN**, por medio de empresa de correo postal autorizada, sin allegar constancia de devolución o recepción de la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P.

Así las cosas, al evidenciarse que no se allega constancia de devolución o notificación del artículo 291 y 292 del C.G.P., en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de la entidad **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARTICIPEMOS EN LIQUIDACIÓN**, se procede a requerir a la parte demandante para que

remita los documentos necesarios para resolver de fondo la solicitud de emplazamiento para lo que se otorga un término improrrogable de cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

Finalmente, se advierte que no se ha realizado las actuaciones necesarias para la notificación personal de la demandada **PTA S.A.S.**, por lo que se ha de requerir, para que se dé cumplimiento a lo establecido en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **JOAQUIN LEONARDO QUINTERO SALAMANCA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.782.705 de Bogotá y T.P. No. 97.506 del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la demandada **FUNDACION SERVICIO JUVENIL**, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **FUNDACION SERVICIO JUVENIL**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**TERCERO: DIFERIR** para resolver la solicitud de emplazamiento presentada por el apoderado judicial de la parte demandante.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término improrrogable de cinco (5) días allegue la documentación pertinente con referencia a la notificación de la entidad demandada **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PARTICIPEMOS EN LIQUIDACIÓN**.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que realice las actuaciones necesarias para la notificación personal de la demandada **PTA S.A.S.**, cumpliendo con lo establecido en el numeral 3 del artículo 291 y el inciso 3 del artículo 292 del Código General del Proceso, en armonía con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

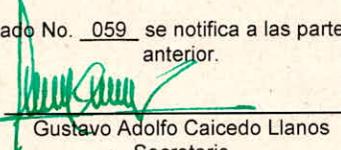
**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

2019-599  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali  
Cali, 20 DE MAYO DE 2021  
En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LIGIA ARANGO DE MONCALEANO  
**DEMANDADA:** UGPP  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2020-00021-00

**Interlocutorio No. 1089**

Santiago de Cali, Valle, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Revisadas las actuaciones dentro del proceso, observa el despacho que la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**, mediante apoderado judicial dio contestación a la demanda cumpliendo con los requisitos previstos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que ha de tenerse por contestada la demanda.

Ahora bien, se advierte por parte del despacho que lo pretendido por la demandante es la reliquidación de una pensión de carácter **COMPARTIDA**, por lo que al ser eventualmente condena la entidad demandada **UGPP**, podría verse afectada la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, por lo que a la luz del artículo 61 del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se hace necesario integrarla como LITISCONSORTE NECESARIO.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **WILLIAM MAURICIO PIEDRAHITA LOPEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.112.760.044 de Cartago y T.P. No. 186.297 del C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP-**, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**, conforme lo señalado en la presente providencia.

**TERCERO: INTEGRAR** como **LITISCONSORTE NECESARIO** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** al **LITISCONSORTE NECESARIO** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, de la admisión de la demanda, haciéndole entrega para ello, de la copia del escrito inaugural y de la presente providencia, conforme el parágrafo del artículo 41

del C.P.T. y de la S.S. y dese traslado por el término de diez (10) días, hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado(a) judicial.

**QUINTO: ADVERTIR** al **LITISCONSORTE NECESARIO** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, que deberá aportar el expediente administrativo del causante el señor **HUGO MONCALEANO CUEVAS**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.036.307, así como las relacionadas en la demanda que se encuentren a su cargo.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

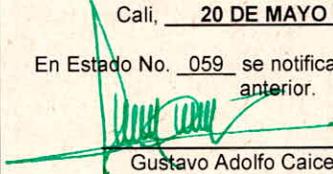
El Juez.

2020-021  
AFR

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.

  
Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS  
**DEMANDADA:** EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E.  
**RADICACIÓN:** 76001310501520200030000

### Interlocutorio No. 1042

Una vez revisado el escrito por medio del cual se subsana la demanda, se observa que han sido enmendados los defectos advertidos mediante el auto anterior, ciñéndose los presupuestos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPT y SS modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, en virtud de las facultades oficiosas que tiene el juez y conforme lo establece el C.G.P. en su artículo 42 aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, así como lo estatuido en el artículo 54 del CPTSS, se requerirá de oficio a la entidad demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E.** para que llegue a este despacho la carpeta laboral completa y actualizada correspondiente al señor (a) **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS**, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 16.750.376, de igual manera para que allegue copia de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre **EMCALI EICE EPS y la UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE**, depositada legalmente el 16 de septiembre de 2010 ante el Ministerio de la Protección Social.

Se concede a la demandada el término de ocho (8) días siguientes a la notificación de esta providencia para que remitan lo aquí solicitado, advirtiéndoles de los apremios de ley en caso de incumplimiento.

Por último, en aplicación a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 del C.G.P. se ordena la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En mérito de lo expuesto el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali,

### RESUELVE:

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda instaurada por **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS** contra **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS** contra **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E.**

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a la **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E.**, de conformidad con el parágrafo del artículo 41 del CPT y de la SS modificado Art. 20 de la ley 712 de 2001, haciéndole entrega para ello, de la copia de la demanda conforme al artículo 74 del CPT y S.S. y désele traslado por el término de diez (10) días hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial.

**CUARTO: REQUERIR** a **EMCALI EICE ESP**, para que llegue a este despacho la carpeta laboral completa y actualizada correspondiente al señor (a) **JOSE LUIS SOLANO BASTIDAS**, quien se identifica con cedula de ciudadanía No. 16.750.376, de igual manera para que allegue copia de Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre **EMCALI EICE EPS** y la **UNIÓN SINDICAL EMCALI – USE**, depositada legalmente el 16 de septiembre de 2010 ante el Ministerio de la Protección Social.

**QUINTO: ENVIAR** con destino al Buzón Electrónico para notificaciones judiciales de la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** mensaje enterándole de la existencia del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

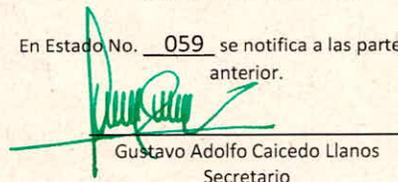
El Juez.

NFF  
2020-300

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ELIANA MARCELA RUIZ DIAZ  
**DEMANDADA:** SUPPLA LOGISTICA INTELIGENTE S. A.  
**RADICACIÓN:** 76001310501520210014600

### Interlocutorio No.

Una vez revisada la presente demanda promovida por el (la) señor (a) **ELIANA MARCELA RUIZ DIAZ** en contra **SUPPLA LOGISTICA INTELIGENTE S. A.**, se observa que la misma no reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 y/o 26 del CPT y SS., por las siguientes razones:

- ✦ *Advierte el despacho una indebida acumulación de pretensiones, por cuanto pretende el reintegro, y también solicita la indemnización por despido sin justa causa, siendo excluyentes entre sí. Las mismas no fueron propuestas como principales y subsidiarias.*
- ✦ *Se deben reformular las múltiples pretensiones referidas en el numeral Sexto del acápite petitorio, las mismas deben ser formuladas por separado, expresadas con presión y claridad lo que se pretende, y estableciendo los extremos temporales de las mismas.*
- ✦ *Lo referido en el numeral octavo no corresponde a una pretensión sino a un deber del despacho judicial.*
- ✦ *En el acápite de Anexos se encuentra incompleta la información o el texto referido*
- ✦ *No fue referida la cuantía de las pretensiones de la demanda.*
- ✦ *El poder no contiene la totalidad de las pretensiones que se solicitan en la demanda.*

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma Así mismo se observa que la misma no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

- ✦ *En cuanto al artículo 6, exige que el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de los demandados.*
- ✦ *Así mismo, indica que la demanda debe contener el canal digital en el que pueden ser notificadas las partes, apoderados o terceros intervinientes en el proceso, dado que no fue registrado el canal digital de los testigos, se requiere a la parte actora para que se corrija, o en su defecto señale el desconocimiento de la misma.*

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 43 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

Por lo anterior y para que se sirva corregir tales anomalías, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali con fundamento en el Art. 28 del CPT y SS,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda ordinaria Laboral de Primera instancia propuesta por **ELIANA MARCELA RUIZ DIAZ** en contra **SUPPLA LOGISTICA INTELIGENTE S. A.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte actora un término de cinco (05) días, para que subsane las deficiencias anotadas, allegando al plenario de manera íntegra el escrito de la demanda, advirtiéndole que de no hacerlo, se procederá a su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

Dicha información y documentación la deben remitir al correo electrónico institucional [j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

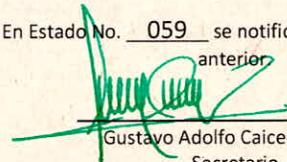
El Juez.

NFF  
2021-146

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, dieciocho (18) de mayo dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** WILLIAM RINCÓN GIRALDO  
**DEMANDADA:** MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y CONTROL AMBIENTAL INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ENTIDAD DE ECONOMIA SOLIDARIA  
**RADICACIÓN:** 76001310501520210015500

**Interlocutorio No. 1051**

Una vez revisada la presente demanda promovida por el (la) señor (a) **WILLIAM RINCÓN GIRALDO** en contra del **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y CONTROL AMBIENTAL INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ENTIDAD DE ECONOMIA SOLIDARIA** se observa que la misma se ciñe a los presupuestos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPT y SS modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y de las disposiciones previstas en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020.

En aplicación a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 del C.G.P. se ordena la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. En mérito de lo expuesto el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **ALEJANDRO RESTREPO ORTEGA** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.113.664.276** y T.P. No. **308.830** del C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación del demandante, en los términos del poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta por **WILLIAM RINCÓN GIRALDO** contra **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y CONTROL AMBIENTAL INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ENTIDAD DE ECONOMIA SOLIDARIA**.

**TERCERO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a **MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y CONTROL AMBIENTAL INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ENTIDAD DE ECONOMIA SOLIDARIA**, de conformidad con el párrafo del artículo 41 del CPT y de la SS modificado Art. 20 de la ley 712 de 2001, haciéndole entrega para ello, de la copia de la demanda conforme al artículo 74 del CPT y S.S. y désele traslado por el término de diez (10) días hábiles para que conteste la demanda por medio de apoderado judicial.

Se advierte a las demandadas, que al momento de contestar la demanda está en la obligación de aportar la prueba documental que se encuentre en su poder y relacionada con el asunto de la referencia, conforme al párrafo 1° del Artículo 18 de la Ley 712 de 2001, so pena de las consecuencias legales.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que trámite la notificación de la demandada **CONTROL AMBIENTAL INTEGRAL COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ENTIDAD DE ECONOMIA SOLIDARIA**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 291 del C.G.P., aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT y de la SS, y/o en lo pertinente al artículo 6 y 8 de Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: ENVIAR** con destino al Buzón Electrónico para notificaciones judiciales de la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** mensaje enterándole de la existencia del presente proceso ordinario laboral de primera instancia, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

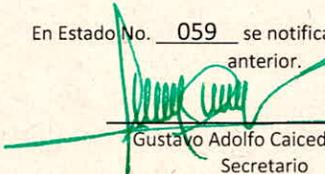
El Juez.

NFF  
2021-155

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 20 DE MAYO DE 2021

En Estado No. 059 se notifica a las partes el auto anterior.



Gustavo Adolfo Caicedo Llanos  
Secretario