



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTES:** JAMES CONTRERAS MSQUERA  
**DEMANDADA:** LUIS ALFREDO BEDYA CORTES  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-015-2012-00854-00

### Interlocutorio No. 1940.

Santiago de Cali, Valle, siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Desde la perspectiva de la legalidad y de la licitud, de la revisión de las presentes diligencias prontamente el Despacho se percata que mediante Auto de Sustanciación No. 2320 del 12 de octubre de 2016 (Fl. 82) se ordenó tener a la doctora ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS como cesionario para todos los efectos legales como titular de los créditos y garantía que le corresponden al cedente en este proceso, desconociendo el **art. 53 de la Constitución Política** que señala que: “(...) *La ley correspondiente tendrá en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales (...) irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales (...)*”, en armonía con el **art. 343 del CST** que reza: “(...) **PROHIBICIÓN DE CEDERLAS.** *No produce ningún efecto la cesión que haga el trabajador de sus prestaciones (...)*”.

En correspondencia con estos preceptos, el **art. 142 del CST** dispone que: “(...) **IRRENUNCIABILIDAD Y PROHIBICION DE CEDERLO.** *El derecho al salario es irrenunciable y no se puede ceder en todo ni en parte, a título gratuito ni oneroso pero si puede servir de garantía hasta el límite y en los casos que determina la ley (...)*”.

Basta confrontar el documento contentivo del denominado “*contrato de cesión de derechos litigioso*” (fl. 74) suscrito el 15 de mayo de 2015 por los señores James Contreras Mosquera y Ana Virginia González Rojas, con el título base de la ejecución orante a folios 15 al 18 y se advierte que el mismo consiste en una cesión de unos derechos derivados de una condena judicial de derechos laborales del ejecutante por consiguiente dicha cesión está prohibida por la ley y su ejecución constituye objeto ilícito (art. 1519, 1521 ordinal 2° y 1523 del C. Civil).

Bajo esa perspectiva, evidencia el despacho que dicha incorrección fue de tal dimensión, que justifica morigerar la firmeza del proveído referido, dejándolo sin efecto jurídico, circunstancia que de continuar, se atentaría contra el **principio de legalidad**. En verificación de este principio y con el fin de mantener el equilibrio procesal, esta unidad jurídica hará uso de la facultad consagrada en el **art. 132 del C. G. del P.** que reza: “(...) *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso (...)*”.

Precisa igualmente la disposición contenida en el artículo **art. 228 de la Constitución Política** las actuaciones de la administración de justicia: “(...) *serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial.* (...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por su parte, el **art. 1° de la Ley 270 de 1996** señala que la administración de justicia: “(...) *es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución*”.

*Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional (...)*”.

Complementando, el **art. 11 del C. G. del P.** (*remisión art. 145 CPTSS*), con estricto rigor dispone que el juez deberá al momento de interpretar la ley procesal: “(...) tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales (...)”. (Subrayas fuera del texto).

Por lo tanto, de las tres normas mencionadas se infiere que los conflictos que surjan entre la interpretación de normas procesales deben ser decididos bajo la garantía de la efectividad de los derechos reconocidos por el derecho sustancial, descartando con ello, un conflicto entre principios constitucionales del proceso.

En ese sentido se remarca que las **normas laborales** por mandato constitucional son de relevancia social, y a su vez de orden público, es decir, de obligatorio cumplimiento e inmodificables.

Lo anterior es, en estricto sentido y sin lugar a faltar al rigor del imperio de la ley, **darle prevalencia al derecho sustancial sobre el formal (Art. 11 del C. G. del P.)** y remediar la irregularidad en el caso objeto de estudio. Para reforzar el criterio del Despacho, repárese que las providencias ejecutoriadas que se enmarcan en un evidente o palmario error judicial ostensible, no constituyen ley del proceso en virtud a que no hacen tránsito a cosa juzgada, por la naturaleza de autos y no de sentencias.

Despejado el panorama, se dejará sin efecto jurídico los **ordinales 2° y 3°** del Interlocutorio No. 2320 del 12 de octubre de 2016 (Fl. 82), a través de los cuales se ordenó: “(...) **SEGUNDO: ACEPTAR LA CESIÓN de derechos del crédito que hace JAMES CONTERAS MOSQUERA a ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS (...)** **TERCERO: TENER A ANA VIRGINIA GONZALEZ ROJAS como cesionario para todos los efectos legales, como titular de los créditos y garantías que le corresponden al cedente en este proceso (...)**”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Oralidad de Cali,

**RESUELVE:**

**DEJAR SIN EFECTO** los **ordinales 2° y 3°** del Interlocutorio No. 2320 del 12 de octubre de 2016 (Fl. 82), conforme a lo considerado en la parte motiva de este providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

El Juez

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes el auto anterior.

  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 1988**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	AURA MARÍA LÓPEZ VILLAFANE
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2014-00673-00

Decide el Juzgado sobre la terminación del proceso por pago de la obligación. Con tal objetivo, se observa que:

- Por Auto Interlocutorio No. 127 del 28 de enero de 2015 del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Descongestión de Cali se libró mandamiento de pago ejecutivo.
- Por Auto Interlocutorio No. 910 del 27 de julio de 2015 del Juzgado 3° Laboral del Circuito de Descongestión de Cali se **ordenó seguir adelante la ejecución** en los términos del mandamiento de pago.
- Consultado el portal web del Banco Agrario de Colombia, la entidad BBVA, con ocasión de las medidas cautelares decretadas, constituyó depósito judicial No. 4690-3000-2683852 de fecha 24 de agosto de 2021 por valor de \$300.000,00.

El artículo 447 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, establece en relación con los dineros embargados que, ejecutoriadas las providencias que deciden sobre la liquidación del crédito y de costas:

“...el juez ordenará su entrega al acreedor hasta la concurrencia del valor liquidado...”

La Corte Constitucional (Sentencia C-404 de 1997) indicó que el principio de economía procesal está previsto por el artículo 228 de la Constitución Política y la misma Alta Corporación concretó dicho principio (Sentencia C-037 de 1998) en los siguientes términos:

“...El principio de la economía procesal consiste, principalmente, en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia. Con la aplicación de este principio, se busca la celeridad en la solución de los litigios, es decir, que se imparta pronta y cumplida justicia...”

En el presente asunto se tiene lo siguiente: (i) Se constituyó depósito judicial No. 4690-3000-2683852 de fecha 24 de agosto de 2021 por valor de \$300.000,00; (ii) Las providencias que decidieron sobre la liquidación del crédito y las costas están debidamente ejecutoriadas; y (iii) El valor embargado corresponde exactamente a la cuantía total de dichas liquidaciones.

En consecuencia, por mandato legal -artículo 447 del CGP-, este Juzgado debe decidir oficiosamente sobre la entrega de los dineros embargados y a ello se accederá por las razones ya expuestas.

Finalmente, como la entrega de los dineros embargados comprende el pago total de las obligaciones objeto de ejecución, esta instancia judicial, en aplicación del principio de economía procesal previsto en el artículo 228 de la Constitución Política, decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y levantará las medidas cautelares practicadas.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el proceso EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO de AURA MARÍA LÓPEZ VILLAFANE contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas y practicadas. **LIBRAR** las comunicaciones correspondientes a la entidad BBVA.

**TERCERO: ORDENAR** el pago del depósito judicial No. 4690-3000-2683852 de fecha 24 de agosto de 2021 por valor de \$300.000,00 al apoderado judicial de la parte ejecutante, **LUIS FELIPE AGUILAR ARIAS**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 14.891.781 y tarjeta profesional de abogado No. 1399 del C. S. de la J., conforme a la facultad para recibir consignada en el poder conferido por dicha parte. **LIBRAR** las comunicaciones de pago.

**CUARTO: ARCHIVAR** lo actuado, previa la cancelación de su radicación.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
Juez

JOCME-ADFCn  
E-673-2014

TERMINA CON SENTENCIA

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **09 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

En Estado No. **117** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermúdez  
Secretario

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: FERNANDO VELAZQUEZ SALAZAR**

**DDO: COLPENSIONES - PORVENIR**

**RAD: 2015-00155**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, informándole que habiéndose ordenado el archivo del presente asunto, se aportó de parte de la demandada PORVENIR, constancia del pago de la condena, situación que se verifica en la cuenta de títulos judiciales del despacho. Además, se allegó solicitud de parte de la mandataria de la parte actora solicitando el fraccionamiento del mismo. Pasa para lo pertinente.

  
**EDDIE ESCOBAR BERMÚDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1991**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado el expediente encuentra que, se verifica de parte de la entidad demandada PORVENIR S.A. consignación a órdenes del juzgado y a favor del demandante por valor de \$88.047.037,00 a través del título judicial No. 469030002624663.

Se establece además que solicita la apoderada del reclamante quien cuenta con la facultad de recibir, se proceda a fraccionar el título consignado en proporciones de \$66.035.278,00 para el demandante y \$22.011.759,00 para ella, allegando el contrato de prestación de servicios suscrito.

Siendo procedente lo reclamado, se procederá al fraccionamiento ordenado, instando a la mandataria judicial de reclamante para que aporte número de cuenta tanto de ella como del demandante para efectuar el respectivo abono a cuenta, de los valores fraccionados. Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR EL FRACCIONAMIENTO** del título judicial No. **469030002624663** del 05/03/2021, consignado por **PORVENIR S.A.**, por valor de **\$88.047.037,00**, en las siguientes proporciones

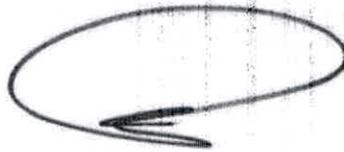
-. Para el demandante señor **FERNANDO VELAZQUEZ SALAZAR** identificado con la C.C. No. 14.870.085, la suma de **\$66.035.278,00**

-. Para la apoderada del reclamante, Doctora **ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA** identificada con la C.C. No. 31.644.807, la suma de **\$22.011.759,00**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la mandataria de la parte actora, para que allegue a efecto de efectivizar, una vez fraccionado el titulo judicial, los números de cuenta respectivos, para realizar el abono de los mencionados dineros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

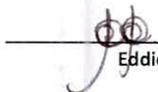


**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117\_ se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermudez  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2015-00312, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, MODIFICO la sentencia condenatoria apelada. Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** DEYANIRA APONZA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001310501520150031200

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1977**

Habiéndose modificado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria apelada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	\$2'500.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 0
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 2.500.000,00</b>

Son **Dos Millones Quinientos Mil de pesos** (\$2.500.000,00) M/Cte a cargo de la entidad demandada **COLPENSIONES** y a favor del demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 151 del 31/05/2021, que confirmo la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 187 del 22/06/2021, que MODIFICO la decisión No. 237 del 03/08/2018

proferida por este juzgado.

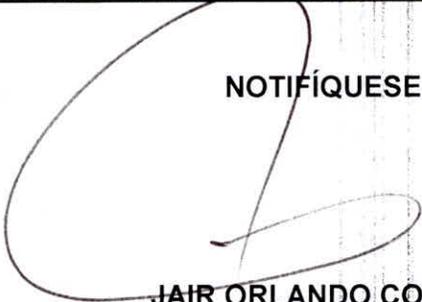
**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 08 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



**Eddie Escobar Bermudez**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2017-00364, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMO la sentencia condenatoria apelada. Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESGOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: RUTH OSORIO HOYOS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 76001310501520170036400**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1976**

Habiéndose confirmado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria apelada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	COLPENSIONES \$150.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	DEMANDANTE \$100.000,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 250.000,00</b>

Son a cargo de la entidad **COLPENSIONES** la suma de **Ciento cincuenta mil pesos** (\$150.000,00) M/Cte, en primera instancia.

A cargo de la demandante **RUTH OSORIO HOYOS**, la suma de **Cien mil Pesos** (\$100.000,00) M/cte, en segunda instancia.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 151 del 31/05/2021, que confirmo la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 177 del 08/06/2021, que CONFIRMO la decisión No. 226 del 26/07/2018 proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



**Eddie Escobar Bermudez**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 1971

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	ELIZABETH ACOSTA DE PANTOJA
Ejecutada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"
Radicación	76001-3105-015-2017-00688-00

Decide este Juzgado sobre la liquidación del crédito. Al efecto, se debe indicar que de esta se corrió traslado sin que la contraparte se haya pronunciado.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- No se incluyeron las costas del proceso ordinario por valor de \$800.000,00.
- No se incluyeron las costas del proceso ejecutivo en primera instancia por valor de \$2.000.000,00.
- No se incluyeron las costas del proceso ejecutivo en segunda instancia por valor de \$900.000,00.
- La aplicación de los intereses moratorios sobre las mesadas insolutas no tuvo en cuenta que esta debe realizarse mesada a mesada, toda vez que cada una de ellas tiene una fecha de causación diferente y, por tanto, una cantidad de días de mora diferentes.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y aprobar las costas del proceso ejecutivo fijadas en la Sentencia No. 409 de 2020.

Adicionalmente, se verifica que la parte ejecutante pidió medidas de embargo y retención de los dineros de la parte ejecutada en las entidades BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BBVA, AV VILLAS y BANCO DE BOGOTÁ, las cuales fueron decretadas mediante Auto Interlocutorio No. 122 del 05 de febrero de 2018.

Siendo procedente, el Juzgado librará las órdenes correspondientes, inicialmente a la entidad BANCOLOMBIA. De no obtener resultados, se librará comunicación a las demás entidades bancarias.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutada (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

**1.- DATOS BASE DE LA LIQUIDACIÓN**

INTERESES MORATORIOS APLICADOS		
Periodo de Vigencia:	Junio de 2018	Resolución No. 0687 de 2018 de la Superfinanciera
Interés corriente anual:	20,2800%	Según Resolución No. 0687 de 2018 de la Superfinanciera
Interés de mora anual:	30,4200%	Según Resolución No. 0687 de 2018 de la Superfinanciera
Interés de mora mensual:	2,2379%	Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera.
Interés de mora diario:	0,0728%	

DATOS DEL CÁLCULO		
Deuda de mesadas	Desde el:	6/11/2012
	Hasta el:	30/06/2018
Deuda de intereses	Desde el:	25/08/2013
	Hasta el:	31/05/2018
Número de mesadas por año		14

EVOLUCIÓN MESADAS PENSIONALES		
PERIODO	INCREMENTO MESADA	VALOR MESADA
2012	2,44%	471.530,97
2013	1,94%	483.036,33
2014	3,66%	492.407,23
2015	6,77%	510.429,34
2016	5,75%	544.985,41
2017	4,09%	576.322,07
2018	3,18%	599.893,64

**2.- RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES**

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
6/11/2012	30/11/2012	1740	1,83	471.530,97	864.457,73	1.095.026,00
1/12/2012	31/12/2012	1740	1,00	471.530,97	471.530,97	597.298,00
1/01/2013	31/01/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/02/2013	28/02/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/03/2013	31/03/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/04/2013	30/04/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/05/2013	31/05/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/06/2013	30/06/2013	1740	2,00	483.036,33	966.072,66	1.223.744,00
1/07/2013	31/07/2013	1740	1,00	483.036,33	483.036,33	611.872,00
1/08/2013	31/08/2013	1734	1,00	483.036,33	483.036,33	609.762,00
1/09/2013	30/09/2013	1704	1,00	483.036,33	483.036,33	599.212,00
1/10/2013	31/10/2013	1673	1,00	483.036,33	483.036,33	588.311,00
1/11/2013	30/11/2013	1643	2,00	483.036,33	966.072,66	1.155.523,00
1/12/2013	31/12/2013	1612	1,00	483.036,33	483.036,33	566.861,00
1/01/2014	31/01/2014	1581	1,00	492.407,23	492.407,23	566.745,00
1/02/2014	28/02/2014	1553	1,00	492.407,23	492.407,23	556.708,00
1/03/2014	31/03/2014	1522	1,00	492.407,23	492.407,23	545.595,00
1/04/2014	30/04/2014	1492	1,00	492.407,23	492.407,23	534.841,00
1/05/2014	31/05/2014	1461	1,00	492.407,23	492.407,23	523.728,00
1/06/2014	30/06/2014	1431	2,00	492.407,23	984.814,47	1.025.948,00
1/07/2014	31/07/2014	1400	1,00	492.407,23	492.407,23	501.861,00
1/08/2014	31/08/2014	1369	1,00	492.407,23	492.407,23	490.749,00
1/09/2014	30/09/2014	1339	1,00	492.407,23	492.407,23	479.995,00
1/10/2014	31/10/2014	1308	1,00	492.407,23	492.407,23	468.882,00
1/11/2014	30/11/2014	1278	2,00	492.407,23	984.814,47	916.256,00
1/12/2014	31/12/2014	1247	1,00	492.407,23	492.407,23	447.015,00
1/01/2015	31/01/2015	1216	1,00	510.429,34	510.429,34	451.857,00
1/02/2015	28/02/2015	1188	1,00	510.429,34	510.429,34	441.452,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
1/03/2015	31/03/2015	1157	1,00	510.429,34	510.429,34	429.933,00
1/04/2015	30/04/2015	1127	1,00	510.429,34	510.429,34	418.785,00
1/05/2015	31/05/2015	1096	1,00	510.429,34	510.429,34	407.265,00
1/06/2015	30/06/2015	1066	2,00	510.429,34	1.020.858,68	792.235,00
1/07/2015	31/07/2015	1035	1,00	510.429,34	510.429,34	384.598,00
1/08/2015	31/08/2015	1004	1,00	510.429,34	510.429,34	373.079,00
1/09/2015	30/09/2015	974	1,00	510.429,34	510.429,34	361.931,00
1/10/2015	31/10/2015	943	1,00	510.429,34	510.429,34	350.412,00
1/11/2015	30/11/2015	913	2,00	510.429,34	1.020.858,68	678.528,00
1/12/2015	31/12/2015	882	1,00	510.429,34	510.429,34	327.745,00
1/01/2016	31/01/2016	851	1,00	544.985,41	544.985,41	337.634,00
1/02/2016	29/02/2016	822	1,00	544.985,41	544.985,41	326.128,00
1/03/2016	31/03/2016	791	1,00	544.985,41	544.985,41	313.829,00
1/04/2016	30/04/2016	761	1,00	544.985,41	544.985,41	301.926,00
1/05/2016	31/05/2016	730	1,00	544.985,41	544.985,41	289.627,00
1/06/2016	30/06/2016	700	2,00	544.985,41	1.089.970,81	555.449,00
1/07/2016	31/07/2016	669	1,00	544.985,41	544.985,41	265.425,00
1/08/2016	31/08/2016	638	1,00	544.985,41	544.985,41	253.126,00
1/09/2016	30/09/2016	608	1,00	544.985,41	544.985,41	241.224,00
1/10/2016	31/10/2016	577	1,00	544.985,41	544.985,41	228.924,00
1/11/2016	30/11/2016	547	2,00	544.985,41	1.089.970,81	434.044,00
1/12/2016	31/12/2016	516	1,00	544.985,41	544.985,41	204.723,00
1/01/2017	31/01/2017	485	1,00	576.322,07	576.322,07	203.488,00
1/02/2017	28/02/2017	457	1,00	576.322,07	576.322,07	191.740,00
1/03/2017	31/03/2017	426	1,00	576.322,07	576.322,07	178.734,00
1/04/2017	30/04/2017	396	1,00	576.322,07	576.322,07	166.147,00
1/05/2017	31/05/2017	365	1,00	576.322,07	576.322,07	153.140,00
1/06/2017	30/06/2017	335	2,00	576.322,07	1.152.644,13	281.107,00
1/07/2017	31/07/2017	304	1,00	576.322,07	576.322,07	127.547,00
1/08/2017	31/08/2017	273	1,00	576.322,07	576.322,07	114.541,00
1/09/2017	30/09/2017	243	1,00	576.322,07	576.322,07	101.954,00
1/10/2017	31/10/2017	212	1,00	576.322,07	576.322,07	88.947,00
1/11/2017	30/11/2017	182	2,00	576.322,07	1.152.644,13	152.721,00
1/12/2017	31/12/2017	151	1,00	576.322,07	576.322,07	63.354,00
1/01/2018	31/01/2018	120	1,00	599.893,64	599.893,64	52.407,00
1/02/2018	28/02/2018	92	1,00	599.893,64	599.893,64	40.178,00
1/03/2018	31/03/2018	61	1,00	599.893,64	599.893,64	26.640,00
1/04/2018	30/04/2018	31	1,00	599.893,64	599.893,64	13.538,00
1/05/2018	31/05/2018	0	1,00	599.893,64	599.893,64	0,00
1/06/2018	30/06/2018	0	2,00	599.893,64	1.199.787,28	0,00
<b>TOTALES ADEUDADOS</b>					<b>42.035.769,00</b>	<b>28.291.354,00</b>

### 3.- RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN

<b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>	Mesadas Adeudadas	\$ 42.035.769,00
	Intereses Moratorios	\$ 28.291.354,00
	Costas del Proceso Ordinario	\$ 800.000,00
	Costas del Proceso Ejecutivo	\$ 2.000.000,00
	Costas del Proceso Ejecutivo Segunda Instancia	\$ 900.000,00
	<b>(=) SUB-TOTAL</b>	<b>\$ 74.027.123,00</b>
<b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA</b>	Mesada de Junio	\$ 599.893,64
	Mesada Adicional de Junio	\$ 599.893,64
	Pago Retroactivo	\$ 35.134.387,97

	Pago Retroactivo Mesada Adicional	\$ 5.685.891,69
	Interés por Reliquidación Pago Único	\$ 22.144.793,99
	(=) SUB-TOTAL	\$ 64.164.861,00
	<b>(=) LIQUIDACIÓN ACTUALIZADA DEL CRÉDITO</b>	<b>\$ 9.862.262,00</b>

**= NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$9.862.262,00) A FAVOR DE LA PARTE EJECUTANTE.**

**SEGUNDO: APROBAR** las costas del proceso ejecutivo de primera instancia, conforme el numeral 1 del artículo 366 del CGP, en la cuantía indicada en el numeral cuarto de la Sentencia No. 409 de 2020, las cuales se liquidaron en \$2.000.000,00.

**TERCERO: LIBRAR** oficio, inicialmente con destino a la entidad BANCOLOMBIA, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 122 del 05 de febrero de 2018, a efecto de perfeccionar la medida de embargo decretada a favor de ELIZABETH ACOSTA DE PANTOJA y se realicen las retenciones y procedan a depositarlas a órdenes de este Juzgado por medio de la oficina de depósitos judiciales del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Por tratarse de derechos prestacionales de seguridad social reconocidos en providencias judiciales debidamente ejecutoriadas, la medida cautelar recae incluso sobre dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, con el siguiente **FUNDAMENTO JURÍDICO**: párrafo único del artículo 594 del CGP, las Sentencias T-025 de 1995, C-566 de 2003, T-1195 de 2004, T-813 de 2012, 453 de 2019 de la Corte Constitucional y las Sentencias No. 39697 de 2012, No. 40557 de 2012 y No. 41239 de 2012 y STL16502-2016 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia. **LIMITAR** el embargo a la suma de **\$9.862.262,00** (artículo 593 del CGP).

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFIQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-688-2017

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, **09 DE SEPTIEMBRE DE 2021**

En Estado No. **117** se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermudez  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2018-00260, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMO la sentencia absolutoria apelada. Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** OSCAR ENRIQUE ADARVE Y OTROS  
**DEMANDADO:** EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
**RADICACIÓN:** 76001310501520180026000

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1978**

Habiéndose confirmado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia ABSOLUTORIA apelada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 0
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	A CARGO DE CADA DEMANDANTE \$ 150.000,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 450.000,00</b>

Son **Cuatrocientos cincuenta mil pesos** (\$450.000,00) M/Cte a cargo de los tres demandantes y a favor de la entidad demandada.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 151 del 31/05/2021, que confirmo la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 105 del 30/04/2021, que CONFIRMO la decisión No. 206 del 19/07/2019 proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

El Juez

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 08 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermudez  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2018-00317, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMO la sentencia condenatoria CONSULTADA. Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA CENELIA HERRERA RAMIREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001310501520180031700

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1982**

Habiéndose confirmado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria CONSULTADA, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	\$2.000.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 0
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$2.000.000,00</b>

Son **Dos millones de pesos** (\$2.000.000,00) M/Cte. a cargo de la entidad **COLPENSIONES**, y a favor de la parte demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedécese y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 151 del 31/05/2021, que confirmo la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral

en su providencia No. 71 del 06/04/2021, que CONFIRMO la sentencia No. 214 del 25/07/2019 proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

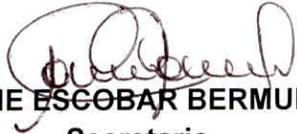
Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



**Eddie Escobar Bermudez**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia **P-2018-00376**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, modificó y adicionó la sentencia condenatoria apelada. Pasa también para la respectiva liquidación de de costas, en cumplimiento de lo regulamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MILTON OBDULIO PAZ ANDRADE**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 76001310501520180037600**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1984**

Habiéndose modificado y adicionado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia CONDENATORIA APELADA, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	\$2.500.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 908.526,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$3.408.526,00</b>

Son **Tres Millones Cuatrocientos Ocho Mil Quinientos Veintiséis pesos** (\$3.408.526,00) M/Cte a cargo de la entidad **COLPENSIONES** y a favor del demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 173 del 31/05/2021, que modificó la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral

en su providencia No. 70 del 09/04/2021 que MODIFICO y ADICIONO la Sentencia No. 362 del 25/10/2019 proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
El Juez

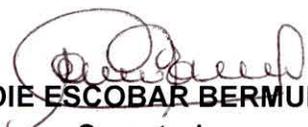
Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermudez  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2018-00640, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, CONFIRMO la sentencia absolutoria apelada. Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA AMALIA LOPEZ PRETEL  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001310501520180064000

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1981**

Habiéndose confirmado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia ABSOLUTORIA apelada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

Concepto	Valor
Agencias en derecho Primera Instancia	\$ 0
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 100.000,00
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$ 100.000,00</b>

Son **Cien mil pesos** (\$100.000,00) M/Cte a cargo de la demandante y a favor de la entidad demandada.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 151 del 31/05/2021, que confirmo la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 70 del 05/03/2021, que CONFIRMO la decisión No. 327 del 27/09/2019

proferida por este juzgado.

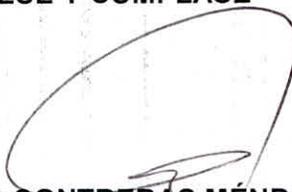
**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



**Eddie Escobar Bermudez**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia P-2018-00719, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, REVOCO la sentencia absolutoria CONSULTADA, Pasa también para la respectiva liquidación de costas, en cumplimiento de lo reglamentado en el artículo 36 del C.G.P. Sírvase proveer

  
**EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Septiembre Ocho (8) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: OLEGARIO MUÑOZ SANCHEZ**  
**DEMANDADO: MUICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RADICACIÓN: 76001310501520180071900**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1983**

Habiéndose revocado por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia absolutoria consultada, el Despacho procede a efectuar la liquidación de costas así;

<b>Concepto</b>	<b>Valor</b>
Agencias en derecho Primera Instancia	\$300.000,00
Expensas	\$ 0
Agencias en derecho Segunda	\$ 0
<b>Total liquidación de costas</b>	<b>\$300.000,00</b>

Son **Trescientos mil pesos** (\$300.000,00) M/Cte a cargo de la entidad demandada, y a favor de la parte demandante.

Conforme lo dispuesto en el artículo 329 del Código General del Proceso, obedécese y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali en su decisión No. 1656 del 26/02/2021, que REVOCO la decisión proferida por esta instancia.

De otro lado, en vista de la ejecutoria de la sentencia de primera instancia y efectuada la respectiva liquidación de costas, a la cual no se le encuentra objeción alguna, procederá el juzgado a aprobarlas, por consiguiente, se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral en su providencia No. 41 del 25/03/2021 que REVOCO la sentencia No. 392 del 20/11/2019

proferida por este juzgado.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes la liquidación de costas practicada por Secretaría, conforme lo dispone el numeral 1° del artículo 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario de primera instancia.

**CUARTO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previa cancelación de su radicado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** por ESTADO electrónico en la página web de la Rama Judicial. Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali-Valle del Cauca. Para consultas, ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

**El Juez**

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



**Eddie Escobar Bermudez**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARGARITA MORALES VELASCO  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001310501520190057400

### Interlocutorio No. 1917

Revisada nuevamente la presente demanda, prontamente advierte el despacho la necesidad de realizar una vinculación o integración del contradictorio, ello por cuanto del registro histórico de vinculaciones – Asofondos, allegado por la demandada PORVENIR S.A., se observa que la demandante **MARGARITA MORALES VELASCO**, en el año 2010 efectuó un traslado a la Administradora de Fondos de Pensiones **SKANDIA S.A.**, siendo imperiosa la integración del litisconsorcio necesario, como quiera que su comparecencia es necesaria para resolver de fondo el problema jurídico de la demanda.

Lo anterior, en aras de los principios esenciales del ordenamiento constitucional, como son: la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales y el artículo 61 del Código General del Proceso aplicable en materia laboral por armonía de la norma conforme lo dispone el artículo 145 del C.P.T y de la S.S.

*“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado (...).”*

En virtud de lo anterior, por secretaria se ordena efectuar la Notificación de la demandada, y correr traslado por el término legal establecido en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que proceda a efectuar la respectiva contestación.

Por último, se deja constancia que en el evento de que los términos procesales lo permitan, se mantendrá, incólume la fecha y hora de programación de audiencia, fijada en el auto anterior. En mérito de lo expuesto el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali,

### RESUELVE:

**PRIMERO: VINCULAR** como Litis Consorte Necesario a **SKANDIA S.A.**, para que concurra dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA**, efectuar la notificación a **SKANDIA S.A.**, se ordena correr traslado por el término legal establecido en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para que proceda a efectuar la respectiva contestación.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**  
El Juez.

NFF  
2019-574

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. **117** se notifica a las partes el auto anterior.

  
\_\_\_\_\_  
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 1970

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	ADELA NOREÑA
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2019-00640-00

Decide este Juzgado sobre la liquidación contenida en la Resolución GNR 234499 de 2016. Al efecto, se debe indicar que de esta se corrió traslado sin que la contraparte se haya pronunciado.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito, este despacho judicial NO la encuentra ajustada a derecho, toda vez que:

- La tasa de interés moratorio aplicada no corresponde con la vigente al momento del pago de las obligaciones.
- La conversión de la tasa de interés de mora anual a interés de mora diario no observó la formulación matemática establecida por la Superintendencia Financiera (ver Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009).
- La aplicación de los intereses moratorios sobre las mesadas insolutas no tuvo en cuenta que esta debe realizarse mesada a mesada, toda vez que cada una de ellas tiene una fecha de causación diferente y, por tanto, una cantidad de días de mora diferentes.
- La indexación de las mesadas insolutas no tuvo en cuenta los índices correctos del IPC publicados por el DANE en la tabla de serie de empalme.
- La indexación de las mesadas insolutas no tuvo en cuenta que esta debe realizarse mesada a mesada, toda vez que cada una de ellas tiene una fecha de causación diferente y, por tanto, un índice del IPC inicial diferente.

Por lo expuesto, se procederá a modificar oficiosamente la liquidación del crédito y a fijar las agencias en derecho que correspondan.

De otro lado, por Auto No. 1066 del 18 de mayo de 2021, entre otras medidas, se ordenó el pago del depósito judicial No. 4690-3000-2568612 a favor de la parte ejecutante. No hay evidencia en el plenario de cumplimiento de dicha orden. Por tanto, se ordenará expedir la orden de pago respectiva.

En virtud de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR OFICIOSAMENTE** la liquidación del crédito (artículo 446 del CGP), en los siguientes términos:

**1.- INDEXACIÓN**

DATOS DEL CÁLCULO	
Deben mesadas desde:	23/09/2011
Deben mesadas hasta:	18/06/2019
Deben indexación desde:	23/09/2011
Deben indexación hasta:	18/06/2019
Numero de mesadas por año	13

EVOLUCIÓN DE MESADAS		
Periodo	Variación IPC	Valor Mesada
2011	3,73%	535.600
2012	2,44%	566.700
2013	1,94%	589.500
2014	3,66%	616.000
2015	6,77%	644.350
2016	5,75%	689.454
2017	4,09%	737.717
2018	3,18%	781.242
2019	3,80%	828.116

PERIODO		Número de mesadas	IPC		Valor mesada	Deuda mesadas	Deuda Indexación
Inicio	Final		Inicial	Final			
23/09/2011	30/09/2011	0,27	75,62	102,44	535.600,00	144.612,00	51.289,00
1/10/2011	31/10/2011	1	75,77	102,44	535.600,00	535.600,00	188.524,00
1/11/2011	30/11/2011	2	75,87	102,44	535.600,00	1.071.200,00	375.139,00
1/12/2011	31/12/2011	1	76,19	102,44	535.600,00	535.600,00	184.532,00
1/01/2012	31/01/2012	1	76,75	102,44	566.700,00	566.700,00	189.688,00
1/02/2012	29/02/2012	1	77,22	102,44	566.700,00	566.700,00	185.084,00
1/03/2012	31/03/2012	1	77,31	102,44	566.700,00	566.700,00	184.209,00
1/04/2012	30/04/2012	1	77,42	102,44	566.700,00	566.700,00	183.142,00
1/05/2012	31/05/2012	1	77,66	102,44	566.700,00	566.700,00	180.824,00
1/06/2012	30/06/2012	1	77,72	102,44	566.700,00	566.700,00	180.247,00
1/07/2012	31/07/2012	1	77,70	102,44	566.700,00	566.700,00	180.440,00
1/08/2012	31/08/2012	1	77,73	102,44	566.700,00	566.700,00	180.151,00
1/09/2012	30/09/2012	1	77,96	102,44	566.700,00	566.700,00	177.948,00
1/10/2012	31/10/2012	1	78,08	102,44	566.700,00	566.700,00	176.803,00
1/11/2012	30/11/2012	2	77,98	102,44	566.700,00	1.133.400,00	355.514,00
1/12/2012	31/12/2012	1	78,05	102,44	566.700,00	566.700,00	177.089,00
1/01/2013	31/01/2013	1	78,28	102,44	589.500,00	589.500,00	181.941,00
1/02/2013	28/02/2013	1	78,63	102,44	589.500,00	589.500,00	178.507,00
1/03/2013	31/03/2013	1	78,79	102,44	589.500,00	589.500,00	176.947,00
1/04/2013	30/04/2013	1	78,99	102,44	589.500,00	589.500,00	175.007,00
1/05/2013	31/05/2013	1	79,21	102,44	589.500,00	589.500,00	172.883,00
1/06/2013	30/06/2013	1	79,39	102,44	589.500,00	589.500,00	171.155,00
1/07/2013	31/07/2013	1	79,43	102,44	589.500,00	589.500,00	170.772,00
1/08/2013	31/08/2013	1	79,50	102,44	589.500,00	589.500,00	170.102,00
1/09/2013	30/09/2013	1	79,73	102,44	589.500,00	589.500,00	167.911,00
1/10/2013	31/10/2013	1	79,52	102,44	589.500,00	589.500,00	169.911,00
1/11/2013	30/11/2013	2	79,35	102,44	589.500,00	1.179.000,00	343.076,00
1/12/2013	31/12/2013	1	79,56	102,44	589.500,00	589.500,00	169.529,00
1/01/2014	31/01/2014	1	79,95	102,44	616.000,00	616.000,00	173.281,00
1/02/2014	28/02/2014	1	80,45	102,44	616.000,00	616.000,00	168.376,00
1/03/2014	31/03/2014	1	80,77	102,44	616.000,00	616.000,00	165.268,00
1/04/2014	30/04/2014	1	81,14	102,44	616.000,00	616.000,00	161.706,00
1/05/2014	31/05/2014	1	81,53	102,44	616.000,00	616.000,00	157.986,00
1/06/2014	30/06/2014	1	81,61	102,44	616.000,00	616.000,00	157.227,00

PERIODO		Número de mesadas	IPC		Valor mesada	Deuda mesadas	Deuda Indexación
Inicio	Final		Inicial	Final			
1/07/2014	31/07/2014	1	81,73	102,44	616.000,00	616.000,00	156.092,00
1/08/2014	31/08/2014	1	81,90	102,44	616.000,00	616.000,00	154.489,00
1/09/2014	30/09/2014	1	82,01	102,44	616.000,00	616.000,00	153.455,00
1/10/2014	31/10/2014	1	82,14	102,44	616.000,00	616.000,00	152.238,00
1/11/2014	30/11/2014	2	82,25	102,44	616.000,00	1.232.000,00	302.420,00
1/12/2014	31/12/2014	1	82,47	102,44	616.000,00	616.000,00	149.164,00
1/01/2015	31/01/2015	1	83,00	102,44	644.350,00	644.350,00	150.918,00
1/02/2015	28/02/2015	1	83,96	102,44	644.350,00	644.350,00	141.825,00
1/03/2015	31/03/2015	1	84,45	102,44	644.350,00	644.350,00	137.263,00
1/04/2015	30/04/2015	1	84,90	102,44	644.350,00	644.350,00	133.120,00
1/05/2015	31/05/2015	1	85,12	102,44	644.350,00	644.350,00	131.111,00
1/06/2015	30/06/2015	1	85,21	102,44	644.350,00	644.350,00	130.292,00
1/07/2015	31/07/2015	1	85,37	102,44	644.350,00	644.350,00	128.840,00
1/08/2015	31/08/2015	1	85,78	102,44	644.350,00	644.350,00	125.144,00
1/09/2015	30/09/2015	1	86,39	102,44	644.350,00	644.350,00	119.711,00
1/10/2015	31/10/2015	1	86,98	102,44	644.350,00	644.350,00	114.528,00
1/11/2015	30/11/2015	2	87,51	102,44	644.350,00	1.288.700,00	219.864,00
1/12/2015	31/12/2015	1	88,05	102,44	644.350,00	644.350,00	105.306,00
1/01/2016	31/01/2016	1	89,19	102,44	689.454,00	689.454,00	102.425,00
1/02/2016	29/02/2016	1	90,33	102,44	689.454,00	689.454,00	92.431,00
1/03/2016	31/03/2016	1	91,18	102,44	689.454,00	689.454,00	85.142,00
1/04/2016	30/04/2016	1	91,63	102,44	689.454,00	689.454,00	81.338,00
1/05/2016	31/05/2016	1	92,10	102,44	689.454,00	689.454,00	77.404,00
1/06/2016	30/06/2016	1	92,54	102,44	689.454,00	689.454,00	73.758,00
1/07/2016	31/07/2016	1	93,02	102,44	689.454,00	689.454,00	69.820,00
1/08/2016	31/08/2016	1	92,73	102,44	689.454,00	689.454,00	72.195,00
1/09/2016	30/09/2016	1	92,68	102,44	689.454,00	689.454,00	72.605,00
1/10/2016	31/10/2016	1	92,62	102,44	689.454,00	689.454,00	73.099,00
1/11/2016	30/11/2016	2	92,73	102,44	689.454,00	1.378.908,00	144.389,00
1/12/2016	31/12/2016	1	93,11	102,44	689.454,00	689.454,00	69.086,00
1/01/2017	31/01/2017	1	94,07	102,44	737.717,00	737.717,00	65.639,00
1/02/2017	28/02/2017	1	95,01	102,44	737.717,00	737.717,00	57.691,00
1/03/2017	31/03/2017	1	95,46	102,44	737.717,00	737.717,00	53.942,00
1/04/2017	30/04/2017	1	95,91	102,44	737.717,00	737.717,00	50.227,00
1/05/2017	31/05/2017	1	96,12	102,44	737.717,00	737.717,00	48.506,00
1/06/2017	30/06/2017	1	96,23	102,44	737.717,00	737.717,00	47.607,00
1/07/2017	31/07/2017	1	96,18	102,44	737.717,00	737.717,00	48.015,00
1/08/2017	31/08/2017	1	96,32	102,44	737.717,00	737.717,00	46.873,00
1/09/2017	30/09/2017	1	96,36	102,44	737.717,00	737.717,00	46.548,00
1/10/2017	31/10/2017	1	96,37	102,44	737.717,00	737.717,00	46.466,00
1/11/2017	30/11/2017	2	96,55	102,44	737.717,00	1.475.434,00	90.008,00
1/12/2017	31/12/2017	1	96,92	102,44	737.717,00	737.717,00	42.016,00
1/01/2018	31/01/2018	1	97,53	102,44	781.242,00	781.242,00	39.330,00
1/02/2018	28/02/2018	1	98,22	102,44	781.242,00	781.242,00	33.566,00
1/03/2018	31/03/2018	1	98,45	102,44	781.242,00	781.242,00	31.662,00
1/04/2018	30/04/2018	1	98,91	102,44	781.242,00	781.242,00	27.882,00
1/05/2018	31/05/2018	1	99,16	102,44	781.242,00	781.242,00	25.842,00
1/06/2018	30/06/2018	1	99,31	102,44	781.242,00	781.242,00	24.623,00
1/07/2018	31/07/2018	1	99,18	102,44	781.242,00	781.242,00	25.679,00
1/08/2018	31/08/2018	1	99,30	102,44	781.242,00	781.242,00	24.704,00
1/09/2018	30/09/2018	1	99,47	102,44	781.242,00	781.242,00	23.327,00
1/10/2018	31/10/2018	1	99,59	102,44	781.242,00	781.242,00	22.357,00
1/11/2018	30/11/2018	2	99,70	102,44	781.242,00	1.562.484,00	42.941,00
1/12/2018	31/12/2018	1	100,00	102,44	781.242,00	781.242,00	19.062,00
1/01/2019	31/01/2019	1	100,60	102,44	828.116,00	828.116,00	15.146,00
1/02/2019	28/02/2019	1	101,18	102,44	828.116,00	828.116,00	10.313,00

PERIODO		Número de mesadas	IPC		Valor mesada	Deuda mesadas	Deuda Indexación
Inicio	Final		Inicial	Final			
1/03/2019	31/03/2019	1	101,62	102,44	828.116,00	828.116,00	6.682,00
1/04/2019	30/04/2019	1	102,12	102,44	828.116,00	828.116,00	2.595,00
1/05/2019	31/05/2019	1	102,44	102,44	828.116,00	828.116,00	0,00
1/06/2019	18/06/2019	0,60	102,44	102,44	828.116,00	496.870,00	0,00
<b>TOTALES</b>							<b>11.120.929,00</b>

## 2.- RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES

INTERESES MORATORIOS APLICADOS		
Periodo de Vigencia:	Octubre de 2020	Resolución No. 0869 de 2020 de la Superfinanciera
Interés corriente anual:	18,0900%	Según Resolución No. 0869 de 2020 de la Superfinanciera
Interés de mora anual:	27,1350%	Según Resolución No. 0869 de 2020 de la Superfinanciera
Interés de mora mensual:	2,0208%	Se calcula el interés diario a partir de la tasa efectiva anual multiplicada por 1,5 (tasa de mora). Ese resultado se convierte a la tasa de interés mensual y diario según las fórmulas del Concepto 2009046566-001 del 23 de julio de 2009 de la Superfinanciera.
Interés de mora diario:	0,0658%	

DATOS DEL CÁLCULO		
Deuda de mesadas	Desde el:	23/09/2011
	Hasta el:	30/09/2020
Deuda de intereses	Desde el:	19/06/2019
	Hasta el:	31/10/2020
Número de mesadas por año		13

EVOLUCIÓN MESADAS PENSIONALES		
PERIODO	INCREMENTO MESADA	VALOR MESADA
2011	3,72%	535.600,00
2012	2,44%	566.700,00
2013	1,94%	589.500,00
2014	3,66%	616.000,00
2015	6,77%	644.350,00
2016	5,75%	689.455,00
2017	4,09%	737.717,00
2018	3,18%	781.242,00
2019	3,80%	828.116,00
2020	3,51%	877.803,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
23/09/2011	30/09/2011	500	0,27	535.600,00	142.844,52	46.996,00
1/10/2011	31/10/2011	500	1,00	535.600,00	535.600,00	176.212,00
1/11/2011	30/11/2011	500	2,00	535.600,00	1.071.200,00	352.425,00
1/12/2011	31/12/2011	500	1,00	535.600,00	535.600,00	176.212,00
1/01/2012	31/01/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/02/2012	29/02/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/03/2012	31/03/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/04/2012	30/04/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/05/2012	31/05/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/06/2012	30/06/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/07/2012	31/07/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/08/2012	31/08/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/09/2012	30/09/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/10/2012	31/10/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/11/2012	30/11/2012	500	2,00	566.700,00	1.133.400,00	372.889,00
1/12/2012	31/12/2012	500	1,00	566.700,00	566.700,00	186.444,00
1/01/2013	31/01/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/02/2013	28/02/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/03/2013	31/03/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/04/2013	30/04/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/05/2013	31/05/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/06/2013	30/06/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
1/07/2013	31/07/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/08/2013	31/08/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/09/2013	30/09/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/10/2013	31/10/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/11/2013	30/11/2013	500	2,00	589.500,00	1.179.000,00	387.891,00
1/12/2013	31/12/2013	500	1,00	589.500,00	589.500,00	193.946,00
1/01/2014	31/01/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/02/2014	28/02/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/03/2014	31/03/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/04/2014	30/04/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/05/2014	31/05/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/06/2014	30/06/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/07/2014	31/07/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/08/2014	31/08/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/09/2014	30/09/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/10/2014	31/10/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/11/2014	30/11/2014	500	2,00	616.000,00	1.232.000,00	405.328,00
1/12/2014	31/12/2014	500	1,00	616.000,00	616.000,00	202.664,00
1/01/2015	31/01/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/02/2015	28/02/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/03/2015	31/03/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/04/2015	30/04/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/05/2015	31/05/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/06/2015	30/06/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/07/2015	31/07/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/08/2015	31/08/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/09/2015	30/09/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/10/2015	31/10/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/11/2015	30/11/2015	500	2,00	644.350,00	1.288.700,00	423.982,00
1/12/2015	31/12/2015	500	1,00	644.350,00	644.350,00	211.991,00
1/01/2016	31/01/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/02/2016	29/02/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/03/2016	31/03/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/04/2016	30/04/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/05/2016	31/05/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/06/2016	30/06/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/07/2016	31/07/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/08/2016	31/08/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/09/2016	30/09/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/10/2016	31/10/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/11/2016	30/11/2016	500	2,00	689.455,00	1.378.910,00	453.661,00
1/12/2016	31/12/2016	500	1,00	689.455,00	689.455,00	226.831,00
1/01/2017	31/01/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/02/2017	28/02/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/03/2017	31/03/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/04/2017	30/04/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/05/2017	31/05/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/06/2017	30/06/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/07/2017	31/07/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/08/2017	31/08/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/09/2017	30/09/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/10/2017	31/10/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/11/2017	30/11/2017	500	2,00	737.717,00	1.475.434,00	485.418,00
1/12/2017	31/12/2017	500	1,00	737.717,00	737.717,00	242.709,00
1/01/2018	31/01/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/02/2018	28/02/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00

PERIODO		Días en mora	Número de mesadas	Valor de la mesada	Deuda por mesadas	Deuda por mora
Inicio	Final					
1/03/2018	31/03/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/04/2018	30/04/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/05/2018	31/05/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/06/2018	30/06/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/07/2018	31/07/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/08/2018	31/08/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/09/2018	30/09/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/10/2018	31/10/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/11/2018	30/11/2018	500	2,00	781.242,00	1.562.484,00	514.057,00
1/12/2018	31/12/2018	500	1,00	781.242,00	781.242,00	257.029,00
1/01/2019	31/01/2019	500	1,00	828.116,00	828.116,00	272.450,00
1/02/2019	28/02/2019	500	1,00	828.116,00	828.116,00	272.450,00
1/03/2019	31/03/2019	500	1,00	828.116,00	828.116,00	272.450,00
1/04/2019	30/04/2019	500	1,00	828.116,00	828.116,00	272.450,00
1/05/2019	31/05/2019	500	1,00	828.116,00	828.116,00	272.450,00
1/06/2019	30/06/2019	489	1,00	828.116,00	828.116,00	266.456,00
1/07/2019	31/07/2019	458	1,00	828.116,00	828.116,00	249.564,00
1/08/2019	31/08/2019	427	1,00	828.116,00	828.116,00	232.672,00
1/09/2019	30/09/2019	397	1,00	828.116,00	828.116,00	216.325,00
1/10/2019	31/10/2019	366	1,00	828.116,00	828.116,00	199.434,00
1/11/2019	30/11/2019	336	2,00	828.116,00	1.656.232,00	366.173,00
1/12/2019	31/12/2019	305	1,00	828.116,00	828.116,00	166.195,00
1/01/2020	31/01/2020	274	1,00	877.803,00	877.803,00	158.261,00
1/02/2020	29/02/2020	245	1,00	877.803,00	877.803,00	141.511,00
1/03/2020	31/03/2020	214	1,00	877.803,00	877.803,00	123.605,00
1/04/2020	30/04/2020	184	1,00	877.803,00	877.803,00	106.277,00
1/05/2020	31/05/2020	153	1,00	877.803,00	877.803,00	88.372,00
1/06/2020	30/06/2020	123	1,00	877.803,00	877.803,00	71.044,00
1/07/2020	31/07/2020	92	1,00	877.803,00	877.803,00	53.139,00
1/08/2020	31/08/2020	61	1,00	877.803,00	877.803,00	35.233,00
1/09/2020	30/09/2020	31	1,00	877.803,00	877.803,00	17.905,00
<b>TOTALES ADEUDADOS</b>					<b>81.075.512,00</b>	<b>24.387.241,00</b>

### 3.- RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN

<b>(+) LIQUIDACIÓN JUDICIAL DE LAS OBLIGACIONES</b>	Mesadas Adeudadas	\$ 81.075.512,00
	Intereses Moratorios	\$ 24.387.241,00
	Indexación	\$ 11.120.929,00
	Costas del Proceso Ordinario	\$ 5.500.000,00
	(-) Aportes a Salud	\$ 8.668.500,00
	<b>(=) SUB-TOTAL</b>	<b>\$ 113.415.182,00</b>
<b>(-) VALOR PAGADO POR LA PARTE EJECUTADA (Resolución SUB 200385 de 2020 y Depósito Judicial por costas del proceso ordinario)</b>	Mesadas	\$ 35.327.410,00
	Mesadas Adicionales	\$ 2.347.075,00
	Indexación	\$ 11.545.978,00
	Intereses de Mora	\$ 2.237.173,00
	Pago Ordenado Sentencia	\$ 43.354.518,00
	Costas del Proceso Ordinario	\$ 5.500.000,00
	(-) Aportes a Salud	\$ 8.668.500,00

	(=) SUB-TOTAL	\$ 91.643.654,00
	(=) SALDO INSOLUTO DE LAS OBLIGACIONES	\$ 21.771.528,00

= VEINTIÚN MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y UN MIL QUINIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$21.771.528,00).

**SEGUNDO: PRACTICAR POR SECRETARÍA** la liquidación de las costas procesales (artículo 366 del CGP). Con tal objeto, **INCLUIR** la suma de \$ \_\_\_\_\_, por concepto de agencias en derecho y **TENER EN CUENTA** que no se acreditaron gastos procesales.

**TERCERO: ORDENAR** la expedición de la orden de pago del depósito judicial No. 4690-3000-2568612 conforme se dispuso en el Auto No. 1066 del 18 de mayo de 2021.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

Juez

JOCME-ADFCh  
E-640-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermudez  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre dos mil veintiuno (2021).

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JESUS ANTONIO CARRANZA RENDON  
**DEMANDADA:** UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACIÓN  
**RADICACIÓN:** 76001310501520200004600

**Interlocutorio No. 1916**

Una vez revisada la demanda propuesta por el (la) señor (a) **JESUS ANTONIO CARRANZA RENDON** contra **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. - UNIMETRO S A EN REORGANIZACION**, advierte el despacho que la parte actora, a través de casilla electrónica presentó reforma a la demanda, en donde incluyo además como demandado a **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**, la misma fue presentada integrada en un solo escrito y dentro del término del artículo 28 del C.P. T y SS.

Dentro del mismo correo electrónico la parte actora remitió constancia de notificación de la demanda inicial a UNIMETRO S.A. el día **12 de julio de 2021**, conforme el Decreto 806 de 2020, sin que la misma haya presentado contestación.

No obstante, dada la notificación simultanea de la reforma de la demanda, antes referida los apoderados judiciales de **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACIÓN y METRO CALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**, presentaron con antelación poder y contestación a la misma, así las cosas se dará aplicación a la notificación por conducta concluyente conforme al inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Revisados los escritos de contestación de la demanda reformada, los mismos cumplen con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la reforma de la demanda.

Por otra parte revisada la contestación de la demanda de **METRO CALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**, la misma eleva solicitud de llamamiento en garantía a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** argumentando que de la demandada UNIMETRÓ contrató como tomador con **SEGUROS DEL ESTADO** la "Póliza de Seguro de Cumplimiento Entidad Estatal", No. 21.44.101069977 vigente para la época de los hechos, de la cual es beneficiaria **METRO CALI S.A.**, en virtud de lo anterior se habrá de vincular a esta asegurado para que comparezca e intervenga en el presente asunto. En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Cali.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma a la demanda, por cumplir con lo establecido en el artículo 28 del CPT y SS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al profesional del derecho **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO** identificada con cédula de ciudadanía No. **1.111.747.098** y T.P. No. **173.326** del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la demandada **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACIÓN**, en los términos del poder otorgado.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la profesional del derecho **CARLOS ANDRES HEREDIA FERNANDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **14.638.306** y T.P. No. **180.961** del C.S. de la Judicatura, para que actúe en nombre y representación de la demandada **METRO CALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN** ., en los términos del poder otorgado.

**CUARTO: TÉNGASE POR SURTIDA**, por conducta concluyente, la notificación personal, a las demandadas **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACIÓN** y **METRO CALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**, de conformidad con el Art. 301 del C.G.P aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** por antelación la reforma a la demanda por **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACIÓN** y **METRO CALI S.A. EN REESTRUCTURACIÓN**.

**SEXTO: VINCULAR** como llamada en garantía a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** dentro del presente proceso.

**SÉPTIMO: ORDENAR** a **METROCALI S.S.A EN REESTRUCTURACION** efectuar la notificación personal, conforme el decreto 806 de 2000, a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**OCTAVO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ**

El Juez.

NFF  
2020-046

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes el auto anterior.

  
EDDIE ESCOBAR BERMUDEZ  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 1987**

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	GINA MARÍA DEL SOCORRO GOETA AGUIRRE
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2021-00295-00

Decide el Juzgado sobre (1) Las excepciones de mérito formuladas por la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" en contra del mandamiento de pago contenido en el Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021; y (2) El recurso de reposición formulado por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" en contra del mandamiento de pago contenido en el Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021.

**1.- DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

En relación con el recurso de reposición interpuesto contra el Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021, importa señalar que el hilo argumental de la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" consiste en que: (1) Por vía de la excepción de inconstitucionalidad se debe hacer una interpretación extensiva del artículo 307 del CGP para incluir dentro del concepto de "Nación" a dicha parte; y (2) Por esa ruta declarar que el título base de recaudo ejecutivo no es exigible, por no haber transcurrido los 10 meses entre la ejecutoria y el inicio del cobro compulsivo.

Para pronunciarse sobre el tema, es necesario señalar que el artículo 307 del CGP prevé en su literalidad lo siguiente:

"...EJECUCIÓN CONTRA ENTIDADES DE DERECHO PÚBLICO. Cuando **la Nación** o una **entidad territorial** sea condenada al pago de una suma de dinero, **podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria** de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración..." (Resaltado de este juzgado).

La parte ejecutada, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", según el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, modificado por el Decreto Extraordinario No. 4121 del 02 de noviembre de 2011, es una:

"...Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo..."

La Corte Constitucional, en Sentencia C-385 del 14 de junio de 2017, aclaró el concepto de "Nación" contenido en el artículo 307 del CGP en los siguientes términos:

"...cuando el artículo 307 del CGP hace referencia a la "Nación", tal expresión es equivalente a la del "sector central de la Rama Ejecutiva del Poder Público en el orden nacional" que, en los términos de la última disposición citada, se integra por la Presidencia de la República, la Vicepresidencia de la República, los Consejos Superiores de la administración, los ministerios y departamentos administrativos, y las superintendencias y unidades administrativas especiales sin personería jurídica..."

Es evidente que la parte ejecutada no puede considerarse como integrante del concepto "Nación" contenido en el artículo 307 del CGP, puesto que su naturaleza jurídica no encaja dentro de dicho marco legal.

Adicionalmente, la Corte Constitucional, en Sentencias T-215 de 2018 y SU-599 de 2019, ha señalado que es requisito para que opere la excepción de inconstitucionalidad que:

"...La norma es contraria a los cánones superiores y no se ha producido un pronunciamiento sobre su constitucionalidad..."

Es un imposible jurídico inaplicar el artículo 307 del CGP para incluir a la aquí ejecutada en el concepto de Nación, cuando claramente la Corte Constitucional, en sentencia C-385 de 2017, que hizo tránsito a cosa juzgada constitucional, se pronunció sobre la constitucionalidad de dicha norma y clarificó cuáles entidades públicas integran el concepto de Nación. Dentro de esas entidades públicas no puede estar la ejecutada en razón a su naturaleza jurídica.

Ahora bien, adicionalmente la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" solicitó: (1) Un término discrecional del juez para presentar evidencias del cumplimiento de las obligaciones impuestas en las providencias judiciales que integran el título base de recaudo ejecutivo; y (2) No librar mandamiento de pago por la obligación de hacer consistente en aceptar el traslado de la parte ejecutante GINA MARÍA DEL SOCORRO GOETA AGUIRRE al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, toda vez que los trámites para tal efecto deben ser adelantados por la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., con lo cual dicha obligación no es actualmente exigible.

La primera solicitud será negada, toda vez que la regulación legal del proceso ejecutivo contenida en el CPT y SS y en el CGP no hay sustento normativo para conceder términos adicionales a la parte ejecutada para el cumplimiento de las obligaciones objeto de ejecución.

La segunda solicitud será decidida como una excepción de fondo, toda vez que la misma plantea la inexigibilidad del título ejecutivo fundada en que la solución de la obligación de hacer consistente en aceptar el traslado de la parte ejecutante está supeditada al cumplimiento de la obligación de hacer en cabeza de la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. consistente en trasladar los recursos por ella administrados.

Por lo expuesto, no se repondrá el Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021, puesto que, contrario a lo afirmado por el recurrente, el título ejecutivo de origen judicial que aquí se ejecuta si es actualmente exigible en el entendido de que no hay razón para esperar 10 meses a partir de la ejecutoria de la providencia judicial para iniciar la correspondiente acción ejecutiva.

## 2.- DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR LA PARTE EJECUTADA

Dentro del término legal, la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. radicó escrito de contestación de la demanda con la formulación de medios exceptivos que denominó: CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE HACER, PAGO e IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE INTERESES LEGALES O MORATORIOS.

De estas excepciones se correrá traslado por el término de diez (10) días hábiles conforme lo establece el artículo 443 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS.

También dentro del término legal, la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" radicó escrito de contestación de la demanda con la formulación de medios exceptivos que denominó: INCONSTITUCIONALIDAD y CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO-SENTENCIA.

La excepción denominada INCONSTITUCIONALIDAD tiene fundamento similar al recurso de reposición contra Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021 y no está prevista dentro los medios exceptivo del numeral 2 del artículo 442 del CGP, razón por la cual no está llamada a prosperar.

De la excepción denominada CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO-SENTENCIA se correrá traslado por el término de diez (10) días hábiles conforme lo establece el artículo 443 del CGP, aplicable a este asunto por mandato del artículo 1 del CGP y por remisión del artículo 145 del CPT y SS, en el entendido que está versa sobre la obligación de hacer relativa a la obligación de hacer consistente en aceptar el traslado de la parte ejecutante GINA MARÍA DEL SOCORRO GOETA AGUIRRE al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Sin embargo, dentro del término del traslado, la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" acreditó que la parte ejecutada se encuentra vinculada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida desde el 02 de noviembre de 2003.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora JACQUELINNE RODRÍGUEZ ROJAS, quien se identifica con c.c. 52.230.797 y tarjeta profesional de abogado No. 305.950 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DEL PODER** de la doctora MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, apoderada judicial de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", a favor de la doctora VERÓNICA PINILLA CASTELBLANCO, quien se identifica con c.c. 1.130.599.947 y tarjeta profesional de abogado No. 206.062 del C.S. de la J.

**TERCERO: NO REPONER** Auto No. 1690 del 09 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" de conceder un término adicional para solucionar las obligaciones objeto de ejecución, por las razones expuestas en la parte motiva.

**QUINTO: NO TENER EN CUENTA** la excepción de INCONSTITUCIONALIDAD formulada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por improcedente.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante de las excepciones de CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE HACER, PAGO e IMPROCEDENCIA DEL COBRO DE INTERESES LEGALES O MORATORIOS, formuladas por la parte ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., por el término de diez (10) días hábiles, para que se pronuncie al respecto, conforme a lo consagrado en el artículo 443 del CGP.

**SÉPTIMO: CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante de la excepción de CARENCIA DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO EJECUTIVO-SENTENCIA, formulada por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por el término de diez (10) días hábiles, para que se pronuncie al respecto, conforme a lo consagrado en el artículo 443 del CGP.

**OCTAVO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-295-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.



Eddie Escobar Bermúdez  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 1986

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	MAGNOLIA VALENCIA GUTIÉRREZ
Ejecutada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP"
Radicación	76001-3105-015-2021-00353-00

Decide el juzgado sobre la demanda, por la vía del proceso ejecutivo laboral a continuación del proceso ordinario, para obtener la solución compulsiva de las obligaciones contenidas en la Sentencia No. 043 del 23 de febrero de 2015 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, adicionada y modificada por Sentencia No. 269 del 01 de septiembre de 2017 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

Estudiado el presente asunto se verifica que la demanda formulada a continuación del trámite ordinario cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25, en consonancia con artículo 100 del CPT y SS, que establece:

"...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."

Adicionalmente, cumple las disposiciones del artículo 422 del CGP que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Por tanto, es procedente librar el mandamiento de pago ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP" y a favor de MAGNOLIA VALENCIA GUTIÉRREZ, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 29.393.491, por concepto de las COSTAS PROCESALES del proceso ordinario, por el valor de OCHO MILLONES DE PESOS (\$8.000.000,00).

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP" y a favor de MAGNOLIA VALENCIA GUTIÉRREZ, mayor de edad, quien se identifica con c.c.

29.393.491, por concepto de las COSTAS PROCESALES que se generen en el presente proceso ejecutivo.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP", a cualquier título posea en las entidades BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, BANCO DE BOGOTÁ, BBVA y BANCO DAVIVIENDA, oficinas principales y sucursales, en cuantía que cubra la obligación reconocida a la parte ejecutante. **Una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas, se procederá a librar los correspondientes oficios para materializar las medidas de embargo.**

**CUARTO: NOTIFICAR POR AVISO** el presente mandamiento de pago a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL "UGPP", conforme lo establece el párrafo del artículo 41 y el artículo 108 del CPT y SS.

**QUINTO: ENVIAR** con destino al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO "ANDJE", mensaje de datos enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ

El Juez

JCCM/E-ADFCh  
E-353-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermúdez  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

### Auto Interlocutorio No. 1985

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	LUZ MARÍA PELÁEZ RIVERA
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2021-00355-00

Decide el juzgado sobre la solicitud de ejecución, por la vía del proceso ejecutivo laboral a continuación del proceso ordinario, para obtener la solución compulsiva de las obligaciones contenidas en la Sentencia No. 089 del 01 de abril de 2019 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali, revocada por Sentencia No. 1011 del 17 de julio de 2019 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

Estudiado el presente asunto se verifica que la solicitud formulada a continuación del trámite ordinario cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25, en consonancia con artículo 100 del CPT y SS, que establece:

"...será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."

Adicionalmente, cumple las disposiciones del artículo 422 del CGP que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible. Por tanto, es procedente librar el mandamiento de pago ejecutivo.

En consecuencia, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de LUZ MARÍA PELÁEZ RIVERA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 42.984.558, por concepto de las COSTAS PROCESALES del proceso ordinario, por el valor de TRES MILLONES SEIS MIL PESOS (\$3.006.000,00).

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" y a favor de LUZ MARÍA PELÁEZ RIVERA, mayor de edad, quien se identifica con c.c. 42.984.558, por concepto de las COSTAS PROCESALES que se generen en el presente proceso ejecutivo.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", a cualquier título

posea en las entidades BANCO DE OCCIDENTE, oficinas principales y sucursales, en cuantía que cubra la obligación reconocida a la parte ejecutante. **Una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas, se procederá a librar los correspondientes oficios para materializar las medidas de embargo.**

**CUARTO: NOTIFICAR POR AVISO** el presente mandamiento de pago a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", conforme lo establece el parágrafo del artículo 41 y el artículo 108 del CPT y SS.

**QUINTO: ENVIAR** con destino al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO "ANDJE", mensaje de datos enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, para los fines que estime pertinentes.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

NOTIFÍQUESE

JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ  
El Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-355-2021

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 09 DE SEPTIEMBRE DE 2021

En Estado No. 117 se notifica a las partes la presente providencia.

  
Eddie Escobar Bermúdez  
Secretario