

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual se encuentra pendiente reprogramar fecha de audiencia. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YOLANDA GOMEZ SALAZAR**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2016-00717-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1052**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la diligencia que se encontrabas programada para el día *Veintiséis (26) de agosto del dos mil veintidós (2022)*, no fue posible llevar a cabo debido a asuntos de fuerza mayor, se procederá a programar nueva fecha y hora de acuerdo con la disponibilidad de la agenda del despacho, para llevar a cabo la continuación la audiencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: SEÑALAR** el **MIERCOLES SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 A.M)**, como fecha y hora en la cual se llevará a cabo la continuación de la audiencia de tramite y juzgamiento, contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación de **MERC@TTEL S.A.S.** Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HECTOR JAVIER MORA**

**DDO.: MERC@TTEL S.A.S Y OTRO**

**RAD.: 760013105-017-2017-00194-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2037**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante proveído No. 0061 del 02 de febrero de 2022 se ordenó la notificación de la demandada **MERC@TTEL S.A.S.** conforme lo estipulado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, misma que se realizó mediante envío de correo electrónico del 09 de febrero de 2022 a la dirección: ivan\_prias@hotmail.com.; reiterado por la parte demandada mediante correo electrónico del 04 de abril de 2022; sin que se haya obtenido acuse de recibido de parte de la entidad, se hace necesario proceder con el emplazamiento de que trata el art. 293 del C. G del Proceso, conforme lo dispone el Art. 29 del C. P. del T. y de la S. S, del que ya obra solicitud por la parte demandada quien llamó en garantía a la entidad.

Por lo anterior el Despacho procederá a nombrar CURADOR AD- LITEM, de la demandada **MERC@TTEL S.A.S.**, dicho nombramiento se realizará conforme al artículo 29 del C.P.L. y de la S.S e igualmente procederá a realizar el correspondiente emplazamiento el cual deberá surtirse conforme lo indica el art. 10 del Decreto 806 de 2020, en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Conforme lo indica el art. 108 del CGP, el emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de haber sido ingresado al Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** el emplazamiento de **MERC@TTEL S.A.S.**, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la llamada en garantía **MERC@TTEL S.A.S.** a los abogados:

|                            |                                 |            |
|----------------------------|---------------------------------|------------|
| Jhon Javier Jiménez Ocampo | abogadovjavierjimenez@gmail.com | 3015729252 |
| Ciro Moran Materon         | lirendon@telesat.com.co         |            |
| Ramiro Valencia López      | ramiva45@yahoo.com              |            |

Líbrese los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicar la notificación del auto que admite la demanda con el primero de los que se presente a este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy  
**30/08/2022.**

MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral, informándole que las partes no han aportado la liquidación del crédito. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY ALBERTO BUITRAGO CASTAÑEDA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2017-00499-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2015**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Por auto No. 703 del 24 de junio de 2022, se requirió a las partes para que aportaran la liquidación del crédito dentro del término judicial concedido, sin embargo, ninguna dio cumplimiento al deber procesal, razón por la cual procede el Despacho a su proyección de oficio con el único propósito de evitar la paralización del trámite.

Ahora, con fundamento en el mandamiento de pago y el auto que dispuso seguir adelante con la ejecución, conforma el capital:

- La suma de \$ 296.302,00 por concepto de agencias en derecho de la segunda instancia
- La suma de \$246.302,00 por concepto de diferencia entre el valor pago y el realmente adeudado por intereses moratorios.
- Total adeudado: \$542.604.

Finalmente se procederá a fijar las agencias en derecho dado que la parte ejecutada fue condenada en costas mediante auto N° 3235 del 11 de octubre de 2018.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: EFECTUAR** de oficio la liquidación del crédito en la suma de QUINIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CUATRO PESOS (\$ 542.604,00) M/Cte., de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORRER** traslado de la presente liquidación a las partes por el termino de tres días para que, si a bien lo tienen, formulen las objeciones relativas al estado de cuenta que consideren pertinentes.

**TERCERO: FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO** en la suma equivalente a **\$20.000** en favor de la ejecutante y a cargo de la ejecutada, por la secretaría procédase a practicar la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/MFFC

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy  
**30/08/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral, informándole que las partes no han aportado la liquidación del crédito. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HAROLD LOBOA MEDINA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2017-00607-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2016**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Por auto No. 703 del 24 de junio de 2022, se requirió a las partes para que aportaran la liquidación del crédito dentro del término judicial concedido, sin embargo, ninguna dio cumplimiento al deber procesal, razón por la cual procede el Despacho a su proyección de oficio con el único propósito de evitar la paralización del trámite.

Revisadas las actuaciones adelantadas dentro del presente trámite, con fundamento en el mandamiento de pago y el auto que dispuso seguir adelante con la ejecución, a la fecha no existen sumas pendientes por cancelar por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, pues la entidad mediante resolución No. SUB 282314 del 07 de diciembre de 2017 procedió a dar cumplimiento a las obligaciones emanadas de las sentencias en ejecución, así mismo, constituyó depósito judicial por el valor de las costas del proceso ordinario, cubriendo de esta forma la totalidad de las obligaciones por las cuales se libró mandamiento de pago.

En lo que respecta a las costas del presente proceso, si bien en auto No. 1034 del 12 de abril de 2018 se condenó a la parte ejecutada, considera el Despacho que a la fecha estas no se han causado, en primer lugar porque desde que se dispuso seguir adelante con la ejecución COLPENSIONES ya había reconocido y liquidado la obligación en sede administrativa, en segundo lugar, porque la ejecutada no desconoció la obligación ni presentó excepción alguna, luego no hubo oposición a las pretensiones; por lo anterior, haciendo una evaluación razonable de la conducta procesal de la parte vencida, no se evidencia abuso en el ejercicio del derecho, ni intención de sustraerse del pago de las obligaciones a las que resultó condenada en detrimento de los intereses del demandante.

Así las cosas, no quedando suma pendiente por cancelar a favor de la parte ejecutante, resta resolver la terminación del presente proceso la que se hará en los términos del

artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

**ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** *Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)*

Como en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, se dispondrá terminación y el consecuente archivo del proceso.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por HAROLD LOBOA MEDINA contra COLPENSIONES, por pago total de la obligación, en los términos de los artículos 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

**TERCERO: ARCHIVAR** las actuaciones, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

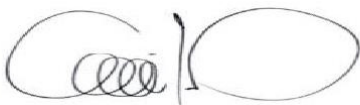
  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/MFC





**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente respuesta a requerimiento. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO LEON DIAZ**  
**DDO: LLOREDA S.A.**  
**RAD.: 76001 31 05-017-2018-00442-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1059**

Santiago de Cali, 29 de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante auto No. 058 del 02 de febrero de 2022, se dispuso lo siguiente:

*“ OFICIAR NUEVAMENTE a la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, despacho liderado por el Magistrado Fernando Castillo Cadena, para que se sirva allegar con destino a este proceso : copia del escrito de demanda, contestación, registro de audio y video de las audiencias, sentencia de primera y segunda instancia, escrito de casación, demanda de casación y el escrito de oposición si lo hubiere, elementos estos que deberán estar a cargo de la parte demandada quien fue quien formuló la demanda de casación”*

Se procedió a remitir oficio solicitando lo indicado, obteniendo respuesta de la Secretaría Laboral de Descongestión de la Corte Suprema de Justicia, donde indican que el expediente se remitió al Tribunal de Origen. Una vez consultado Consulta procesos de la página de Rama Judicial, se obtuvo lo siguiente:

| Despacho                        |           | Ponente                     |                          |
|---------------------------------|-----------|-----------------------------|--------------------------|
| 000 Tribunal Superior - Laboral |           | CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA |                          |
| Clasificación del Proceso       |           |                             |                          |
| Tipo                            | Clase     | Recurso                     | Ubicación del Expediente |
| Declarativo                     | Ordinario | Consulta                    | Despacho de origen       |
| Sujetos Procesales              |           |                             |                          |
| Demandante(s)                   |           | Demandado(s)                |                          |
| - LUIS EDUARDO LEON DIAZ        |           | - LLOREDA S.A.              |                          |
| Contenido de Radicación         |           |                             |                          |
| Contenido                       |           |                             |                          |
| SENTENCIA                       |           |                             |                          |

| Actuaciones del Proceso |                      |                                                                                                     |                      |                        |                   |
|-------------------------|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------|-------------------|
| Fecha de Actuación      | Actuación            | Anotación                                                                                           | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
| 13 May 2022             | ENVÍO EXPEDIENTE     | FECHA SALIDA:13/05/2022,OFICIO: ENVIADO A: - 015 - LABORAL - CIRCUITO - CALI (VALLE)                |                      |                        | 13 May 2022       |
| 25 Jan 2022             | RECIBIDO DE LA CORTE | CONSTA DE 3 CUADERNOS CON 63, 29 Y 169 FOLIOS INCLUYENDO 5 CDS RD                                   |                      |                        | 25 Jan 2022       |
| 05 Aug 2019             | MEMORIAL AL DESPACHO | OFICIO OSSCL 55913 ALLEGADO POR LA CSJ RD                                                           |                      |                        | 05 Aug 2019       |
| 13 Nov 2018             | ENVÍO EXPEDIENTE     | FECHA SALIDA:13/11/2018,OFICIO:1598 ENVIADO A: - 000 - LABORAL - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - BOGOTA |                      |                        | 13 Nov 2018       |

Pues bien, encontrado que el proceso fue devuelto el 13 de mayo del presente año al Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali, se ordenará oficiar a este despacho para que proceda a remitir la documentación requerida la cual resulta necesaria para continuar con el trámite del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

### **DISPONE**

**OFICIAR al JUZGADO 15 LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que se sirva allegar con destino a este proceso : copia del escrito de demanda, contestación, registro de audio y video de las audiencias con la correspondiente acta de la sentencia de primera instancia y la de segunda instancia, el escrito de casación, la demanda de casación y el escrito de oposición si lo hubiere.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **121** del día de hoy **30/08/2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informando que hay memoriales pendientes por resolver. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** *EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*  
**DTE:** *YANETH OBREGÓN ANGULO*  
**DDO:** *BELMAN GALVIS MALDONADO*  
**RAD:** *76001-31-05-017-2018-00672-00*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2017**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se advierte en archivo 24 del ED memorial suscrito por el apoderado de la parte ejecutante, con el cual adjunta avalúo catastral del inmueble embargado, actualizado al presente año; así mismo, solicita que la comunicación para hacer efectivo el secuestro del bien, sea librada a la Alcaldía Municipal de Yumbo toda vez que aquél se encuentra en el corregimiento de Dapa, jurisdicción del municipio de Yumbo.

Revisadas las actuaciones surtidas, se encuentra en archivo 21 a 23 del ED el despacho comisorio No. 001 de 2022 y radicación del mismo, sin que a la fecha obre respuesta de la Alcaldía Distrital de Cali o información del estado del trámite, por lo cual, se procederá a requerir a la dependencia comisionada para que se pronuncie respecto del trámite impartido a la solicitud.

Por último, obra en archivo 26 del ED memorial suscrito por la abogada DIANA MARCELA REYES RAMÍREZ designada como curadora *ad litem* del ejecutado, informando al Despacho la imposibilidad de continuar agenciando los intereses de la parte pasiva, al sobrevenirle una causal de inhabilidad por estar desempeñando desde el mes de febrero de 2022, un cargo público en la Rama Judicial. Comprobada la causal de inhabilidad, se procede a relevar del cargo a la abogada DIANA MARCELA REYES RAMÍREZ, en consecuencia, designar nueva terna de curadores para elegir defensor de oficio que asuma la representación del señor BELMAN GALVIS MALDONADO.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali, para que informe el trámite impartido al Despacho comisorio No. 001 de 2022 remitido por este Despacho.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores del señor BELMAN GALVIS MALDONADO a los abogados:

|                            |                                                                                        |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| VÍCTOR HUGO GIRALDO GÓMEZ  | <a href="mailto:abogadabernalgiron24@hotmail.com">abogadabernalgiron24@hotmail.com</a> |
| RUBÉN DARÍO BONILLA OROBIO | <a href="mailto:dariorubench@hotmail.com">dariorubench@hotmail.com</a>                 |
| JENNIFER ARTUNDUAGA RIVERA | <a href="mailto:dra.jenniferar@hotmail.com">dra.jenniferar@hotmail.com</a>             |

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

  
RAMA JUDICIAL  
REPUBLICA DE COLOMBIA

La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° 121 del día de hoy  
30/08/2022

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARÍA MARGARITA PORTOCARRERO PALMA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-3105-017-2018-00715-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1048**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el grado jurisdiccional de consulta en contra de la sentencia No. 148 del 06 de octubre del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 109 del 29 de abril del 2022, resolvió REVOCAR la sentencia de primera instancia y en su lugar ABSOLVER a la entidad demandada de cada una de las pretensiones incoadas en su contra.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en sentencia No. 109 del 29 de abril del 2022

**SEGUNDO:** Fíjense como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma equivalente a \$100.000, a cargo de la demandante plural y a favor de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 121 del día de hoy 30/agosto/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: JAIRO ALBERTO LOPEZ BECERRA***

***DDO.: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ***

***RAD.: 76001-3105-017-2018-00779-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1049**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación, en contra de la Sentencia No. 058 del 21 de mayo del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 073 del 31 de marzo del 2022, resolvió CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 073 del 31 de marzo del 2022

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 121 del día de hoy 30/agosto/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la accionada BAVARIA S.A. contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARY GARCÍA GIL**  
**DDO.: BAVARIA S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2018-00789-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 2033**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de BAVARIA S.A. se notificó del presente proceso mediante acta del 23 de febrero de 2022, allegando contestación de demanda el día 09 de marzo del mismo año (archivo 06 ED); el despacho encuentra que la misma se aportó dentro del término legal. Una vez dicho lo anterior, procede el despacho a la revisión del escrito de contestación para verificar que el mismo cumpla con los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S., encontrando que adolece de las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones de la demanda como indica el numeral 2º del mencionado artículo, en lo que refiere a las pretensiones “CUARTA Y QUINTA”.
- Allegan documentos que no han sido debidamente relacionados en acápite de pruebas o de anexos, por lo tanto, deberá relacionarlos si desea le sea tenidos en cuenta como tal o retirarlos si es el caso.
- Indica que aporta como prueba documental “*Contratos de prestación de servicios celebrado entre Bavaria y Serdán*” debiendo indicar que la petición de pruebas debe ser de manera precisa, indicando fecha o titulando de forma que permita diferenciar los diversos documentos que aporta.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **BAVARIA S.A**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en<br/>ESTADO N° 121 del día de hoy 30/08/2022.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral, informándole que las partes no han aportado la liquidación del crédito. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OCTAVIO FERREIRA MURCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00039-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1053**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, revisadas las actuaciones surtidas dentro del plenario, se advierte que desde el 17 de junio de 2021 y mediante auto No. 658 de la fecha, se incorporó la providencia que corrigió la sentencia de segunda instancia y, en consecuencia, se ordenó dar aplicación a lo dispuesto en el Art. 446 del Código General del Proceso en lo que respecta a la liquidación del crédito, normatividad que establece:

***“Artículo 446. Liquidación del crédito y las costas***

*Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

- 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado **cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito** con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.” Énfasis añadido.*

A la fecha, ninguna de las partes ha impulsado la actuación que les corresponde, dejando el proceso de la referencia desatendido.

En este punto, es necesario hacer referencia al tema de las responsabilidades y cargas procesales que recaen sobre las partes, para lo cual el Despacho se vale de los argumentos que expuso la Corte Constitucional en sentencia C-086 de 2016 para analizar los cargos presentados contra una expresión del art. 167 del Código General del Proceso; si bien el citado artículo se encuentra ubicado en el título de pruebas, lo que interesa al *sub lite* es el estudio que hiciera sobre las cargas procesales, su razonabilidad y proporcionalidad.

En dicha oportunidad precisó que en el proceso se materializa el acceso a la administración de justicia, en ejercicio de este, el legislador estableció unas obligaciones de índole procesal y sustancial que se asigna a las partes, el juez y terceros intervinientes, de tal forma que se cumpla con la finalidad de que todos colaboren al buen funcionamiento de la administración de justicia— Art. 95 – 7 constitucional-

Recogiendo además jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, explicó la distinción entre deberes, obligaciones y cargas procesales: señalando los deberes como imperativos cuyo incumplimiento puede ser sancionado, pues emanan de las normas procesales y tienen la característica de ser de orden público. Las obligaciones como las prestaciones de contenido patrimonial que se imponen a las partes con ocasión del proceso, ejemplo de ello lo es la condena en costas y, las cargas procesales como situaciones que establece la ley, que demandan una conducta de parte y que es de realización facultativa, pues está establecida en interés del propio sujeto, sin embargo, su omisión trae consecuencias desfavorables como la preclusión de una oportunidad, un derecho procesal e incluso el sustancial que se debata en el proceso o como se dijo en líneas precedentes, la depreciación de la suma del crédito que persigue.

Aunque el despacho entiende que las cargas procesales que la ley impone son potestativas de los sujetos, no se puede dejar de lado que estas tienen como base el deber constitucional de colaboración y más importante aún, el derecho del debido proceso que comprende el de la tutela judicial efectiva, en virtud del cual se aspira que las controversias sean resueltas dentro de un plazo razonable y de forma definitiva, por lo expuesto, el Despacho requerirá a las partes para que, en cumplimiento de sus deberes procesales y constitucionales, cumplan sus cargas procesales presentando la correspondiente liquidación del crédito dentro del término perentorio de quince (15) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

De no dar cumplimiento al deber de presentar la liquidación y una vez vencido el término judicial concedido, se advierte a las partes que el Despacho procederá con el impulso oficioso de esta etapa, en uso de los poderes de dirección que confiere la ley procesal tanto especial como general– Art. 48 C.P.T y la SS y 42. C.G.P.-, con el fin de evitar la paralización del trámite ante la evidente desidia de las partes y sus procuradores judiciales, así mismo, se apremia a estos a cumplir con prontitud las órdenes impartidas, so pena de las sanciones que contempla el estatuto general del proceso - Art. 44.3 C.G.P-. En virtud de lo anterior se:

#### **DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR CON APREMIOS DE LEY** a los apoderados judiciales de las partes, para que en cumplimiento de sus deberes procesales aporten la liquidación del crédito, conforme lo normado en el Art. 446 del C.G.P, dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes y sus apoderados que, de no dar cumplimiento al requerimiento anterior, se procederá de oficio con la liquidación del crédito, sin perjuicio de las sanciones que corresponda por el incumplimiento o retardo en las órdenes impartidas.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/Mfp

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 121 del día de hoy.  
**30/08/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. TULIA SOFÍA LOZANO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00142-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

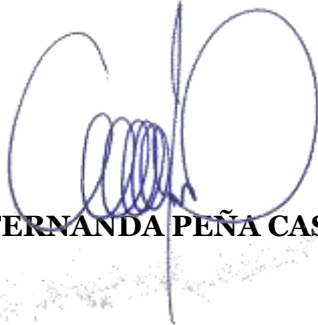
**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

|                                       |                 |
|---------------------------------------|-----------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 3.000.000,00 |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00         |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ 0,00         |
| TOTAL:                                | \$ 3.000.000,00 |

**SON: TRES MILLONES DE PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

  
**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. TULIA SOFÍA LOZANO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00142-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2019**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación. En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy  
**30/08/2022**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE ENRIQUE RENTERÍA LOZANO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00211-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

|                                       |                      |
|---------------------------------------|----------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 0,00              |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00              |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$ 908.526,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 908.526,00        |

**SON: NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

|                                       |                      |
|---------------------------------------|----------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000,00      |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00              |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$ 908.526,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 1.908.526,00      |

**SON: UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/CTE**

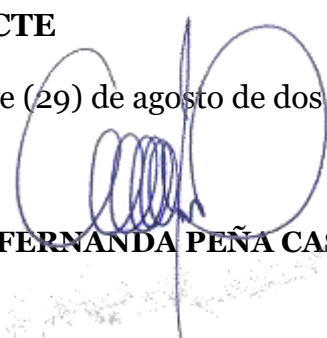
**COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A.**

|                                       |                      |
|---------------------------------------|----------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000,00      |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00              |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$ 908.526,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 1.908.526,00      |

**SON: UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

  
**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE ENRIQUE RENTERÍA LOZANO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00211-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2020**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MARÍA EUGENIA DELGADO GALLEGO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00308-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

|                                       |                      |
|---------------------------------------|----------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000,00      |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00              |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ <u>908.526,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 1.908.526,00      |

**SON: UN MILLÓN NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEITISÉIS PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

Una firma manuscrita en tinta azul, que parece ser "MFP", sobre una línea horizontal.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MARÍA EUGENIA DELGADO GALLEGÓ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00308-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2021**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación. En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. EDGAR YAMEL CORREA MURCIA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00549-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

|                                       |                       |
|---------------------------------------|-----------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 4.000.000,00       |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00               |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$3.000.000,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 7.000.000,00       |

**SON: SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. EDGAR YAMEL CORREA MURCIA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00549-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2022**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación. En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**  
MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informando que hay memorial de renuncia al poder. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOHANN EDDIE LOPEZ LENIS**  
**DDO.: AURA MERY ASTUDILLO DE BEJARANO & CIA S.C.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00553-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2023**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante memorial visible en archivo 18 del ED, la abogada MERCEDES BOLAÑOS FERNÁNDEZ manifiesta que renuncia al poder a ella conferido, en tanto por comunicación verbal con el demandante, este le informó el deseo de prescindir de sus servicios. Por lo anterior, solicita se proceda con la regulación de los honorarios causados, indicando que ha recibido algunos abonos.

Para resolver, se CONSIDERA

El Art. 76 del C.G.P señala que

**“ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*

*Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*

*La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido. (...).”*

El artículo transcrito contempla dos formas en que puede terminar el poder, una por renuncia del apoderado, acto que debe provenir del mandatario y para ser aceptada, debe estar acompañada de la comunicación dirigida al poderdante. Bajo el entendido anterior la abogada MERCEDES BOLAÑOS FERNÁNDEZ no ha dado cumplimiento a esta exigencia, por tanto, se dispondrá inadmitir la renuncia hasta que la misma se ajuste a derecho.

De otra parte, la norma contempla que otra forma de terminación es por decisión del litigante al revocar el poder, lo que puede ocurrir de forma expresa mediante memorial dirigido en tal sentido, o de forma tácita, al otorgar poder a otro

profesional del derecho, en ambos casos, surge para el mandatario inicial la prerrogativa de impulsar incidente de regulación de honorarios dentro del término legal establecido, si para el momento los causados no han sido cancelados, lo que va de la mano con la prohibición para el nuevo apoderado de aceptar el proceso sin contar con el paz y salvo que emita el abogado que venía actuando.

En lo que concierne al *sub lite*, claro resulta que no hay lugar a iniciar el incidente de regulación de honorarios, pues la terminación del poder es consecuencia del acto unilateral de la mandataria y, si bien indica los motivos de su decisión ello no hace que mute la forma en que se resolverá la terminación del poder, que correspondería a una renuncia.

Con fundamento en lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** renuncia al poder, por no reunir los requisitos del Art. 76 del C.G.P.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de apertura de incidente de regulación de honorarios, por los motivos expuestos.

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

MFPC

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 121 del día de hoy  
**30/08/2022-**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JOSÉ ISMAEL ESCOBAR DÁVALOS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00562-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

|                                       |                        |
|---------------------------------------|------------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 0,00                |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00                |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$ 1.000.000,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 1.000.000,00        |

**SON: UN MILLÓN DE PESOS M/CTE**

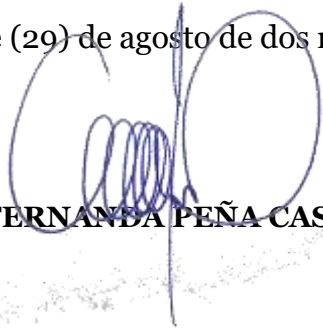
**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

|                                       |                        |
|---------------------------------------|------------------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 1.000.000,00        |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00                |
| Agencias en derecho segunda instancia | <u>\$ 1.000.000,00</u> |
| TOTAL:                                | \$ 2.000.000,00        |

**SON: DOS MILLONES DE PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

  
**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JOSÉ ISMAEL ESCOBAR DÁVALOS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00562-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2018**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación. En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>121</b> del día de hoy <b>30/08/2022</b></p> <p>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso del cual se corrió traslado a las partes frente a la solicitud de terminación presentado por la parte actora. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ESMERALDA TOBAR PARRA**  
**DDO.: COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD: 76001-3105-017-2020-00320-00**

**AUTO DE SUSTANCIA No. 1050**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez remitido a las partes dentro del proceso la providencia interlocutoria No. 647 del 09 de junio del 2022 -*Archivo 37 Exp. Dig.* -, así como el escrito solicitud de terminación del proceso a las entidades demandadas, frente al cual únicamente realizo pronunciamiento COLPENSIONES, entidad que acepto el desistimiento de este -*Archivo 38 Exp. Dig.* -, y PROTECCIÓN S.A. guardo silencio.

Por lo anterior el despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 316 del CGP aplicable por analogía al ordenamiento laboral, aceptara el desistimiento del presente asunto, y se abstendrá de imponer costas procesales, como quiera que las entidades demandas no se opusieron al mismo.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de terminación del presente asunto y ordenar la cancelación en los libros respectivos.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de imponer costas conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022

A handwritten signature in black ink, consisting of a large 'M' followed by a series of loops and a final 'O'.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

El/Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación de la demandada BOTANIQUE S.A.S. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JESSICA MORENO BOTERO**

**DDO: BOTANIQUE SAS**

**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00356-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 996**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante proveído No. 677 del 05 de marzo de 2022 se ordenó la notificación de la demandada **BOTANIQUE S.A.S.** conforme lo estipulado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, misma que se realizó mediante envío de correo electrónico del 11 de marzo de 2022 a la dirección: <mailto:claudia.morcillo@agrox.com.co> [jsuso@botanique.com.co](mailto:jsuso@botanique.com.co); sin que se haya obtenido acuse de recibido de parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Pues bien, en el presente trámite no se obtuvo tal constancia, y en aras de garantizar el debido proceso, se ordenará librar el citatorio de que trata el art. 291 del CGP a la dirección física designada para notificaciones judiciales que registra en el documento Certificado de existencia y representación legal visible en el archivo –15 – del ED, esta es **AVENIDA 10 NORTE 21- 80**, el cual deberá ser tramitado por la parte actora, la cual deberá allegar al despacho constancia del mismo.

Por último, como quiera que fueron allegados poder de sustitución los cuales cumplen con las previsiones del art. 74 y 75 del CGP, el despacho procederá a reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO. – LIBRAR** el CITATORIO de que trata el art. 291 del CGP, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que se sirva dar trámite al citatorio.

**TERCERO: TENER** por **SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado CARLOS ANDRES VIERA en favor del abogado HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.753.749, portador de la Tarjeta Profesional No. 188.196 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial sustituto de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**CUARTO: TENER** por **SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado HENRY MAURICIO GUERRERO CALVACHE en favor del abogado JUAN MIGUEL VERA DÍAZ mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.418.958, portador de la Tarjeta Profesional No. 387.280 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial sustituto de la parte demandante, conforme al poder sustituido.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual FORTOX S.A., interpuso recurso de reposición en contra del auto No. 1609 del 21 de Julio del 2022. Sírvase proveer.

  
~~MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA~~  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALVARO MERA**  
**DDO.: COLPENSIONES y FORTOX S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00424-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2025**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que obra dentro del archivo 23 del Expediente Digital, recurso de reposición presentado por parte de la demandada **FORTOX S.A.**, en contra de la providencia interlocutoria No. 1609 del 21 de Julio del 2022, notificado por estados el 22 de julio de la misma anualidad, petición que se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

Fundamenta el recurso la parte pasiva indicando que dentro de la providencia recurrida no se hizo mención sobre la contestación de la entidad, únicamente pronunciándose sobre el reconocimiento de personería, por lo cual solicita se adicione en dicho sentido.

Así las cosas, observa el despacho que efectivamente dentro de la providencia interlocutoria No. 1609 del 21 de julio del 2022 en la parte considerativa de dicho auto, se mencionó que las contestaciones tanto de FORTOX S.A como de COLPENSIONES, se ajustaban a derecho por lo que se tendría por contestada la demanda por parte de cada una de ellas, empero en la parte resolutive únicamente se pronunció el despacho sobre la contestación de COLPENSIONES.

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en inciso 3 del art. 287 del CGP aplicable por analogía al ordenamiento laboral, se ordena adicionar la providencia recurrida, en el sentido de que se tendrá por contestada la demanda, y se estará a lo dispuesto en el numeral 9 de la providencia atacada.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No. 1609 del 21 de Julio del 2022, ADICIONANDO dicha providencia en el sentido de TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de FORTOX S.A.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo dispuesto en el auto No. 1011 del 19 de agosto del 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO<br/>DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en<br/>ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022</p> <p><br/>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que obra dentro del plenario contestación frente al escrito de demanda de la interviniente ad excludendum pendiente de resolver. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA ROSA RODRIGUEZ DE LUGO**

**DDO.: UGPP**

**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00431-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2008**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido al canal digital del mismo contestaciones por parte de la señora MARIA ROSA RODRIGUEZ DE LUGO y de la UGPP, frente al escrito de demanda presentado por parte de la señora DORIS DE JESUS ORDOÑEZ – Archivos 18 y 19 Exp. Dig., las cuales se procede a resolver.

En lo que respecta a la contestación por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP la que reposa dentro del archivo 18 del Exp. Dig., observa el despacho que la misma no se encuentra ajustado a lo establecido en el artículo 31 del CPT y de la SS, lo cual impide su admisión inmediata, por lo cual se devolverá dicho escrito con el fin de que subsane las siguientes dichos yerros:

1. Se realizó un pronunciamiento general sobre los hechos del 2 al 5, esto en contravía de lo establecido en el numeral 3 del art. 31 del CPT y de la SS.
2. No realizo manifestación alguna sobre la pretensión 5, esto de conformidad con lo establecido en el Numeral 2 de la norma en cita.

Así las cosas, se ha de inadmitir la contestación de la demanda y se devolverá a la interviniente concediendo el termino de cinco (05) días a fin de que subsane las falencias señaladas.

Frente a la contestación de de la señora MARIA ROSA RODRIGUEZ DE LUGO frente al escrito de demanda presentado por parte de la interviniente ad excludendum, esta se encuentra ajustada a derecho, por lo que se procedera a su admisión.

Por otra parte observa el despacho que la señora DORIS DE JESUS ORDOÑEZ NAVARRETE no subsando la falencias de la contestacion de la demanda indicados dentro de la providencia interlocutoria 1048 del 18 de mayo del 2022, razón por lo que se tendra por no contestada la demanda.



Finalmente y en atención al escrito presentado por la apoderada de la señora DORIS DE JESUS NAVARRETE que milita dentro del archivo 20 del Exp. Dig., el cual indica que se ha realizado publicación de actuación por parte del despacho el día 25 de mayo del presente año del cual no se le corrio traslado, y coloca en conocimiento su correo electronico, al respecto es menester indicar que para dicha calenda no se hizo pronunciamiento alguno por parte del despacho, como lo indica la mencionada togada, toda vez que la anotación que se realizo o el registro fue frente a la contestación que remitió la UGPP del pronuncimientode la demanda presentada frente a la misma, por lo que se procedio a remitirle el link de acceso digital para su consulta, razón por la cual se hace claridad al respecto.

| Despacho                       |           | Ponente                                                                                                |                          |
|--------------------------------|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 017 Circuito - Laboral         |           | Juez 17 Laboral del Circuito de Cali                                                                   |                          |
| Clasificación del Proceso      |           |                                                                                                        |                          |
| Tipo                           | Clase     | Recurso                                                                                                | Ubicación del Expediente |
| Declarativo                    | Ordinario | Sin Tipo de Recurso                                                                                    | Secretaria               |
| Sujetos Procesales             |           |                                                                                                        |                          |
| Demandante(s)                  |           | Demandado(s)                                                                                           |                          |
| - MARIA ROSA RODRIGUEZ DE LUGO |           | - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTEC. SOC. |                          |
| Contenido de Radicación        |           |                                                                                                        |                          |
| Contenido                      |           |                                                                                                        |                          |
|                                |           |                                                                                                        |                          |

| Actuaciones del Proceso |                                            |                                                                                                                                                                                               |                      |                        |                   |
|-------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------------|-------------------|
| Fecha de Actuación      | Actuación                                  | Anotación                                                                                                                                                                                     | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |
| 07 Jul 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | IMPULSO PROCESAL. VZM                                                                                                                                                                         |                      |                        | 07 Jul 2022       |
| 03 Jun 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | INFORMA CORREO PARA NOTIFICACION. ASZ                                                                                                                                                         |                      |                        | 03 Jun 2022       |
| 01 Jun 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | CONTESTACION POR LA PARTE DEMANDANTE DE LA DDAAD EXCLUENDUM. APE.-                                                                                                                            |                      |                        | 01 Jun 2022       |
| 25 May 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | CONTESTACION DE LA UGPP SOBRE LA DEMANDA DE LA INTERVINIENTE. APE.-                                                                                                                           |                      |                        | 25 May 2022       |
| 24 May 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | UBSANACION DEMANDA Y CONTESTACIÓN RADICADO 2020-00431-00                                                                                                                                      |                      |                        | 24 May 2022       |
| 20 May 2022             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | MEMORIAL CUMPLIMIENTO REQUISITOS. ASZ                                                                                                                                                         |                      |                        | 21 May 2022       |
| 18 May 2022             | FIJACION ESTADO                            | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/05/2022 A LAS 16:06:14.                                                                                                                                            | 19 May 2022          | 19 May 2022            | 18 May 2022       |
| 18 May 2022             | AUTO INADMITE CONTESTACION DE DEMANDA      | POR PARTE DE LA SEÑORA DORIS DE JESUS ORDOÑEZ Y DE LA UGPP, ADMITE LA DEMANDA DE LA SEÑORA DORIS DE JESUS ORDOÑEZ NAVARRETE EN CONTRA DE LA UGPP, SE LE CORRE TRASLADO A DICHA ENTIDAD. APE.- |                      |                        | 18 May 2022       |
| 13 Sep 2021             | RECEPCIÓN MEMORIAL                         | RECEPCIÓN EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO ALLEGADO POR LA U.G.P.P. VH.G.-                                                                                                                           |                      |                        | 13 Sep 2021       |
| 02 Aug 2021             | CONTESTACIÓN DEMANDA                       | RECEPCIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA DE LA UGPP. VH.G.-                                                                                                                                             |                      |                        | 02 Aug 2021       |
| 27 Jul 2021             | DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA) | NOTIFICACIÓN AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO. VH.G.-                                                                                                                          |                      |                        | 27 Jul 2021       |
| 27 .Jul 2021            | CONSTANCIA                                 | CONSTANCIA DE ENVÍO NOTIFICACIÓN AGENTE DEL MINISTERIO                                                                                                                                        |                      |                        | 27 .Jul 2021      |

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL –UGPP**, realizada sobre la demanda de la interviniente ad ad excludendum y conceder el termino de cinco (5) días para que subsane las falencias que se le ponen de presente.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** frente a la demanda de la interviniente excluyente por parte de la señora MARIA ROSA RODRIGUEZ

**TERCERO: TENERO POR NO CONTESTADA**, por parte de la señora DORIS DE JESUS ORDOÑEZ NAVARRETE, frente a la demanda presentada por la señora MARIA ROSA RODRIGUEZ.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Ape

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>121 del día de hoy 30/agosto/2022</b></p> <p></p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso del cual se corrió traslado a las partes frente a la solicitud de terminación presentado por la parte actora. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA CECILIA LOPEZ CASTILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-3105-017-2021-00046-00**

**AUTO DE SUSTANCIA No. 1051**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez remitido a las partes dentro del proceso la providencia No. 715 del 28 de junio del 2022 -*Archivo 19 Exp. Dig.* -, así como el escrito solicitud de terminación del proceso a las entidades demandadas, sin que las entidades demandadas realizaran pronunciamiento alguno.

Por lo anterior el despacho de conformidad con lo dispuesto en el artículo 316 del CGP aplicable por analogía al ordenamiento laboral, aceptara el desistimiento del presente asunto, y se abstendrá de imponer costas procesales, como quiera que las entidades demandas no se opusieron al mismo.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de terminación del presente asunto y ordenar la cancelación en los libros respectivos.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de imponer costas conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/Ape

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121 del día de hoy 30/agosto/2022**



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que obra dentro del mismo diligencias de notificación sin que la parte pasiva hubiera comparecido dentro del mismo. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**  
**DDO: WALBERTO HINESTROZA PERLAZA**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00183-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2009**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se realizo diligencia de notificación de conformidad con lo establecido 8º del Decreto 806 de 2020 y/o Ley 2213 del 2022, sin que la parte demandada solicitara notificación dentro del presente asunto, el despacho en aras de garantizar el derecho a la defensa, ordenara librar los respectivos citatorios para que sean remitidos de conformidad con lo establecido en el art. 291 del CGP, a fin de que la entidad demandada realice el respectivo tramite, debiendo allega al plenario copia de comprobante de envió así como la certificación del estado del mismo.

Así mismo se requerirá a la entidad demandante a fin de que informe si conoce sobre la existencia de otra dirección en la cual pueda realizarse la respectiva diligencia de notificación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR** los respectivos citatorios de conformidad con lo establecido en el art. 291 del CGP a la dirección aportada de notificación del demandando, a fin de la entidad demandada realice la respectiva gestión a través de empresa de correo certificado.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la demandada a fin de que informe si conoce sobre la existencia de otra dirección de notificación física del demandado WALBERTO HINESTROZA PERLAZA

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
N.º 121 del día de hoy 30/agosto/2022



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

el/Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se venció el término para contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERECNICA: ORDINARIO LABORL DE PRIMERA INSTANCIA.**

**DEMANDANTE: MILDRED GIOVANNA OTALVORA SARAZ.**

**DEMANDADO: COLFONDOS S.A.**

**Llamado En Garantía: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**RADICACCION: 76001-31-05-017-2021-00225-00.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2030**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que la demandada **COLFONDOS S.A.**, allego contestaciones de demanda, teniendo en cuenta que l mismas fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad.

Así mismo se observa en el archivo 13 del expediente digital que fue presentado por **COLFONDOS S.A.**, escrito mediante el cual formula llamamiento en garantía en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**; el cual se encuentra ajustado a lo indicado en el art. 64, 65 y 82 del CGP, razón por la cual se procederá con el mismo.

A la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, por tratarse de una entidad privada se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 291, 292, 293 del C.P.T y S.S.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería y sustitución de la misma.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA identificada con cédula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional No. 64.937 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la firma COLFONDOS S.A., de acuerdo con la escritura pública No. 4031 de 3 de octubre de 2018 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.** de este proveído, de conformidad con lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP, toda vez que estas normas no se encuentran derogadas y en la actualidad el sistema es dual.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **121** del día de hoy **30.08.2022.**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo con liquidación de crédito, respecto de la cual la entidad ejecutada no emitió pronunciamiento. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORIS CECILIA TOVAR VITONCO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00359-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2014**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que respecto de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante se corrió traslado a la parte ejecutada (numeral 2º del artículo 446 del C.G.P e inciso 2º Art. 110 *ibidem*), sin que ésta manifestara objeción alguna al respecto.

Ahora bien, revisada la liquidación del crédito visible en archivo 14 ED., encuentra el Despacho que la misma no se encuentra ajustada a Derecho, toda vez que no se efectuó la deducción en salud que fue autorizada -Art. 204 Ley 100 de 1993<sup>1</sup>-. Lo anterior impone al Juzgado modificar la liquidación presentada por el memorialista, tal como se observa a continuación, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

| EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES. |               |
|-----------------------------------|---------------|
| AÑO                               | MESADA        |
| 2.012                             | \$ 566.700,00 |
| 2.013                             | \$ 589.500,00 |
| 2.014                             | \$ 616.000,00 |
| 2.015                             | \$ 644.350,00 |
| 2.016                             | \$ 689.454,00 |
| 2.017                             | \$ 737.717,00 |
| 2.018                             | \$ 781.242,00 |
| 2.019                             | \$ 828.116,00 |
| 2.020                             | \$ 877.803,00 |
| 2.021                             | \$ 908.526,00 |

<sup>1</sup> Inciso adicionado por el artículo 1 de la Ley 1250 de 2008. “La cotización mensual al régimen contributivo de salud de los pensionados será del 12% del ingreso de la respectiva mesada pensional”

|       |                 |
|-------|-----------------|
| 2.022 | \$ 1.000.000,00 |
|-------|-----------------|

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Deben mesadas desde:           | 23/03/2013 |
| Deben mesadas hasta:           | 31/07/2022 |
| Deben intereses de mora desde: | 21/09/2019 |
| Deben intereses de mora hasta: | 31/07/2022 |

INTERES MORATORIOS A APLICAR

|                          |           |
|--------------------------|-----------|
| Trimestre:               | /jul 22   |
| Interés Corriente anual: | 21,28000% |
| Interés de mora anual:   | 31,92000% |
| Interés de mora mensual: | 2,33540%  |

| PERIODO    |            | Mesada<br>adeudada | Número<br>de<br>mesadas | Deuda total<br>mesadas | Días<br>mora | Deuda<br>mora | Descuento<br>salud |
|------------|------------|--------------------|-------------------------|------------------------|--------------|---------------|--------------------|
| Inicio     | Final      |                    |                         |                        |              |               |                    |
| 23/03/2013 | 31/03/2013 | 589.500,00         | 0,40                    | 235.800,00             | 1.044        | 191.639,10    | 28.296,00          |
| 1/04/2013  | 30/04/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/05/2013  | 31/05/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/06/2013  | 30/06/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/07/2013  | 31/07/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/08/2013  | 31/08/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/09/2013  | 30/09/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/10/2013  | 31/10/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/11/2013  | 30/11/2013 | 589.500,00         | 2,00                    | 1.179.000,00           | 1.044        | 958.195,50    | 70.740,00          |
| 1/12/2013  | 31/12/2013 | 589.500,00         | 1,00                    | 589.500,00             | 1.044        | 479.097,75    | 70.740,00          |
| 1/01/2014  | 31/01/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/02/2014  | 28/02/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/03/2014  | 31/03/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/04/2014  | 30/04/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/05/2014  | 31/05/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/06/2014  | 30/06/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/07/2014  | 31/07/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/08/2014  | 31/08/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/09/2014  | 30/09/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/10/2014  | 31/10/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/11/2014  | 30/11/2014 | 616.000,00         | 2,00                    | 1.232.000,00           | 1.044        | 1.001.269,59  | 73.920,00          |
| 1/12/2014  | 31/12/2014 | 616.000,00         | 1,00                    | 616.000,00             | 1.044        | 500.634,80    | 73.920,00          |
| 1/01/2015  | 31/01/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/02/2015  | 28/02/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/03/2015  | 31/03/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/04/2015  | 30/04/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/05/2015  | 31/05/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/06/2015  | 30/06/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/07/2015  | 31/07/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/08/2015  | 31/08/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/09/2015  | 30/09/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/10/2015  | 31/10/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/11/2015  | 30/11/2015 | 644.350,00         | 2,00                    | 1.288.700,00           | 1.044        | 1.047.350,75  | 77.322,00          |

| PERIODO   |            | Mesada<br>adeudada | Número<br>de<br>mesadas | Deuda total<br>mesadas | Días<br>mora | Deuda<br>mora | Descuento<br>salud |
|-----------|------------|--------------------|-------------------------|------------------------|--------------|---------------|--------------------|
| Inicio    | Final      |                    |                         |                        |              |               |                    |
| 1/12/2015 | 31/12/2015 | 644.350,00         | 1,00                    | 644.350,00             | 1.044        | 523.675,38    | 77.322,00          |
| 1/01/2016 | 31/01/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/02/2016 | 29/02/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/03/2016 | 31/03/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/04/2016 | 30/04/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/05/2016 | 31/05/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/06/2016 | 30/06/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/07/2016 | 31/07/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/08/2016 | 31/08/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/09/2016 | 30/09/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/10/2016 | 31/10/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/11/2016 | 30/11/2016 | 689.454,00         | 2,00                    | 1.378.908,00           | 1.044        | 1.120.664,49  | 82.734,48          |
| 1/12/2016 | 31/12/2016 | 689.454,00         | 1,00                    | 689.454,00             | 1.044        | 560.332,25    | 82.734,48          |
| 1/01/2017 | 31/01/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/02/2017 | 28/02/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/03/2017 | 31/03/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/04/2017 | 30/04/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/05/2017 | 31/05/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/06/2017 | 30/06/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/07/2017 | 31/07/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/08/2017 | 31/08/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/09/2017 | 30/09/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/10/2017 | 31/10/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/11/2017 | 30/11/2017 | 737.717,00         | 2,00                    | 1.475.434,00           | 1.044        | 1.199.112,99  | 88.526,04          |
| 1/12/2017 | 31/12/2017 | 737.717,00         | 1,00                    | 737.717,00             | 1.044        | 599.556,49    | 88.526,04          |
| 1/01/2018 | 31/01/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/02/2018 | 28/02/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/03/2018 | 31/03/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/04/2018 | 30/04/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/05/2018 | 31/05/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/06/2018 | 30/06/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/07/2018 | 31/07/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/08/2018 | 31/08/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/09/2018 | 30/09/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/10/2018 | 31/10/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/11/2018 | 30/11/2018 | 781.242,00         | 2,00                    | 1.562.484,00           | 1.044        | 1.269.860,16  | 93.749,04          |
| 1/12/2018 | 31/12/2018 | 781.242,00         | 1,00                    | 781.242,00             | 1.044        | 634.930,08    | 93.749,04          |
| 1/01/2019 | 31/01/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/02/2019 | 28/02/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/03/2019 | 31/03/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/04/2019 | 30/04/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/05/2019 | 31/05/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/06/2019 | 30/06/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/07/2019 | 31/07/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/08/2019 | 31/08/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.044        | 673.025,46    | 99.373,92          |
| 1/09/2019 | 30/09/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.035        | 667.223,52    | 99.373,92          |

| PERIODO   |            | Mesada<br>adeudada | Número<br>de<br>mesadas | Deuda total<br>mesadas | Días<br>mora | Deuda<br>mora | Descuento<br>salud     |
|-----------|------------|--------------------|-------------------------|------------------------|--------------|---------------|------------------------|
| Inicio    | Final      |                    |                         |                        |              |               |                        |
| 1/10/2019 | 31/10/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 1.004        | 647.239,05    | 99.373,92              |
| 1/11/2019 | 30/11/2019 | 828.116,00         | 2,00                    | 1.656.232,00           | 974          | 1.255.798,47  | 99.373,92              |
| 1/12/2019 | 31/12/2019 | 828.116,00         | 1,00                    | 828.116,00             | 943          | 607.914,76    | 99.373,92              |
| 1/01/2020 | 31/01/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 912          | 623.206,14    | 70.224,24 <sup>2</sup> |
| 1/02/2020 | 29/02/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 883          | 603.389,27    | 70.224,24              |
| 1/03/2020 | 31/03/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 852          | 582.205,73    | 70.224,24              |
| 1/04/2020 | 30/04/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 822          | 561.705,53    | 70.224,24              |
| 1/05/2020 | 31/05/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 791          | 540.521,99    | 70.224,24              |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 761          | 520.021,79    | 70.224,24              |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 730          | 498.838,25    | 70.224,24              |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 699          | 477.654,70    | 70.224,24              |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 669          | 457.154,50    | 70.224,24              |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 638          | 435.970,96    | 70.224,24              |
| 1/11/2020 | 30/11/2020 | 877.803,00         | 2,00                    | 1.755.606,00           | 608          | 830.941,51    | 70.224,24              |
| 1/12/2020 | 31/12/2020 | 877.803,00         | 1,00                    | 877.803,00             | 577          | 394.287,22    | 70.224,24              |
| 1/01/2021 | 31/01/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 546          | 386.162,26    | 72.682,08              |
| 1/02/2021 | 28/02/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 518          | 366.359,06    | 72.682,08              |
| 1/03/2021 | 31/03/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 487          | 344.434,10    | 72.682,08              |
| 1/04/2021 | 30/04/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 457          | 323.216,40    | 72.682,08              |
| 1/05/2021 | 31/05/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 426          | 301.291,43    | 72.682,08              |
| 1/06/2021 | 30/06/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 396          | 280.073,73    | 72.682,08              |
| 1/07/2021 | 31/07/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 365          | 258.148,76    | 72.682,08              |
| 1/08/2021 | 31/08/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 334          | 236.223,80    | 72.682,08              |
| 1/09/2021 | 30/09/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 304          | 215.006,09    | 72.682,08              |
| 1/10/2021 | 31/10/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 273          | 193.081,13    | 72.682,08              |
| 1/11/2021 | 30/11/2021 | 908.526,00         | 2,00                    | 1.817.052,00           | 243          | 343.726,84    | 72.682,08              |
| 1/12/2021 | 31/12/2021 | 908.526,00         | 1,00                    | 908.526,00             | 212          | 149.938,46    | 72.682,08              |
| 1/01/2022 | 31/01/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 181          | 140.902,40    | 40.000,00 <sup>3</sup> |
| 1/02/2022 | 28/02/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 153          | 119.105,35    | 40.000,00              |
| 1/03/2022 | 31/03/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 122          | 94.972,89     | 40.000,00              |
| 1/04/2022 | 30/04/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 92           | 71.618,90     | 40.000,00              |
| 1/05/2022 | 31/05/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 61           | 47.486,44     | 40.000,00              |
| 1/06/2022 | 30/06/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | 31           | 24.132,46     | 40.000,00              |
| 1/07/2022 | 31/07/2022 | 1.000.000,00       | 1,00                    | 1.000.000,00           | -            | -             | 40.000,00              |

|         |               |               |              |
|---------|---------------|---------------|--------------|
| Totales | 92.212.504,00 | 60.615.451,13 | 8.847.337,60 |
|---------|---------------|---------------|--------------|

| RESUMEN:                          |                   |
|-----------------------------------|-------------------|
| Capital representado en mesadas   | \$ 92.212.504,00  |
| Capital intereses moratorios      | \$ 60.615.451,00  |
| SUBTOTAL                          | \$ 152.827.955,00 |
| Menos deducción obligatoria salud | \$ 8.847.337,00   |
| TOTAL                             | \$ 143.980.618,00 |

<sup>2</sup> Se reduce cotización al 8% según Art. 142 Ley 2010 de 2019

<sup>3</sup> Se reduce cotización al 4% según Art. 142 Ley 2010 de 2019

## **Entrega de depósitos judiciales**

Revisada la planilla de depósitos judiciales del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, se encontró el depósito No. 469030002769071 del 25/04/2022 por valor de \$5.000.000,00 constituido por la demandada COLFONDOS S.A. a favor de la demandante equivalente al valor de las costas del proceso ordinario, cuya entrega resulta procedente por cuanto se persigue su cobro a través del presente trámite al ser una de las obligaciones que se desprenden de la sentencia, advirtiéndose que si bien el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, dicha norma no puede aplicarse en el presente caso, pues hace referencia a dineros embargados, no obstante, lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada. La entrega se dispondrá en favor de la apoderada judicial con facultad para recibir, así como el pago parcial de la obligación.

Por último, se procederá a fijar las agencias en derecho dado que la parte ejecutada fue condenada en costas mediante auto N° 514 del 02 de marzo de 2022.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la demandante, por parte de la ejecutada COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito No. 469030002769071 del 25/04/2022 por valor de \$5.000.000,00, teniendo como beneficiario a la abogada KATHERINE TORO MEJÍA identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.137.369, quien tiene la facultad para recibir.

**TERCERO: DECLARAR** el pago parcial de la obligación por parte de AFP COLFONDOS S.A., por haber cubierto el valor de las costas del proceso ordinario.

**CUARTO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SON: CIENTO CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE**

**QUINTO: FIJAR LAS AGENCIAS EN DERECHO** en la suma equivalente a \$9.000.000,00 en favor de la ejecutante y a cargo de la ejecutada. **LIQUÍDENSE** por Secretaría las costas procesales.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/Mfp

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy  
**30/08/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación de la demandada AGROX S.A.S. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA XIMENA MORENO TRUJILLO**  
**DDO.: AGROX S.A.S. y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00379-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1937**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante proveído No. 555 del 22 de marzo de 2022 se ordenó la notificación de la demandada **AGROX S.A.S.** conforme lo estipulado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, misma que se realizó mediante envío de correo electrónico del 28 de marzo de 2022 a la dirección: [claudia.morcillo@agrox.com.co](mailto:claudia.morcillo@agrox.com.co); sin que se haya obtenido acuse de recibido de parte de la entidad y que la parte actora realizó el envío del citatorio de que trata el art. 291 del CGP a la dirección física: Cl. 48 Norte AV 4 AN/ 56 allegando constancia de envío y certificación expedida por la empresa de correo con fecha del 18 de abril de 2022 en la que manifiesta que el destinatario es desconocido- archivo 17-, se hace necesario proceder con el emplazamiento de que trata el art. 293 del C. G del Proceso, conforme lo dispone el Art. 29 del C. P. del T. y de la S. S, del que ya obra solicitud por la parte demandante.

Por lo anterior el Despacho procederá a nombrar CURADOR AD- LITEM, de la demandada **AGROX S.A.S.**, dicho nombramiento se realizará conforme al artículo 29 del C.P.L. y de la S.S e igualmente procederá a realizar el correspondiente emplazamiento el cual deberá surtirse conforme lo indica el art. 10 del Decreto 806 de 2020, en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Conforme lo indica el art. 108 del CGP, el emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de haber sido ingresado al Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por otro lado, se envió por parte del despacho correo electrónico para notificación de la demandada INGENIO RISARALDA S.A., conforme lo estipula el art. 8 del Decreto 806 de 2020, mensaje enviado el 28 de marzo de 2022, sin que se allegara acuse de recibido por la entidad; no obstante, se allegó escrito de contestación de demanda el día 08 de abril de 2022 -archivo 13 ED-.

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos. Pues bien, en el presente trámite no se obtuvo tal constancia, ante la falta de esta no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para la entidad conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del CGP, no obstante, al haber allegado la parte pasiva escrito de contestación el día 08 de abril de 2022, se tendrá notificada por conducta concluyente.

Una vez revisada la misma, se tiene que no se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., encontrando las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones de la demanda como indica el numeral 2º del mencionado artículo, deberá contestar una a una, guardando la respectiva numeración.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- ORDENAR** el emplazamiento de **AGROX S.A.S.**, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la demandada **AGROX S.A.S.** a los abogados:

|                        |                         |               |
|------------------------|-------------------------|---------------|
| Beatriz Forero Herrera | ofabogado@hotmail.com   | 316 832 82 36 |
| Ciro Moran Materon     | lirendon@telesat.com.co |               |
| Ramiro Valencia López  | ramiva45@yahoo.com      |               |

Líbrese los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicar la notificación del auto que admite la demanda con el primero de los que se presente a este Despacho.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **INGENIO RISARALDA S.A**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **JAIME ARIAS LÓPEZ ABOGADOS Y ASESORÍAS S.A.S.**, identificada con NIT 900482767-2 representada legalmente por Liliana Arias Trejos abogada en ejercicio, identificada con la C.C. No. 42.155.419 y portadora de la T.P. 159.229 expedida por el C.S de la Judicatura,



para que represente a la demandada INGENIO RISARALDA S.A en la forma y términos del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado JAIME ARIAS LÓPEZ, identificado con la C.C. No. 10.525.145 y portador de la T.P No. 14.665 del C.S.J, para que actúe como apoderado judicial de la demandada INGENIO RISARALDA S.A., en la forma y términos del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy  
**30/08/2022.**

MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda la cual se presentó escrito de subsanación de demanda a través de los medios digitales del despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: YOLANDA FERNANDEZ DE OROZCO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2022-00086-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2010**

Santiago De Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial, se observa que fue remitido a través de los canales digitales del despacho, subsanaciones de la demanda la cual fue remitida dentro del término procesal oportuno, con el fin de corregir los yerros señalados a través del auto No. 1176 del 09 de junio del 2022; sin embargo, el mismo no lograría en principio subsanar la totalidad las falencia señaladas, pues se continua persistiendo en el error de no aportar las pruebas documentales de manera completa, ello teniendo en cuenta que dentro del escrito de la subsanación señala la togada “...Respecto del número 7 donde manifiestan que está incompleta me permito informarle al despacho que no está incompleto por lo que este es el acta de notificación de la resolución No. 006454 de 2002, cuya primero hoja es la resolución que aparece en la hoja no. 6...”; sin embargo, revisado nuevamente el archivo contentivo de las pruebas -*Archivo 02 Exp. Dig.*-, observa el despacho que únicamente se allego la última página del mencionado acto administrativo, sin que se tenga el documentos de manera íntegra, persistiendo en la falencia.

Por lo anterior, se hace necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Salta a la vista del Despacho que más allá de la entidad de los yerros formales puestos de presente a la parte pasiva en el Auto del 1176 del 09 de junio del 2022– *Archivo 08 Exp. Dig.*-, la intención del despacho nunca ha sido interponer requisitos inexistentes en la Ley para hacer dificultoso el acceso a la administración de justicia a los ciudadanos, sino que las partes adecuen los escritos de demanda a unos cánones mínimos de comprensión y claridad, y cumplan con lo establecido en el artículo 25, 25ª y 25 del CPT y SS.

No obstante, no pierde de vista el Despacho que, sin adentrarnos en disquisiciones propias de la lingüística o la semántica, la valoración que corresponde al juez de la demanda y los escritos presentados por las partes es amplia y no se reduce a lo literal de las palabras empleadas, sino que éste debe analizar el contexto de los hechos y las pretensiones para descubrir la intención de las partes, más allá de los signos gramaticales mismos.

Esta tesis que defiende el despacho, pretende que ante las falencias sintácticas de las piezas procesales que producen las partes, no se sacrifique el derecho en sí mismo, cuando de una labor correcta de lectura, análisis y hermenéutica, puede el operador judicial avizorar y extraer las ideas principales o la intención de las partes plasmadas en sus escritos, es decir, una valoración pragmática del texto a estudiar.

Esta forma de valoración y análisis que compete al Juez cuando se presenten puntos oscuros o faltos de claridad ha sido precisada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de febrero de 2005, con radicación No. 22923, tesis que se reiteró en la sentencia del 21 de febrero de 2006, radicación No. 25389, ambas con ponencia del doctor **LUÍS JAVIER OSORIO LÓPEZ**, providencia ésta última en la que se expresó que:

*“Para llegar al anterior entendimiento, el Tribunal debía interpretar la demanda a la luz de los principios generales del derecho que orientan la tutela efectiva, dentro del marco de una justicia pronta y eficaz; pues sin duda la pretensión en el ámbito del Derecho Procesal no es más que la exigencia de una declaración que se hace a una persona a través de la demanda que se presenta ante el funcionario judicial para que la declare en una sentencia. Esto induce a reflexionar que entre la demanda y el fallo, se ofrece una estrecha relación, lo cual constituye los límites dentro de los que se desenvuelve el procedimiento y de allí que lo deseable es, que quien solicita el derecho, al invocar el hecho que lo respalda, lo haga con suma claridad, al igual que lo que asume como pretensión, sin dejar de lado la actividad que debe desplegar el operador judicial en la obtención de los fines de la Administración de Justicia”.*

Puestas, así las cosas, entiende el Despacho que más allá de los desatinos de forma evidenciados en el Auto Interlocutorio No. 1176 del 09 de junio del 2022, donde la parte demandante se abstuvo de allegar de manera completa los documentos que pretendía se le den valor probatorio oportuno, no puede pasar por alto el despacho que los mismos pueden ser allegados por la entidad demandada al momento de dar contestación a la misma, por haber sido un acto administrativo emitido por la misma, los cuales debe arrimar de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1 numeral 3 del art. 31 del CPT y de la SS.

Acorde con lo dicho hasta el momento, como las irregularidades detectadas en el Auto ya mencionado, lograron ser saneadas en su mayoría por la parte demandante, y que de una lectura sistemática y en contexto se observa que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al**

**mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **YOLANDA FERNANDEZ DE OROZCO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.-**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 del 22, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: REQUERIR** a la entidad demandada COLPENSIONES, para que con la contestación allegue copia integra del expediente administrativo del causante señor DANIEL OROZCO quien en vida se identifico con la Cedula de Ciudadanía No. 6.095.878.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFIQUESE**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, el cual fue presentado escrito de subsanación dentro del término procesal oportuno, el cual se encuentra pendiente de resolver. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA VELASQUEZ SANDOVAL**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00118-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2011**

Santiago De Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho, que fue remitido dentro del término procesal oportuno nuevo escrito de subsanación por la parte actora, con el fin de corregir las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 1330 del 28 de junio del 2022; sin embargo, dichos yerros no fueron enmendados en debida forma, toda vez que se continúa persistiendo en el error señalado en el numeral 1. Y es que, muy a pesar de indicar los periodos que se encuentran en mora no señala con que empleador laboró los mismos, aunado a los anterior, tampoco individualizo las pruebas relacionadas dentro de los numerales 10 y 11, y el escrito de subsanación allegado, es decir que no se evidencias cambios del escrito de la demanda inicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **BLANCA VELASQUEZ SANDOVAL** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Ape

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022

  
MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 760013105017-017- 2022-00131-00, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ADRIANA RAMOS GARBIRAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**PORVENIR S.A.**  
**RADICACION: 760013105-017- 2022-00131-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2031**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A **PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica** del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ADRIANA RAMOS GARBIRAS** contra el **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada **LEONOR ORTIZ BAZURTO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.840.178 y portadora de la Tarjeta Profesional número 82.607 como apoderada judicial de la señora **ADRIANA RAMOS GARBIRAS**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de **PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 121 del día de hoy 30.08.2022.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informando que los apoderados judiciales de las partes, presentaron sendos recursos de reposición y subsidio de apelación contra el auto No. 1376 del 29 de junio de 2022. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MILCIADES ROJAS COQUE**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00132-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2035**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES**

Por auto No. 1376 del 29 de junio de 2022, el despacho resolvió la solicitud de mandamiento de pago contra la AFP PORVENIR S.A. disponiendo su notificación personal, así mismo, se abstuvo de librar mandamiento de pago contra COLPENSIONES.

**Recurso de PORVENIR S.A.**

Con memorial del 06 de julio de 2022 (archivo 10 del ED), el apoderado de PORVENIR S.A interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto en mención, indicando que no se cumplen las condiciones de exigibilidad de la obligación toda vez que dentro del proceso ordinario, se encontraba pendiente de resolución los recursos contra la providencia que aprobó la liquidación de las costas, en consecuencia, solicita se revoque el mandamiento hasta tanto se decida la alzada dentro del proceso ordinario

**Recurso de la parte ejecutante**

En escrito del 08 de julio de 2022 (archivo 11 del ED), el apoderado de la parte ejecutante solicita que, en aplicación del principio constitucional que denomina control de legalidad, se adicione el mandamiento de pago para extender la orden de ejecución contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en caso de no prosperar esta solicitud, en subsidio solicita se

remitan las actuaciones al superior para que disponga la modificación de la providencia.

Para resolver se **CONSIDERA:**

Conforme lo normado en los Arts. 63 y 65 del CPT y SS, se cumplen los requisitos de legitimidad y oportunidad en la presentación de los medios de impugnación y solicitud de adición de providencia, que habilita a esta instancia para pronunciarse de los mismos, no obstante, por cuestiones metodológicas se resuelve en su orden la solicitud de adición del mandamiento de pago y, en segundo lugar, la reposición y apelación.

### **De la adición del mandamiento de pago**

Se duele el apoderado de parte ejecutante que el despacho no haya resuelto de manera conjunta la orden de pago contra COLPENSIONES, entidad que fue condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez en favor del señor MILCIADES ROJAS COQUE, por lo que pide de este despacho la adición del mandamiento en ese sentido.

En materia de adición de providencias, el estatuto general del proceso aplicable por remisión del Art. 145 del C.P.T y la SS consagra este mecanismo de corrección de omisiones en las que puede incurrir el juez al no pronunciarse sobre la totalidad de los puntos puestos a consideración en una determinada providencia; en el presente caso, el mandamiento librado consideró las obligaciones actualmente exigibles, como se indica a continuación, por tanto no hay lugar a la adición pretendida.

Conviene comenzar con la reflexión que hace la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al indicar que la ineficacia del traslado por inobservancia del deber de información puede plantear situaciones muy peculiares con variables inexistentes en otros precedentes, que, en esa medida, invitan a la reflexión judicial. Por tanto, el cómo volver en justicia al “*statu quo ante*” no resiste reglas absolutas o interpretaciones lineales, desprovistas de un análisis particular y concreto (Sentencia SL 3464 de 2019). Conforme lo expuesto, ocurre en la práctica que una vez la administradora particular, en este caso PORVENIR S.A., realiza las gestiones administrativas y traslada la información y cotizaciones del afiliado al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, no se presentan negativas en la recepción de dichos conceptos, siendo realmente expeditos los procesos ejecutivos que se promueven a continuación de las sentencias emitidas en casos afines, pues se verifica por consulta al RUAF o en la historia laboral del afiliado, el retorno de toda la información laboral y los aportes.

Empero, el presente caso presenta una diferencia fáctica con relación a los demás trámites en los que se persigue el cumplimiento de sentencias que privaron de efectos jurídicos el acto de traslado de régimen pensional, pues además de esta orden, en el *sub lite* se resolvió el reconocimiento y pago de la prestación por vejez. Al verificar condenas impuestas y en especial el resolutivo de la segunda instancia, se encuentra claramente establecido la secuencia en que debe cumplirse cada una de

las ordenes que permitirán regularizar la situación del demandante respecto del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, de los cuales se extrae la sumisión o dependencia de unas a otras.

De esta forma, PORVENIR S.A. debe proceder con el traslado de unos recursos como aportes, rendimientos, etc. destinados a financiar la prestación a reconocer, cumplido lo anterior, se activa para COLPENSIONES la obligación de proceder al reconocimiento y pago de esta, lo que no puede ser de manera distinta pues la administradora del régimen de prima media, no solo debe contar con los recursos, sino también con la información necesaria para la liquidación y posterior pago de la prestación; una orden de pago que invierta o pretermita tales pasos, rompe la congruencia que debe existir entre el contenido obligacional del título y el mandamiento de pago a librar, en completo desconocimiento de los requisitos de claridad, expresión y exigibilidad estudiados en el auto que libró el mandamiento de pago.

A lo ya dicho se añade que en este caso, aplica el principio general del derecho que reza “nadie está obligado a lo imposible”, conocido también bajo el aforismo jurídico “*Impossibilium nulla obligatio*”, es decir, sin desconocer que al ejecutante le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación, no es menos cierto que la entidad obligada no cuenta (al menos a la fecha de emisión del mandamiento) con las herramientas o medios para el cumplimiento; basta la sola lectura del literal e) del resolutivo primero de la sentencia de segunda instancia, que ordena a COLPENSIONES aplicar las fórmulas dispuestas en los Art. 36 y 21 de la ley 100 de 1993 para liquidar el monto de la prestación, disposiciones que solo pueden ser acatadas si se cuenta con la historia laboral que se encuentra en poder de PORVENIR S.A..

Conforme lo expuesto, se reitera la falta de requisitos sustanciales del título respecto de COLPENSIONES, no siendo posible la adición deprecada.

**De los reparos al mandamiento de pago por PORVENIR S.A.**

El apoderado de la parte ejecutada manifiesta que no se encuentra reunidos los requisitos sustanciales del título ejecutivo en el caso bajo estudio, en tanto las costas del proceso ordinario fueron recurridas por la entidad que representa, así, al no estar ejecutoriada esta actuación que finaliza el trámite posterior, no se cumple el requisito de exigibilidad necesario para que proceda la orden de pago.

Revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso ordinario radicado bajo la partida única 76001310501720190015600, se evidencia la presentación de un recurso contra el auto que aprueba las costas del proceso, el auto que resuelve el mismo y la remisión al superior para la alzada, tal como se desprende la consulta de procesos y de las providencias que se ordenan incorporar al plenario

| Actuaciones del Proceso |           |           |                      |                        |                   |
|-------------------------|-----------|-----------|----------------------|------------------------|-------------------|
| Fecha de Actuación      | Actuación | Anotación | Fecha Inicia Término | Fecha Finaliza Término | Fecha de Registro |

|             |                              |                                                                                                                                                                                                                             |             |             |             |
|-------------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 21 Jul 2022 | ENVÍO EXPEDIENTE             | FECHA SALIDA:21/07/2022,OFICIO:1238 ENVIADO EL EXPEDIENTE ANTE LA SALA LABORAL DEL H.T.S. DE CALI (VALLE) EN APELACION DE AUTO. CORRESPONDÍO EL CONOCIMIENTO AL DESPACHO DEL H. MAGISTRADO (A) ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ. VHG |             |             | 21 Jul 2022 |
| 11 Jul 2022 | FIJACION ESTADO              | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/07/2022 A LAS 15:49:11.                                                                                                                                                                          | 12 Jul 2022 | 12 Jul 2022 | 11 Jul 2022 |
| 11 Jul 2022 | AUTO DECIDE RECURSO          | NIEGA REPOSICIÓN, CONCEDE APELACIÓN, ORDENA REMITIR PROCESO A SALA LABORAL. TS.D.J. MFP                                                                                                                                     |             |             | 11 Jul 2022 |
| 01 Apr 2022 | RECEPCIÓN MEMORIAL           | SOLICITUD INICIO PROCESO EJECUTIVO. ASZ                                                                                                                                                                                     |             |             | 01 Apr 2022 |
| 29 Mar 2022 | RECEPCIÓN RECURSO REPOSICIÓN | RECURSO REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA AUTO APRUEBA COSTAS - BAGG                                                                                                                                                |             |             | 29 Mar 2022 |
| 25 Mar 2022 | FIJACION ESTADO              | ACTUACIÓN REGISTRADA EL 25/03/2022 A LAS 09:55:41.                                                                                                                                                                          | 28 Mar 2022 | 28 Mar 2022 | 25 Mar 2022 |
| 25 Mar 2022 | AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN     | DE COSTAS Y ORDENA ARCHIVO. MFP                                                                                                                                                                                             |             |             | 25 Mar 2022 |
| 25 Mar 2022 | LIQUIDACIÓN POR SECRETARIO   | COSTAS                                                                                                                                                                                                                      |             |             | 25 Mar 2022 |

De acuerdo al recuento fáctico de las actuaciones surtidas en el trámite ordinario, le asiste parcialmente la razón al recurrente, pero solo en lo que concierne a la ejecución por las costas del proceso, pues dicha actuación no ha adquirido firmeza en los términos el Art. 302 del C.G.P, no obstante, no le es dable atacar la ejecutividad de la sentencia como título base de recaudo, por la potísima razón que esa providencia ya encuentra ejecutoriada y en firme.

La equivocación del apoderado de PORVENIR S.A. consiste en asimilar que el recurso contra el auto que aprueba las costas del proceso ordinario, afecta la ejecutoria de la sentencia misma, olvidando que el legislador ha previsto en favor del litigante victorioso la posibilidad de solicitar la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario “*a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior (...)*” -Art. 305 C.G.P-, prerrogativa de la cual hizo uso el demandante para dar inicio al proceso de la referencia; por lo que en firme la providencia que da inicio al trámite posterior, la sentencia ya reúne los requisitos fundamentales para su existencia e idoneidad de cobro.

Por lo expuesto, prospera parcialmente la reposición y, en consecuencia, se habrá de revocar el literal b) del resolutivo primerio del auto 1376 del 29 de junio de 2022, por los motivos expuestos.

Al no prosperar la petición de adición de la parte ejecutante y de forma parcial la reposición de la parte ejecutada, se concederá a cada uno la apelación en el efecto suspensivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición del mandamiento de pago por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: REPONER PARA REVOCAR** el literal b) del resolutivo primerio del auto 1376 del 29 de junio de 2022 por las razones que anteceden.

**TERCER CONCEDER** en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de las partes, contra el auto No. **1376 del 29 de junio de 2022** que libró mandamiento de pago.

**CUARTO: REMITIR** el expediente ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso de alza formulado por los apoderados de las partes.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

MFP

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° 121 del día de hoy .  
30/08/2022

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00134-00, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: EDGARDO NICOLAS ESCORCIA RIOS**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**PORVENIR S.A.**

**RADICACION: 760013105-017-2022-00134-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2032**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A **PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **EDGARDO NICOLAS ESCORCIA RIOS** contra **ADMINITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de **PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: REQUERIR** a COLPENSIONES para que con la contestación de la demanda aporten al plenario historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del señor **EDGARDO NICOLAS ESCORCIA RIOS** identificado con la C.C. 8.689.569.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la documentación correspondiente al sistema de Certificación Electrónica de tiempos laborados y salarios-Cetil actualizados del Sr. **EDGARDO NICOLAS ESCORCIA RIOS**.

**OCTAVO: REQUERIR** a PORVENIR S.A. para que con la contestación de la demanda aporten al plenario historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del señor **EDGARDO NICOLAS ESCORCIA RIOS** identificado con la C.C. 8.689.569.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **121** del día de hoy **30.08.2022.**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 760013105017-2022-00139-00 con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvasse proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: **NANCY ERIKA MOSQUERA PEREA**  
DEMANDADO: **COLPENSIONES  
PROTECCION S.A.  
COLFONDOS S.A.**  
RADICACION: 760013105-017-2022-00139-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2034**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Mediante el Auto Interlocutorio No. 1853 del 08 de agosto de 2022 se dispuso inadmitir la demanda por varias falencias y dentro del término concedido se allegó subsanación de la acción.

Para revisar el escrito que pretende subsanar la demanda, se cita el contenido del artículo 4º de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 6º del Código Procesal Laboral y Seguridad Social, el cual regla lo atiente a la “Reclamación Administrativa” exponiendo:

***Artículo 60. Reclamación administrativa. Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.***

*Mientras esté pendiente el agotamiento de la reclamación administrativa se suspende el término de prescripción de la respectiva acción.*

*Cuando la ley exija la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad, ésta reemplazará la reclamación administrativa de que trata el presente artículo. (resaltado fuera del texto original)*

Al respecto, se tiene que la reclamación administrativa es básicamente un privilegio que la ley le concede a las entidades públicas, para que antes de que su conducta sea sometida a la verificación de los jueces de la república, para dichas entidades puedan verificar sus propios errores y en consecuencia subsanarlos dentro del término que

la misma ley fije sobre el derecho que pretende reclamar, el cual se haya decidido cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelto.

De acuerdo a lo anterior, se pone de presente que con el escrito de subsanación nada se atinó en torno a allegar al plenario la reclamación administrativa respecto de la pretensión alusiva a la pensión de vejez, de lo cual no se aportó prueba alguna de haber adelantado esta ante COLPENSIONES. No cumpliendo los lineamientos estipulados el artículo 6º del Código Procesal Laboral.

Por lo anterior, encuentra el Juzgado que no se subsanó en debida forma la demanda inadmitida, lo que conllevará a su rechazo.

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral interpuesta a través de apoderada judicial por el Sr. **NANCY ERIKA MOSQUERA PEREA** en contra de **COLPENSIONES** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

---

<sup>i</sup> Sentencia C-792 del año 2006 -Corte Constitucional.



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00143-00, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: EDUARDO ZABALA AVILES**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**PROTECCION S.A.**  
**PORVENIR S.A.**

**RADICACION: 760013105-017-2022-00143-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2036**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A **PORVENIR S.A.** y **PROTECCION S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLAS** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las

sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **EDUARDO ZABALA AVILES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de **PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 121 del día de hoy 30.08.2022.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00159-00, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LIBIA ESTHER GIRALDO AGUIRRE**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**PORVENIR S.A.**  
**RADICACION: 760013105-017-2022-00159-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2038**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A **PORVENIR S.A.**, por tratarse de una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **LIBIA ESTHER GIRALDO AGUIRRE** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de **PORVENIR S.A.** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 121 del día de hoy 30.08.2022.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso proveniente del Juzgado 7º Municipal de Pequeñas Causas laborales de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LICETH YULIETH GASPAR MAMIAN**  
**DDO.: MORADO S.A.S**  
**RAD.: 760013105-00-2022-00190-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1840**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que mediante auto interlocutorio No. 1162 del 26 de abril de 2022, el Juzgado 7º Municipal de Pequeñas Causas laborales de Cali declaró la falta de competencia por factor cuantía, y ordenó su remisión a reparto, correspondiéndole a este despacho, por esta razón, se procederá a avocar el conocimiento del presente proceso.

Revisado el expediente, se observa que en la diligencia de que trata el art. 72 del CPT y de la S.S. se tuvo por NO CONTESTADA la demanda por parte de MORADO S.A.S.; igualmente que la parte actora realizó reforma a la demanda, sin que el titular del despacho haya corrido traslado de la misma a la parte pasiva, por tal razón y conforme lo indica el art. 28 del CPT y de la S.S.:

*“ El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda.”*

Conforme lo anterior, y en aras de continuar con el trámite del proceso, se avocará conocimiento del mismo y se correrá traslado por el término de CINCO (5) DÍAS a la parte pasiva para que procedan a su contestación.

Por último, se observa que la demandante se encontraba representada por estudiante de Consultorio Jurídico, de acuerdo a lo establecido por el numeral 4 del artículo 30 del Decreto 196 de 1971; establece que los estudiantes de consultorio jurídico podrán intervenir en procesos laborales cuya cuantía no exceda 20 salarios mínimos legales vigentes al momento de presentación de respectiva demanda. Pues bien, el proceso fue remitido a los Juzgados laborales del Circuito por exceder dicha cuantía, haciéndose



necesario requerir a la demandante para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente trámite.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso. Sírvasse oficiar a las partes.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la señora LICETH YULIETH GASPAR MAMIAN para que constituya apoderado judicial que la represente en el presente proceso.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a la parte pasiva **MORADO S.A.S.** de la reforma de la demanda realizada por la parte actora, por el término de CINCO (5) días hábiles, conforme lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Asz

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación  
en ESTADO N° 121 del día de hoy 30 /08/2022.

**MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN DE JESUS HERNANDEZ**  
**DDO.: MILTON FABIAN ESPINEL RIVERA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00210-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1841**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) agosto de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 1708 del 28 de julio de 2022, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JUAN DE JESUS HERNANDEZ** contra **MILTON FABIAN ESPINEL RIVERA** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VLADIMIR QUICENO CARDONA**

**DDO: EMCALI EICE ESO**

**RAD.: 76001 31 05 017 2022-00223-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2012**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Los documentos que se relacionan dentro del acervo probatorio, no cumplen con lo establecido en el numeral 9 del artículo 25 del 25 del C.P.T. y de la S.S., por los siguientes argumentos:
  - Fueron relacionados dentro del acápite de pruebas en el escrito de demanda en el numeral 22, documentos los cuales no fueron allegados.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente al abogado **JAMES VILLA RINCON** identificado con la cédula de ciudadanía número 7.536.706 y portador de la Tarjeta Profesional número 244.139 del C.S.J., en calidad de apoderado del señor **VLADIMIR QUICENO CARDONA**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **VLADIMIR QUICENO CARDONA**, por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

El/Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00239-00, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** NELI BESAIDA OBANDO ROJAS  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RADICACION:** 760013105-017-2022-00239-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2039**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería.

Como quiera que las pretensiones de la demanda giran en torno a que se reconozca pensión de sobrevivientes por el causante señor EIDER LUIS DELGADO GRANOLES identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.511.218, se le solicitara a COLPENSIONES que junto con la contestación aporte la historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del causante.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **NELI BESAIDA OBANDO ROJAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado **HENRY ALEXANDER CARDONA GARCIA** identificado con la cédula de ciudadanía número 94.316.150 y portador de la Tarjeta Profesional número 97.970 como apoderado judicial de la parte demandante señora **NELI BESAIDA OBANDO ROJAS**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: REQUERIR** a COLPENSIONES para que con la contestación de la demanda aporten al plenario historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del causante señor **EIDER LUIS DELGADO GRANOLES** identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.511.218.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 121 del día de hoy **30.08.2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver .  
Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WILLIAM ANDRES ARTUNDUAGA RIVERA**

**DDO.: ALMACENES LA 14 S.A. EN LIQUIDACION  
JUDICIAL**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00244-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1826**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 1711 del 28 de julio de 2022, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ALMACENES LA 14 S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, representada por liquidador FELIPE NEGRET MOSQUERA, o por quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **WILLIAM ANDRES ARTUNDUAGA RIVERA**, en contra de **ALMACENES LA 14 S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR a ALMACENES LA 14 S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**., representada por liquidador FELIPE NEGRET MOSQUERA, o por quien haga sus veces, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **121** del día de hoy 30/08/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00246-00, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
COLFONDOS S.A.  
**RADICACION:** 760013105-017-2022-00246-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2040**

Santiago De Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A **COLFONDOS S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **Ministerio Público**.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio del año 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada **GLADYS CARMENZA LEON LARRAHONDO** identificada con la cédula de ciudadanía número 25.3228.092 y portador de la Tarjeta Profesional número 66.233 como apoderada judicial del señor **JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de **COLFONDOS S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a COLPENSIONES para que con la contestacion de la demanda aporten al plenario historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del señor **JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA** identificado con la C.C. 10.555.410.

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la documentación correspondiente al sistema de Certificación Electrónica de tiempos laborados y salarios-Cetil actualizados del Sr. **JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA**.

**NOVENO: REQUERIR** a COLFONDOS S.A. para que con la contestacion de la demanda aporten al plenario historia laboral válida para prestaciones económicas y sin inconsistencias del señor **JESUS ALBERTO MUÑOZ VACA** identificado con la C.C. 10.555.410.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **121** del día de hoy **30.08.2022.**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***  
***DTE.: ARMANDO ORTIZ DIAZ***  
***DDO.: UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION***  
***PENSIONES Y PARAFISCALES – UGPP-***  
***RAD.: 760013105-017-2022-00284-00***

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2013**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

Previo a realizar el control de la admisión de la demanda del cumplimiento de los requisitos establecidos en el art. 25 5A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y teniendo en cuenta lo solicitado dentro de las pretensiones de la demanda; El despacho procederá a declarar la falta de competencia, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

El derecho procesal, ha provisto ciertos factores que determinan los criterios para fijar la competencia de los operadores judiciales, así, por ejemplo, el factor objetivo, subjetivo, funcional y territorial, determinan los asuntos que son del conocimiento del Juez Laboral.

En cuanto al factor objetivo, la competencia se determina según la naturaleza del asunto y la cuantía de lo pretendido en el proceso. En materia de competencia del Juez Laboral, debemos remitirnos al artículo 2º del C.P.T y la S.S., que en los numerales 4º y 5º consagra:

**ARTICULO 20. COMPETENCIA GENERAL.** <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:>  
*La Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de:*  
(...)

*5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

Tratándose de los asuntos que conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tenemos que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente al objeto de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en su numeral 4º establece:

**“ART. 104.- De la jurisdicción de lo contencioso administrativo.**  
*La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos de derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*  
*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (...).”*

Es decir, cuando se presentan conflictos inherentes a la seguridad social de un trabajador del sector privado, o de un trabajador oficial, el competente será el juez laboral; mientras que si se hace alusión a una relación legal y reglamentaria; el juez contencioso administrativo deberá conocer del asunto.

Si bien lo pretendido en este proceso es el reconocimiento del derecho pensional del señor Ortiz Díaz desde el momento en que acreditó la edad, esto es el año 2011, analizado no solo el fundamento fáctico de la demanda sino también el contenido de la resolución RDP 006943 DEL 22 DE FEBRERO DE 2018 emitida por la UGPP, evidencia el Despacho que la última vinculación del demandante se dio con la Rama judicial del Poder Público, en el cargo de escribiente, es decir, una relación legal y reglamentaria; Lo que necesariamente conlleva la falta de competencia de este Despacho, ya que lo pretendido en este proceso es el reconocimiento de un derecho pensional de un empleado público por parte de una entidad de derecho público.

Este tipo de situaciones, ya han sido analizadas por la Corte Constitucional como en el Auto No. 490 del 2021 indicando que, para determinar la competencia del juez laboral o contencioso administrativo se debe tener en cuenta el tipo de vinculación que tiene la persona al momento de causar el derecho, o de su última vinculación laboral.

En este caso, considera el Despacho que se cumplen todos los presupuestos para concluir, que el juez natural de lo pretendido en este proceso es el juez contencioso administrativo; ya que hablamos de un empleado público – *última vinculación*–; al que le fue reconocido su derecho pensional por una entidad pública – *UGPP*–.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **ADMANDO ORTIZ DIAZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP**–.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>121</b><br/><b>del día de hoy 30/agosto/2022</b></p> <p><br/>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

EL/Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 017-2022-00292-00, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA ORTEGA VICTORIA**  
**DDO.: COLPENSIONES & PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00292-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2024**

Santiago De Cali, Veintinueve (29) de Agosto del Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° de la ley 2213 del 2022, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° de la ley 2213 del 2022.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° de la Ley 2213 del 2022.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 de la ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes**

integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MARTHA LUCIA ORTEGA VICTORIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORAS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RODRIGO CID ALARCON LOTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.478.542 y portador de la Tarjeta Profesional número 73019 **MARTHA LUCIA ORTEGA VICTORIA**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Ley 2213 del 2022

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/Ape

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



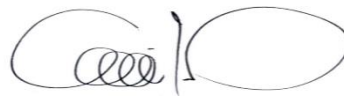
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 121 del día de hoy 30/agosto/2022



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS ALFONSO BETANCOURTH**

**DDO.: EMPRESA PUBLICA TAME**

**LINEA AEREA DEL ECUADOR- TAME EP SUCURSAL COLOMBIA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00297-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1828**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Respecto a los hechos de la demanda:

- 1.1. El hecho DECIMO SEGUNDO no se encuentra redactado como tal, toda vez que el apoderado realiza conclusiones, no cumpliendo con la descripción que debe hacerse de la situación fáctica sin entrar en apreciaciones ni conclusiones subjetivas.
- 1.2. El hecho DECIMO SEXTO no se encuentra redactado como tal, toda vez que el apoderado incluye apreciaciones, conclusiones y pretensiones, no cumpliendo con la descripción que debe hacerse de la situación fáctica, por lo tanto deberá redactarlo acorde.
- 1.3. El hecho DECIMO OCTAVO no se encuentra redactado como tal, toda vez que el apoderado realiza conclusiones, no cumpliendo con la descripción que debe hacerse de la situación fáctica sin entrar en apreciaciones ni conclusiones subjetivas.

2. Respecto a las pretensiones:

- 2.1. Indica que son declarativas, no obstante dentro del mismo titulo se indican pretensiones condenatorias.
- 2.2. Deberá indicar en pesos colombianos los valores que pretende le sean reconocidos y pagados en la PRETENSIÓN TERCERA.

3. En cuanto a las pruebas documentales:

- 3.1. El documento indicado en el acápite de pruebas *“Memorando No. TAME–ECA–2020–0115-M, firmado por la Jefe del Aeropuerto de Cali, la señora Viviana Andrea Salazar, donde envió comunicación a la señora Maria Carolina Luna Gerente de Finanzas, solicitud de pago de honorarios por el mes de abril de 2020 del representante legal”* no se encuentra aportado, pues el visible en la página 22 del archivo de Pruebas, no corresponde al contenido del mismo difiriendo en fecha y concepto de reclamación.
- 3.2. No se encuentra allegado el documento relacionado como : *“Certificado de tradición del inmueble de la empresa demandada donde se evidencia proceso de embargo reciente por la DIAN al bien bajo Matricula 370- 62691. Anotación 20”*.
- 3.3. Los documentos visibles en las páginas 20 -23-26-28-30-32-36-38-40-42 no fueron relacionados en el acápite de pruebas. Deberá recordar el apoderado que la petición de los medios de pruebas debe ser en forma individualizada y concreta, describiendo de forma clara los documentos aportados.
4. No se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acredita que la copia de la demanda y sus anexos, hayan sido remitidos a los canales electrónicos informados.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Ahora, frente a la petición de medida cautelar visible en el archivo 03 el Despacho estima que, la misma resulta improcedente por no reunir las condiciones de procedencia del Art. 85A del CPTSS, de indicarse que la parte pasiva realiza actuaciones para insolentarse o impedir la efectividad de la sentencia, para lo cual se necesita hacer tales manifestaciones bajo la gravedad del juramento, indicar los motivos y los hechos en que se funda, además de arrimar la evidencia que soporta tal petición, lo que en verdad aquí no ha ocurrido.

Más aún porque, de conformidad con el Art. 85A del CPTSS la única medida que procede en el proceso ordinario laboral es la de constitución de una causación y no la inscripción de la demanda. Para rematar no se desconoce que mediante sentencia C – 043 de 2021 la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicional de la norma en cita, bajo el entendido que se podía recurrir a las medidas cautelares innominadas, como lo define el literal c), numeral 1 del Art. 590 del CGP; empero la inscripción de demanda no es una cautela intitulada, por el contrario tiene su propia regulación en el literal a), numeral 1 del Art. 590 del CGP, definiendo además que la misma sólo procede en los casos en los que haya discusión de la titularidad de un predio, que no es el caso presente.

Argumentos lo anteriores, más que contundentes para despachar de manera negativa la petición de medida cautelar elevada por la parte accionante, lo que conlleva a que tiene que cumplir con el rigor de la notificación por medios electrónicos a la parte pasiva previo al inicio del proceso.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo

anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **LUIS ALFONSO BETANCOURTH** contra **EMPRESA PUBLICA TAME LINEA AEREA DEL ECUADOR- TAME EP SUCURSAL COLOMBIA**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL FELIPE VELA GIRALDO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.533.459, portador de la Tarjeta Profesional No. 110.401 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**CUARTO: RECHAZAR** la solicitud de medida cautelar elevada por la parte accionante, por las razones arriba expuestas.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

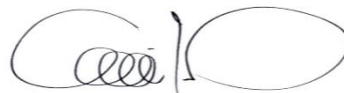
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PAOLA ANDREA MORALES**

**DDO.: TERESA RAMÍREZ ACOSTA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00314-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1834**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Respecto a los hechos de la demanda:
  - 1.1 El hecho sexto es confuso.
  - 1.2 El hecho “TRECEAVO” describe mas de una situación fáctica, por lo tanto, deberá separarlas asignando numeración a cada una.
2. En cuanto a las pretensiones:
  - 2.1. No cuantifica la pretensión PRIMERA
  - 2.2. Deberá esclarecer las fechas indicadas en la pretensión TERCERA, pues indica una fecha de pago anterior a la fecha final del período indicado, lo cual no guarda sentido, al modificar las fechas, deberá realizar nuevamente la cuantificación de esta pretensión.
  - 2.3. Deberá ser preciso en claro en las peticiones que pretende en los numerales CUARTO – QUINTO- SEXTO y SEPTIMO, indicando a qué indemnización hace referencia, pues de la lectura de la demanda no se observa exista sustento jurídico para fundamentar las mismas. Así mismo, si se pretende el pago los aportes a seguridad social deberá indicar las entidades a las que se encuentra afiliada la demandante o pretende le sean pagados dichos aportes.
  - 2.4. Deberá adecuar la numeración asignada a las pretensiones, toda vez repite asignación del numeral SEPTIMO.
3. Relaciona en el numeral 12 del acápite de pruebas “Audios derivados de unas conversaciones...” no obstante los mismos no han sido allegados, deberá hacerlo si desea le sean tenidos en cuenta o de lo contrario retirarlos, recordando al apoderado las oportunidades procesales para allegar los medios probatorios.

4. Deberá definir el PROCEDIMIENTO que debe dársele a esta demanda toda vez que indica es un proceso laboral de única instancia.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que se indicó falencia en el escrito de poder, el despacho se abstendrá del reconocimiento de personerías hasta tanto se subsane la misma.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **PAOLA ANDREA MORALES** contra **TERESA RAMÍREZ ACOSTA** , por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAIR JHEOVANI VIVAS BENAVIDES**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.364.148, portador de la Tarjeta Profesional No. 180.288 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy 30/08/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA AMU SIERRA**

**DDO.: ESIMED S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00324-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1835**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ESIMED S.A.** de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. o conforme Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARIA AMU SIERRA**, en contra de **ESIMED S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **ESIMED S.A.**, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA ROSAURINA RINCÓN FERRIN**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 27.123.017 portadora de la Tarjeta Profesional No. 170120 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.



**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy      30/08/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, proveniente del Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARMEN LUNA CARDONA NARVAEZ y OTROS**

**DDO.: BANCO POPULAR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00326-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1836**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial se tiene que dentro del presente proceso el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas laborales declaró la falta de competencia mediante auto interlocutorio No. 801 del 28 de junio de 2022, correspondiéndole a este despacho, razón por la cual, se avocará conocimiento del mismo. Una vez revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Deberá adecuar el presente trámite un proceso ordinario laboral de primera instancia.
2. Deberá identificar adecuadamente los sujetos procesales, toda vez que indica en el enunciado que el demandante es el señor GUSTAVO ALFREDO CORREA GIL, difiriendo de lo indicado en poder y escrito de demanda.
3. Deberá acreditar la calidad de “herederos” o “sucesores procesales” de los señores CARMEN LUNA CARDONA NARVÁEZ, ANDRES MAURICIO CORREA CARDONA y VICTOR GILBERTO CORREA CARDONA, para reclamar en nombre del señor GUSTAVO CORREA GIL.
4. Debe adecuar el acápite fundamentos y razones de derecho, acápite estipulado en el numeral 8º del art. 25 del C.P.T y de la S.S, en el cual debe argumentarse adecuadamente con la normatividad y jurisprudencia pertinente que sirvan de soporte a las pretensiones incoadas en la demanda, y no limitarse a mencionar de manera escueta normatividad, por lo tanto, deberá adecuarlo conforme el artículo mencionado.
5. No allega el documento relacionado como “Certificado laboral expedido por...”, deberá aportarlo si desea le sea tenido en cuenta, de lo contrario, retíralo del acápite.
6. Debe indicar dirección de notificación de los “demandantes” distinta a la del apoderado.
7. No cumple con el requisito indicado en el artículo 26 del CTP y de la S.S. de allegar prueba de la existencia y representación legal de la entidad demandada.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que se indicó falencia en el escrito de poder, el despacho se abstendrá del reconocimiento de personería hasta tanto se subsane la misma.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: AVOCAR CONOCIMIENTO** del presente proceso.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **CARMEN LUNA CARDONA NARVAEZ y OTROS** contra **BANCO POPULAR S.A.**, por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy **30/08/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA DEL CARMEN GRANJA ORTIZ**  
**DDO: ALCALDIA DISTRITAL DE BUENAVENTURA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00327-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1837**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Encontrándose el presente proceso pendiente de la revisión de la demanda se puede observar, tanto de los hechos, pretensiones como las pruebas anexadas, que en el caso sub *judice* no se da el presupuesto procesal denominado “*Jurisdicción*”, necesaria e indispensable para poder tramitar y definir de fondo el asunto sometido a decisión.

En efecto, una vez verificados los documentos allegados con el escrito de demanda, particularmente los visibles en las páginas 1-2 en el archivo 02 del ED, se indica que entre la señora MARIA DEL CARMEN GRANJA ORTIZ y la demandada ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA se firmó Acta de posesión No. 306 para ocupar el cargo de ASEADORA DEPENDIENTE A LA SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS MPALES, desempeñando otros cargos siendo el último reportado como TÉCNICO ADMINISTRATIVO, conforme lo indica certificado suscrito por el Profesional Universitario de Nómina y Prestaciones Sociales. Con base en lo cual anhela la promotora de esta acción se declare la existencia de una relación laboral y en consecuencia, el pago de prestaciones sociales, vacaciones, bonificaciones e indemnizaciones, diferendo cuya competencia no ha sido asignada a la Jurisdicción del Trabajo y de la Seguridad Social, veamos por qué:

Ciertamente para verificar el elemento detonante de la competencia, se parte de su naturaleza jurídica del empleador con la cual tuvo su última relación laboral, para luego establecer qué funciones desempeñó en la mencionada entidad, delimitándolas en las normas que regulan las relaciones de los servidores públicos, ya sea como empleado público o trabajador oficial.

En efecto, el art. 125 de la Constitución Política establece que los empleos en los órganos y entidades del Estado son de carrera. Exceptuando los de elección popular, los de libre nombramiento y remoción, los de trabajadores oficiales y los demás que determine la ley.

Decreto 1848 de 1969, clasifica a los servidores públicos en empleados públicos y trabajadores oficiales; en particular los artículos 1º 2º y 3º los cuales determinan que los servidores de los establecimientos públicos son empleados públicos, con excepción de aquellos trabajadores de la “construcción y sostenimiento de obras públicas”.

Así mismo, los empleados públicos se vinculan a la Administración Pública mediante la llamada modalidad estatutaria, legal o reglamentaria, es decir, su relación de trabajo está determinada previamente por una norma general que señala las condiciones de la vinculación, a la que se accede por el nombramiento seguido de la posesión. La Jurisdicción Contencioso Administrativa es la entidad competente para conocer de dichas demandas, o cuando sus funcionarios han desempeñado funciones que corresponden a los empleados públicos, pero se considera que no se les ha suministrado tal tratamiento.

Los trabajadores oficiales se incorporan a la administración mediante un contrato de trabajo, al cual regula las condiciones de la relación laboral. Se clasifican como tales, en general, quienes laboren en actividades de “*construcción y sostenimiento de obras públicas*” en la administración. Con relación al sentido y alcance de la proposición “*construcción y mantenimiento de obras públicas*”, es importante señalar que significado tiene cada una, es así como se entiende que la noción de obra pública, lleva inmersa aquellas actividades relacionadas con la construcción, montaje, instalación, mejora, adición, conservación, mantenimiento y restauración de bienes inmuebles de carácter público o directamente destinados a un servicio público.

Bajo el anterior derrotero, para determinar la calidad del vínculo laboral que unió a la actora con la demandada, elemento este detonante de la competencia, se parte del hecho que se trata de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA órgano del estado de orden municipal.

En el caso de autos, la demandante pretende que entre ésta y ALCALDÍA DISTRITAL DE BUENAVENTURA se declare la existencia de un relación laboral, y en consecuencia, que tiene derecho al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones que le adeudan, allegando copia del acta de posesión, certificaciones y resoluciones que no dejan duda alguna de la calidad de empleada pública de la señora **MARIA DEL CARMEN GRANJA ORTIZ**, encontrando entonces que el presente asunto es competencia de la jurisdicción Contencioso Administrativa.

Consecuente con lo expuesto, se impone el rechazo *in limine* de la presente actuación, al encontrarse configurada la causal de rechazo del Art. 90 del C.G.P. por falta de jurisdicción. Pues a todas luces, se vislumbra que la jurisdicción competente

para conocer de este proceso es la Contencioso Administrativa, por lo que se procederá a rechazar de plano el conocimiento de la presente acción, y como quiera que laboró para la Alcaldía Distrital de Buenaventura, se dispondrá la remisión del expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Buenaventura para que el presente proceso sea repartido entre los Jueces Administrativos de este Circuito, por considerarlos competentes para conocer del asunto.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **FALTA DE JURISDICCIÓN**, la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora **MARIA DEL CARMEN GRANJA ORTIZ** en contra de **ALCALDIA DISTRITAL DE BUENAVENTURA**, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO** con la finalidad de que sea sometido al reparto de los **Juzgados Administrativos del Circuito de Buenaventura**.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OLGA LUCIA MURILLAS DE LA CUESTA**  
**DDO.: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00330-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1838**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. En cuanto a las pretensiones:
  - 1.1. Deberá indicar a qué entidades de seguridad social se encuentra afiliada la demandante o pretende le sean pagados los aportes que reclama en las pretensiones No. 2.5.5 y 2.7.
2. En cuanto al poder, el mismo no faculta al apoderado para reclamar las pretensiones subsidiarias del escrito de demanda.
3. El acápite de FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO resulta insuficiente para la totalidad de las pretensiones, pues no se precisa fundamento alguno relacionado al reintegro que se persigue.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que se presenta falencias con el poder, el despacho se abstendrá de reconocer personería, hasta tanto se subsanen las falencias indicadas.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.



**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **OLGA LUCIA MURILLAS DE LA CUESTA** contra **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al profesional del derecho por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

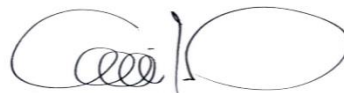
**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en<br/>ESTADO N° <b>121</b> del día de hoy    _30/08/2022</p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA C</b><br/>SECRETARIA</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 29 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARITZA RAMÍREZ RIVERA**

**DDO.: REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00341-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1839**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Respecto a los hechos de la demanda:

La narración de hechos SEGUNDO – TERCERO – QUINTO – SEXTO - no cumple con lo dispuesto en el num 7 del Art. 25. del C.P.T y la SS, toda vez que contienen varios supuestos de hecho que deben individualizarse, asignándole una numeración a cada hecho siguiendo una secuencia ordenada.

2. El acápite de FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO resulta insuficiente para la totalidad de las pretensiones.
3. Deberá indicar a qué entidades de seguridad social se encuentra afiliada la demandante o pretende sea afiliado para el pago de los aportes a seguridad social que reclama.
4. Deberá precisar lo solicitado en la pretensión OCTAVO, recordando al apoderado que lo que se pretenda, debe ser expresado con precisión y claridad, indicando a qué prestaciones sociales hace referencia.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que se indicó falencia en el escrito de poder, el despacho se abstendrá del reconocimiento de personerías hasta tanto se subsane la misma.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que**

**allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **MARITZA RAMÍREZ RIVERA** contra **REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A.**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MAURA CRISTINA ROSERO VARGAS**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.411.587, portadora de la Tarjeta Profesional No. 275.612 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **121** del día de hoy      30/08/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA