

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FRANCISCO ELADIO GUEVARA MORA**

**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**

**RAD.: 76001-3105-017-2017-00392-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1197**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación en contra de la Sentencia No. 123 del 09 de septiembre del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 245 del 29 de julio del 2022, se resolvió CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 245 del 29 de julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contabas con programación de audiencia para el día de hoy. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARY MOYA y OTRO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2018-00020-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1207**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta la programación señalada para el día de hoy, diligencia que no se pudo llevar a cabo, debido a problemas de la banda del internet, se procederá con la reprogramación de conformidad con la agenda del despacho, se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar a su continuación el día **VIERNES VEINTIRES (23) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** con el fin de llevar a cabo la diligencia la continuación de la diligencia señalada en el art. 80 del CPT y de la SS.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**APLAZAR** la diligencia señalada para el día de hoy, y **SEÑALAR** como nueva fecha el **VIERNES VEINTIRES (23) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** Para llevar a cabo la continuación de la audiencia consagrada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N.º 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP" or similar initials, followed by a large, stylized flourish.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DIEGO FERNANDO AMOROCHO LLANOS**

**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**

**RAD.: 76001-3105-017-2019-00232-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1198**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 170 del 12 de noviembre del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 152 del 17 de mayo del 2022, se resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 152 del 17 de mayo del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JULIO CESAR RIOS CARVAJAL**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-3105-017-2019-00255-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1199**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 124 del 09 de septiembre del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 190 del 31 de agosto del 2021, se resolvió CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 190 del 31 de agosto del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

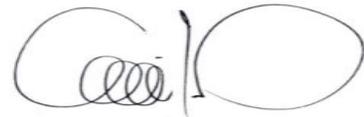


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se allegó por parte del demandante solicitud de amparo de pobreza. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: WILLIAM CAMPAZ HURTADO**  
**DDO.: CAFEREDES INGENIERIA S.A.S y GASES DE**  
**OCCIDENTE S.A. E.S.P.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-0040500**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2052**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de dos mil de dos mil veintidós (2022).

El demandante WILLIAM CAMPAZ HURTADO, actuando en nombre propio, allegó al expediente solicitud de amparo de pobreza visible en el archivo 22 del ED. Una vez revisada la misma, se encuentra que es procedente conforme lo dispuesto en el art. 151 del CGP.

Dicha solicitud cumple con los requisitos dispuestos en el art. 152 del CGP, afirmando bajo la gravedad de juramento que no se encuentra capacitado para sufragar los costos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia; siendo así, y conforme las previsiones del art. 154 del CGP, sería del caso proceder a designar profesional del derecho que represente en el presente proceso al amparado, en la forma prevista para los curadores ad litem; no obstante, y ante las dificultades que se puede producir en la aceptación de los apoderados designados de oficio por el Juzgado, lo que puede demorar ostensiblemente el respectivo trámite, se procederá a oficiar a la Defensoría del Pueblo para que asigne un Defensor Público al señor WILLIAM CAMPAZ HURTADO.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el beneficio de amparo de pobreza al señor WILLIAM CAMPAZ HURTADO, consagrado en los arts. 151 y 152 del C.G.P., con los efectos indicados en el art. 154 ibídem.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **DEFENSORIA DEL PUEBLO** para que se sirvan asignar apoderado judicial que represente los intereses del señor WILLIAM CAMPAZ HURTADO dentro del presente proceso.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios respectivos.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

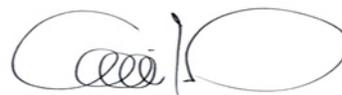
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación  
en ESTADO N° **132** del día de hoy 31  
15/09/2022.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAIME ARTURO ALDANA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-3105-017-2019-00552-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1200**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 064 del 08 de julio del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 255 del 29 de julio del 2022, se resolvió MODIFICAR los numerales 2, 3 y 4 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 255 del 29 de julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por reprogramar fecha para llevar a cabo la audiencia preliminar, de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUGO ALEXANDER MILLAN**  
**DDO.: EXPRESO TREJOS LTDA.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00698-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1208**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el día 13 de septiembre de 2022, en razón a la aceptación de solicitud de aplazamiento realizado por el apoderado de la parte actora y que fue coadyuvado por la parte demandada, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **MARTES VEINTISIETE (27) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de ser posible se realizará la de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **MARTES VEINTISIETE (27) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de ser posible se realizará la de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **132** del día de hoy 15/09/2022.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS FIGUEREDO CASTILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-3105-017-2019-00758-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1201**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 025 del 25 de febrero del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 240 del 28 de Julio del 2022, se resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 240 del 28 de Julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: MARIO CARDONA CARDONA***

***DDO.: COLPENSIONES y OTROS***

***RAD.: 76001-3105-017-2020-00110-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1202**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 027 del 04 de marzo del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 255 del 28 de Julio del 2022, se resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 255 del 28 de Julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA FERNANDA GONZALEZ OSORIO**

**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**

**RAD.: 76001-3105-017-2020-00116-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1203**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 043 del 09 de abril del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 242 del 28 de Julio del 2022, se resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 242 del 28 de Julio del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

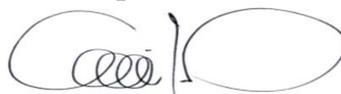


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

*ape*

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HERNEY MAECHA MEDIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RADICACION: 760013105017-2020-00275-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1204**

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia que estaba programada para llevarse a cabo el **día 13 de septiembre de dos mil veintidós (2022) a la hora de 04:00 PM**, para lectura de fallo se procederá a fijar nueva fecha y hora.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia de juzgamiento el día **LUNES DIECINUEVES (19) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA HORA DE LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09.00 A.M.)**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



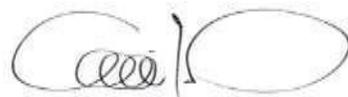
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **132** del día de hoy **15-09-2022**.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se interpuso recurso de reposición y subsidio apelación por parte de la integrante en Litis en contra del auto No. 2008 del 29 de agosto del 2022. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ROSA RODRIGUEZ DE LUGO**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00431-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2232**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que obra dentro del archivo 22 del Expediente Digital, recurso de reposición presentado por parte de la interviniente ad Excludendum DORIS DE JESUS ORDOÑEZ NAVARRETE, en contra de la providencia interlocutoria No. 2008 del 29 de agosto del 2022, notificado por estados el 30 de agosto del 2022, petición que se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

Fundamenta el recurso la parte pasiva indicando la misma presento dentro del término procesal oportuno, la subsanación de la contestación de la demandante, a través de correo electrónico del 24 de mayo del 2022, quedando el mismo dentro del término legal, del cual inclusive se realizó anotación dentro del sistema, y adjunta como prueba de sus dichos copia del escrito allegado, junto con el soporte de remisión en formato PDF -*Archivo 22 Expediente Digital*. -

Por lo dicho, se procederá a resolver el mismo previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas por la apoderada judicial de la interviniente ad Excludendum y revisado el expediente digital, observa el despacho que en el archivo 17, reposa escrito de subsanación de la el cual revisado el mismo fue presentado el 24 de mayo del 2022, esto es dentro del término procesal oportuno, como efectivamente lo indica la recurrente, del cual por un error involuntario el despacho paso por alto, por lo que en principio le asiste derecho a su petición.

Así las cosas y revisada la subsanación de la demanda, observa el despacho que enmendaron los yerros señalados en providencia interlocutoria No. 1048 del 18 de mayo del 2022, por lo que se procederá a reponer a revocar el auto No. 2008 del 29 de agosto del 2022, en su numeral 3, para en su lugar se tenga por contestada la demanda de la señora MARIA ROSA ORDOÑEZ NAVARRETE por parte de la señora DORIS DE JESUS ORDOÑEZ.

Por otra parte, observa el despacho que la UGPP, presento subsanación de la contestación sobre la demanda de la Interviniente ad Excludendum -*archivo 23 Exp. Dig.*-, corrigiendo las falencias señaladas por el despacho, por lo que se procederá a su admisión.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No. 2008 del 29 de agosto del 2022, en su numeral 3, para en su lugar **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** de la señora MARIA ROSA ORDOÑEZ NAVARRETE por parte de la señora DORIS DE JESUS ORDOÑEZ.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la UGPP.

**TERCERO: FIJAR** el día ONCE (11) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.) para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que las accionadas allegaron escritos de contestación, dentro del término legal. Así mismo, no ha comparecido a notificarse la demandada NOMINA.COM S.A. en liquidación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PAULA ANDREA PERDOMO CABRERA**  
**DDO: IMPERIO TEMPORALES S.A.S Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2020-00486-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1556**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que se procedió con la notificación de la parte plural pasiva conforme las disposiciones del Decreto 806 de 2020, mediante correos electrónicos enviados el 29 de abril de 2021, allegándose constancia de entrega y acuse de recibido por parte de IMPERIO TEMPORALES S.A.S. en esta misma fecha, razón por la cual se tiene por notificada por conducta concluyente, a partir de la misma, no así por parte de AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S, ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S.

Frente a lo anterior, y como ya lo indicó la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, que realizó el control directo de constitucionalidad del inciso 3º del art. 8º y parágrafo 9º del Decreto Legislativo 806/2020, declarándola condicionalmente exequible, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia, no corren desde la remisión del mensaje de datos, sino que empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Así las cosas, y ante la falta de acuse de recibido por parte de las entidades AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S y ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S., no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para éstas, no obstante ambas allegaron escritos de contestación de demanda los días 13 y 18 de mayo de 2021, por tanto se tendrán por notificadas por conducta concluyente en esta fecha.

Las demandadas **IMPERIO TEMPORALES S.A.S, AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S y ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S.** allegaron contestaciones dentro del término legal, observando que la primera se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T.

y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de **IMPERIO TEMPORALES S.A.S.**

De otro lado, las contestaciones allegadas por **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S** y **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S** una vez revisadas se observa las siguientes falencias:

1. **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S** : No se encuentra ajustada a lo dispuesto en los numerales 2º y 3º del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que no se pronuncia de manera expresa y concreta sobre cada uno de los hechos de la demanda, así como tampoco de las pretensiones, pues solo contesta 35 y 10 respectivamente, cuando en el escrito de subsanación de la demanda se formulan 36 hechos y 12 pretensiones, debiendo entonces adecuar su escrito de contestación a lo estipulado en la normatividad indicada.
2. **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S.:** Igualmente, a pesar de contestar los 36 hechos, no lo hace de manera expresa y concreta, pues agrupa varios, debiendo contestar uno a uno, como tampoco se pronuncia sobre la totalidad de las pretensiones incoadas en el escrito de subsanación de la demanda.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda por parte de **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S** y **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S**, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**De otra parte, se requerirá a las demandadas por AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S y ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S para que alleguen la subsanación en un escrito de contestación de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

Por otro lado frente a la notificación de la demandada NOMINA.COM S.A en liquidación, se observa que fue devuelto el correo electrónico enviado a la dirección electrónica contabilidad@nominacom.co con la anotación : *“El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe”*. Existiendo igualmente solicitud de emplazamiento a esta entidad por parte del apoderado de la parte demandante, para lo cual, procedió el despacho a consultar la página RUES.ORG.CO de la cual fue descargado el Certificado de Existencia y representación legal de la entidad en mención, actualizado al 13-06-2022 la cual certifica que: *“ ... Por ESCRITURA PÚBLICA No. 2772 del 03 de junio de 2021 Notaria Decima de Cali ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 17 de junio de 2021 con el No. 11654 del Libro IX ,LA SOCIEDAD FUE LIQUIDADADA ... QUE POR LO ANTERIOR FUE CANCELADA SU MATRICULA MERCANTIL NÚMERO 537976-4”*.

En suma, una sociedad liquidada no puede ser sujeto de derechos y obligaciones y por tratarse de una persona jurídica que ya no existe, mucho menos puede demandar ni ser demandada y aunque durante su existencia haya adquirido obligaciones, con

posterioridad a la liquidación de la misma, pierde la capacidad para ser convocada a un proceso judicial.

Frente a la capacidad procesal de NOMINA.COM S.A en liquidación habrá que referir al respecto que el Art. 53 del C.G.P establece quienes tienen la capacidad para ser parte dentro del proceso, indicando en el numeral 1º que la tienen las personas naturales y jurídicas<sup>1</sup>; en cuanto a la comparecencia al proceso, el Art. 54 *ibidem* señala que las personas jurídicas deben comparecer al proceso por medio de sus representantes y si se encuentran en estado de liquidación, lo harán a través de su liquidador.

No desconoce el Despacho que, atendiendo las funciones específicas del liquidador éste deberá cumplir las cargas, deberes y responsabilidades previstas en el Libro Segundo del Código de Comercio, la Ley 1116 de 2006. De conformidad con las disposiciones transcritas, es evidente que la persona designada frente a una sociedad para adelantar el trámite de liquidación judicial, funge en su múltiple condición de ser: Auxiliar de la justicia, Administrador, Representante legal y Liquidador. La investidura funcional que asume el liquidador por ministerio de la ley, le otorga la capacidad jurídica para ser parte y por su puesto para actuar en representación de la empresa en liquidación, lo que le permite asumir legalmente la defensa ante cualquier acción legal en su contra.

Además, conforme lo prevén los Arts. 255 y 256 del Código de Comercio, esa responsabilidad del liquidador de representar la masa patrimonial liquidada de la sociedad extinguida sólo se extiende por el lapso de 5 años contados a partir de la protocolización de la escritura de liquidación en el registro mercantil. De suerte tal que, vencido ese quinquenio no le asiste derecho a ningún reclamante, acreedor interno o externo, de la antigua unidad económica de reclamar derecho frente a una persona jurídica fenecida y sin representación legal o capacidad procesal.

No obstante, en el presente asunto no procedente vincular al liquidador, en atención a las normas especiales que rigen el tema de la responsabilidad social de los administradores, toda vez que la notificación del auto admisorio de la presente demanda, tal y como se indicó en párrafos anteriores, el 29 de abril de 2021, sin que haya sido efectivo el correo enviado, indicando esto, que el liquidador no tuvo conocimiento de esta demanda antes de proceder con la liquidación de esta entidad, de ahí que tampoco hubiera sido obligación de aquél hacer provisiones sobre la materia para cubrir condenas contingentes.

Finalmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER por NOTIFICADAS por CONDUCTA CONCLUYENTE a las demandadas AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S, ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S. e IMPERIO TEMPORALES S.A.S**

**SEGUNDO: ADMITIR la contestación de la demandada IMPERIO TEMPORALES S.A.S, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.**

---

<sup>1</sup> Art. 633 C.C.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a las demandadas **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S** y **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S** el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: RECHAZAR** la demanda de la referencia respecto de **NOMINA.COM S.A**, por inexistencia jurídica de la sociedad.

**QUINTO: Tener** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la accionada contestó la demanda en el término legal para ello y que la parte actora presentó reforma de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA LUCÍA MOSQUERA ABELLO**  
**DDO.: INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00229-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2100**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta que la parte actora envió correo electrónico para notificación de la demandada INGENIERÍA COLOMBIA S.A.S, conforme lo estipula el art. 8 del Decreto 806 de 2020, mensaje enviado el 11 de marzo de 2022, allegando certificación que la parte demandada abrió el mensaje y tuvo acceso al mismo, el día 14 de marzo del mismo año, se tendrá por notificada de maenra personal a partir del 16 de marzo de 2022, pasadso dos días desde la apertura del mismo, en los términsiio de la sentencia C – 420 de 2020.

Dicho lo anterior, se observa que obra en archivo 12 del ED contestación de demanda, allegada en el término legal; procediendo el despacho a la revisión de la misma, para verificar que cumpla con los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S., encontrando que adolece de las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones de la demanda como indica el numeral 2º del mencionado artículo, en lo que refiere a las pretensiones, haciendo caso omiso al escrito de subsanación presentado por la parte actora.
- En la contestación de los hechos de la demanda repite su pronunciamiento al hecho VIGESIMO.
- Deberá hacer pronunciamiento expreso sobre las pruebas documentales solicitadas por la parte actora en su escrito de demanda y subsanación, aportarlas si están en su poder o de lo contrario indicar la razón por las cuales no se aporta.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente se evidencia en el archivo 13 que la parte actora efectuó reforma al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **INGENIERIA COLOMBIA S.A.S**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma de la demanda inicial presentada por la parte demandante, -(archivo 13)-, por haber sido presentada en legal forma, dentro del término estipulado en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S.

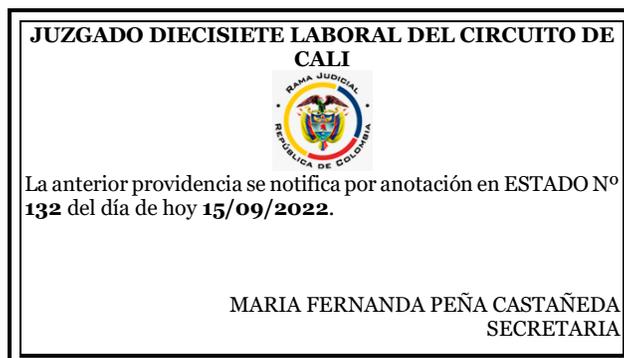
**TERCERO: CORRER** traslado de la reforma de la demanda presentada por la parte actora a la demandada por el término de cinco (05) días de conformidad con el inciso tercero del artículo 28 del CPT y de la SS.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **EDGAR FERNANDO ACOSTA MORA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.988.441 y portador de la tarjeta profesional No. 72699 del C.S.J., como apoderado judicial de la demandada **INGENIERIA COLOMBIA S.A.S** , en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 14 de septiembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se pendiente estudio de contestación remitida por parte de EMCALI EICE ESP. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GIOVANNA VARGAS PEREZ**

**DDO.: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00278-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2233**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que se practicó diligencia de notificación a la integrada en Litis MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI- *Archivo 09 ED.*- de conformidad con lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 del 2020, lo que condujo a que se remitiera, a través de canal digital, escrito de respuesta de la demandada- *Archivo 13 ED*, diligencia que también practico la demandada, sin allegar soporte de constancia de acuse de recibido – *Archivo 12 Exp. Dig.*-.

Sobre el particular cumple advertir que, sin bien se realizó la remisión inicial del correspondiente correo electrónico **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P**, sin que dicha entidad acusara el recibido que trata el Art. 08 del Decreto 806 de 2020; no puede perderse de vista que, la sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional señaló que el término mencionado fue otorgado como un plazo razonable para que los sujetos procesales pudieran revisar sus “bandejas de entrada”, pero en dicha sentencia se impuso un condicionamiento a la exequibilidad de la norma al establecer que: “(...) el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el indicador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Así las cosas, a falta de evidencia de la fecha exacta del recibió de la comunicación inicial se tendrá como notificado a la parte pasiva por conducta concluyente en los términos del Art. 301 del CGP ante la presentación del escrito de contestación; escrito que no cumple con los requisitos que establece el Art. 31 del CPT y de la SS, presentando las siguientes falencias:

- Las pruebas no cumplen con lo señalado en el numeral 9 del art. 25 del CPT y de la SS, ello toda vez que no fueron aportados al plenario las pruebas enmarcadas en el numeral 5; las pruebas relacionadas en el numera 6 y 11 son totalmente ilegibles, por lo que no se puede apreciar su contenido, y no fue allegada al plenario la prueba relacionada dentro del numeral 10.

Por lo anterior, se inadmitirá dicha contestación concediendo el término de cinco (05) días, a fin de que subsane dichas falencias.

La cual si bien es cierto fue remitida dentro del término legal, la misma no se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S, toda vez que la parte pasiva frente a los hechos 6 a 8 manifiesta que no es cierto, sin fundamentar, la razón de su negativa, igualmente se tiene que los archivos adjuntos dentro del mensaje de datos los cuales pretende hacer valer como las pruebas dentro de la contestación de la demanda, no fue posible de acceder a los mismos, por lo cual se solicitara a la entidad sean reenviados los archivos contentivos del expediente administrativo, razón por la cual se devolverá el escrito con el fin de que subsane las falencias señaladas.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P** y conceder el término de cinco (5) días para que subsane las falencias que se le ponen de presente.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ANDRÉS EDUARDO DUQUE MARTÍNEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.456.658 y portador de la tarjeta profesional número 286.569 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 132 del día de hoy 15/septiembre/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA  
SECRETARIA**

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que obra respuesta a requerimiento pendiente por revisar. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EMILIANA SOTO BALANTA y OTRAS**  
**DDO.: ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00301-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2184**

Santiago de Cali, Catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Mediante auto interlocutorio No. 456 del 28 de abril de 2022 se requirió al Juzgado 7º Civil del Circuito de Cali, para que remitiera la totalidad de las actuaciones surtidas en el expediente. En cumplimiento de lo anterior, allegó a través de correo electrónico, copia del Cuaderno No. 06 y Cuaderno de Tribunal, el día 16 de agosto de 2022, los cuales se ordenan incorporar al expediente digital.

Una vez revisado en su totalidad el expediente remitido por competencia a este despacho, se encuentra que ANDINA SEGURIDAD DEL VALLE LTDA interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio no. 224 del 04 de marzo de 2020, procediendo con su remisión al HTSDJ de Cali- Sala Civil, el cual le correspondió por reparto al despacho del Mag. JULIAN ALBERTO VILLEGAS PEREA.

No obstante, ante la declaratoria de falta de competencia que declaró el Juzgado 7º Civil del Circuito de Cali y que le fue informado al Tribunal mediante oficio no. 687 del 30 de julio de 2021, el ad quem, mediante proveído del 17 de agosto de 2021, resolvió:

*“...En virtud de lo expuesto, como quiera que la consecuencia connatural de la pérdida de competencia en ciernes implica la anulación de ciertos actos procesales, entre los cuales está la presente apelación de auto que por reparto se asignó, se abstendrá esta Magistratura de dar trámite al recurso de alzada por sustracción de materia, ya que el trámite traído a la jurisdicción se asignó a la autoridad competente y debe ser allá donde se ventilen las controversias y no en esta especialidad Civil... Primero. ABSTENERSE de dar trámite al presente recurso de apelación formulado contra el auto de 4 de marzo de 2020, conforme lo anotado en precedencia”*

Por lo anterior, y encontrándose pendiente resolver el recurso interpuesto por el apoderado judicial de ANDINA SEGURIDAD DEL VALLE LTDA, se hace necesario el envío del proceso en el efecto SUSPENSIVO, a la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso de alzada y se ordena la suspensión del trámite del presente proceso hasta tanto se resuelva el mismo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** al expediente los documentos allegados por el Juzgado 7º Civil del Circuito de Cali, visible en los archivos 09 y 10, contentivos del cuaderno 06 del expediente físico digitalizado y Cuaderno de Tribunal.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso a la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de ANDINA SEGURIDAD DEL VALLE LTDA; conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: SUSPENDER** el presente proceso hasta tanto se resuelva el recurso de alzada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 14 de septiembre de 2021. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA**, mediante mensaje de datos remitido al correo institucional [j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) allegó escritura pública, certificado de existencia y representación legal y credenciales de identificación personal, con el fin de notificarse en calidad de apoderado judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO CONTINUACION ORDINARIO**  
**DTE.: CESAR ALBERTO JAUREGUI REINA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00318-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1195**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Septiembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante Escritura Pública No. 4031 del 03 de octubre del 2018, se confirió poder amplio y suficiente a la abogado **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA**, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S de la J, quien remitió mensaje de datos al correo institucional solicitando notificarse de la presente demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se reconocerá personería a la profesional del derecho presente en este despacho y se ordenará realizar la notificación del auto admisorio de la demanda de manera inmediata.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA**, identificada con la cedula de ciudadanía número 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del C.S de la J, en calidad de apoderado principal, de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS**.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación del Auto Admisorio de la demanda a la apoderada principal de la demandada **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **132 del día de hoy 15/septiembre/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA  
SECRETARIA**

