

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se presentó solicitud de aplazamiento por parte de la apoderada judicial de la parte demandante. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN JOSE GONZALEZ CASTAÑO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00401-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1496**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta la solicitud de aplazamiento presentada por la togada de la parte demandante, a la diligencia señalada para el día de hoy **DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, debido a quebrantos de salud, el despacho accederá a dicha solicitud, y procederá a señalar nueva fecha de acuerdo con la disponibilidad de la agenda del despacho.

Igualmente se recuerda a las partes que dicha diligencia se encuentra programada para la practica de la prueba decretada sobre el perito actuario de PORVENIR S.A., quien deberá comparecer a dicha diligencia.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de APLAZAMIENTO de la diligencia programada para el **DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha el día **JUEVES VEINTICUATRO (24) DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA UNA DE LA TARDE (01:00 P.M.)**, para llevar a cabo la continuación de la audiencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**TERCERO: ADVERTIR** que, para la diligencia señalada, deberá comparecer la señora LAURA NAVARRO PEREZ, en calidad de directora actuaria de la entidad, so pena de imponerse las sanciones contempladas en el art. 44 del CGP

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 170 del día de hoy 21/noviembre/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de reprogramar audiencia. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA EFIGENIA ACUÑA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00742-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1497**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la diligencia que se encontraba programada para el MIÉRCOLES DIECISÉIS (16) DE NOVIEMBRE DEL DOSMIL VEINTIDOS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.), no fue posible llevarse a cabo, el despacho procederá a señalar nueva fecha y hora de acuerdo con la disponibilidad de la agenda del despacho, para llevar a cabo la diligencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el **VIERNES NUEVE (09) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo la diligencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

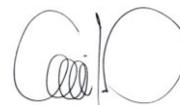


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 170 del día de hoy 21/Noviembre/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo informándole que, vencido el término concedido, la parte demandante no se pronunció sobre el contenido de la resolución que se puso en conocimiento. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** *EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*  
**DTE:** *GLORIA CECILIA VALLEJO ACOSTA*  
**DDO:** *ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES*  
**RAD:** *76001-31-05-017-2020-00097-00*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2814**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe que antecede, teniendo en cuenta que mediante auto No. 1211 del 10 de junio de 2022 se requirió a la parte demandante para que informase del pago de las sumas liquidadas por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en resolución No. 228983 del 20 de septiembre de 2021, sin que lo hubiese hecho, se procederá conforme a lo indicado en ese proveído, esto es, tener por cancelada la totalidad de las sumas liquidadas el citado acto administrativo, de cuyo contenido se extrae que el pago se perfeccionó el 01 de noviembre de 2021.

Conforme lo anterior y revisadas las actuaciones surtidas a la fecha, se dispondrá la terminación del proceso por pago total de la obligación, teniendo en cuenta que dentro del presente proceso ejecutivo no queda suma pendiente por cancelar por parte de COLPENSIONES.

Por último, se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares, sin lugar a entrega de remanentes por cuanto estas no se perfeccionaron. En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por GLORIA CECILIA VALLEJO ACOSTA contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo y retención.

**TERCERO: ARCHIVAR** el proceso, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **170** del día de hoy **21/11/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la entidad ejecutada no ha dado respuesta al requerimiento del despacho. La apoderada de la parte demandante solicita el decreto y práctica de medida cautelar. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ESPERANZA LONDOÑO GUERRERO**  
**DDO.: PORVENIR S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00194-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2820**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el trámite surtido, encuentra el Despacho que la entidad ejecutada PORVENIR S.A. no ha dado respuesta al requerimiento del Despacho, por lo anterior, se dispondrá requerir con apremios de ley al señor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ en su calidad de Presidente de la citada administradora de fondo de pensiones, a fin de que informe a este Despacho en el término de ocho (08) días, si canceló el saldo del crédito liquidado y en firme o los trámites adelantados para el pago, en caso de no haber cumplido, deberá informar los motivos de la renuencia, así como de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento.

De otra parte, si bien la apoderada de la parte demandante presentó solicitud de medida cautelar consistente en el embargo y retención de dineros propiedad de la ejecutada, prestando el juramento de rigor; teniendo en cuenta que en el presente asunto el capital que se encuentra pendiente de pagar corresponde a costas procesales, la medida se decretará con la salvedad de que la misma solo recae sobre dineros que no gocen de la protección legal de inembargabilidad.

En tal orden de ideas, se ordenará librar paulatinamente oficio de embargo a las entidades financieras BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BBVA, limitando el embargo a la suma de \$ 1.825.919,00.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** con los apremios de ley al señor MIGUEL LARGACHA

MARTÍNEZ en su calidad de presidente de la administradora de fondo de pensiones PORVENIR S.A., en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre de **PORVENIR S.A.**, en las oficinas principales o sucursales locales y nacionales de las entidades financieras: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, BBVA.

**TERCERO: LÍBRENSE** paulatinamente los oficios de embargo a fin de perfeccionar esta medida, indicando que la misma no puede recaer sobre recursos que gocen de la protección legal de inembargabilidad.

**CUARTO: LIMITAR** el embargo en la suma de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS M/CTE (\$1.825.919,00)** - Art. 593 del Código General del Proceso, numeral 10.-

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/mf



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la entidad ejecutada no ha dado respuesta al requerimiento del despacho. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROBERTO PORTILLA CAICEDO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00284-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2821**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Revisado el trámite surtido, encuentra el Despacho que la entidad ejecutada COLFONDOS S.A. no ha dado respuesta al requerimiento del Despacho, por lo anterior, se dispondrá requerir con apremios de ley al señor JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ en su calidad de representante legal y al abogado ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ en su calidad de apoderado especial con facultad de representante legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a fin de que informen a este Despacho en el término de ocho (08) días, si canceló el saldo del crédito liquidado y en firme o los trámites adelantados para el pago, en caso de no haber cumplido, deberá informar los motivos de la renuencia, así como de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento.

En cuanto al memorial visible en archivo 28 del ED, mediante el cual el apoderado de la parte ejecutante presenta nuevamente la liquidación del crédito, teniendo en cuenta que se agotó esa etapa procesal desde el 05 de octubre de 2021, con providencia No. 2486 de la fecha que resolvió modificar el crédito y, que no se ha presentado variación de su monto, el Despacho se abstendrá de dar trámite al mismo.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** con los apremios de ley al señor JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ en su calidad de representante legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a fin de que informe a este Despacho en el término de ocho (08) días, los trámites adelantados para dar cumplimiento a las obligaciones emanadas de la sentencia 18 del 21 de febrero de 2018, confirmada por la sentencia 119 del 30 de abril de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali; la obligación liquidada y

en firme dentro del presente trámite asciende a la suma de \$ 390.621,00, de igual forma, deberá informarse que la entidad fue condenada en costas en la suma de \$ 27.000,00, para un total adeudado de \$ 417.621,00.

En caso de no haber cumplido, deberá informar los motivos de la renuencia, así como de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento.

**SEGUNDO: REQUERIR** con los apremios de ley al abogado ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ en su calidad de apoderado especial con facultad de representante legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a fin de que informe a este Despacho en el término de ocho (08) días, los trámites adelantados para dar cumplimiento a las obligaciones emanadas de la sentencia 18 del 21 de febrero de 2018, confirmada por la sentencia 119 del 30 de abril de 2018 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali; la obligación liquidada y en firme dentro del presente trámite asciende a la suma de \$ 390.621,00, de igual forma, deberá informarse que la entidad fue condenada en costas en la suma de \$ 27.000,00, para un total adeudado de \$ 417.621,00.

En caso de no haber cumplido, deberá informar los motivos de la renuencia, así como de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento.

**TERCERO: ABSTENERSE** de dar trámite a la liquidación del crédito visible en archivo 28 del ED por las motivaciones que anteceden.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/11f



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NANCY SALGADO CIFUENTES**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00304-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**A CARGO DE COLFONDOS S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 60.000,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>                  0</u>
TOTAL:	\$ 60.000,00

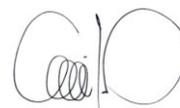
**SON: SESENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, hay solicitud de medidas cautelares pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NANCY SALGADO CIFUENTES**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00304-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2822**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

Revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se verifica que mediante auto No. 1555 del 14 de julio de 2021, se resolvió la ejecución en contra de la demandada conforme lo dispuesto en el mandamiento de pago; liquidado el crédito y las costas, pero a pesar de ello la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS no ha dado cumplimiento a las obligaciones a cargo.

Ahora, dado que únicamente se persigue el pago de costas procesales, antes del decreto y práctica de medidas cautelares, el Despacho en uso de los poderes de ordenación e instrucción que contempla el Código General del Proceso – Art. 43-, aplicable al procedimiento laboral por el principio de integración normativa, requerirá a la entidad ejecutada por conducto de su representante legal, para que informe los motivos por los cuales no ha dado cumplimiento a la totalidad de los conceptos ordenados en la sentencia cuya ejecución se persigue; así mismo, deberá informar de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento, e infórmesele el valor actual del crédito y las costas.

No sobra recordar a la ejecutada, que el cumplimiento oportuno y voluntario de los fallos judiciales corresponde al ideal de justicia materia, por cuanto el cumplimiento de una providencia judicial por la vía ejecutiva no constituye un procedimiento normal sino excepcional.

En virtud de lo anterior se

## DISPONE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: LIBRESE OFICIO** al señor JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ en su calidad de representante legal de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a fin de que informe a este Despacho en el término de ocho (08) días, los trámites adelantados para dar cumplimiento a la obligación liquidada y en firme dentro del presente trámite, la que asciende a la suma de \$ 828.116,00, de igual forma, deberá informarse que la entidad fue condenada en costas en la suma de \$ 60.000,00, para un total adeudado de \$ 888.116,00.

En caso de no haber cumplido, deberá informar los motivos de la renuencia, así como de la apertura del proceso disciplinario que se hubiese iniciado contra el responsable directo del incumplimiento.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

/MFC

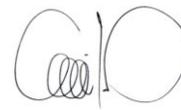
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° 170 del día de hoy  
21/11/2022

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, procedente del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, habiendo sido aceptado el desistimiento del recurso de apelación. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIO SEPÚLVEDA FIGUEROA**

**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00406-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2823**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se dispondrá obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral y dar impulso a la actuación correspondiente.

Teniendo en cuenta que COLPENSIONES a través de apoderada judicial formuló oportunamente excepciones contra el mandamiento de pago (archivo 08 ED), se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por la ejecutada a la parte actora por el término de diez (10) días.

De otra parte, en archivo 09 del ED obra memorial allegado por la apoderada de COLPENSIONES consistente en la solicitud de terminación del presente proceso por pago de la obligación y el correspondiente levantamiento de medidas cautelares, con fundamento en la emisión de la resolución No. SUB 2888 del 08 de enero de 2021, por la cual COLPENSIONES resolvió el cumplimiento de la sentencia cuya ejecución se persigue, liquidando e ingresando en nómina de pensionado la obligación por incremento pensional.-

Conforme lo anterior, se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante el referido acto administrativo, para que dentro del término ya indicado se pronuncie sobre el cumplimiento de lo ordenado en la resolución y la continuidad del presente proceso, teniendo en cuenta que las costas del proceso ordinario ya fueron canceladas, de no hacer manifestación alguna, se entenderá que las sumas liquidadas en el acto administrativo ya fueron canceladas.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante, la resolución No. SUB 2888 del 08 de enero de 2021 emanada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que en el término indicado en el numeral que antecede se pronuncie sobre su cumplimiento y la continuidad del presente proceso. Se advierte que, de no efectuar manifestación alguna se entenderá que la entidad canceló las sumas liquidadas en el citado acto administrativo.

**CUARTO: REQUERIR** a las apoderadas judiciales de las partes, para que den cumplimiento al deber procesal de remitir una copia de cada memorial radicado con destino al presente proceso, a la dirección de correo electrónico de la contraparte, incumplimiento que podría acarrear imposición de multas – Art. 78.14 C.G.P.-

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp



**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informando que el curador *ad litem* del demandando, presentó de manera oportuna excepciones al mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**

**DDO.: HORTENSIA SUÁREZ SUÁREZ**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00247-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2824**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la curador *ad litem* de la señora HORTENSIA SUÁREZ SUÁREZ.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **170** del día de hoy **21/11/2022**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informando que el curador *ad litem* del demandando, presentó de manera oportuna excepciones al mandamiento de pago. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PROTECCIÓN S.A.**

**DDO.: LEONARDO TIRIA QUINTERO**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00249-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2825**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede se hace necesario proceder de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., corriendo traslado de las excepciones formuladas por el ejecutado a la parte actora por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**CORRER** traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días de las excepciones formuladas por la curador *ad litem* del señor LEONARDO TIRIA QUINTERO.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p>  <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>170</b> del día de hoy <b>21/11/2022</b></p> <p>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de noviembre del 2018. Paso a despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole obra dentro del expediente digital subsanación de la contestación de la demanda pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GIOVANNA VARGAS PEREZ**

**DDO.: EMCALI EICE ESP**

**RAD. 76001-31-05-017-2021-00278-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2818**

Santiago De Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, observa el despacho que reposa dentro del expediente digital escrito de subsanación de la demanda presentada por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P** -*archivo 15 Exp. Dig.*-, corrigiendo las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 2233 del 14 de septiembre del 2022, por lo que se procederá a su admisión inmediata.

Igualmente, y revisada la providencia mencionada, encuentra el despacho que dentro de la misma se hizo referencia a que “...*observa el despacho que se practicó diligencia de notificación a la integrada en Litis MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI-Archivo 09 ED.-de conformidad con lo establecido en el art. 8 del Decreto 806 del 2020, lo que condujo a que se remitiera, a través de canal digital, escrito de respuesta de la demandada– Archivo 13 ED, diligencia que también practico la demandada, sin allegar soporte de constancia de acuse de recibido –Archivo 12 Exp. Dig...*”, entidad que verificado el expediente no forma parte dentro del presente asunto, como tampoco se ha notificado, ni allegado escrito de contestación, no obstante, lo anterior constituye un error de digitación toda vez que esta entidad, no es parte en el presente proceso.

Acorde con lo anterior, el despacho ejerciendo el control de legalidad oficioso establecido en el artículo 132 del C.G.P., y al evidenciarse el yerro en el que se incurrió, habrá de declarar la ilegalidad del auto interlocutorio No. 2233 del 14 de septiembre del 2022, en el sentido de indicar que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, no forma parte dentro del proceso, ello con el fin de evitar confusiones a las partes.

Esta decisión declaratoria de ilegalidad tiene fundamento, a más de lo arriba expuesto, en que, si bien es sabido el juez no le es dable revocar sus propios autos interlocutorios, también lo es que, conforme a reiterados pronunciamientos de las altas Corporaciones, aquellos manifiestamente ilegales no cobran fuerza ejecutoria y no pueden atar al juez.

Sobre el particular, la Magistrada Aura Esther Lamo Gómez, de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior Cali, en providencia del 6 de diciembre de 2012, manifestó:

*“5.8 Frente a la declaratoria de ilegalidad de las providencias dictadas en el proceso ejecutivo examinado, no escapa a la óptica de la Sala que la jurisprudencia constitucional ha restringido la declaración de ilegalidad de las providencias judiciales<sup>1</sup>. Empero como bien se expresó en el salvamento de voto, conforme a una importante línea de jurisprudencia sentada de tiempo atrás por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia **“los autos interlocutorios manifiestamente ilegales no cobran fuerza ejecutoria, y por consiguiente, no atan al juez”**, que es lo acontecido en este asunto, por manera que “(...) la posición asumida por la Corte Suprema de Justicia es perfectamente acorde con la Constitución, por cuanto la revocatoria de autos interlocutorios manifiestamente ilegales propende por la defensa del orden jurídico, de la legalidad, y en últimas, asegura la prevalencia del derecho sustantivo sobre las meras formas del proceso. En efecto, no se podría afirmar que la revocatoria de un auto interlocutorio contrario abiertamente a la ley vulnere el derecho a la buena fe de quien se ha visto beneficiado con la ejecución del mismo, como quiera que la ilegalidad jamás es fuente del derecho.”<sup>2</sup>*

Es precisamente esa la situación fáctica que aquí se presenta, toda vez que, el Juzgado por equivocación, en la parte considerativa de dicha providencia, hizo mención sobre el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, sin que como ya se resaltó, este se hubiera notificado, o hecho parte del presente asunto.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del auto No. 2233 del 14 de septiembre del 2022, sólo en la parte motiva del mencionado proveído, en el sentido que el MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, NO forma parte dentro del presente asunto, y tampoco ha realizado gestiones para formar parte.

**SEGUNDO** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI –EMCALI EICE ESP.**

---

<sup>1</sup>C. Constitucional, sentencia T-1274 del 06 de diciembre de 2005, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil.

<sup>2</sup>Sentencia citada, salvamento de voto, Magistrado Humberto Antonio Sierra Porto.

**TERCERO: FIJAR** el día **MARTES SEIS (06) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DORIS CECILIA TOVAR VITONCO**

**DDO.: COLFONDOS S.A.**

**RAD.: 760013105-017-2021-00359-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**A CARGO DE COLFONDOS S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 9.000.000,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>          0</u>
TOTAL:	\$ 9.000.000,00

**SON: NUEVE MILLONES DE PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. La apoderada de COLFONDOS S.A. presentó recurso de apelación y en subsidio de apelación contra el auto que modificó la liquidación del crédito. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORIS CECILIA TOVAR VITONCO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00359-00**

**AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 2826**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Con memorial del 06 de septiembre de 2022 (archivo 28 ED), la apoderada de la entidad ejecutada presenta recurso de reposición y en subsidio el de apelación, contra el auto No 2014 del 29 de agosto de 2022, mediante el cual el Despacho modificó la liquidación del crédito y señaló las agencias en derecho del presente proceso. El motivo de inconformidad de la recurrente, se centra en la suma fijada por concepto de agencias en derecho contra la ejecutada. Para resolver, se

**CONSIDERA**

Respecto del recurso de reposición, se advierte que este no cumple las condiciones de oportunidad en los términos del Art. 63 Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual *“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación (...),”* conforme lo anterior, el auto recurrido se notificó con la inserción en los estados electrónicos el 30 de agosto de 2020, el término para presentar la reposición feneció el 01 de septiembre de 2022, luego el presentado el 06 de septiembre resulta extemporáneo.

En lo que atañe a la apelación, aunque se encuentra dentro del término de los cinco días que contempla el Art. 65 *ibidem*, teniendo en cuenta el concepto que se ataca - agencias en derecho-, es menester acudir además a lo normado en el Art. 366.5 del C.G.P aplicable por analogía al procedimiento laboral, según el cual, en la liquidación de costas la oportunidad para discutir la tasación del factor cuestionado es frente al auto que aprueba la liquidación, por lo que el recurso aludido también resulta fuera de término, pero en este caso por anticipado.

Dicho lo anterior, teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

De otra parte y en atención a lo dispuesto por el Despacho en el ordinal cuarto del auto interlocutorio número 3130 del 25 de noviembre de 2021, pasa el Despacho a resolver sobre el decreto y práctica de las medidas cautelares contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, previo pronunciamiento de la procedencia de esta medida ejecutiva en el caso concreto, teniendo en cuenta que se solicita afectar recursos parafiscales del Sistema de Seguridad Social.

La Corte Constitucional, en la sentencia T- 1195 de 2004, con ponencia del H. Magistrado Jaime Araujo Rentería, respecto a la posibilidad de embargar dineros cuando existen créditos laborales, sostuvo:

***“Embargabilidad de dineros públicos cuando existen créditos laborales.***

*El principio de inembargabilidad presupuestal pretende hacer efectivo el postulado de la prevalencia del interés común sobre el particular.*

***No obstante lo anterior, el Estado no puede hacer caso omiso de las obligaciones de contenido laboral por él contraídas.***

***Por tanto, esta Corporación ha sostenido que en el evento de existir créditos laborales insolutos por parte de las entidades públicas, la inembargabilidad de los recursos públicos sufre una excepción de naturaleza constitucional.*** (Negrillas y subrayados fuera de texto).

Y luego agrega en la misma sentencia T- 1195/04

*En este orden de ideas, el embargo de los recursos públicos cuando existen acreencias de naturaleza laboral es procedente y pretende que a los servidores públicos de la Nación no se les vulneren sus derechos fundamentales*

*En efecto, las normas legales que consagran **la inembargabilidad de los recursos públicos no pueden ser entendidas como de aplicación absoluta; por el contrario, tales normas deben velar por que se cumplan los principios, valores y derechos que se encuentran consagrados en la Carta Superior.*** (Negrillas y subrayados fuera de texto).

Y más adelante, en esa misma providencia, cita la sentencia C -263 de 1994, proferida por esa misma Corporación en donde sostuvo:

***“Por otra parte, el principio de inembargabilidad no puede llevarse hasta el extremo de desconocer las obligaciones contraídas por el Estado en materia laboral,*** según ya lo destacó la Corte en sus fallos C-546 del 1º de octubre de 1992, C-337 del 19 de agosto de 1993 y C-103 del 10 de marzo de 1994, entre otros.

***Allí se expresó -y ahora es menester ratificarlo- que cuando entran en conflicto la protección de los recursos económicos estatales y la efectividad del derecho fundamental al pago del salario y las prestaciones de los trabajadores vinculados al Estado, debe prevalecer éste último valor, pues de no ser así se desconocería abiertamente la definición constitucional del Estado Social de Derecho y se desvirtuarían las consecuencias jurídicas de ella.*** (Negrillas fuera de texto). (Subrayado mío).

***“Cuando el imperativo constitucional de **cancelar a los trabajadores las sumas a que tienen derecho únicamente puede cumplirse por el*****

**embargo de los bienes de la entidad pública deudora, el principio de la inembargabilidad sufre una excepción de origen constitucional, pues se repite que los derechos laborales son materia privilegiada que encuentra sustento en varias disposiciones, superiores, principalmente en la del artículo 25, a cuyo tenor el trabajo goza en todas sus modalidades de la especial protección del Estado. Téngase en cuenta que, según el artículo 53 de la Constitución, la ley no puede menoscabar los derechos de los trabajadores**". (Negrillas y subrayados fuera de texto).

Para este operador, es claro que, independientemente de la naturaleza pública o privada del ente que administra los aportes destinados a la seguridad social, estos recursos en ningún caso entran a formar parte de su patrimonio y su destinación debe ser la que expresamente ha señalado la ley, vale decir el cubrimiento de los riesgos de vejez, invalidez y muerte. Lo anterior conforme reiteradas Jurisprudencias de la Corte Constitucional, entre ellas las T-5718 de 1995 y C-378 de 1998 relacionadas con este tema.

Sobre el particular la Corte Constitucional ha dicho lo siguiente:

**"Los aportes que administra el Instituto, así como sus rendimientos, en razón a su naturaleza parafiscal no pueden reputarse de propiedad ni del ente administrador ni del Estado. Corolario de lo anterior, es que la definición según la cual, en el régimen solidario con prestación definida "Los aportes de los afiliados y sus rendimientos, constituyen un fondo común de naturaleza pública" no puede entenderse en el sentido que lo hace el actor. Pues esa característica, por la naturaleza misma de los aportes que lo integran, en ningún momento, puede implicar que la Nación pueda apropiarse de estos recursos ni mucho menos, que puedan recibir el tratamiento que se da a los ingresos ordinarios del Estado"**". (Negrillas y subrayas del juzgado).

De esta forma, por destinación específica debe entenderse que dichos recursos se encuentran afectados a un determinado fin, cual es para el pago de pensiones y se utilizan para el beneficio propio del sector, cual es los afiliados al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Ahora bien, en cuanto a la inembargabilidad a que hace referencia el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, en los casos especiales cuando se embargan los recursos de fondos de pensiones de ahorro individual y solidaridad y los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas, el legislador lo que quiso determinar fue precisamente que no se le diera otra destinación diferente a los aportes o recursos de la Seguridad Social para la cual fueron creadas, ( Art. 48 Constitución Nacional) como era el pago de los Riegos de Invalidez, Vejez y Muerte, y en el caso que nos ocupa, lo que se reclama es precisamente el pago de una parte de mesada pensional con la que se satisface el mínimo vital, derechos prestacionales dejados de percibir por el ejecutante. Tan claro fue ello que la misma Ley Orgánica de Presupuesto no consagra los aportes de los afiliados al Sistema de Seguridad Social como ingresos ordinarios de la Nación. Argumento que fue reafirmado por la misma Corte Constitucional mediante sentencia C-378 de 1998.

Es decir que en el presente caso está de por medio el pago oportuno de una prestación económica, cuya omisión conlleva consigo la vulneración de derechos

---

<sup>1</sup> Sentencia C-378 de 1998. MP Dr. Alfredo Beltrán Sierra.

fundamentales como el mínimo vital, la vida digna, igualdad, seguridad social, entre otros, protegidos constitucionalmente, derechos que se encuentran amparados por fuera de la inembargabilidad de las rentas y recursos incorporados en el presupuesto, siempre y cuando no se vulnere la prohibición de embargar los recursos de la seguridad social para darles destinación diferente a la ordenada por la Constitución Política en su Artículo 48.-

Adicional a lo anterior, se encuentra en juego el derecho a la tutela judicial efectiva y la seguridad jurídica, pues el cobro perseguido se funda en la existencia de una obligación para la cual el beneficiario tuvo que verse sometido al trámite engorroso de un proceso ordinario y posterior ejecutivo, para lograr coactivamente el cumplimiento por parte de COLFONDOS S.A., quien pese a conocer la condena en su contra desde hace más de tres años, no ha cumplido con el deber legal de pagar e ingresar a nómina lo ordenado en sentencia judicial, violando los derechos fundamentales citados.

Conforme a lo anterior, resulta claro entonces, que la inembargabilidad de dineros del Estado **NO ES ABSOLUTA** y surge una excepción a la regla general de inembargabilidad en tratándose de créditos laborales. Por lo anterior, el Despacho dispondrá el decreto de la medida cautelar para cuya práctica, se librarán paulatinamente los oficios de embargo a las entidades financieras solicitadas y en cumplimiento a lo normado en el Art. 594 del C.G.P, se deberá indicar que los dineros que se solicitaron son para cubrir pago de una prestación económica de la Seguridad Social, obligación conocida por COLFONDOS S.A. y que deriva de la ejecución de una sentencia judicial que se encuentra ejecutoriada y en firme.

Con fundamento en lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo, el recurso de reposición y el de apelación interpuesto por la apoderada de COLFONDOS S.A.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**TERCERO: DECRETAR** el EMBARGO Y RETENCIÓN de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre de **COFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en las oficinas principales o sucursales locales y nacionales de las entidades financieras: BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO AGRARIO, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR Y BANCO GNB SUDAMERIS.

**CUARTO: LÍBRENSE** paulatinamente los oficios de embargo a fin de perfeccionar esta medida, en cuantía que cubra el total de la obligación discriminada así:

CRÉDITO	143.980.618,00
COSTAS PROCESO EJECUTIVO	9.000.000,00
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 152.980.618,00</b>

**QUINTO: LIMITAR** el embargo en la suma de **CIENTO CINCUENTA Y DOS**

**MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL SEISCIENTOS DIECIOCHO PESOS M/CTE (\$152.980.618,00)** - Art. 593 del Código General del Proceso, numeral 10 e infórmese del fundamento legal de la medida – Art.- 594 *ibídem.*-

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

MFPC

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 170 del día de hoy **21/11/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 18 de noviembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestación de la demandada pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ZORAIDA MAQUILON**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00419-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2812**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación por parte de COLPENSIONES –*Archivo 13 Exp. Dig.*-, teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente, y toda vez que se notificó a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 y/o Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEPTIMO: FIJAR** el día **JUEVES PRIMERO (01) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 170 del día de hoy  
**21/noviembre/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 18 de noviembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la demandada presento escrito de contestación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIELA SANCHEZ HURTADO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00158-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2816**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES –*Archivo 15 Exp. Dig.*- la cual se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrán por contestada.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia del **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS**

del causante señor **FERNANDO PEÑA CAICEDO**, quien en vida se identificó con la **CC No. 16.583.812**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor del abogado **JAVIER JIMENEZ OCAMPO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.569.081 y portador de la Tarjeta Profesional No. 296.839 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado judicial sustituto de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que llegue al plenario copia **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** del causante señor **FERNANDO PEÑA CAICEDO**, quien en vida se identificó con la **CC No. 16.583.812**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO: FIJAR** el día **LUNES CINCO (05) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

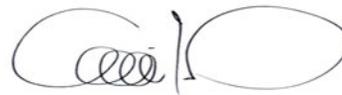
**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 18 de noviembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HAROLD FRANCISCO NAVARRO PARAMO**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00170-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2813**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación por parte de las entidades PORVENIR S.A. y COLPENSIONES -archivos 17 y 18 Exp. Dig., respectivamente. -, teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente, y toda vez que se notificó a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Finalmente, se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2022-00213-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor del abogado **JAVIER JIMENEZ OCAMPO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.569.081 y portador de la Tarjeta Profesional No. 296.839 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado judicial sustituto de la demandada **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y portador de la Tarjeta Profesional número 154.665 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEXTO:** Tener por descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO:** **FIJAR** el día **VIERNES DOS (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

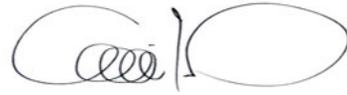
**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 170 del día de hoy 21/noviembre/2022</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 18 de noviembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA PATRICIA UMAÑA RUIZ**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00213-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2815**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación por parte de las entidades COLPENSIONES y PORVENIR S.A. -archivos 14 y 15 Exp. Dig., respectivamente. -, teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente, y toda vez que se notificó a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta NO contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Finalmente, se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2022-00170-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional número 115.849 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIRS.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOVENO:** **FIJAR** el día **VIERNES DOS (02) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº 170 del día de hoy 21/noviembre/2022</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 18 de noviembre del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la demandada presento escrito de contestación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA DE JESUS VALDES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00231-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2819**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES –*Archivo 14 y 15 Exp. Dig.*- la cual se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrán por contestada.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia del **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** del causante señor **LUIS HERNANDO MOSQUERA**, quien en vida se identificó

con la **CC No. 6.335.950**, así como la **INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA** realizada por la entidad, para el estudio del reconocimiento del derecho reclamado por la aquí demandante señora **MARIA DE JESUS VALDES** quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía No. 34.506.822, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que llegue al plenario copia **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** del causante señor **LUIS HERNANDO MOSQUERA**, quien en vida se identificó con la **CC No. 6.335.950**, así como la **INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA** realizada por la entidad, para el estudio del reconocimiento del derecho reclamado por la aquí demandante señora **MARIA DE JESUS VALDES** quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía No. 34.506.822, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

**SEXTO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES SIETE (07) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

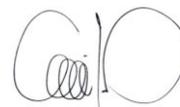
**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N°. 170 del día de hoy 21/noviembre/2022</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones. Revisado el portal web del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, no se encontraron depósitos constituidos para el presente proceso. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMPARO NUÑEZ ROMERO**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00255-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2827**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran vencidos los términos que disponía la parte ejecutada tanto para pagar como para proponer excepciones o interponer recurso, deberá darse aplicación a lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, norma aplicable al proceso laboral por analogía -artículo 145 C.P.T. y la S.S- ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra la **APF PORVENIR S.A.**, conforme al mandamiento de pago librado.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaria conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**TERCERO: ORDENAR** que respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **170** del día de hoy **21/11/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente acción ejecutiva, informando que COLPENSIONES presentó de manera oportuna excepciones al mandamiento de pago, de igual forma, atendió el requerimiento del despacho y constituyó depósito judicial por el valor de las costas del proceso ordinario. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ADRIANA FRANCISCA MC CORMICK RAMIREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2022-00261-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2828**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe que antecede, se verifica en archivo 21 del ED que la ejecutada COLPENSIONES, en cumplimiento al requerimiento del despacho, remitió la historia laboral de la señora ADRIANA FRANCISCA MC CORMICK RAMIREZ en la cual se verifica la regularización de la afiliación al régimen de prima media, de igual forma, se efectuó consulta en la sede electrónica de la entidad<sup>1</sup>, obteniendo el certificado de afiliación visible en archivo 25 del ED.

Adicional a lo anterior, la entidad certificó el pago de las costas del proceso, con la constitución de un depósito judicial (archivo 23 ED). Consultado el portal web del banco Agrario que maneja esta instancia, se constató la existencia del depósito No. 469030002826104 del 26/09/2022 por valor de \$2.000.000,00, cuya entrega resulta procedente, por tanto, se dispondrá la entrega del mismo en favor de la apoderada de la demandante con facultad para recibir, señalando que si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

Conforme lo anterior, resta resolver la terminación del presente proceso en los términos del artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su*

<sup>1</sup> <https://sede.colpensiones.gov.co/tramite/updInfo/2/2>

*apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...).”*

Como quiera que en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, el Despacho se releva del estudio de las excepciones formuladas por COLPENSIONES por sustracción de materia. No hay lugar a condena en costas por no aparecer causadas. Dado que no se practicaron medidas de embargo y retención, no hay lugar al levantamiento de estas, ni entrega de remanentes a favor de la entidad ejecutada.

Por último, como quiera que el poder arrimado se ajusta a lo establecido en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se efectuará el respectivo reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR AL PLENARIO** para que obre, la historia laboral y el certificado de afiliación de la señora ADRIANA FRANCISCA MC CORMICK RAMIREZ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, visibles en archivo 21 y 25 del ED.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002826104 del 26/09/2022 por valor de \$2.000.000,00, teniendo como beneficiaria a la abogada ANA MARÍA SANABRIA OSORIO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.838.810, con facultad para recibir.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por ADRIANA FRANCISCA MC CORMICK RAMIREZ contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por pago total de la obligación, en los términos del artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral

**CUARTO: SIN COSTAS**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía 52.706.667 de Bogotá, y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C. S. de la J., como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, conforme al poder otorgado.

**SEXTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN** en favor de la abogada **LINETH MEDRANDA SAAVEDRA**.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **LINETH MEDRANDA SAAVEDRA**, portadora de la tarjeta profesional

número 300.601 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de la entidad demandada.

**OCTAVO: ARCHIVAR** el proceso, previa cancelación de su radicación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente acción ejecutiva, informando que la apoderada de la entidad ejecutada COLPENSIONES formuló en tiempo excepciones de mérito (archivo 09 ED), Hay depósitos judiciales pendientes de entrega. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARCOS CASILIMAS GUMAN**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**

**RAD. 76001-31-05-017-2022-00263-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2829**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose el proceso de la referencia para dar trámite a las excepciones propuestas por la apoderada de la entidad ejecutada COLPENSIONES, se procedió a efectuar consulta en el portal web del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, advirtiendo la existencia de un título constituido por la demandada COLPENSIONES para el presente proceso, respecto del cual procede su entrega y, en consecuencia, la terminación del proceso por pago conforme la siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El 22 de junio de 2022, la apoderada judicial del ejecutante presentó solicitud de ejecución a continuación de proceso ordinario, solicitando se librara mandamiento de pago por el valor de la condena en costas impuesta en las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en el trámite del proceso ordinario. Notificada la orden de pago, la ejecutada COLPENSIONES presentó excepciones de mérito respecto de las cuales correspondería actuar conforme lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., no obstante, por consulta efectuada en el portal web del banco Agrario, se evidenció que la ejecutada consignó el valor de las costas del proceso ordinario, las que se encuentran materializadas en el título No. 469030002824929 del 22/09/2022 por valor de \$1.000.000,00.

Teniendo en cuenta que con el citado depósito se cubre la totalidad de las obligaciones cuya ejecución se persigue, se dispondrá la entrega del mismo por resultar procedente en favor del demandante quien se reservó la facultad de recibir, señalando que si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

Conforme lo anterior, resta resolver la terminación del presente proceso en los términos del artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)”*

Como quiera que en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, el Despacho se releva del estudio de las excepciones formuladas por COLPENSIONES por sustracción de materia. No hay lugar a condena en costas por no aparecer causadas. Dado que no se practicaron medidas de embargo y retención, no hay lugar al levantamiento de estas, ni entrega de remanentes a favor de la entidad ejecutada.

Por último, como quiera que el poder arrimado se ajusta a lo establecido en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se efectuará el respectivo reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, mayor de edad, portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., para que actué como apoderado judicial de la entidad demanda COLPENSIONES, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN** en favor de la abogada **LYNETH MEDRANDA SAAVEDRA**, mayor de edad, portadora de la tarjeta profesional número 300.601 del C.S.J., para que actué como apoderada sustituta de la entidad demandada.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002824929del 22/09/2022 por valor de \$1.000.000,00, teniendo como beneficiario al señor **MARCOS CASILIMAS GUZMÁN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.461.243.

**CUARTO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por **MARCOS CASILIMAS GUZMAN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por pago total de la obligación, en los términos de los artículos 461 del C.P.G, aplicable por analogía al proceso laboral.

**QUINTO: SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

**SEXTO: ARCHIVAR** las actuaciones, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez la presente acción ejecutiva, informando que la apoderada de la entidad ejecutada COLPENSIONES formuló en tiempo excepciones de mérito (archivo 15 ED), Hay depósitos judiciales pendientes de entrega. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MAURICIO CALDERÓN MARULANDA**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**

**RAD. 76001-31-05-017-2022-00267-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2830**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose el proceso de la referencia para dar trámite a las excepciones propuestas por la apoderada de la entidad ejecutada COLPENSIONES, se procedió a efectuar consulta en el portal web del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, advirtiendo la existencia de un título constituido por la demandada COLPENSIONES para el presente proceso, respecto del cual procede su entrega y, en consecuencia, la terminación del proceso por pago conforme la siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El 23 de junio de 2022, la apoderada judicial del ejecutante presentó solicitud de ejecución a continuación de proceso ordinario, solicitando se librara mandamiento de pago por el valor de la condena en costas impuesta en las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en el trámite del proceso ordinario. Notificada la orden de pago, la ejecutada COLPENSIONES presentó excepciones de mérito respecto de las cuales correspondería actuar conforme lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 443 del C.G.P., no obstante, por consulta efectuada en el portal web del banco Agrario, se evidenció que la ejecutada consignó el valor de las costas del proceso ordinario, las que se encuentran materializadas en el título No. 469030002812497 del 18/08/2022 por valor de \$908.526,00.

Teniendo en cuenta que con el citado depósito se cubre la totalidad de las obligaciones cuya ejecución se persigue, se dispondrá la entrega del mismo por resultar procedente en favor del demandante quien se reservó la facultad de recibir, señalando que si bien es cierto el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, debe advertirse que dicha norma no puede aplicarse en el presente asunto, porque ésta hace referencia a dineros embargados, no obstante lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada.

Conforme lo anterior, resta resolver la terminación del presente proceso en los términos del artículo 461 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente. (...)”*

Como quiera que en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, el Despacho se releva del estudio de las excepciones formuladas por COLPENSIONES por sustracción de materia. No hay lugar a condena en costas por no aparecer causadas. Dado que no se practicaron medidas de embargo y retención, no hay lugar al levantamiento de estas, ni entrega de remanentes a favor de la entidad ejecutada.

Por último, como quiera que el poder arrimado se ajusta a lo establecido en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, se efectuará el respectivo reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, mayor de edad, portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., para que actué como apoderado judicial de la entidad demanda COLPENSIONES, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido a **MARÍA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN** en favor de la abogada **LYNETH MEDRANDA SAAVEDRA**, mayor de edad, portadora de la tarjeta profesional número 300.601 del C.S.J., para que actué como apoderada sustituta de la entidad demandada.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002812497 del 18/08/2022 por valor de \$908.526,00, teniendo como beneficiario al señor **MAURICIO CALDERÓN MARULANDA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.235.351.

**CUARTO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por **MAURICIO CALDERÓN MARULANDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por pago total de la obligación, en los términos de los artículos 461 del C.P.G, aplicable por analogía al proceso laboral.

**QUINTO: SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

**SEXTO: ARCHIVAR** las actuaciones, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp



**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que se encuentra vencido el término para proponer excepciones. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CAMILO CASTRILLÓN ROJAS**  
**DDO.: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00268-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2831**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran vencidos los términos que disponía la parte ejecutada tanto para pagar como para proponer excepciones o interponer recurso, deberá darse aplicación a lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, norma aplicable al proceso laboral por analogía -artículo 145 C.P.T. y la S.S- ordenando seguir adelante con la ejecución por las sumas y conceptos contenidos en el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** contra el **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS**, conforme al mandamiento de pago librado.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que ocasione este proceso. Tásense por secretaría conforme lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., una vez en se encuentre en firme la liquidación del crédito.

**TERCERO: ORDENAR** que, respecto a la liquidación del crédito, se dé aplicación a lo estatuido en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **170** del día de hoy **21/11/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA