

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril del 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contaba con programación para diligencia de reconstrucción el día de hoy. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HUMBERTO ARTEAGA DOSMAN**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00245-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 417**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y debido a recopilación de información requerida por parte del Consejo Superior de la Judicatura Seccional, no fue posible llevar a cabo la diligencia programada el día de hoy, se procederá a señalar nueva fecha y hora de acuerdo con la agenda del despacho a fin de llevar a cabo la diligencia de reconstrucción señalada a través de providencia No. 096 del 14 de febrero del 2023.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: APLAZAR** la diligencia señalada para el día de hoy **LUNES VEINTICUATRO (24) DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.)**

**SEGUNDO: SEÑALAR** como nueva fecha el día **MIÉRCOLES DIEZ (10) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.)**, para llevar a cabo la audiencia de reconstrucción de la continuación de la audiencia de tramite y juzgamiento que trata el art. 80 del CPT y de la SS, celebrada el día 16 de noviembre del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 049 del día de hoy 25/abril/2023

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized cursive letters.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez el proceso de la referencia para reprogramación de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvasse proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA LILIANA QUINTERO MARTINEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00342-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 403**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que no fue posible llevar a cabo la audiencia programada para el día 21 de abril, dado el cierre extraordinario del despacho autorizado por Acuerdo CSJVAA23-28 del 18 de abril de 2023 emanado del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, que dispuso la reubicación del despacho a las instalaciones del Palacio de Justicia «Pedro Elías Serrano Abadía» de la ciudad de Cali, es necesario fijar nueva fecha y hora en la cual se lleve a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, de acuerdo con la disponibilidad de la agenda del despacho.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**REPROGRAMAR** para el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M)**, la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento en la cual se dictará la respectiva sentencia.

**NOTIFÍQUESE.**

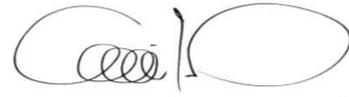
El Juez,

**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Mfp

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>049</b> del día de hoy <b>25/04/2023</b>.</p> <p>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra escrito de subsanación pendiente por revisar. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FABIAN JIRADO DELGADO Y OTROS**

**DDO: LAMINAS Y CORTES INDUSTRIALES S.A.**

**RAD.: 76001 31 05 017 2019-00782-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0410**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de contestación al llamamiento en garantía allegado por SEGUROS GENERALES SURA, se encuentra que el mismo fue aportado dentro del término legal, además, que cumple con los requisitos del art. 82 del CGP.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Por último, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** el llamamiento en garantía por parte de SEGUROS GENERALES SURA, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**TERCERO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

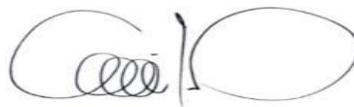
**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>49</b> del día de hoy <b>25/04/2023</b>.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar audiencia preliminar. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARINA DEL VALLE ORTIZ**  
**DDO: A.A.A.A.A. AYUDAS AUDIOVISUALES DE**  
**COLOMBIA Y CIA LTDA**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00273-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 394**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintidós (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia programada para el día 21 de abril de 2023, no se llevó a cabo toda vez que el Consejo Superior de la Judicatura autorizó el cierre de este despacho por los días 20 y 21 de abril de los corrientes, en orden a adelantar el proceso de traslado al Palacio de Justicia, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (04:00 P.M.)**, para llevar a cabo la audiencia preliminar.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia preliminar.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **49** del día de hoy **25/04/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA CABEZAS ANGULO**  
**DDO.: VICTOR HUGO AVILA RODRIGUEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00310-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 904**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la contestación de la demanda se encuentra vencido sin que la parte demandada se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 219 del 15 de febrero de 2022, motivo por el cual se procederá a tener por no contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Además, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **VICTOR HUGO AVILA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

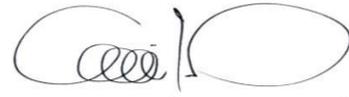
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **49** del día de hoy **25/04/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra escrito de subsanación pendiente por revisar. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JAIRO HOLGUIN PARRA**

**DDO: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00337-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0405**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de EMCALI EICE ESP, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto 2491 del 18 de octubre de 2022, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Al haberse notificado personalmente el **MINISTERIO PÚBLICO** a través de la Agente de esta entidad SANDRA MILENA TINTINAGO, se evidencia que no presentó escrito en el término concedido para ello, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. una vez evacuada, el despacho se constituirá en la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Por último, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **EMCALI EICE ESP.**

**SEGUNDO: TENER** por NO descorrido el traslado al Ministerio Público.

**TERCERO: TENER** por NO REFORMADA la demanda impetrada.

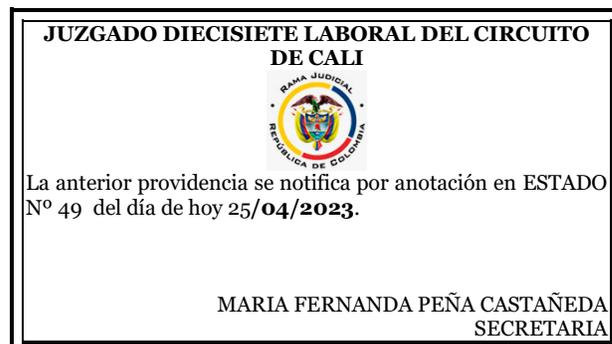
**CUARTO: FIJAR** el día **VIERNES CATORCE (14) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). y de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

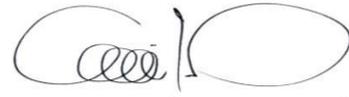
**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BRADLEY AMERICO NAVIA CAICEDO**  
**DDO: TRANSPORTADORA DE VALORES ATLAS LTDA**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00378-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0416**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que el despacho realizó la notificación a la demandada conforme lo estipula el art. 8 del Decreto 806 de 2020, mensaje enviado el 11 de marzo de 2021, sin que se obtuviera confirmación de recibido por parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y como ya lo indicó la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, que realizó el control directo de constitucionalidad del inciso 3º del art. 8º y parágrafo 9º del Decreto Legislativo 806/2020, declarándola condicionalmente exequible, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia, no corren desde la remisión del mensaje de datos, sino que empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Pues bien, ante la falta de esta no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para ésta conforme, no obstante, la demandada allegó escrito de contestación de demanda el 06 de abril de 2021.

Así las cosas, encontrándose aportada dentro del término legal y una vez revisada, se observa que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación de **TRANSPORTADORA DE VALORES ATLAS LTDA** cumple con lo previsto en el artículo 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería y sustitución de la misma.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Resuelto lo anterior, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Por último, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **TRANSPORTADORA DE VALORES ATLAS LTDA.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado PABLO HERNÁNDEZ HUSSEÍN, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.002.493 y portador de la tarjeta profesional No. 221.596 del C.S.J., como apoderado judicial principal de la entidad demandada, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER por SUSTITUIDO** el poder conferido al abogado PABLO HERNÁNDEZ HUSSEÍN, en favor del abogado CARLOS ALBERTO CAMARGO MEJÍA mayor de edad, identificado con la C.C. No. 1.144.067.362 y portador de la la tarjeta profesional No. 271.841 del C.S.J., como apoderado judicial sustituto de la entidad demandada, en la forma y términos del poder a este sustituido.

**CUARTO: TENER por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 49 del día de hoy 25/04/2023.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril del 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contaba con programación de audiencia para el día **VIERNES 21 DE ABRIL DEL 2023 A LA 1:30 P.M.**. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PROFRUTALES LTDA**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2020-00416-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 413**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo la imposibilidad de llevar a cabo la diligencia que se encontraba programada para el día **VIERNES 21 DE ABRIL DEL 2023 A LA 1:30 P.M.**, ello debido al traslado de las instalaciones del despacho, ordenado a través de Acuerdo No. CSJVAA23-28 del 18 de abril del 2023, el cual también autoriza el cierre de los días 20 y 21 de abril del 2023, se procederá a reprogramar la diligencia, ello de acuerdo con la disponibilidad de la agenda del despacho.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: SEÑALAR** como nueva fecha el día **MARTES DOS (02) DE MAYO DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 P.M.)**, para llevar a cabo la continuación de la diligencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

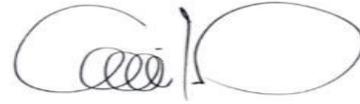


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 49 del día de hoy 25/abril/2023

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la accionada contestó la demanda en el término legal para ello y que la parte actora presentó reforma de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DANIELA VARGAS GONZALEZ**  
**DDO: TIBISAY HURTADO SINISTERRA**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00468-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 406**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que la demandada se notificó personalmente como evidencia documento visible en el archivo 16 ED, allegando escrito de contestación de demanda el día 06 de septiembre de 2022, encontrando que la misma fue aportada dentro el término legal y cumple con los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S.; razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Igualmente se evidencia en el archivo 20 que la parte actora efectuó reforma al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., por tanto, se correrá traslado de la misma a la parte demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la contestación de la demanda allegada por la señora **TIBISAY HURTADO SINISTERRA**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma de la demanda inicial presentada por la parte demandante, -(archivo 20)-, por haber sido presentada en legal forma, dentro del término estipulado en el art. 28 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: CORRER** traslado de la reforma de la demanda presentada por la parte actora a la demandada por el término de cinco (05) días de conformidad con el inciso tercero del artículo 28 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N°  
**049** del día de hoy **25/04/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el apoderado del demandante solicita la terminación del proceso, en virtud de la celebración de un contrato de transacción (Arch. 38 ED). Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: FLOR OMAIRA CUARÁN JURADO Y OTROS**

**DDO.: MACASA S.A.S**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00112-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 928**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y el memorial al cual se refiere, por el cual el apoderado de la parte demandante solicita la terminación de la presente ejecución, en virtud de la celebración de una transacción con la parte ejecutada y la debida cancelación de la suma acordada, revisado el contenido del documento aportado, el Despacho accederá a lo solicitado previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El 19 de marzo de 2021, el apoderado judicial de la parte ejecutante presentó solicitud de ejecución a continuación de proceso ordinario, solicitando se librara mandamiento de pago por las condenas impuestas en la sentencia en la sentencia de segunda instancia No. 195 del 30 de noviembre de 2020, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia No. 223 del 17 de octubre de 2019 proferida por este Despacho.

Ahora, conforme lo solicitado y la documentación aportada, cubierta la totalidad de las obligaciones transadas, resta resolver la terminación del presente proceso la que se dispondrá según las voces del artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral que establece:

*“ARTÍCULO 312. TRÁMITE. En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la litis. **También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.***

*Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a este, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. (...)*

*El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. (...)*

**Cuando el proceso termine por transacción o esta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa. (...)**  
Énfasis añadido

Como quiera que en el caso bajo estudio se cumplen los presupuestos de la norma citada, pues por parte del ejecutado se cubrió el valor de la condena en concreto, no hay lugar a continuar con el trámite del presente proceso por sustracción de materia, disponiendo en consecuencia su archivo y sin condena en costas por no aparecer causadas.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción suscrita entre FLOR OMAIRA CUARÁN JURADO en nombre propio y en representación de su menor hijo VÍCTOR MANUEL LLANOS CUARÁN, la señorita IVONNE VANESSA LLANOS CUARÁN y la sociedad MACASA S.A.S, conforme el contrato que se considera y se ordena incorporar al plenario.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral, promovido por FLOR OMAIRA CUARÁN JURADO en nombre propio y en representación de su menor hijo VÍCTOR MANUEL LLANOS CUARÁN y la señorita IVONNE VANESSA LLANOS CUARÁN, en los términos del artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al proceso laboral.

**TERCERO: SIN COSTAS**

**CUARTO: LEVANTAR** las medidas de embargo y retención decretadas. Líbrense los correspondientes oficios.

**QUINTO: ARCHIVAR** el proceso, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>049</b> del día de hoy. <b>25/04/2023</b></p> <p>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS EDUARDO ALEGRIA VALENCIA**  
**DDO.: ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00268-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 919**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la contestación de la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 2581 del 28 de octubre de 2022, motivo por el cual se procederá a tener por no contestada la demanda por parte de ESIMED S.A.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. una vez evacuada, el despacho se constituirá en la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

Finalmente, se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **LUNES DIEZ (10) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). y de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HARBY FELIPE PIEDRAHITA VILLEGAS**  
**DDO.: ALUMINIO NACIONAL S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00290-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 409**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de ALUMINIO NACIONAL S.A. – ALUMINA., el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 218 del 08 de marzo de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. una vez evacuada, el despacho se constituirá en la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Además, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ALUMINIO NACIONAL S.A. – ALUMINA.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **LUNES DIECISIETE (17) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). y de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

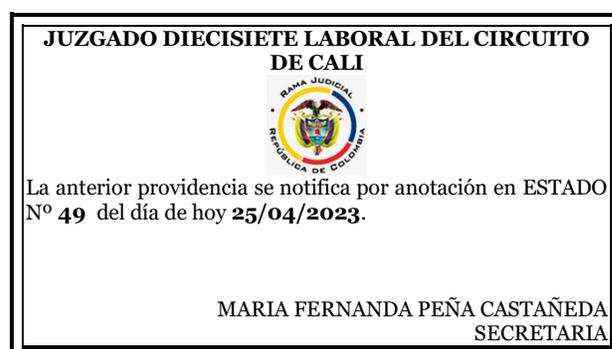
**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual está pendiente para fijar audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA POLANIA BUITRAGO ORTIZ  
ROOSEVELT ANTONIO ARIAS MORALES  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS  
**RADICACION:** 760013105-017-2021-00326-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 412**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que a los días jueves veinte (20) y viernes veintiuno (21) de abril del año dos mil veintitrés (2023), no corrieron términos y las audiencias señaladas se debieron reprogramar, en virtud del cierre extraordinario del despacho, autorizado por Acuerdo CSJVAA23-28del 18 de abril de 2023 emanado del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, que dispuso la reubicación del despacho a las instalaciones del Palacio de Justicia «Pedro Elías Serrano Abadía» de la ciudad de Cali, por tal razón se fijara nueva fecha y hora para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento dentro del proceso de la referencia.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia de trámite y juzgamiento el día **MIÉRCOLES VEINTISÉIS (26) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS ONCE DE LA MAÑANA (11.00 AM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI

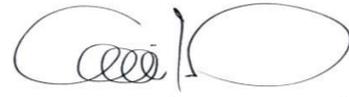


La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. 49 del día de hoy **25.04.2023**.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VICTOR HUGO GUALTERO ORREGO**

**DDO: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00422-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0404**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que el despacho realizó la notificación a la demandada conforme lo estipula el art. 8 del Decreto 806 de 2020, mensaje enviado el 22 de abril de 2022, sin que se obtuviera confirmación de recibido por parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y como ya lo indicó la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, que realizó el control directo de constitucionalidad del inciso 3º del art. 8º y parágrafo 9º del Decreto Legislativo 806/2020, declarándola condicionalmente exequible, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia, no corren desde la remisión del mensaje de datos, sino que empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Pues bien, ante la falta de esta no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para ésta conforme, no obstante, la demandada allegó escrito de contestación de demanda el 10 de mayo de 2022.

Así las cosas, encontrándose aportada dentro del término legal y una vez revisada, se observa que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación de EMCALI EICE ESP cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Al haberse notificado personalmente el **MINISTERIO PÚBLICO** a través de la Agente de esta entidad SANDRA MILENA TINTINAGO, se evidencia que no presentó escrito en el término concedido para ello, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. una vez evacuada, el despacho se constituirá en la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Por último, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **EMCALI EICE ESP.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada SHIRLEY SINISTERRA MONTAÑO, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.151.942.333 y portadora de la tarjeta profesional No. 233.830 del C.S.J., como apoderada judicial de la entidad demandada **EMCALI EICE ESP**, en la forma y términos del poder conferido.

**TECERO: TENER** por NO descorrido el traslado al Ministerio Público.

**CUARTO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES DOCE (12) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). y de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

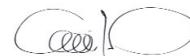
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 49 del día de hoy 25/04/2023.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 24 de Abril de 2023. A despacho del señor juez la presente demanda, informando que, la apoderada de la entidad demandante presentó memorial desistiendo de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCION ESPECIAL FUERO SINDICAL**  
**DTE.: UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A – UNIMETRO**  
**S.A en REORGANIZACION**  
**DDO.: ERNESTO BEDOYA CRUZ**  
**RAD.: 760013105-017- 2022-00099-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 929**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, la Abogada **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO** apoderada de la entidad demandante allega memorial mediante correo electrónico, solicitando el desistimiento del proceso en virtud de lo consagrado en el Art. 314 del C.G.de P.; para resolver, se hacen las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Inicialmente, ha de aclararse que, la apoderada aún se encuentra facultada, para solicitar el desistimiento, toda vez que, el Despacho no ha aceptado la renuncia del poder otorgado a la abogada por parte de la entidad demandante, permitiéndose para promover dicha solicitud.

Con respecto a la figura del “Desistimiento”, vale acotar que es una situación no regulada por el Código de Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, pues allí únicamente se consagra lo referente al desistimiento tácito, por lo que por remisión normativa del artículo 306 ibídem se acude al Código General del Proceso que al respecto prevé lo siguiente:

*“Artículo 314.- Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Artículo 315 Quienes no pueden desistir de las pretensiones. No pueden desistir de las pretensiones: 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial. (..) 2. Los apoderados*

*que no tengan facultad expresa para ello. 3. Los curadores ad litem.”*  
*“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*(...) El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos: 1. Cuando las partes así lo convengan. 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido. 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares. 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”*

Así las cosas, antes de proceder el Despacho a pronunciarse acerca del desistimiento presentado por la apoderada de la parte demandante, se ordenará correr traslado al demandado por tres (03) días a partir de la notificación por estado de la presente providencia, para que se pronuncie acerca de la solicitud.

En virtud, de lo anterior el Juzgado,

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Correr traslado por tres (03) días de la solicitud de desistimiento de las pretensiones al demandado **ERNESTO BEDOYA CRUZ**, término que, se contará a partir de la notificación por estado de la presente providencia, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, pase el proceso al Despacho para resolver acerca del desistimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

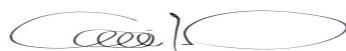
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

#### **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 49 del día de hoy 25/ abril/2023



**MARIA FERNANDA  
PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de abril del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se encuentran fenecidos los términos concedidos para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VLADIMIR QUICENO CARDONA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00223-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 925**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre del Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora realizo la diligencia de notificación a la entidad demandada, la cual realizo de conformidad con lo establecido en el parágrafo 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, el cual se allegó el certificado por parte de la empresa de mensajería, sobre el cual se tiene que la entidad realizo acuso de recibido el 12 de octubre del 2022, sin que la misma hubiera presentado escrito de contestación dentro del terminó procesal oportuno, razón por la cual se tendrá por no contestada.

**e-entrega**  
Acta de envío y entrega de correo electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

**Resumen del mensaje**

<b>Id Mensaje</b>	459392
<b>Emisor</b>	justoderecho@outlook.com
<b>Destinatario</b>	notificaciones@emcali.com.co - EMCALI EICE ESP
<b>Asunto</b>	RADICACIÓN 760013105-017-2022-00223-00 COMUNICACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL
<b>Fecha Envío</b>	2022-10-12 15:42
<b>Estado Actual</b>	Lectura del mensaje

**Trazabilidad de notificación electrónica**

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022 /10/12 15:47:15	<b>Tiempo de firmado:</b> Oct 12 20:47:14 2022 GMT <b>Política:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022 /10/12 15:47:26	Oct 12 15:47:17 cl-t205-282cl postfix/smtp[370]: DF80E124827D: to=<notificaciones@emcali.com.co>, relay=emcali-com-co.mail.protection.outlook.com[104.47.55.110]:25, delay=2.3, delays=0.16/0/0.67/1.4, dsn=2.6.0, status=250 2.6.0 <9ed4bc9db664913df231cec84c3e1996fd5a4962c44deb7336e22ebe88bf64@entrega.co> [InternalId=5222680247670, Hostname=IA1PR05MB9429.namp.prod.outlook.com] 27543 bytes in 0.558, 48.172 KB/sec Queued mail for deliv
Lectura del mensaje	2022 /10/19 11:31:46	<b>Dirección IP:</b> 200.14.113.68 Colombia - Valle del Cauca - Cali <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; WOW64) AppleWebKit/536 (KHTML, like Gecko) Chrome/106.0.0.0 Safari/537.36

Por otra parte y pese a haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP para que allegue con destino al plenario en el término de 5 días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a la remisión de la totalidad de los factores salariales percibidos por el demandante **VLADIMIR QUICENO CARDONA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 14.951.126, ello del último año de servicios, incluyendo los valore pertinentes a la prima de antigüedad y la prima proporcional de antigüedad.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**

**SEGUNDO:** TENER por no reformada la demanda.

**TERCERO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO:** OFICIAR a **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**, para que llegue al plenario en el término de 5 días hábiles contados a partir de la notificación de esta providencia proceda a la remisión de la totalidad de los factores salariales percibidos por el demandante **VLADIMIR QUICENO CARDONA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 14.951.126, ello del último año de servicios, incluyendo los valore pertinentes a la prima de antigüedad y la prima proporcional de antigüedad.

**QUINTO: FIJAR** el día **MIERCOLES CATORCE (14) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra escrito de subsanación pendiente por revisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIME ROJAS SÁNCHEZ**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00237-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 400**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de EMCALI EICE ESP, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto 216 del 08 de marzo de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. una vez evacuada, el despacho se constituirá en la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

Finalmente, se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MARTES CUATRO (04) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). y de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

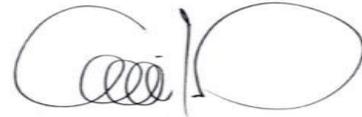
**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación del demandado JORGE CASTRO AFANADOR. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN SEBASTIAN GRISALES GIRALDO**  
**DDO.: JORGE CASTRO AFANADOR**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00286-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 402**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que mediante proveído No. 2345 del 03 de octubre de 2022 se ordenó la notificación del demandado JORGE CASTRO AFANADOR, conforme lo estipulado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, misma que se realizó mediante envío de correo electrónico del 06 de octubre de 2022 a la dirección: jorgecastroafanador@gmail.com; sin que se haya obtenido acuse de recibido de parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Pues bien, en el presente trámite no se obtuvo tal constancia, y en aras de garantizar el debido proceso, se ordenará librar el citatorio de que trata el art. 291 del CGP a la dirección física indicada desde el escrito de demanda por la parte actora, esta es **CARRERA 11 No. 12-31**, de Jamundí – Valle, el cual deberá ser tramitado por la parte actora, la cual deberá allegar al despacho constancia de entrega del mismo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** – **LIBRAR** el CITATORIO de que trata el art. 291 del CGP, para la notificación del demandado **JORGE CASTRO AFANADOR** a la dirección **CARRERA 11 No. 12-31**, de Jamundí – Valle, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que retire los oficios respectivos y se sirva dar trámite al citatorio.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de abril del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIANA SANCLEMENTE TORRES**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00383-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.925**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de Abril del Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de las demandas, COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. -*Archivo 17, 18 Y 19 del Exp. Dig. respectivamente* - teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2022-00482-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los

escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y portador de la Tarjeta Profesional número 154.665 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIRS.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.599.079 y portador de la Tarjeta Profesional número 64.937 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEPTIMO: TENER** por no reformada la demanda.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**NOVENO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO: FIJAR** el día **MIERCOLES CATORCE (14) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO PRIMERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



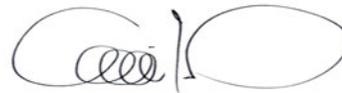
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 49  
**del día de hoy 25/abril/2023**

EL/APE



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de abril del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SORAYA TRIANA LARA**  
**DDO: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00482-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.926**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de Abril del Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de las demandas, COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. -*Archivo 13 y 14 del Exp. Dig. respectivamente* - teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2022-00383-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los

escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JHON CESAR MORALES HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.733.217 y portador de la Tarjeta Profesional número 110343 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: TENER** por no reformada la demanda.

**SEPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES CATORCE (14) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



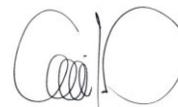
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 49  
**del día de hoy 25/abril/2023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP" or similar initials, written in a cursive style.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

EL/APE

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de abril de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el apoderado de la parte ejecutante presentó en tiempo recurso de apelación contra el auto No. 506 del 28 de febrero de 2023, notificado en estados electrónicos el 01 de marzo de 2023. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: RICARDO BORJA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00569-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 927**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte ejecutante, dentro del término previsto en el artículo 65 del C.P.L y S.S., interpone recurso de apelación contra el auto No. 506 del 28 de febrero de 2023, por el cual el despacho libró mandamiento de pago, pero se abstuvo de dar orden respecto de los perjuicios moratorios solicitados.

Por reunir las exigencias de legitimidad y temporalidad se concederá la alzada ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación contra el auto 506 del 28 de febrero de 2023, formulado por el (la) apoderado (a) judicial de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso impetrado.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **049** del día de hoy **25/04/2023**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA