

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 JUL 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso informando que, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de contra el auto No. 1023 del 09 de mayo de 2023 que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MAUDY TERESA GAITÁN CAMPOS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2016-00653-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1727**

Santiago de Cali, 24 JUL 2023

**I. ANTECEDENTES**

Dentro del proceso ordinario de la referencia, el 09 de mayo de 2023 se efectuó la liquidación de las costas del proceso, la cual fue aprobada por auto No. 1023 de la misma fecha, notificado en estados electrónicos del 11 de mayo de 2023; considerando que el recurso fue presentado el 15 de mayo en el buzón del correo institucional del Despacho, cumple con el requisito de oportunidad para ser considerado.

**II. EL RECURSO**

Son argumentos del recurrente que, la suma fijada por concepto de agencias en derecho se encuentra por debajo del criterio ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura.

Alega que, la suma adeudada por mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes asciende a \$247.719.381, base sobre la que debe ser calculado el porcentaje de las agencias, en tal sentido, solicita se reponga para modificar la liquidación de las costas, incrementando la suma fijada por este concepto.

Procede el Despacho a resolver previas las siguientes:

**III. CONSIDERACIONES**

De conformidad con el artículo 366.5 del C.G.P, en la liquidación de costas la



oportunidad para discutir la tasación del factor cuestionado es frente al auto que aprueba la liquidación, como ocurre en el *sub lite*. De otra parte, el artículo citado señala en el ordinal 4º:

*“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Siendo una disposición en blanco que remite a otra norma para completar su enunciado, se procede a revisar la disposición que regula la materia, el cual corresponde al Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”*<sup>1</sup>, vigente a la fecha de presentación del asunto de autos, en lo que interesa al presente asunto, señala:

**“II LABORAL**

**2.1. PROCESO ORDINARIO**

**2.1.1. A favor del trabajador:**

**(...)**

**Primera instancia. Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.** Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.” Énfasis añadido*

Descendiendo al asunto que nos ocupa, se encuentra que al dictar la sentencia que puso fin a la primera instancia -77 del 12 de octubre de 2017- se indicó que el valor de las agencias correspondería a la suma de \$ 12.000.000, pues para dicha fecha la condena en concreto representada en el retroactivo pensional ascendía a \$81.247.494,00. Apelada la sentencia por la apoderada de la parte pasiva, el proceso fue remitido a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, que desató la alzada con sentencia del 12 de febrero de 2021, fijando como agencias de instancia la suma de \$ 900.000.

En razón al tiempo transcurrido desde la emisión de la sentencia condenatoria de primera instancia, evidente resulta el incremento de la condena en concreto, sin embargo, es importante anotar que, cuando se tasan agencias se toma en consideración las sumas liquidadas al momento de establecer si hay o no lugar a costas, por lo que los criterios de naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada, cuantía del proceso y demás circunstancias, se verifican en el auto o sentencia que dispone su causación, tal como lo ordena el Ord. 2º Art. 365 y Ord. 2º Art. 366 C.G.P, ello es así por cuanto no es posible prever la duración ante la segunda instancia o el eventual recurso extraordinario de casación, que en todo caso también

<sup>1</sup> Consultado en GACETA DE LA JUDICATURA

[https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7E%2FApp\\_Data%2FUplod%2FEXTRA31-03.pdf](https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/GetFile.ashx?url=%7E%2FApp_Data%2FUplod%2FEXTRA31-03.pdf)



dan lugar a condena por este concepto y corresponde fijarla al magistrado sustanciador, para que el secretario del juzgado de primera instancia haga la liquidación conjunta.

Así las cosas, al revisar la suma que sirvió de base para aplicar el porcentaje y determinar las agencias de la primera instancia, no es otro que la suma de \$81.247.494,00, en ese orden de ideas, siendo así, la suma de \$12.000.000,00 en la que fueron fijadas las agencias de la primera instancia, corresponden al 14.76% de la condena en concreto, porcentaje que se encuentra dentro de los límites aplicables y razonables, sin que se adviertan circunstancias adicionales a la naturaleza, calidad y duración de la gestión en primera instancia, que incrementen este tópico.

A lo dicho se añade que, no es dable hacer la evolución de mesada pensional, teniendo en cuenta la modificación del ordinal undécimo de la sentencia por parte de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Conforme lo expuesto, no hay lugar a la modificación de las costas liquidadas.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto interlocutorio No. 1023 del 09 de mayo de 2023 por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHÍVENSE** las actuaciones una vez en firme la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

/MFC





REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE. MARIA ISABEL IGLESIAS NIETO  
DDO: MEGALITICA SAS Y ROCALES Y CONCRETOS SAS  
RAD: 76001-31-05-017-2016-00898-00

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDA A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE MEGALITICA SAS**

|                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 150.000,00 |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00       |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ 0,00       |
| TOTAL:                                | \$ 150.000,00 |

**SON: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS M/CTE**

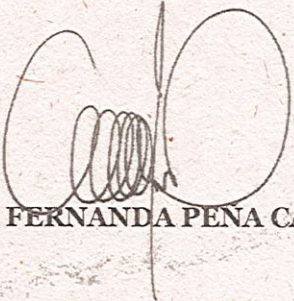
**COSTAS A CARGO DE ROCALES Y CONCRETOS S.A.S**

|                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| Agencias en derecho primera instancia | \$ 150.000,00 |
| Gastos materiales                     | \$ 0,00       |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ 0,00       |
| TOTAL:                                | \$ 150.000,00 |

**SON: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 24 JUL 2023

La Secretaria,

  
MARÍA FERNANDA PENA CASTAÑEDA



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 JUL 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, igualmente que obra depósito judicial consignado por parte de la demandada ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. Sírvase proveer.

GO

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MARIA ISABEL IGLESIAS NIETO**  
**DDO: MEGALITICA SAS Y ROCALES Y CONCRETOS SAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2016-00898-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. me.**

Santiago de Cali, 24 JUL 2023

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la entidad demandada ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. constituyó a órdenes de este despacho y para el presente proceso, depósito judicial No. 469030002198097 del 19/04/2023 por valor de \$ 2.585.730,00, por concepto de la condena impuesta a través de la sentencia judicial a favor de la demandante. En consecuencia, se ordenará el pago del mencionado depósito judicial a favor de la parte actora, a través de su apoderado (a) judicial ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO quien tiene la facultad de recibir.

Por otra parte, y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002198097 del 19/04/2023 por valor de \$ 2.585.730,00, a través de su apoderado (a) judicial ADRIANA BEATRIZ AGUIRRE HURTADO identificada con cédula de ciudadanía N° 31.176.062 quien tiene la facultad de recibir, suma que correspondiente sobre la condena impuesta a través de la sentencia judicial a favor de la demandante.

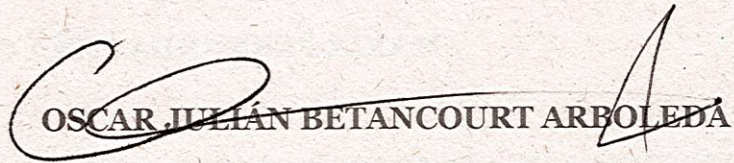
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.



NOTIFIQUESE,

El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA



El/Ape.-



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que en providencia anterior se señaló fecha errada de celebración de audiencia. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA FRANCIA QUINTABA TRUJILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2017-00384-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 898**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante auto No. 1697 del 21 de julio del 2023 -*Archivo 34 Exp. Dig.*-, se señaló como fecha para la celebración de la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S, el día *JUEVES CATORCE (14) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)*., fecha la cual evidentemente no se encuentra vigente en el calendario, siendo la fecha correcta el día **CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**.

Así las cosas, se procederá a corregir la providencia en cita, en el sentido de fijar la fecha correcta para la celebración de la audiencia señalada.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**CORREGIR** el numeral tercero de la parte resolutive del auto No. 1697 del 21 de julio del 2023, el cual quedará así:

**TERCERO: FIJAR** el día **JUEVES CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), y de ser posible constituirse de la diligencia de tramite y juzgamiento que trata el art. 80 del mismo compendio normativo.

**NOTIFÍQUESE.**



El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
**Nº 093 de hoy 25 de julio del 2023.**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2023). Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso dentro del cual se allego dictamen pericial visible en el archivo 12 del expediente digital. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: FRANCISCO GUSTAVO VALENCIA GARZON**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

**CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**

**RADICACCION: 760013105-017-2018-00446-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1713**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el plenario se observa que se allegó por parte del perito la experticia ordenada visible en el archivo 12 del expediente digital, documentos frente al cual se ordenara correr traslado a las partes de conformidad con lo establecido en el art. 228 del CGP aplicable al ordenamiento laboral, para que en el término de 3 días, podrá solicitar la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo, a costa del interesado, mediante solicitud debidamente motivada. Si se pide un nuevo dictamen deberán precisarse los errores que se estiman presentes en el primer dictamen.

Una vez el dictamen se encuentre en firme se señala fecha y hora para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

Link expediente: [76001310501720180044600](#)

Link Del archivo: [12 Dictamen Pericial.pdf](#)

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CORRER** traslado a las partes por el termino de tres (03) días, sobre el documento allegado por parte del perito ingeniero visible en el archivo [12 Dictamen Pericial.pdf](#) del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **93** del día de hoy **25.07.2023**.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra dentro del plenario subsanación de la contestación de la demanda por parte del integrado en litis JUAN PABLO SAA ALDANA pendiente por resolver. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FRANCIA ELENA ALDANA REYES**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2018-00565-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1712**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que el integrado en litis JUAN PABLO SAA ALDANA, subsano las falencias señaladas a través de providencia No. 1517 del 10 de julio del 2023, se tendrá por contestada la misma.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**



En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte del integrado en litis JUAN PABLO SAA ALDAN.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **SEBASTIAN VARGAS POVEDA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.085.756 y portador de la Tarjeta Profesional número 385.779 del C.S.J., como apoderado del integrado en litis JUAN PABLO SAA ALDAN

**TERCERO: FIJAR** el día **VIERNES VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/Ape.-

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en<br/>ESTADO N°. <b>093 de hoy 25 de julio del 2023</b></p> <p><br/><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b><br/>SECRETARIA</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023). Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informando que se encuentra vencido el término del traslado para contestar la demanda. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUZ MARINA SANCHEZ GONZALEZ  
**DEMANDADO:** SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.  
**Litisconsorte:** BRYAN ESTEVEN FLORES ARGOTE  
**RADICACION:** 760013105-017-2018-00710-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1718**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Observa el Despacho que la curadora Ad-Litem del joven BRAYAN STEVEN FLOREZ ARGOTE, vinculado en calidad de litisconsorte necesario por activa allego contestación de demanda, y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de estas entidades.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndolo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” que será compartida a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link de la diligencia es: <https://call.lifesizecloud.com/18835344>

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**



PRIMERO: **TENER** por contestada la demanda por parte del litisconsorte BRAYAN STEVEN FLOREZ ARGOTE.

SEGUNDO: **FIJAR** el día **JUEVES DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES (2023) a la hora de las DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación  
en ESTADO No. **93** del día de hoy **25.07.2023.**



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023). Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que a través del auto interlocutorio No. 1700 del 21 de julio de la presente anualidad se erró en la parte resolutive de la providencia. Sírvasse proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE** RUBY AMALIA MOSQUERA DE MOSQUERA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**Litis Consorte Necesario Por Pasiva:** HUMBERTO SALCEDO RUIZ  
**RADICACION:** 760013105-017-2018-00742-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 556**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante auto interlocutorio No. **1700** del **21** de **julio** de la presente anualidad el juzgado ordeno emplazar y fijar fecha para la continuación de la audiencia preliminar, pero se erró en el número primero y tercero de dicho provisto. En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto **interlocutorio No. 1700 del 21 de julio de 2023**, en su parte resolutive, numerales primero y tercero, el cual quedara de la siguiente manera:

***PRIMERO: ORDENAR*** el emplazamiento al señor **HUMBERTO SALCEDO RUIZ**, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

***TERCERO: FIJAR*** el día **MARTES DIECISIETE (17) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 93 del día de hoy 25.07.2023.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023). Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual está pendiente para reprogramar audiencia tramite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARGOT CIELO VARGAS CEPEDA  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A.  
| **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**  
**GLORIA EMILSE LEDESMA RENGIFO**  
**JHON DAVID CASTAÑO LEDESMA**  
**RADICACION:** 760013105-017-2018-00825-00

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 904**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia el día LUNES VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) a hora de las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM), para llevar a cabo audiencia preliminar, por lo tanto, se hace necesario señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la referida audiencia.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será URL Lifesize: <https://call.lifesizecloud.com/18835816>.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el día **LUNES VEINTITRÉS (23) DE OCTUBRE DEL AÑO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DIEZ DE LAS DIEZ MAÑANA (10:00 A.M)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **93** del día de hoy **25.07.2023**.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

BAGG



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra contestaciones de demanda pendientes de revisión para decidir sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA  
JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN DAVID TORRES BOCANEGRA**  
**DDO.: GRUPO UNIMIX S.A.S Y**  
**OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-0002-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1729**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la contestación de la demanda se encuentra vencido sin que la parte demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 190 , motivo por el cual se tendrá por no contestada la demanda por parte de esta entidad.

Allegado igualmente escrito de contestación por la parte plural pasiva SALUD ACTUAL IPS LTDA y ONCOMEVIH S.A., el despacho procede a revisar la misma en aras de verificar el cumplimiento de los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S., encontrando que adolece de las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre todas y cada una de las pretensiones del numeral 3 a 3.12 de forma ordenada, asignando la numeración a la pretensión respectiva a la que hace alusión.

De lo anterior, se requerirá a la parte plural pasiva para que alleguen la subsanación de la contestación en un escrito nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

Como quiera que se allega escrito de poder que cumple con los arts. 74 del CGP, se procederá con el reconocimiento de personería.



Frente a la solicitud de la parte actora, de procede el despacho a pronunciarse frente al llamamiento en garantía de la entidad LIBERTY SEGUROS S.A. teniendo que manifestó en el escrito lo siguiente:

*“...respetuosamente solicito al juzgado considerar, de manera oficiosa, llamar en garantía a la aseguradora LIBERTY SEGUROS S.A. confundamente en la póliza de cumplimiento que se aportó con la demanda, constituida por los contratistas miembros de la UT VALLE PHARMA, esto es, por las sociedades GRUPO UNIMIX S.A.S., SALUD ACTUAL IPS LTDA, ONCOMÉVIH S.A., teniendo en cuenta que se encuentran involucrados recursos públicos.*

Pues bien, frente a la solicitud de llamamiento en garantía, procede el despacho a indicarlo dispuesto en el art. 64 del CGP:

*“ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo por eso se resuelva sobre tal relación.”*

De lo anterior se concluye que, para la procedencia del llamamiento en garantía es necesario que exista una obligación jurídica con fuente en la ley o el contrato sobre una persona distinta del demandante y demandado de responder, cubrir o salir a la evicción por las eventuales condenas y reclamaciones que se le formulan a la parte que ocupa el extremo pasivo de la litis, por lo que resulta importante el vínculo jurídico que crea la obligación mencionada para que el llamamiento sea efectivo. Aunque la norma en cita a las claras permite que ello se haga desde el momento de formulación de la misma demanda, lo que implica que tal facultad se ha otorgado al originador del proceso, por efectos de economía procesal, así no tenga vínculo jurídico directo con la empresa aseguradora que pretende convocar.

No obstante, el llamamiento en garantía, a falta de norma especial para el procedimiento Laboral, se debe regular por la totalidad de las preceptivas del CGP, norma que se aplica por remisión del Art. 145 del CPTSS y del Art. 1 del principio CGP. El art. 65 del CGP es claro al determinar que la petición del garante se debe formular mediante una demanda y que esta debe ser allegada con el escrito inicial. Además, la remisión que la norma bajo estudio hace del Art. 82 ejusdem, que regula el tema de los requisitos de la demanda, despeja cualquier duda acerca de la necesidad de que la vinculación del llamado se haga por medio de demanda aparte, cumpliendo con todos los requisitos que en este se indican, formulada al tiempo con el cuerpo del libelo genitor.

Decantado lo anterior, resulta patente que la petición de vincular al posible garante de las condenas anheladas resulta equivocada, porque siendo el vehículo procesal adecuado la figura del Ar. 64 ídem, la misma ha debido cumplir con los requisitos exigidos en el art. 82 del CGP, lo que hace incurrir a la presente acción en un vicio de forma.

Por lo anterior, el despacho se abstendrá de acceder a la solicitud de vinculación



realizada por la parte actora.

Por último, se notificó en el presente proceso curador ad litem para representar los intereses de la demandada GRUPO UNIMX S.A.S., la cual fue allegada en el término oportuno y cumple con los requisitos de la normatividad pertinente, por tanto, se tendrá por contestada la demanda por el curador ad litem en representación de GRUPO UNIMXS.A.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por **SALUD ACTUALIPS LTDA** y otorgar el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por **ONCOMIEVIH S.A.** y otorgar el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado OSCAR ANDRES GAVIRIA MEJÍA identificado con la C.C. No. 1.065.652.947 y portador de la tarjeta profesional No. 276.897 del C.S.J., como apoderado judicial de la demandada SALUD ACTUAL IPS LTDA y ONCOMIEVIH S.A. conforme poder otorgado por la representante legal de estas entidades.

**QUINTO: ADMITIR** la contestación de la demanda allegada por el curador ad litem en representación de GRUPO UNIMX S.A.S.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **93** del día de hoy **25/07/2023**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ENETH TORRES GONZALEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00005-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 890**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACIÓN LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de casación contra la sentencia No. 399 del 03 de noviembre del 2021, proferida por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, providencia la cual MODIFICO el numeral 3 de la sentencia de primera instancia, CONFIRMANDO en todo lo demás. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de providencia SL947-2023 Radicación N° 94109 del 03 de mayo del 2023, resolvió CONFIRMAR la sentencia de segunda instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de la sentencia No. 399 del 03 de noviembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación  
en ESTADO N°. 093 de hoy 25 de julio del 2023

MARIA FERNANDA PENA  
SECRETARIA



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA FERNANDA ZAPATA RODRIGUEZ**  
**DDO.: IMAGINES DIAGNOSTICAS SAN JOSE SAS**  
**RAD.: 76001-3105-017-2019-00253-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 891**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación de la Sentencia No. 082 del 22 de junio del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 096 del 09 de junio del 2023, resolviendo CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 096 del 09 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 093 de hoy 25 de julio del 2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación de la demandada. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ISAAC CUASTUMAL PASTAS**  
**DDO: SEGURIDAD ELECTRÓNICA SISTEDI S.A.S.**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2019-00671-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 899**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que se admitió demanda mediante auto No. 164 del 23 de enero de 2020, ordenándose la notificación de la entidad aquí demandada conforme lo previsto en los arts. 29 y 41 del CPT y de la S.S, en concordancia con los arts. 291-292 y 293 del C.G.P, la apoderada judicial de la parte demandante procedió a realizar la notificación en los términos arriba indicados, allegando constancia de devolución de Comunicado judicial en el cual se indicó que la dirección a la que fue remitido el citatorio: Avenida 7ª # 19 A -100 de Cali, Valle del Cauca, “NO EXISTE”.

Posteriormente y entrando en vigencia el Decreto 806 de 2020, la apoderada judicial de la parte actora procedió a realizar la notificación conforme el art. 8º del mencionado decreto, lo cual realizó con el envío de la demanda y anexos a la dirección de correo electrónica que registra el certificado de cámara y comercio: jeffersonbetancur@hotmail , el día jueves 20 de agosto de 2020, sin que se obtuviera respuesta o acuse de recibido.

Pues bien, allega la apoderada judicial, solicitud dirigida al despacho en el sentido que se proceda con el envío de la notificación conforme el art. 8º del Decreto 806 de 2020, no obstante, una vez descargado el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada de la página de RUES.ORG.CO, actualizado al día de hoy, se observa que tanto la dirección física como la de correo electrónico habilitada para notificaciones judiciales, corresponde a la misma donde ya fue notificado, siendo de esta manera, inane insistir en una notificación que ya fue debidamente realizada por la parte demandante y resultó infructuosa, puesto que no compareció a notificar como tampoco se obtuvo ninguna confirmación de recibido.

Por lo anterior, y frente a las previsiones del numeral 4º del art. 291 del CGP, se requerirá a la apoderada judicial de la partea demandante, para que proceda conforme lo indicado en dicha normatividad:

*“...4. Si la comunicación es devuelta con la anotación de que la dirección no existe o que la persona no reside o no trabaja en el lugar, a petición del interesado se procederá a su emplazamiento en la forma prevista en este código.*

*...*

*Cuando el demandante o el interesado en una notificación personal manifieste que ignora el lugar donde puede ser citado el demandado o quien deba ser notificado personalmente, se procederá al emplazamiento en la forma prevista en este código.”*

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante para proceda en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por<br/>anotación en ESTADO N° 93 del día de hoy<br/>25/07/2023.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA<br/>CASTAÑEDA<br/>SECRETARIA</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROCIO DEL PILAR GONZALEZ DELGADO**  
**DDO.: BRILLASEO SAS**  
**RAD.: 76001-3105-017-2019-00762-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 892**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación de la Sentencia No. 002 del 31 de enero del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 384 del 12 de diciembre del 2022, resolviendo CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 384 del 12 de diciembre del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 093 de hoy 25 de julio del 2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: DORA YOLANDA PEREZ LOPEZ***

***DDO.: COLPENSIONES y OTROS***

***RAD.: 76001-3105-017-2019-00860-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 893**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de providencia interlocutoria No. 092 del 30 de junio del 2023, desato el recurso de apelación formulado por los apoderados judiciales de SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN S.A., en contra del auto No. 662 del 05 de marzo del 2021, ordenando REVOCAR los numerales 4, 5 y 6 de la providencia recurrida, proferido por este despacho, por lo que se estará a lo dispuesto por el superior.

Así las cosas, verificada las contestaciones por parte de **PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A.**, y teniendo en cuenta que cumplen con lo previsto en el art. 31 del CPT y de la SS, se procederá a su admisión.

Igualmente, **SKANDIA S.A.**, allega escrito mediante el cual formula llamamiento en garantía en contra de la **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; el cual se encuentra ajustado a lo indicado en el art. 64, 65 y 82 del CGP, y con lo previsto en el artículo 25 del C.P.T. y SS, el Despacho admitirá el llamamiento en garantía y en consecuencia procederá a vincular al proceso a dicha entidad.

Teniendo en cuenta que la **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, es una entidad privada se ordenará NOTIFICAR conforme a lo preceptuado en los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Auto Interlocutorio No. 020 del 12 de abril del 2023.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**

**CUARTO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINSTRADORA DE FONDOS COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**

**SEXTO: NOTIFICAR** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 093 de hoy 25 de julio del 2023</p> <p><br/><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b><br/><b>SECRETARIA</b></p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: OSCAR VIDAL GARCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-3105-017-2020-00095-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 894**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 087 del 21 de julio del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 339 del 15 de septiembre del 2022, resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia CONFIRMANDO en lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 339 del 15 de septiembre del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 093 de hoy 25 de julio del 2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PAULA ANDREA PERDOMO CABRERA**

**DDO: IMPERIO TEMPORALES S.A.S Y OTROS**

**RAD.: 760013105-017-2020-00486-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1651**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S**, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 1556 del 15 de septiembre de 2022, por lo cual, es viable admitir la contestación.

No obstante, la demandada **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S.**, no allegó escrito de subsanación dentro del término otorgado, razón por la cual y ante la falta de esta, se tendrá por no contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S..

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma **LIFESIZE** o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ALADDIN HOTEL & CASINO S.A.S.** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **AYUDAMOS BARRANQUILLA S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTE (20) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
  
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **93** del día de hoy **25/07/2023**  
  
**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GERMAN ANTONIO AGUDELO SUAZA**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A. y FANNY**  
**VALDES CIFUENTES**  
**RAD.: 76001-3105-017-2021-00207-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 895**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 016 del 14 de marzo del 2023. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 143 del 09 de junio del 2023, resolvió CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 143 del 09 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 093 de hoy 25 de julio del 2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio de 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se venció el término de traslado de la demanda. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CÉSAR TULIO BAHOS ROJAS**  
**DDO.: TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00067-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 888**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta se envió por parte del despacho correo electrónico para notificación de las demandadas conforme lo estipula el art. 8 de la ley 2213 de 2022, mensaje enviado el 28 de junio de 2022, sin que se haya acuse de recibido por la parte pasiva, por ende el despacho se pronuncia en lo siguiente:

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Por lo anterior, y ante la falta del acuse de recibido por parte de la demandada, no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para la entidad, no obstante, al haberse allegado escrito de contestación el día 13 de julio de 2022, se tendrá por notificadas por conducta concluyente.

Dicho lo anterior, procede el despacho a la revisión del escrito de contestación allegado por **TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LTDA** para verificar que el mismo cumpla con los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S., encontrando que adolece de las siguientes falencias:

- Se observa que el escrito de contestación se encuentra contestado por quien funge como socio y representante legal de la sociedad demandada, lo cual debe indicarse que para comparecer al presente trámite, la misma debe estar debidamente representada por profesional del derecho, titulado como abogado, que cuente con T.P. y debidamente registrado en el SIRNA. Deberá entonces



allegar escrito de poder otorgado por el representante legal de la sociedad facultando a abogado que cumpla con lo anteriormente descrito, para la representación judicial, igualmente los documentos de identificación como cedula y tarjeta profesional que lo identifique.

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre todas y cada una de las pretensiones como indica el numeral 2º del mencionado artículo, deberá emitir pronunciamiento de manera individual, destacando que la pretensión No. 1 se divide en 6 numerales los cuales no hace pronunciamiento, además que contesta de manera agrupada las enumeradas 6-7-8.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda allegada por **TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LTDA**, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente se evidencia que la parte actora allega escrito de reforma al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual el despacho admite la misma y se ordenará notificar corriendo traslado de la misma a la parte plural pasiva por el término de CINCO (05) DÍAS HÁBILES, para que procedan con su contestación.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO por CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LTDA**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por la demandada **TRANSPORTES ESPECIALES AZUCARERA LTDA** y otorgarle a la demandada, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: REQUIERE** a la parte demandada para que constituya apoderado judicial para su representación.

**CUARTO: ADMITIR** la **REFORMA** de la demanda y **CORRER TRASLADO** de la misma a la parte demandada por el término de **CINCO (05) DÍAS HÁBILES**.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



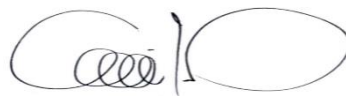
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **93** del día de hoy **25/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se presentó demanda por parte de la señora ALBA MARICEL PATIÑO DE ORDOÑEZ, quien solicita su integración como Interviniente Ad excludendum. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LILIANA HERNANDEZ PELAEZ**

**DDO: FONDO NACIONAL DE FERROCARRILES**

**RAD.: 76001 31 05 017 2022-00188-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1708**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido a buzón escrito de demandada por parte de la señora ALBA MARICEL PATIÑO DE ORDOÑEZ, quien interpone demanda en contra de la señora LILIANA HERNANDEZ PELAEZ y el FONDO NACIONAL DE FERROCARRILES, dentro del presente proceso.

Por lo anterior y teniendo en cuenta lo reiterada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, particularmente en la sentencia SL 964 de 2018 y SL 956 del 2021, en las que la Alta Corporación, recordó que, en materia de controversias de beneficiarios de una prestación económica, no existe Litis consorcio necesario, salvo casos excepcionales, como lo sería los eventos de las personas que estén puestos en una situación de debilidad manifiesta o cuando uno de los potenciales beneficiarios es titular del derecho pensional; así las cosas, y como la señora ALBA MARICEL PATIÑO, demanda el otorgamiento de una prestación pensional con ocasión del señor EDISON ORDOÑEZ SAENZ, el despacho procederá a verificar el escrito de demandada.

Encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

- El hecho denominado 2 trae consigo varias manifestaciones las cuales deberá separar y enumerar debidamente ello de conformidad con lo establecido en el 7 del art. 25 del CPT y de la SS.
- El hecho denominado 17 trae consigo fundamentos de derecho, las cuales deberán ir dentro del acápite correspondiente.
- El hecho denominado 21, refiere a pruebas las cuales pretende la parte aportar al plenario, por lo que deberá únicamente relacionar las mismas, dentro del correspondiente acápite.
- Se recuerda a la parte demandante quien pretende hacerse parte del proceso que los hechos deber ser lo más claro, preciso y conciso posible, consignando situaciones fácticas las cuales tengan que ver con la cuestión debatida, consignando los mismos en una secuencia lógica, sin llegar abarrotar de hechos innecesario y superfluos.



- En cuanto a las pretensiones, no existe total claridad en frente a lo pretendido por parte de la señora ALBA MARICEL PATIÑO, por lo que se solicita claridad y precisión sobre las pretensiones, ello con el fin de garantizar a las partes el uso pleno de su derecho de defensa, así como también de que este operador judicial tenga certeza sobre el objeto de reclamo, pudiendo inclusive consignar pretensiones declarativas y condenatorias.
- Frente a las pretensiones, denominadas 1, 2 y 3, se solicita claridad ello teniendo en cuenta que la competencia de los Jueces laborales contemplada en el art 2 del CPT y de la SS.
- La pretensión denominada 4 trae consigo varias pretensiones, las cuales deberán ser debidamente individualizadas -*numeral 6 art. 25 CPT Y de la SS.*- , a lo que se suma que traen consigo solicitudes de pruebas, las cuales deberán ir incluidas dentro del correspondiente acápite.
- Dentro de los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10 del acápite de pruebas, se presentan acumulación de documentos, los cuales deberá relacionar de manera individual ello de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del art. 25 del CPT y de la SS.
- Si bien se incluye un acápite de “FUNDAMENTOS DE DERECHO”, los mismos no son suficientes para soportar las pretensiones de la demanda, pues se limitan a citar la norma, sin realizar un análisis jurídico de su aplicación al caso concreto; igualmente deberá presentar sustento jurídico legal que valide sus peticiones “razones de derecho”.
- La determinación de la cuantía no se logra ajustar a lo señalado en el art. 12 del CPT y de la SS.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

En cuanto al escrito de contestación de la demanda presentada por la interviniente, por parte de la entidad FONDO DEL PASIVO SOCIAL DE LOS FERROCARRILES NACIONES DE COLOMBIA -*archivo 22 ED.*-, teniendo en cuenta que dicho escrito de demanda se inadmite por no lograr cumplir los requisitos formales, el despacho se abstendrá del estudio de la contestación.

**De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente a la abogada **SANDRA ERICA LOPEZ QUINTERO** identificada con la cédula de ciudadanía número 66.653.637 y portadora de la Tarjeta Profesional número 155.794 del C.S.J., en calidad de apoderada de la señora **ALBA MARICEL PATIÑO DE ORDOÑEZ**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por la señora **ALBA MARICEL PATIÑO DE ORDOÑEZ**, por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

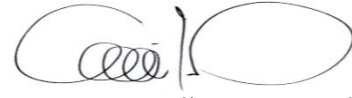


La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **093 de hoy 25 de julio del 2023**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PATRICIA SANDOVAL GONZALIAS**

**DDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIONES DE INVALIDEZ**

**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00273-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1709**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

Si bien el poder se encuentra otorgado de conformidad con lo establecido en el art. 74 y 75 del CGP, se observa que el mismo es conferido por parte de la señora YULI ANDREA GARCIA SANDOVAL, quien manifiesta ser la hija de la señora PATRICIA SANDOVAL GONZALIAS, de las pruebas aportadas al plenario, no observa el despacho que la accionante presente una discapacidad que le impida el otorgamiento a su togado, y es que en caso de que la señora YULI ANDREA GARCIA, lo que pretende es demostrar su calidad de persona de apoyo, establecida en la Ley 1996 del 2019, deberá la misma allegar al plenario a través de Notaría o centro de conciliación extrajudiciales en derecho, la designación como tal, para determinar para los cuales el demandante requiera ser apoyado, ello de conformidad con lo establecido en el art. 9 de la norma en mención.

Por lo anterior, el despacho se abstendrá de reconocer personería, y requerirá a la parte demandante, para que allegue el documento pertinente, para designación de persona de apoyo, para el trámite dentro del proceso de la referencia.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP**

En virtud de lo anterior, el Juzgado



**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al togado WILMER MESSU CARABALI.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por la SEÑORA **PATRICIA SANDOVAL GONZALIAS**, por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 093 de hoy 25 de julio del 2023**



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

El/Ape-

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SANDRA LILIANA SOTO FLORES**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00281-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1710**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Los documentos que se relacionan dentro del acervo probatorio, no cumplen con lo establecido en el numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., toda vez los documentos aportados en el art. 02 del Exp. Dig., no se encuentra relacionado dentro del acápite de pruebas, por otra parte, el documento relacionado dentro del acápite de pruebas en el numeral denominado 6.1.5, fue allegado de manera incompleta.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HECTOR ERNESTO BUENO RINCON**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 9.736.615 y portador de la Tarjera Profesional número 149.085 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **SANDRA LILIANA SOTO FLORES**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al togado **HECTOR ERNESTO BUENO RINCON** a favor de la abogada **DIANA MARCELA PRIETO SALDARRIAGA** quien

se identifica con la cedula de ciudadanía No. 1.094.926.235 y portadora de la T.P No. 257.415, como apoderada sustituta de la señora **SANDRA LILIANA SOTO FLORES**.

**TERCERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por la señora **SANDRA LILIANA SOTO FLORES**, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda

**NOTIFÍQUESE.**

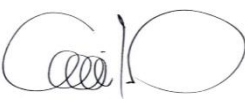
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 093 de hoy 25 de julio del 2023**



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

El/Ape