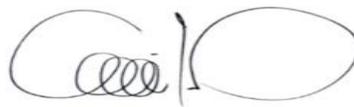


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de marzo de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente de señalar fecha para audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NESTOR JAVIER LOPEZ SOLARTE**  
**DDO.: OCUPAR TEMPORALES S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2019-000161-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 312**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de marzo de dos mil veintidós (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante providencia No. 261 del 16 de marzo de 2023, se señaló fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento para el día de HOY, la cual, no se pudo llevar a cabo en razón a que la audiencia anterior se extendió, abarcando gran parte del horario para el cual estaba estipulado la realización de la audiencia dentro del presente proceso.

En razón a lo anterior, se hace necesario fijar nueva fecha, para lo cual se señala el día **VIERNES CATORCE (14) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a las CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **VIERNES CATORCE (14) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) a las CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **39** del día de hoy **28/03/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de marzo de 2023. A despacho del señor el presente proceso, informando que existe un error en la providencia anterior pendiente de corregir. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MAURICIO RAMIREZ RODRIGUEZ**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001 31 05-017-2021-00463-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0726**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que mediante auto interlocutorio No. 295 del 22 de marzo de 2023, se resolvió en el numeral SEGUNDO, lo siguiente:

*“ RECONOCER PERSONERÍA al abogado CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.534.081 y portador de la tarjeta profesional No. 168.039 del C.S.J., como apoderado judicial de la entidad demandada EMCALI EICE ESP, en la forma y términos del poder conferido”*

Observando entonces que el despacho incurrió en un error toda vez que el abogado que da contestación a la demanda es el togado **ANDRÉS EDUARDO DUQUE MARTÍNEZ**; por lo tanto, se corrige la providencia en mención.

Con fundamento en lo anterior, y conforme lo dispuesto por el art. 286 del Código general del Proceso, el Juzgado

**DISPONE**

**CORREGIR** el numeral “**SEGUNDO**” del auto interlocutorio No. 295 del 22 de marzo de 2023, el cual quedará así:

*“ RECONOCER PERSONERÍA al abogado ANDRÉS EDUARDO DUQUE MARTÍNEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 94456658 y portador de la tarjeta profesional No. 286.569 del C.S.J., como apoderado judicial de la entidad demandada EMCALI EICE ESP, en la forma y términos del poder conferido.”*

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **39** del día de hoy  
**28/03/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de marzo del 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que, se encuentra pendiente para fijar fecha, además, reposa renuncia de poder por parte del apoderado judicial del demandante y solicitud de amparo de pobreza por parte del demandado. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCION ESPECIAL FUERO SINDICAL**  
**DTE.: UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A – UNIMETRO**  
**S.A, en REORGANIZACION**  
**DDO.: ALVARO ARMANDO TORRES ESCOBAR**  
**RAD.: 760013105-017- 2022-00111-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 725**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de Marzo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que, primeramente, el proceso se encuentra pendiente para programar fecha, y teniendo en cuenta que no existen notificaciones pendientes de surtirse en la presente Litis, toda vez que la entidad demandada se notificó conforme al Art. 41 del C.P.T. y de la S.S; por tal motivo se fijará la fecha respectiva para la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S. En consecuencia, se informa a las partes que, la diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” que se compartirá, a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación. Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

De otro lado, el demandado señor **ALVARO TORRES ESCOBAR** informa que, como trabajador de entidad demanda, devenga un salario de \$ 1.520.00 pesos mensuales, ingreso con el cual depende todo su núcleo familiar, para sufragar sus necesidades básicas, razón por la cual solicita **Amparo de Pobreza**, para poder ejercer su derecho defensa y contradicción en el proceso en el cual fue llamado a juicio.

Sea dable acotar que la institución del amparo de pobreza está regulada en los artículos 151 a 158 del Código General del Proceso, el cual es aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 145 de C.S.T y SS.

El artículo 151 del CGP señala: Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia u la de las personas a quienes por leu debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Seguidamente la misma obra establece:

Artículo 152. Oportunidad, competencia y requisitos

El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, u si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda\_ en escrito separado. Cuando se trate de demandado o persona citada o emplazada para que concurra al proceso, que actúe por medio de apoderado, y el término para contestar la demanda o comparecer no haya vencido, el solicitante deberá presentar, simultáneamente la contestación de aquella, el escrito de intervención y la solicitud de amparo; si fuere el caso de designarle apoderado, el término para contestar la demanda o para comparecer se suspenderá hasta cuando este acepte el encargo.

En cuanto a los efectos que al interior del proceso dicho amparo tendría el legislador adjetivo expresó:

Artículo 154. Efectos.

El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.

De los apartes señalados se interpreta lo siguiente:

1. Debe acreditarse que el solicitante no cuenta con los recursos necesarios para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos.
2. Debe ser solicitado bajo la gravedad del juramento.
3. El amparo no se otorga parcialmente, es decir, una vez decretado o concedido, cobija al solicitante para todo el trámite ya que sus efectos claramente señalan que no estará el amparado obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.

Aterrizando al caso de marras, tenemos que la solicitud de amparo es presentada por la parte demandada, sin embargo, de las pruebas arrimadas al plenario, se tiene que el señor **ALVARO TORRES ESCOBAR**, en su desprendible de pago le hacen descuentos por estar afiliado a los sindicatos "**SINTRAMASIVO, UNIMOTOR y UGTRANS**", cuotas que, suelen dedicarse a fondos de solidaridad, para actividades del sindicato e incluso puede servir como un fondo para demandas contra los miembros de los sindicatos, siendo útiles en situaciones como la actual, máxime que, al trabajador le descuentan para tres agremiaciones diferentes.

En este orden de ideas, el amparo de pobreza se concederá a quien no esté en capacidad de atender los gastos del proceso sin que menoscabe lo requerido para su propia subsistencia y de aquellas personas que por ley les debe alimentos, de conformidad con lo regulado por el artículo 151 del CGP, con lo cual se facilita el acceso de todas las personas a la administración de justicia.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el sub júdece, se observa que la situación fáctica del demandante no se subsume dentro de los supuestos del artículo 151 del Código General del Proceso, y a esta conclusión se llega de la lectura y análisis del proceso de donde se establece que la parte demandada hace parte de varias agremiaciones sindicales, lo cual permite concluir que, el señor **TORRES ESCOBAR**, como dirigente sindical, puede acudir a dicho fondo, para representar sus intereses en esta demanda.

En virtud de lo anterior, no es procedente el amparo de pobreza solicitado por la parte demandada.

Por último, obra dentro el archivo 16 del expediente digital, memorial remitido a través del canal digital del despacho en calenda del 13 de febrero del 2023, suscrito por las abogadas **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO y YENY ALEXANDRA LOAIZA ECHEVERRY**, dentro del cual manifiesta la renuncia del poder otorgado por parte de la entidad **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A – UNIMETRO S.A, en REORGANIZACION**, documento que fue suscrito con la entidad demandante.

Así las cosas y como quiera que se encuentra culminado el termino señalado en el inciso 4 del art. 76 del CGP, y que el mismo fue puesto en conocimiento al poderdante, sin que a la fecha hubiera allegado nuevo poder de postulación de apoderado judicial, por lo que teniendo en cuenta la naturaleza del proceso y que el mismo debe realizarse por medio de representación judicial, se ordenará requerir al demandante a fin de que allegue nuevo poder, para continuar con el trámite del presente asunto.

Por lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: SEÑALAR** para que tenga lugar la diligencia que trata el artículo 114 del C.P.T. y la S.S., el día catorce (14) de Abril de dos mil veintitrés (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 am).

**SEGUNDO: COMINIQUESE** a las partes que la diligencia se realizará de forma virtual mediante la plataforma **LIFESIZE**, y en los términos indicados en el documento denominado “*PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA*” que se compartirá, a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación.

**TERCERO: NEGAR** el amparo de pobreza solicitado por la parte demandada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con las consideraciones de esta providencia.

**CUARTO: ACÉPTESE** la renuncia de las abogadas **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO** y **YENY ALEXANDRA LOAIZA ECHEVERRY** como apoderadas judiciales de la parte demandante **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A – UNIMETRO S.A, en REORGANIZACION**, de conformidad con lo manifestado en el archivo 16 del Exp. Dig.-

**QUINTO: REQUERIR** a la entidad **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A – UNIMETRO S.A, en REORGANIZACION**, para que presente nuevo poder, para su representación dentro del proceso de la referencia.

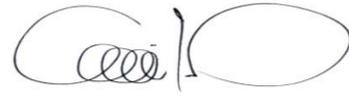
### NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 39 del día de hoy 28/marzo/2023</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 27 de marzo de 2023. A despacho del señor el presente proceso, informando que existe un error en la providencia anterior pendiente de corregir. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIOMAR ITAZ MELENJE**  
**DDO.: SEGURIDAD SHATTER DE COLOMBIA LTDA Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00506-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0728**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Vista la constancia que antecede, observa el Despacho que mediante auto interlocutorio No. 572 del 13 de marzo de 2023, se resolvió en el numeral PRIMERO, lo siguiente:

“ PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por HÉCTOR MARIO TORO IDÁRRAGA en contra de SEGURIDAD SHATTER DE COLOMBIA LTDA, MARIO FERNANDO ARELLANO ROMO, GERMÁN TADEO ARELLANO ROMO, ALBA ZENAIDA, GUILLERMO LEÓN ARELLANO NIÑO y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.”

Observando entonces que el despacho incurrió en un error toda vez que el nombre del demandante que instauró la presente acción es **DIOMAR ITAZ MELENJE**; por lo tanto, se corrige la providencia en mención. Una vez revisado los avisos de notificación enviado a los demandados, no se evidencia error alguno, pues figura el nombre correcto del demandante, razón por la cual no hay lugar a repetir la notificación.

Con fundamento en lo anterior, y conforme lo dispuesto por el art. 286 del Código general del Proceso, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral “PRIMERO” del auto interlocutorio No. 572 del 13 de marzo de 2023, el cual quedará así:

“*ADMITIR* la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **DIOMAR ITAZ MELENJE** en contra de SEGURIDAD SHATTER DE COLOMBIA LTDA, MARIO FERNANDO ARELLANO ROMO, GERMÁN TADEO ARELLANO ROMO, ALBA ZENAIDA, GUILLERMO LEÓN ARELLANO NIÑO y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.”

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **39** del día de hoy **28/03/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA