

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). A despacho del señor Juez el presente asunto, con decisión por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DEMANDANTE:** MARIA ELENA PALOMEQUE DE SIMAR

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP

**PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES  
PAR TELECOM INTEGRADO POR LA  
FIDUAGRARIA S.A. Y SOCIEDAD FIDUCIARIA  
POPULAR FIDUCIAR S.A.**

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

MINISTERIO DE TECNOLOGÍA E  
INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

**RADICACION:** 76001-31-05-017-2021-00253-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2111**

Santiago de Cali, cuatro (04) De septiembre de Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL**, en el cual resuelve el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de los demandados Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Ministerio de Tecnología e Información y las Comunicaciones, contra el auto interlocutorio No. 862 del 28 de abril de 2022, emitido por el Despacho en la audiencia pública No. 043 del 28 de abril de 2022, por medio del cual, declaró no probadas las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva, cosa juzgada, indebida notificación, haberse dado a la demanda un trámite diferente al que corresponde e ineptitud sustantiva de la demanda por no haberse demandado todos los actos administrativos que deciden el derecho. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de auto interlocutorio No. 081 del 31 de octubre de 2022, ([06AutoInterlocutorio081.pdf](#)) resolvió:

*“PRIMERO: MODIFICAR el NUMERAL PRIMERO del auto interlocutorio No. 862 del 28 de abril de 2022, emitido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, en el sentido*

*de disponer que se estudie como excepción de fondo la falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y el Ministerio de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones.*

*SEGUNDO: REVOCAR PARCIALMENTE el NUMERAL SEGUNDO del proveído atacado, para en su lugar ABSOLVER de las costas al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.*

*TERCERO: CONFIRMAR en lo demás el auto interlocutorio objeto de apelación.*

*CUARTO: Sin costas en esta instancia.”*

Así las cosas, deberá convocarse a la continuación de la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 y 78 del C.P.T. y de la S.S. para continuar con la fase de saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, práctica de pruebas y alegaciones, advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

De acuerdo a lo anterior y según las pretensiones del proceso, se les solicitara a las demandadas para que allegue con destino al proceso la totalidad de los factores salariales actualizados de la Sr. MARIA ELENA PALOMEQUE DE SIMAR identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.218.950.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta [76001310501720210025300](https://76001310501720210025300), el link será **URL Lifesize:** <https://call.lifesizecloud.com/19180866>.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” [PROTOCOLO AUDIENCIAS VIRTUALES - EMERGENCIA COVID.pdf](#).

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL** mediante auto a través del auto interlocutorio No. 81 del 31 de octubre de 2022.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **VIERNES VEINTIDÓS (22) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS HORA DE LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M)**, para llevar a cabo la la continuación de la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. para continuar con la fase de saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, práctica de pruebas y alegaciones, advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que alleguen con destino a este proceso certificación con la totalidad de los factores salariales actualizados de la Sra. MARIA ELENA PALOMEQUE DE SIMAR identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.218.950.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE SANTIAGO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **115** del día de hoy **05-09-2023**.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se allego copia del expediente digital requerido al Juzgado 5 Laboral del Circuito. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FLORIA PIAMBA PUSQUIN**  
**DDO: PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00546-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2094**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa que fue remitido al canal digital del despacho copia del expediente digital del proceso que curso ante el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Cali -*Archivo 26 y 27 Ed.*-, bajo la partida única 76001 3105 005 2020 005 2020 00061 00, se logra extraer que evidentemente la señora EMILSA PALECHOR BELTRAN adelanto proceso ordinario laboral en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., sin embargo, tanto del escrito de la demanda como de las pruebas allegado al plenario, se tiene que la pretensión que perseguía la accionante el reconocimiento y pago de la prestación de sobrevivientes por su hijo EUBLI PALECHOR PALECHOR, ocurrido el 15 de agosto del 2018, y no por el aquí causante EDIL AUGUSTO PALECHOR MORAN.

## DEMANDA

Con fundamento en los hechos que han quedado expuestos, comedidamente solicito del señor Juez que, previo el reconocimiento de personería para actuar como apoderado de la señora **EMILSA PALECHOR BELTRAN**, y una vez cumplidos los trámites de un proceso ordinario laboral de primera instancia tramitado contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTÍAS PORVENIR S. A.**, NIT 800144331-3 con domicilio en esta ciudad, representada legalmente por el doctor **Alejandro Augusto Figueroa Jaramillo**, o por quien haga sus veces, dicte sentencia a través de la cual condene a la mencionada sociedad: **1) A reconocer a mi mandante la PENSION DE SOBREVIVIENTES a que tiene derecho por el fallecimiento de su hijo EUBLI PALECHOR PALECHOR, ocurrido en esta ciudad el 15 de agosto de 2018 y 2) A pagar, con INTERESES DE MORA, el retroactivo que por concepto de mesadas pensionales adeuda a mi mandante.**

*Información extraída del escrito de demanda rad. 760013105 005 2020 00061 00-Pág. 45 Documento 01 Ar. 27 ED.-*

Es por ello que, y si bien a través de la providencia interlocutoria No 233 del 16 de febrero del 2023, se ordenó la vinculación de la señora EMILSE PALECHOR BELTRAN, no puede dejar de lado este operador judicial que en atención a lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 964 de 2018, donde recordó que en materia de controversias de beneficiarios de una prestación económica, no existe Litis consorcio necesario, **salvo casos excepcionales, como lo sería los eventos de las personas que estén puestos en una situación de debilidad manifiesta o cuando uno de los potenciales beneficiarios, es titular del derecho pensional.**

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el derecho reclamado y reconocido a la señora EMILSE PALECHOR BELTRAN, no es el mismo solicitado por la aquí demandante, no era necesaria su integración al presente asunto, aunado a lo anterior, tampoco se logra evidenciar documento alguno aportado con la contestación de la demanda de PORVENIR S.A., que la misma hubiera elevado petición ante la mencionada AFP solicitando la prestación con ocasión del fallecimiento del señor EDIL AUGUSTO PALECHOR MOPAN, por lo anterior, se ordenara su desvinculación del presente asunto, ello no sin antes de ponerle de presente a la misma la existencia del presente asunto, a la dirección reportada dentro del asunto que curso ante el Juzgado 5 laboral del Circuito de Cali, para que si es de su interés la misma se haga parte del mismo.

Finalmente, y como quiera el 50% de la prestación reclamada se encuentra reconocida a favor del joven **CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA**, el despacho ordena vincular al mismo en calidad de Litis consorte necesario, por lo que se solicita a la parte actora, realizar las respectivas diligencias de notificación, para su comparecencia al presente proceso.

Igualmente, se ordenará requerir al integrado en litis, para que en caso de que en la actualidad continúe percibiendo la prestación de sobrevivientes en ocasión de su padre el señor EDIL AUGUSTO PALECHOR MOPAN, el acto administrativo que dio continuación al pago de la prestación.

Finalmente, y una vez se alleguen por la parte demandante los datos de contacto del joven **CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA**, por tratarse de persona natural de derecho privado, se ordenará NOTIFICARLA conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**4. ¿Cómo se distribuye la pensión?**

Se distribuye de acuerdo con los beneficiarios que se presentaron en la solicitud pensional tiene derecho:

Nombre Beneficiario(a)	Parentesco	% de distribución
CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA	HIJO(A)	50

**Próximos pasos a realizar**

*Pág. 62 ar. 16 Ed.-*

En virtud de lo anterior el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DESVINCULAR** del presente asunto a la señora EMILSE PALECHOR BELTRAN, conforme a lo expuesto en la parte motiva, poniendo de presente a la misma la existencia del presente asunto.

**SEGUNDO: VINCULAR** al joven **CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA** al presente asunto, en calidad de litis consorte necesario por activa.

**TERCERO: REQUERIR** a la señora **FLORIA PIAMBA PUSQUIN**, para realice la diligencia de notificación al joven **CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA** o garantice los datos de notificación del mismo a través de los canales digitales del despacho.

**CUARTO: NOTIFICAR** al integrado en litis **CARLOS ANDRES PALECHOR PIAMBA**, conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º de la ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**NOTIFIQUESE,**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N°. 115 del día de hoy 05/09/2023**

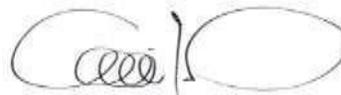


**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**Secretaria**

El/Ape.-

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de septiembre del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual obra recurso de reposición propuesto por SEGUROS DE VIDA SEGURAMERICANA, y contestación de la llamada en garantía COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FABIAN LEONARDO GARCIA ZAPATA**  
**DDO.: PROTECCIÓN S.A. y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00216-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2095**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

### **ANTECEDENTES**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa que reposa dentro del archivo 24 del expediente digital, recurso de reposición presentado por parte de la entidad demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, en contra de la providencia interlocutoria No. 846 del 14 de abril del 2023, notificada en estados el 17 de abril de la misma anualidad, petición que se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

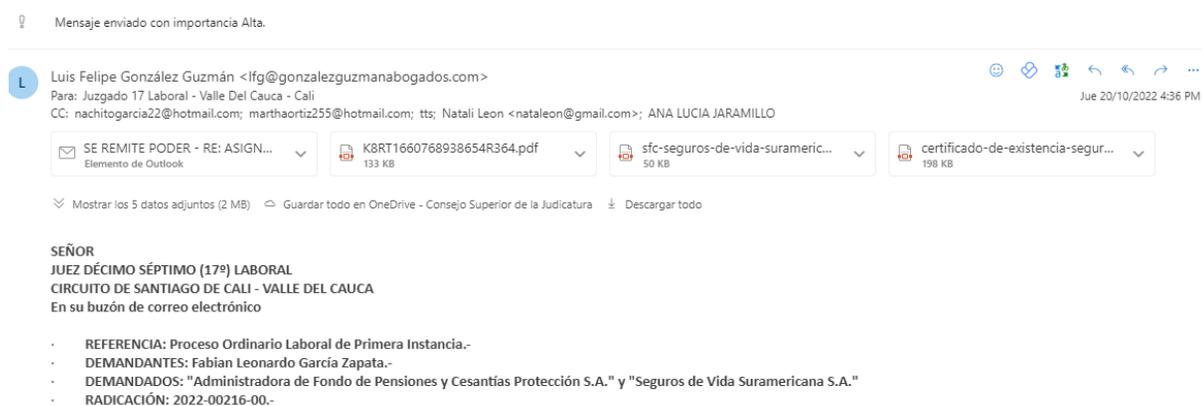
Fundamenta el recurso la parte pasiva indicando que, ha incurrido el despacho en un error, toda vez que desde el pasado 20 de octubre del 2022, dicha entidad remitió a canal digital del despacho contestación de demandada, por lo que mal se haría al librar el aviso ordenado en la providencia recurrida, implorando se tenga notificada por conducta concluyente y se realice el estudio de la respectiva contestación.

Por lo dicho, se procederá a resolver el mismo previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta las manifestaciones señaladas por el apoderado judicial de la

entidad demandada, y revisado el correo electrónico del despacho, se tiene que efectivamente el pasado 20 de octubre del 2022 fue remitido mensaje digital, con el asunto “*CONTESTACION A DEMANDA POR SURAVIDA ARL...*”, mensaje el cual por error involuntario del despacho no fue incorporado dentro del expediente digital.



Es por ello que, verificado, el correo electrónico, se tiene que frente a la diligencia de notificación realizada por parte del despacho a la demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, no se allego acuso de recibido de que trata el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP.

Así las cosas y verificado el escrito de contestación presentado por **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

El poder que se aporta al plenario, no cumple con las exigencias consagradas en el artículo el artículo 5 del decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022, el cual indica que, si bien el mismo puede ser conferido a través de mensajes de datos, por lo que entiéndase mensaje de datos a la luz del artículo 2 de la ley 527 de 1999, como la información “generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares”, la norma coloca como ejemplos “el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”.

Por lo anterior se extrae que el mandate puede otorgar poder a su apoderado a **través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico.** Así las cosas, deberá el mandatario demostrar que i) Prueba que compruebe que el poder fue otorgado mediante correo electrónico, ii) **Que dicho canal –Correo electrónico- pertenece al titular del mandante, y que efectivamente fue dirigido al mandatario, en lo que respecta a las personas jurídicas, el poder debe provenir desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales,** iii) dentro del poder debe ir inscrito la dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibid “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”

Finalmente, en lo que refiere a “firma manuscrita o digital”, señala la norma en cita que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula.

Con todo lo anterior **no se logra evidenciar del poder aportado al plenario, que el mismo provenga del correo electrónico del mandante y que este hubiera sido remitido al mandatario, toda vez que el correo electrónico del demandante reportado en el acápite de notificaciones es el mismo del abogado, o en su defecto que el mismo cuente con la presentación personal, razón por el despacho se abstendrá de reconocer personería.**

Y es que verificado el mensaje de datos por medio del cual se remite el poder, se tiene que el mismo fue enviado por parte de la “*aprendiz asuntos legales regional occidente Sara Lucia Quintero Angulo*”, y no desde el correo electrónico de la representante legal de la entidad demandada.

SE REMITE PODER - RE: ASIGNACIÓN / Traslado demanda ordinaria laboral de primera instancia. Fabián Leonardo García Zapata.

Sara Lucia Quintana Angulo <squintana@sura.com.co>

Miércoles 17/08/2022 4:04 PM

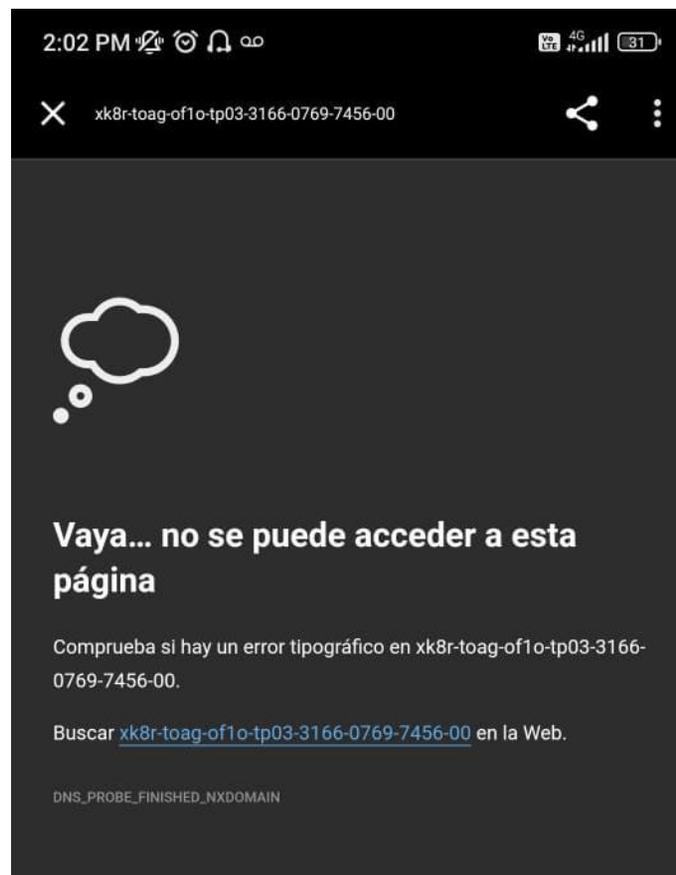
Para: Luis Felipe González Guzmán <lfg@gonzalezguzmanabogados.com>

CC: Maria Alejandra Zapata Pereira <mazapatap@sura.com.co>; Claudia Marcela Sarasti Navia <csarasti@sura.com.co>; Lina Maria Angulo Gallego <lmangulo@sura.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (133 KB)

*Pág. 140 ar. 24 Ed.*

Sumado a lo anterior, y es que, si bien dicho documento se encuentra firmado digitalmente, por parte de la representante legal de la entidad demandada, al momento de realizar la verificación a través de código QR que reposa en la parte superior del poder mandato, el mismo arroja error de verificación, lo cual impide verificar la autenticidad del mismo. -



Así las cosas, se procederá a reponer para revocar el Auto Interlocutorio No. 846 del 14 de abril del 2023, en su numeral 6, y en su lugar previo estudio de la contestación presentada por parte de **COMPAÑÍA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA S.A.**, se inadmite la misma por no cumplir con lo establecido en el artículo 31 del CPT y SS., por las razones antes expuestas y concediendo el termino de 5 días, a fin de que subsane dichas falencias.

Por otra parte, y frente a la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía por parte de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.** -*Archivo 29 ED.*-, observa el despacho que no se allego acuso de recibido, por lo que se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP, y como la misma se ajusta a lo previsto en el art. 31 del CPT y de la SS, se admitirá la misma.

Como quiera que el memorial poder presentado con las contestaciones de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No. 846 del 14 de abril del 2023, en su numeral 6, y en su lugar **INADMITIR** la contestación por parte de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A** y conceder termino para subsanar.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** efectuado por **PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ALVAREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.026.578 y portador de la TP No. 121.708 del CSJ, como apoderado judicial de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N°115 del día de hoy  
05/09/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se encuentra pendiente por resolver la subsanación de la contestación. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA CORNELIA RIVAS CAMACHO**  
**DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00233-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2093**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa que fue remitido al canal digital del despacho subsanación de la contestación de la demanda por parte del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – *archivo 20 ED.*-, el cual fue presentado dentro del término procesal oportuno, y como quiera que se corrigieron las falencias señaladas mediante providencia No. 847 del 14 de abril del 2023, se admitirá la misma.

Ahora bien teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas dentro de las razones de defensa de la entidad, y revisado los documentos arrimados con la misma se tiene que mediante resolución 0566 de fecha 21 de septiembre de 2021, la demandada ordeno reconocer en un 100% la pensión de sobrevivientes a la señora MARIA NELLY ZORILLA DE MONTOYA, en calidad de cónyuge supérstite -*Archivo 221 a 223 ar. 20 Ed.*-, se hace necesario la integración de la misma al presente asunto, ello en atención a lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 964 de 2018, donde recordó que en materia de controversias de beneficiarios de una prestación económica, no existe Litis consorcio necesario, **salvo casos excepcionales, como lo sería los eventos de las personas que estén puestos en una situación de debilidad manifiesta o cuando uno de los potenciales beneficiarios, es titular del derecho pensional.**

Por lo anterior, y por tratarse de persona natural de derecho privado, se ordenará NOTIFICAR a la señora **MARIA NELLY ZORILLA DE MONTOYA**, conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, ello a los datos aportados a la solicitud presentada ante el Departamento.



*Pág. 205 ar. 20 Ed.-*

En virtud de lo anterior el despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la señora **MARIA NELLY ZORILLA DE MONTOYA** al presente asunto, en calidad de litis consorte necesario por activa.

**TERCERO: NOTIFICAR** al integrado en litis **MARIA NELLY ZORILLA DE MONTOYA**, conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º de la ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**NOTIFIQUESE,**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N<sup>o</sup>. **115 del día de hoy 05/09/2023**

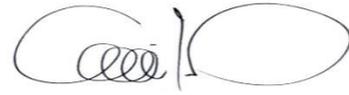


**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**Secretaria**

El/Ape.-

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre las contestaciones de demanda presentadas por las entidades accionadas. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA MILENA JIMENEZ ESCOBAR**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2022-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2096**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procederá el despacho a realizar pronunciamiento frente a cada una de las contestaciones arrimadas al plenario de la siguiente manera:

***Contestación de ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S “E.P.S SANITAS S.A.S” -Archivo 21 ED.-***

Verificado, el correo electrónico del despacho, se tiene que frente a la diligencia de notificación realizada la demandada, no se allego acuso de recibido de que trata el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP.

Así las cosas y verificado el escrito de contestación presentado, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

- Realiza la entidad demandada una indebida acumulación frente al pronunciamiento de los hechos denominados 5, 6 y 7, ello en contravía de lo establecido en el numeral 2 del art. 31 del CPT y de la SS.

***Contestación de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A -Archivo 22 ED.-***

Revisado el escrito de demanda, se tiene que el mismo fue presentado dentro del término procesal oportuno, sin embargo, el mismo no logra cumplir a cabalidad, con los requisitos establecidos en nuestro ordenamiento laboral, por la siguiente razón:

- Las pruebas arrimadas al plenario de folios 20 a 26 y de 30 a 36, no se encuentran debidamente relacionadas dentro del acápite de pruebas, ello en contravía de lo establecido en el numeral 5 del art. 31 del CPT y de la SS.

**Contestación de JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE -Archivo 23 y 24 ED.-**

Fue presentado escrito de contestación de demanda por parte de la entidad demandada, de la cual, verificado el canal electrónico del despacho, no se logra evidenciar que se hubiera dado acuso recibido de que trata el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, de la diligencia de notificación realizada por parte del despacho, por lo que se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP, no obstante se encuentran los presente yerros que impiden su admisión inmediata:

- Realizo la entidad demandada pronunciamiento sobre pretensión denominada “...contenida en el numeral decima...” del cual, verificado el escrito de demandada, no se observa la existencia de dicha pretensión, igualmente omitió la demandada realizar pronunciamiento frente a la pretensión subsidiaria.

**Contestación de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES -Archivo 25 y 26 ED.-**

Se observa que la contestación remitida por parte de la entidad demandada fue enviada dentro del término procesal oportuno y que la misma se encuentra ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrán por contestada.

Como quiera que los memoriales poder y la sustitución anexos a las contestaciones de las demandadas, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Con el fin de que las partes puedan verificar el expediente digital, se les comparte el link de acceso al mismo, el cual contara con una vigencia de 8 días hábiles a partir de la publicación de la presente providencia [76001310501720220024200](https://www.cajacali.gov.co/portal/verdocumento/76001310501720220024200)

Finalmente, se observa que fue allegado por parte del togado JUAN PABLO VILLADA ARBELAEZ, renuncia de poder conferido por la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S “E.P.S SANITAS S.A.S” -Archivo 28 Ed.-**, la cual se encuentra ajustado a lo preceptuado con el art. 76 del C.G.P., se aceptará la misma.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación por parte de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S “E.P.S SANITAS S.A.S”**, **CONCEDER** un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación por parte de la demandada **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A**, un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas.

**TECERO: INADMITIR** la contestación por parte de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE**, un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas.

**CUARTO: Tener por CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN PABLO VILLADA ARBELÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.872.387 y portador de la Tarjeta Profesional número 209.248 del C.S.J., como apoderado judicial de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S “E.P.S SANITAS S.A.S”** en la forma y términos del poder conferido.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **FANNY TRUJILLO RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.280.445 y portadora de la Tarjeta Profesional número 63.738 del C.S.J., como apoderada judicial de la demandada **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** en la forma y términos del poder conferido.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JULIETA BARCOS LLANOS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.414.999 y portadora de la Tarjeta Profesional número 94.672 del C.S.J., como apoderada judicial de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE** en la forma y términos del poder conferido.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la Tarjeta Profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** en la forma y términos del poder conferido.

**NOVENO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la togada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la TP No. 263.972 del CSJ, como apoderada judicial sustituta de **COLPENSIONES**.

**DECIMO: ACEPTAR** la renuncia del poder otorgado al **JUAN PABLO VILLADA ARBELÁEZ**, a quien le fuera conferido por la parte demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S “E.P.S SANITAS S.A.S”**, presentada al correo electrónico del Despacho.

**DECIMO PRIMERO: TENER** por no reformada la demanda.

**DECIMO SEGUNDO: Tener** por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**DECIMO TERCERO: Tener** por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE.**

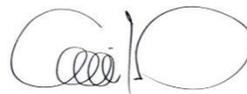
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



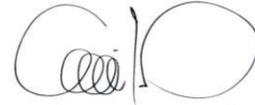
La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
Nº 115 del día de hoy 05/09/2023



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

El/Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la parte demandada UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA, presentó recurso de reposición en subsidio de apelación. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MANUEL ÁNGEL MILLÁN TORRES**  
**DDO.: UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00250-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2117**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA, mediante correo electrónico allegado el día 2 de mayo de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia interlocutoria No. 955 el 26 de abril de 2023, notificada en estado el día 27 de abril de la misma anualidad, procediendo entonces el despacho a revisar si reúne las exigencias de legitimidad y temporalidad.

Pues bien, el despacho procede a resolver lo anterior, previa las siguiente

**CONSIDERACIONES:**

Conforme lo normado en el art. 63 del CPT y SS, se encuentra que la petición se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

Pues bien, en el referido escrito, la demandada fundamenta su inconformidad frente al auto que tuvo por no contestada la demanda, en lo siguiente: “... *Que la parte demandante no cumplió pues los documentos que señala haber remitido el día 4 de agosto, no pudieron descargarse, ni registraban para la demandada, es claro que cuenta con la constancia de lectura, pero justamente al no haber sido posible su descarga completa, correspondió al suscrito solicitar al despacho los remitiera ...omite el juzgado revisar igualmente en su bandeja de entrada, que la parte demandada tuvo que acudir al despacho de manera oportuna, para solicitar que se le cumpliera con la obligación de suministrar de manera accesible los documentos que exige la ley, que le permitiera ejercer su derecho de defensa.*”

Considerando con lo anterior, que se ha vulnerado el derecho a la defensa.

### CASO CONCRETO:

Como primera medida sea de indicar que junto con el estudio de los requisitos formales para la admisión de la demanda contemplados en los art. 25 y 25 A del CPT y de la SS, el despacho verifica las disposiciones señaladas en la Ley 2213 del 2022, dentro del cual se adoptaron las medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, por lo que en su art. 6 en su inciso 3 se establece que “**Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.**”, situación comprobada al momento de la admisión de la demanda, toda vez que el despacho logro corroborar que al momento de radicar la demanda a través de la oficina de reparto, la parte actora de manera concomitante envió la misma al correo de notificaciones judiciales de la entidad accionada.

Página 101 archivo 02 ED



Sumado a lo anterior, debe traerse a colación lo señalado en el inciso 6 del art. 6 de la Ley 2213 del 2022, el cual establece que “**En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.**”, situación que contrario a lo señalado por el togado de la entidad accionada, se realizó de conformidad a lo establecido en la norma citada, por lo que no era deber de la parte actora, que sobre la diligencia realizada a través de la empresa de mensajería el 04 de agosto de 2022, se remitiera los anexos de la demanda, cuando los mismos habían sido puestos en conocimiento previamente desde la radicación de la misma, como se ha reiterado.

Para rematar, la parte demandante, allegó constancia de envío a través de empresa Servientrega, con certificado de apertura y lectura del mensaje del 04 de agosto de 2022:

#### Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022 /08/04 14:14:51	<b>Tiempo de firmado:</b> Aug 4 19:14:50 2022 GMT <b>Política:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022 /08/04 14:15:39	Aug 4 14:14:53 cl-t205-282cl postfix/smtp[16173]: E0CB21248692: to=<correspondencia.bog@ucc.edu.co>, relay=ucc-edu-co.mail.protection.outlook.com[104.47.56.110]:25, delay=2.2, delays=0.1/0/0.28/1.8, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <30262db2ce79a0fdc6db13def4d775c9b819c59d689e8f6dfd4cd91bfd024a0f@entrega.co> [InternalId=61924838479188, Hostname=CH0PR10MB5257.namprd10.prod.outlook.com] 28573 bytes in 0.085, 327.385 KB/sec Queued for delivery)
Lectura del mensaje	2022 /08/04 15:01:05	<b>Dirección IP:</b> 190.131.250.130 Colombia - Distrito Capital de Bogota - Bogot <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/103.0.5060.134 Safari/537.36 Edg/103.0.1264.77

Certificando que dentro del contenido del mensaje se adjuntaba lo siguiente:



No obstante lo anterior, procedió el despacho remitir aviso para notificación el día 08 de agosto de 2022, indicando que la misma había sido entregada al destinatario pero sin que se obtuviera confirmación de recibido. – archivo 10-, sin percatarse inicialmente, que obraba en el expediente constancia de envío y acuse de recibido, allegado por la parte accionante, por eso, procedió a notificar al togado, como se evidencia en el acta visible en el archivo 12 ED.

Por lo anterior, el acta fue firmada el 09 de agosto de 2022, procediéndose a compartir link de acceso al expediente en dicha fecha, teniendo entonces que los términos para contestación se vencían el 24 de agosto de 2022, fecha para la cual la demandada allega contestación. No obstante, como se indicó en providencia que aquí se recurre, el despacho procedió a tener en cuenta la primera notificación efectiva, hecha por la parte demandante, y, contados los términos, desde el día 04 de agosto de 2022, se vencían los mismos el día 23 de agosto de 2022, como se procedió a indicar.

Retomando, en el escrito de recurso, aduce el apoderado judicial de la demandada Andrés Felipe Uribe Corrales, que el mensaje enviado el 04 de agosto de 2022 por la parte accionante, no permitió abrir ni visualizar los archivos y que por esta razón, acudió a solicitar los documentos de la demanda al despacho el día 08 de agosto, pues no conocía los hechos, pretensiones y fundamentos jurídicos de la demanda.

Así las cosas y como ya se indicó en párrafos precedentes, no puede argumentar el apoderado judicial de UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA, que nunca tuvo acceso a los anexos de la demanda, pues los mismos como se ha resaltado fueron remitidos desde la radicación de la demanda, reiterados en notificación realizada por la parte actora el día 04 de agosto de 2022, por lo que queda desestimado el argumento para solicitar se reponga la actuación.

Por lo anterior, para el despacho no tiene asidero el argumento expuesto por el recurrente, teniendo que a todas luces para el despacho la contestación de demanda fue presentada de manera extemporánea.

Así las cosas, por reunir las exigencias contempladas en el artículo 65 del C.P.T y de la S.S, en su num. 1º y haberse presentado dentro del término procesal oportuno, se concederá la alzada ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

En virtud de lo anterior se

### **DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar la providencia No. 955 el 26 de abril de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto de manera subsidiaria por el apoderado judicial de la demandada **UNIVERSIDAD COOPERATIVA DE COLOMBIA** contra la providencia No. 955 el 26 de abril de 2023.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso impetrado.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se encuentra pendiente de pronunciarse sobre la contestación de la demandada PORVENIR S.A.. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA ISABEL LIMAS LEGARDA**  
**DDO: PORVENIR S.A**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00397-00**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2097**

Visto el informe secretarial que antecede, observa que fue remitido al canal digital del despacho contestación de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. -*Archivo 13 ED.*-, el cual fue enviado dentro de la oportunidad debida, no obstante, el mismo no cumple a cabalidad con los requisitos establecidos en el art. 31 del CPT y de la SS, por las razones que se proceden a exponer:

- La prueba denominada “*Copia del Formulario de Prestaciones Económicas de fecha 20 de septiembre de 2021, solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivencia en calidad de compañera permanente, presentada por la señora MARÍA ISABEL LIMAS LEGARDA. (52 folios)*”, no fue allegada de manera completa, a lo que se suma que los documentos que se relacionados dentro de los numerales 3, 4, 5, 6 y 7, no fueron allegados con la contestación de la demanda, a lo que se suma que deberá la entidad volver a enumerar los mismos, teniendo una secuencia lógica, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 5 del art. 31 de CPT y de la SS.

Por otra parte, y en aras en impartirle celeridad procesal al presente asunto, se solicita a la demandada PORVENIR S.A., certifique si el joven CESAR ALEJANDRO TALAHA LIMAS quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 1.143.991.167 continúa percibiendo el 50% de la prestación de sobrevivencia como beneficiario del señor CESAR TALAGA ERAZO,

igualmente que certifique si la señora MARIA ISABEL GONZALEZ VARELA, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 66.812.773 ha presentado algún proceso judicial a nivel nacional, en caso afirmativo indicar el despacho de conocimiento y remitir copia del expediente.

Como quiera que el memorial poder presentado por parte de PORVENIR S.A, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior el despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S-A, CONCEDER** un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.955.080 y portador de la Tarjeta Profesional número 154.665 del C.S.J., como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S-A** en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: REQUERIR** a **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S-A** certifique si el joven **CESAR ALEJANDRO TALAHA LIMAS** quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 1.143.991.167 continúa percibiendo el 50% de la prestación de sobrevivencia como beneficiario del señor **CESAR TALAGA ERAZO**, igualmente que certifique si la señora **MARIA ISABEL GONZALEZ VARELA**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 66.812.773 ha presentado algún proceso judicial a nivel nacional, en caso afirmativo indicar el despacho de conocimiento y remitir copia del expediente.

**NOTIFIQUESE,**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº. **115 del día de hoy 05/09/2023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda", is written over a horizontal line.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**Secretaria**

El/Ape.-

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de septiembre del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra dentro del plenario contestación por parte de PORVENIR S.A., pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALBERTO MUÑOZ ORDOÑEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00013-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2102**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido a través del canal digital, contestación por parte de **PORVENIR S.A.**, presentada dentro del término procesal oportuno y la cual cumple a cabalidad los requisitos establecido en el art. 31 del CPT y de la SS, por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de la misma.

Igualmente, solicita la demandada la integración en litis de la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, de conformidad con lo establecido en el artículo 61 del CGP, ello por ser la entidad emisora del bono pensional, y autoridad garante del Gobierno Nacional, razón por lo que se accederá a dicha solicitud.

Teniendo en cuenta que la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, son entidades de orden Público se ordenarán **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 16.613.428 y portador de la TP No. 115.964 del CSJ, como apoderado judicial de la entidad **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, según poder conferido y allegado al proceso.

**TERCERO: VINCULAR** a la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, en calidad de Litisconsorte necesario por activa.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

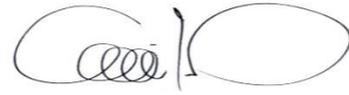
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre las contestaciones de demanda presentadas por las entidades accionadas. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NUBIA MALDONADO CAMELO**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00033-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2103**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procederá el despacho a realizar pronunciamiento frente a cada una de las contestaciones arrimadas al plenario de la siguiente manera:

***Contestación de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES -Archivo 19 ED.-***

Verificado, el correo electrónico del despacho, se tiene que frente a la diligencia de notificación realizada la demandada, no se allego acuso de recibido de que trata el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP.

Así las cosas y verificado el escrito de contestación presentado, la misma cumple con los requisitos establecidos en el art. 31 del CPT y de la SS, por lo que se procederá a su admisión inmediata.

***Contestación de la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO -Archivo 22 ED.-***

Revisado el escrito de demanda, se tiene que el mismo fue presentado dentro del término procesal oportuno, sin embargo, el mismo no logra cumplir a cabalidad, con los requisitos establecidos en nuestro ordenamiento laboral, por la siguiente razón:

- No realizo la entidad un pronunciamiento total sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que omitió manifestarse sobre las pretensiones 3 y 4 de las denominadas *Pretensiones comunes*.

**Contestación de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. -Archivo 23 ED.-**

Se observa que la contestación remitida por parte de la entidad demandada fue enviada dentro del término procesal oportuno y que la misma se encuentra ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrán por contestada.

Como quiera que los memoriales poder y la sustitución anexos a las contestaciones de las demandadas, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Con el fin de que las partes puedan verificar el expediente digital, se les comparte el link de acceso al mismo, el cual contara con una vigencia de 8 días hábiles a partir de la publicación de la presente providencia [76001310501720230003300](https://www.cajacrisis.gov.co/ver-providencia/76001310501720230003300)

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** por parte de la demanda **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación por parte de la demandada **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas.

**TECERO: TENER POR CONTESTADA** por parte de la demanda **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.328.346 y portador de la tarjeta profesional número 309.223 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido según escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la Notaria 63 del Circuito Notarial de Bogotá D.C.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de

la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **SAMIR BERCEDO PAEZ SUAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.315.097 y portador de la tarjeta profesional número 135.713 del C.S.J., en representación de la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.087.101 y portadora de la tarjeta profesional número 315.617 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**OCTAVO: TENER** por no reformada la demanda.

**NOVENO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**DECIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE.**

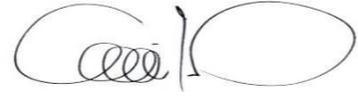
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 115</b> del día de hoy 05/09/2023</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

El/Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que fue allegado escrito de subsanación de la demandada, la cual se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA**  
**DTES.: JESÚS GILBERTO CORREA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-017-2023-00063-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2104**

Santiago De Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que fue remitido al canal digital del despacho escrito de subsanación el cual fue remitido dentro del termino procesal oportuno, y corriendo las falencias señaladas en providencia No. 1082 del 15 de mayo del 2023, por lo que se procederá a su admisión inmediata.

Teniendo en cuenta que las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020 y la ley 2213 del 13 de junio del 2022 de la cual se establece la vigencia permanente del primero.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., en concordancia con el art. 74 del CPT y de la SS, se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al Ministerio público, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin.

Por otra parte, y de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1 numeral 2 del art. 31 del CPT y de la SS, se requerirá a la entidad demandada para que llegue al plenario copia del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del señor **JESÚS GILBERTO CORREA**, quien se identifica con la CC No. 16.823.531.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio del 2022 de la cual se establece la vigencia permanente del primero., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JESÚS GILBERTO CORREA** contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI-EMCALI EICE ESP**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020 y la ley 2213 del 13 de junio del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, para que llegue al plenario copia del del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del señor **JESÚS GILBERTO CORREA**, quien se identifica con la CC No. 16.823.531.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

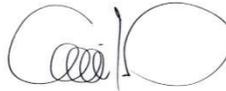
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 115** del día de hoy 05/09/2023



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

EL/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que fue allegado escrito de subsanación de la demandada, la cual se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ELIECER NIÑO SARRIA**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2023-00066-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2105**

Santiago De Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, observa el despacho que fue remitido al canal digital escrito de subsanación dentro del término procesal oportuno, sin embargo, el mismo no logra subsanar las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 1083 del 15 de mayo del 2023, por lo que procederá el despacho a realizar las siguientes

Por lo anterior, se hace necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Salta a la vista del Despacho que más allá de la entidad de los yerros formales puestos de presente a la parte pasiva en el Auto interlocutorio No. 1083 del 15 de mayo del 2023– *Archivo 06 Exp. Dig.*– la intención del despacho nunca ha sido interponer requisitos inexistentes en la Ley para hacer dificultoso el acceso a la administración de justicia a los ciudadanos, sino que las partes adecuen los escritos de demanda a unos cánones mínimos de comprensión y claridad, y cumplan con lo establecido en el artículo 25, 25<sup>a</sup> y 25 del CPT y SS.

No obstante, no pierde de vista el Despacho que, sin adentrarnos en disquisiciones propias de la lingüística o la semántica, la valoración que corresponde al juez de la demanda y los escritos presentados por las partes es amplia y no se reduce a lo literal de las palabras empleadas, sino que éste debe analizar el contexto de los hechos y las pretensiones para descubrir la intención de las partes, más allá de los signos gramaticales mismos.

Esta tesis que defiende el despacho pretende que ante las falencias sintácticas de las piezas procesales que producen las partes, no se sacrifique el derecho en sí mismo, cuando de una labor correcta de lectura, análisis y hermenéutica, puede el operador judicial avizorar y extraer las ideas principales o la intención de las partes plasmadas en sus escritos, es decir, una valoración

pragmática del texto a estudiar.

Esta forma de valoración y análisis que compete al Juez cuando se presenten puntos oscuros o faltos de claridad ha sido precisada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de febrero de 2005, con radicación No. 22923, tesis que se reiteró en la sentencia del 21 de febrero de 2006, radicación No. 25389, ambas con ponencia del doctor **LUÍS JAVIER OSORIO LÓPEZ**, providencia ésta última en la que se expresó que:

*“Para llegar al anterior entendimiento, el Tribunal debía interpretar la demanda a la luz de los principios generales del derecho que orientan la tutela efectiva, dentro del marco de una justicia pronta y eficaz; pues sin duda la pretensión en el ámbito del Derecho Procesal no es más que la exigencia de una declaración que se hace a una persona a través de la demanda que se presenta ante el funcionario judicial para que la declare en una sentencia. Esto induce a reflexionar que entre la demanda y el fallo, se ofrece una estrecha relación, lo cual constituye los límites dentro de los que se desenvuelve el procedimiento y de allí que lo deseable es, que quien solicita el derecho, al invocar el hecho que lo respalda, lo haga con suma claridad, al igual que lo que asume como pretensión, sin dejar de lado la actividad que debe desplegar el operador judicial en la obtención de los fines de la Administración de Justicia”.*

Puestas, así las cosas, entiende el Despacho que más allá de los desatinos de forma evidenciados en el Auto Interlocutorio No. 1083 del 15 de mayo del 2023, en donde la parte demandante presentó nuevo escrito de demandada, pero continuo persistiendo con las falencias señaladas dentro de la providencia en cita, toda vez que incluye dentro de los hechos fundamentos de derechos, a lo que se suma que sigue referenciado dentro del numeral 3 del acápite de pretensiones, que:

*“TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES, representada legalmente por Jaime Dussa Calderon o quien haga sus veces, a que ACEPTE el traslado del señor **José Ricardo Ricaurte Romero**, a esa entidad.”*

Persona está totalmente distinta a su mandatario, no obstante, no puede pasar el despacho que fuera de dichos yerros, dada una lectura sistemática y en contexto se observa que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ELIECER NIÑO SARRIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

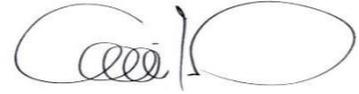
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N°. 115** del día de hoy 05/09/2023

  
**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que fue allegado escrito de subsanación de la demandada, la cual se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEDRO ARTURO CAICEDO GUTIERREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2023-00084-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2106**

Santiago De Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que fue remitido al canal digital del despacho escrito de subsanación el cual fue remitido dentro del término procesal oportuno, y corriendo las falencias señaladas en providencia No. 1114 del 16 de mayo del 2023, por lo que se procederá a su admisión inmediata.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLAS** de conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **PEDRO ARTURO CAICEDO GUTIERREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**

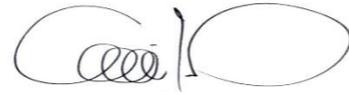


La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N°**  
115 del día de hoy 05/09/2023



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre las contestaciones de demanda presentadas por las entidades accionadas. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA ESPERANZA CLAVIJO ESPITIA**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00110-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2107**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitida contestación de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, frente a la cual se tiene que frente a la diligencia de notificación realizada la demandada, no se allego acuso de recibido de que trata el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, se tendrá a la misma notificada por conducta concluyente de acuerdo con el Art. 304 de CGP.

No obstante la misma no logra cumplir a cabalidad con lo establecido en el art. 31 del CPT y de la SS, toda vez que no se allego el expediente digital relacionado dentro del acapite de pruebas, razón por la cual se devolvera el escrito de contestación para su subsanación.

Frente a las contestaciones de la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**– Archivo 20 y 21 Exp. Dig. respectivamente-, las cuales fueron remitidas dentro del termino legal y cumplen a cabalidad con lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S, razón por la cual se tendrán por contestadas.

Así mismo, fue presentado junto con la contestación de la demanda, llamamiento en garantía a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIAVIDA SEGUROS S.A.**, lo anterior de conformidad en lo dispuesto en el artículo 64 del CGP, bajo el argumento del contrato celebrado con dicha entidad, para el cubrimiento de las contingencias de invalidez y muerte, y sobre los cuales se trasladó rubro para dichos conceptos, petición que por avenirse a los cánones legales será aceptada.

Teniendo en cuenta **MAPFRE S.A. SEGUROS DE VIDA**, por tratarse de una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020.

Como quiera que el escrito de poder aportado, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, y conceder termino de cinco (05) días, para corregir las falencias señaladas.

**SEGUNDO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**

**TERCERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.328.346 y portador de la tarjeta profesional número 309.223 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido según escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la Notaria 63 del Círculo Notarial de Bogotá D.C.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, en favor del abogado **JAVIER JIMENEZ OCAMPO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.569.081 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 296.839 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MANUEL RODRIGO JAIMES BELTRÁN**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.071.169.446 y portador de la Licencia Temporal número 30.272 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **DANIEL FRANCISCO GÓMEZ CORTES**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.019.133.337 y portador de la TP número 389.914 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, en la forma y términos del poder conferido.

**OCTAVO: ADMITIR** el llamamiento en garantía de **MAPFRE COLOMBIAVIDA SEGUROS S.A.**, realizado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANIAS S.A.**

**NOVENO: NOTIFICAR** al representante legal de **MAPFRE COLOMBIAVIDA SEGUROS S.A**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General

del Proceso y/o Decreto 806 de 2020, entidad a la cual se le deberá remitir el traslado de la demanda junto con la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



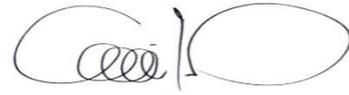
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 115 del día de hoy 05/09/2023.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS ANDRES AYALA**

**DDO: SALESLAND COLOMBIA SAS y PHILIP MORRIS COLOMBIA S.A.**

**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00177-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2108**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. El poder que se aporta al plenario, no cumple con las exigencias consagradas en el artículo el artículo 5 del decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022, el cual indica que, si bien el mismo puede ser conferido a través de mensajes de datos, por lo que entiéndase mensaje de datos a la luz del artículo 2 de la ley 527 de 1999, como la información “generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares”, la norma coloca como ejemplos “el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”.

Por lo anterior se extrae que el mandate puede otorgar poder a su apoderado a **través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico.** Así las cosas, deberá el mandatario demostrar que i) Prueba que compruebe que el poder fue otorgado mediante correo electrónico, ii) **Que dicho canal –Correo electrónico- pertenece al titular del mandante, y que efectivamente fue dirigido al mandatario, en lo que respecta a las personas jurídicas, el poder debe provenir desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales,** iii) dentro del poder debe ir inscrito la dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibid “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”

Finalmente, en lo que refiere a “firma manuscrita o digital”, señala la norma en cita que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula.

Con todo lo anterior **no se logra evidenciar del poder aportado al plenario, que el mismo provenga del correo electrónico del mandante y que este hubiera sido remitido al mandatario, toda vez que el correo electrónico del demandante reportado en el acápite de notificaciones es el mismo del**

**abogado, o en su defecto que el mismo cuente con la presentación personal, razón por el despacho se abstendrá de reconocer personería.**

2. Los hechos no cumplen con lo establecido en el 7 del art. 25 del CPT y de la SS, toda vez que dentro del numeral denominado 3 existe una indebida acumulación de manifestaciones, las cuales deberán ser separadas, y debidamente enumeradas.
3. Si bien se encuentra dentro del escrito de la demanda, un acápite denominado Cuantía y competencia, observa el despacho que dentro del mismo no se logra establecer el valor de sus pretensiones, ello de conformidad con lo establecido en el numeral 10 del art. 25 del CPT y de la SS.
4. No se indica el lugar de prestación de servicio, ello con el fin de determinar el factor de competencia, de acuerdo con lo señalado en el art. 5 del CPT y de la SS.
5. Las pruebas allegadas al plenario no cumplen a cabalidad con lo establecido en el numeral 9 del art. 25 del CPT y de la SS, toda vez que los documentos aportados en los Folios 29 a 37, 38 a 39, 40 a 41, 42, 43 y 44, no se encuentran relacionados dentro del acápite de pruebas.
6. No se aporta dentro del acápite de notificaciones el domicilio y dirección del demandante, ello tal como lo establece el numeral 3 del art. 25 del CPT y de la SS.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento; lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 del 2020 y/o Ley 2213 del 2022.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **CARLOS ANDRES AYALA** por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por lo expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**NOTIFÍQUESE.**

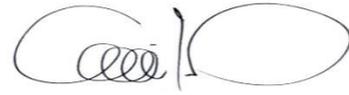
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 115</b> <b>del día de hoy 05/09/2023</b></p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ARNILSO CORREA TAMAYO**

**DDO: COLMAQUINAS S.A.**

**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00180-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2109**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. No existe claridad frente a la pretensión denominada 9, por lo que deberá precisar a qué indemnización hace referencia y la normatividad que la fundamenta.
2. En cuanto al acápite que denomina "*FUNDAMENTOS DE DERECHO*", se encuentra incompleto, pues no se evidencia relacione normatividad y jurisprudencia que sustente la totalidad de las pretensiones.
3. Las pruebas allegadas al plenario no cumplen a cabalidad con lo establecido en el en el numeral 9 del art. 25 del CPT y de la SS, por las razones que a continuación se proceden a exponer:
  - Los documentos aportados en los Folios 15 a 16, 18, 27, 29 a 30, todos del ar. 02 del Expediente Digital, son documentos totalmente ilegibles, por lo que se solicita que los mismos sean escaneados en una calidad óptima, y formato PDF, con el fin de poder apreciar su contenido.
  - Los documentos que reposan en los folios 17, 22 a 23, 26, 28, 31 a 37, 38 y 44 no se encuentran relacionados dentro del acápite de prueba, los cuales también se solicitan sean escaneados en imagen optima donde se puedan apreciar el contenido de los mismos.
  - Se allegaron de pág. 8 a 11, 16 y 18 del ar. 03 del Expediente Digital, se allegaron historias clínicas de pacientes *ANA MILENA HERNANDEZ* y *LAURA VALENTINA CORREA*, personas estas que no se encuentran vinculadas dentro del proceso.
  - El documento relacionado dentro del acápite de pruebas denominado *contrato de trabajo*, es ilegible, por lo que se requiere sea escaneado nuevamente, dentro del cual se pueda apreciar la totalidad de su contenido.
  - No fueron aportados los documentos denominados "*copia de acuerdo de confidencialidad al contrato de trabajo*", "*copia de la audiencia de conciliación celebrada por las partes*".

- Deberá individualizar en debida forma los documentos denominados “Copia de tutela y sentencia de la misma”, lo anterior de conformidad con la normatividad en cita.
4. Aclare dentro del acápite de competencia, el ultimo lugar donde el accionante presto el servicio ante la entidad demandada, ello con el fin de determinar la competencia de conformidad con lo establecido en el art. 5 del CPT y de la SS.
  5. Si bien relaciona la parte demandante acápite denominado *RAZONES DE DERECHO*, el mismo no cumple con ajusta a lo preceptuado, toda vez que dentro del mismo se deberán consignar las explicaciones breves donde se indique los motivos por los cuales considera la parte actora que se deben aplicar dichas normas; siendo este su sustento jurídico legal que valide sus peticiones.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento; lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 del 2020 y/o Ley 2213 del 2022.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **ARNILSO CORREA TAMAYO** por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente al abogado **FLOVER RIVERA BUITRAGO** identificado con la cédula de ciudadanía número 94.307.904 y portador de la Tarjeta Profesional número 211.265 del C.S.J., en calidad de apoderado del señor **ARNILSO CORREA TAMAYO**.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 115**  
**del día de hoy 05/09/2023**

  
**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de septiembre del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTES.: CARLOS ALBERTO CELIX DELGADO**

**DDO.: EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 760013105-017-2023-00188-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2110**

Santiago De Cali, Cuatro (04) de Septiembre del dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 6° de la Ley 2213 del 2022, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020 y la ley 2213 del 13 de junio del 2022 de la cual se establece la vigencia permanente del primero.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., en concordancia con el art. 74 del CPT y de la SS, se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia al Ministerio público, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio del 2022 de la cual se establece la vigencia permanente del primero., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA

INSTANCIA instaurada por **CARLOS ALBERTO CELIX DELGADO** contra las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAMES VILLA RINCON**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 7.536.706 y portador de la Tarjera Profesional número 244.139 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CARLOS ALBERTO CELIX DELGADO**, en la forma y términos del poder conferido.

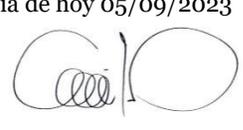
**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI- EMCALI EICE ESP**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020 y la ley 2213 del 13 de junio del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p align="center"><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p align="center"></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 115</b> del día de hoy 05/09/2023</p> <p align="center"></p> <p align="center"><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

EL/ape