

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FLOR ALICIA GOMEZ VILLOTA**  
**DDO: MICHAEL LYNCH y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2016-00909-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE MICHAEL ANTONY LYNCH LOPEZ a favor de FLOR ALICIA GOMEZ VILLORA**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 580.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0.00
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 580.000,00</b>

**SON: QUINIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO FLOR ALICIA GOMEZ VILLORA a favor de SONIA ORTIZ RUIZ**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 290.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0.00
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 290.000,00</b>

**SON: DOSCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO FLOR ALICIA GOMEZ VILLORA a favor de PATRICK JOSEP LYNCH ORTIZ**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 290.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0.00
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 290.000,00</b>

**SON: DOSCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FLOR ALICIA GOMEZ VILLOTA**  
**DDO: MICHAEL LYNCH y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2016-00909-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1788**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANDRÉS FELIPE ANDRADE TAPASCO**  
**DDO.: FRANCISCO ANTONIO ABRIL LARROTA**  
**RAD.: 760013105-017-2018-00422-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 990**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que se suspendió la audiencia de trámite y juzgamiento, hasta tanto se vencieran los términos de inclusión del presente proceso en el registro de emplazados, lo cual se realizó el día 25 de julio de 2023, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **MARTES CINCO (05) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **MARTES CINCO (05) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **99** del día de hoy **09/08/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS EDUARDO LEON DIAZ**  
**DDO.: LLOREDA S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2018-00442-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 984**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia programada para el día 28 de julio de 2023, no se pudo llevar a cabo, en razón a solicitud de aplazamiento que allegó la apoderada judicial de la parte demandada, la cual fue aceptada por el despacho, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **MARTES VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **MARTES VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS ONCE Y TREINTA DE LA MAÑANA (11:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **99** del día de hoy **09/08/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MELBA ROSA LASSO**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 76001-3105-017-2018-00595-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 977**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACIÓN LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de casación contra la sentencia No. 466 del 30 de noviembre del 2021, proferida por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, providencia la cual ordeno CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de providencia SL-1252-2023 Radicación N° 95060 del 07 de junio del 2023, resolvió CONFIRMAR la sentencia de segunda instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 466 del 30 de noviembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº099 de hoy 09 de agosto del 2023.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

El/ape

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FERNELY SAAVEDRA CAICEDO**  
**DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2018-00735-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE FERNELY SAAVEDRA CAICEDO**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 200.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 100.000,00
Agencias recurso casación	\$ <u>0,00</u>
TOTAL:	\$ 300.000,00

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FERNELY SAAVEDRA CAICEDO**  
**DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2018-00735-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1789**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 099 de hoy 09 de agosto del 2023

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE HERNAN GARCIA BEDOYA**  
**DDO: INDUSTRIAS PERDOMO S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00128-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE JORGE HERNAN GARCIA BEDOYA a favor de**  
**INDUSTRIAS PERDOMO S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.320.000,00

**SON: DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE HERNAN GARCIA BEDOYA**  
**DDO: INDUSTRIAS PERDOMO S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00128-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1790**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MARTHA LUCIA CAMPO SARRIA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2097-00172-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 4.000.000,00
TOTAL:	\$ 5.160.000,00

**SON: CINCO MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Agencias en derecho resolución negativa nulidad	\$ 877.803,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 4.000.000,00
Agencias en derecho resolución negativa nulidad	<u>\$1.000.000,00</u>
TOTAL:	\$ 7.037.803,00

**SON: SIETE MILLONES TREINTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MARTHA LUCIA CAMPO SARRIA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00172-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1791**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: EXPEDIR** copia auténtica de las actuaciones procesales solicitadas, conforme lo solicitado por la memorialista.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se resolvió el conflicto de jurisdicción por parte de la Corte Constitucional. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WALTER VEGA VILLAREAL**

**DO.: UGPP**

**RAD: 76001-3105-017-2019-00445-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 968**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, y revisado tanto la página de la Corte Constitucional como la SEDE ELECTRÓNICA PARA LA GESTIÓN JUDICIAL SAMAI AZURE, observa el despacho la Honorable Corte Constitucional a través de auto No. 294 del 2023 resolvió dirimir el conflicto de jurisdicciones suscitado este despacho y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca -Ar. 32 Exp. Dig.-, resolviendo que el proceso de Rad. 76001-23-33- 000-2019-00795-00 que pretende la nulidad de las Resoluciones N° 615 del 15 de mayo de 1997 y N° 1955 del 18 de diciembre de 1997 proferidas por la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales, corresponde al Tribunal Administrativo de Valle del Cauca.

Así las cosas el despacho ordenara obedecer y cumplir lo dispuesto por parte de la Corte Constitucional, no obstante, y previo a la reanudación del presente asunto, no puede pasar por alto el despacho que teniendo en cuenta que lo que se pretende resolver a través del proceso que se adelanta ante lo contencioso administrativo, tiene incidencia en lo pedido en el presente asunto, todas vez que dentro del mismo se encuentra debatiendo sobre la legalidad del derecho a la prestación pensional ya reconocido al demandante, situación que afecta las resultas de presente proceso.

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en el art. 161 del CGP aplicable por analogía al ordenamiento laboral, se ordenará la suspensión del presente asunto, hasta tanto no se emita sentencia por parte del Tribunal de lo contencioso administrativo, por lo que se ordenara oficiar a dicha instancia judicial, para que una vez se emita sentencia que ponga fin a dicha instancia judicial, se emita la copia de la misma al presente asunto, para poder dar continuación al trámite del mismo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL a través de Auto Interlocutorio 294 del 2023

**SEGUNDO: SUSPENDER** el presente proceso, y librar los respectivos oficios al Tribunal Contencioso administrativo, para que una vez se emita copia de la sentencia que ponga fin al proceso dentro de la referencia Rad. 76001-23-33- 000-2019-00795-00.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que revisado los canales digitales del despacho no se observa respuesta al requerimiento realizado a la oficina de Superintendencia de Notariado y Registro. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO AGUSTIN MARTINEZ VICTORIA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00648-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1792**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho pese al requerimiento realizado a través de providencia No. 098 del 14 de febrero del 2023, a la Superintendencia de Notariado y Registro sobre la sucesión testada o intestada del señor JOSE ISAAC VIEDMAN, sin que a la fecha se hubiera dado respuesta a dicho requerimiento.

Por lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 del 2022, se ordenara emplazar a los herederos determinados e indeterminados del integrado en litis JOSE ISAAC VIEDMAN, realizando la respectiva publicación en el sitio web de emplazados, igualmente se ordenara designar terna de curadores, para la representación de los mismos de conformidad con lo establecido en el numeral 6 del art. 48 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al ordenamiento laboral.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados del señor JOSE ISAAC VIEDMAN ESCOBAR, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores de la señora ANA SAA SANCHEZ a los abogados:

- VIVIANA ISABEL GIRALDO SUAREZ, a quien se podrá notificar en la Calle 9C No. 53-40 de la ciudad y al correo electrónico [vivianita.giraldo@hotmail.com](mailto:vivianita.giraldo@hotmail.com)

- RUBEN DARIO BONILLA OROBIO a quien se podrá localizar en la Calle 5 No. 39-71 de la ciudad y al correo electrónico [dariorubenko@hotmail.com](mailto:dariorubenko@hotmail.com)
- JENNIFER ARTUNDUAGA RIVERA a quien se podrá localizar en la Cra. 4 # 9 - 17 Oficina 201 Edificio Marchant, ciudad de Cali y al correo electrónico [dra.jenniferar@hotmail.com](mailto:dra.jenniferar@hotmail.com)

Los anteriores correos electrónicos fueron consultados en la lista de abogados inscritos en la Unidad de Registro Nacional de Abogados

Libresen los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicas la notificación

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



el/Ape

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. AMPARO RUIZ BENTANCURT**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00711-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 4.640.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 2.320.000,00
Agencias en derecho recurso extraordinario casación	\$ <u>0,00</u>
<b>TOTAL:</b>	<b>\$ 6.960.000,00</b>

**SON: SEIS MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE .**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. AMPARO RUIZ BETANCOURT**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00711-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1793**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se allegó mediante correo electrónico poder otorgado al abogado **JULIAN ALBERTO DÁVALOS DÍAZ** con el fin de notificarse en calidad de apoderado general de la demandada. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA**

**DTE.: CARLOS YOBANY HURTADO LLANTEN**

**DDO: SIDERURGICA DEL OCCIDENTE S.A.S -**

**RAD.: 760013105-017-2019-00720-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 987**

Santiago De Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que conforme certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada, se evidencia que mediante Escritura Pública No. 1231 del 18 de mayo de 2022, se confirió poder al abogado **JULIAN ALBERTO DÁVALOS DÍAZ**, identificado con la C.C. No. 94.402.372 y portador de la Tarjeta Profesional No. 130.749 del C.S.J., para que actúe como apoderado general de la demandada, solicitando notificarse de la demanda.

Como quiera que el poder conferido, se ajusta a los lineamientos establecidos en el artículo 74 del C.G.P., se reconocerá personería al profesional del derecho con la ADVERTENCIA que dentro del presente proceso ya fue asignado curador ad litem de esta entidad quien procedió a dar contestación a la demanda, por esta razón, el apoderado judicial de SIDOC S.A.S., deberá tomar el proceso en el estado en que se encuentre.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado **JULIAN ALBERTO DÁVALOS DÍAZ**, identificado con la C.C. No. 94.402.372 y portador de la Tarjeta Profesional No. 130.749 del C.S.J, para que actúe como apoderado general de la demandada **SIDOC S.A.S**, en la forma y términos del poder conferido, el que fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: PRACTICAR** de manera inmediata la notificación del auto admisorio de la demanda a la apoderada judicial de la demandada **SIDOC S.A.S.**, con las advertencias ya realizadas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ERNESTINA VANEGAS DE FLOREZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2019-00735-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.320.000,00

**SON: DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE .**

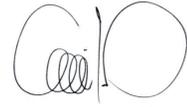
Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE. ERNESTINA VANEGAS DE FLOREZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 76001-31-05-017-2019-00735-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1794**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FLORAIDA ESPINOSA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00083-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 5.800.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>0,00</u>
TOTAL:	\$ 5.800.000,00

**SON: CINCO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE .**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. FLORAIDA ESPINOSA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00083-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1795**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del  
2023.**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. YESID ALBERTO POLANCO**  
**DDO: UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00101-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 100.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 0,00</u>
TOTAL:	\$ 100.000,00

**SON: CIEN MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. YESID ALBERTO POLANCO**  
**DDO: UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00101-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1796**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MAICOL FERNANDO MURILLO PALACIOS**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00160-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**LIQUIDACION COSTAS**

Agencias en derecho primera instancia	\$	0,00
Gastos materiales	\$	0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$	<u>0,00</u>
TOTAL:	\$	0,00

**SON: CINCO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE .**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. MAICOL FERNANDO MURILLO PALACIOS**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00160-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1797**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada presento escrito de contestación dentro del término procesal oportuno para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDADO:** LUZ DARY GARCES DE CARMONA  
**DEMANDADO:** HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE  
EVARISTO GARCIA E.S.E.  
**RADICACIÓN:** 76001-31-05-017-2020-00383-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1803**

Santiago de Cali, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E. –*Archivo 17 expediente digital* - teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder a la contestación de HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E. cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

La Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, contestó la demanda, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoado dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link de la diligencia es: <https://call.lifesizecloud.com/18967787>

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **CRISTINA RIVERA GALINDO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.130.669.380 y portadora de la tarjeta profesional número 295.985 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA E.S.E.**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO:** Tener por descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEPTIMO: FIJAR** el **día VIERNES VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **99** del día de hoy **09.08.2023**.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DOLORES RODRIGUEZ SATIZABAL**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 76001-3105-017-2020-00430-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 972**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 183 del 22 de noviembre del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 186 del 16 de junio del 2023, resolvió MODIFICAR los numerales 2, 3 y 4 de la sentencia de primera instancia, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 186 del 16 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se dejó constancia sobre la notificación personal realizada a la integrada en litis la señora MARTHA LILIANA JIMENEZ. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BETILDA ROSA ARGUMENTO DIAZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00438-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1798**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la integrada en litis señora MARTHA LILIANA JIMENEZ, se notificó de manera personal el pasado 23 de mayo del 2023, en las instalaciones del despacho y por error involuntario, no se incorporó dicha diligencia, dentro de la cual se le compartió el link de acceso al expediente digital al correo electrónico suministrado por la misma -*archivo 56.*-, razón por la cual el despacho se abstendrá de insistir en la diligencia de notificación por aviso, teniendo en cuenta la notificación personal antes referenciada.

Así las cosas, se tiene que la integrada en litis no se pronunció sobre la demanda, razón por la cual se tendrá por NO contestada la misma, y se convocará a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., llevando hasta el mismo estadio procesal con la demandada principal, advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de la integrada en litis **MARTHA LILIANA JIMENEZ.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día VEINTIDOS (22) DE ENERO DE **DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

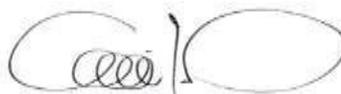
**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



CONSTANCIA SECRETARIAL: Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se interpuso recurso de reposición y subsidio apelación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: AMPARO INES ORTIZ**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00451-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1799**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

**ANTECEDENTES**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que obra dentro en el archivo 47 del Expediente Digital, recurso de reposición y en subsidio apelación presentados por la parte demandante en contra del auto 1691 del 21 de julio del 2023, notificada por estados el 24 de julio de la misma anualidad, providencia la cual resolvió la solicitud de corrección aritmética presentada por la parte actora.

Al respecto es menester indicar como primera medida, que teniendo en cuenta que dicha solicitud fue presentada el 28 de julio del 2023, el recurso de reposición se encuentra por fuera del termino concedido por la norma, pues el mismo fenecía el 27 de julio del 2023, ello de conformidad con lo establecido en el art. 63 del CPT y de la SS.

Sin embargo, y como quiera que la parte actora, formula de manera subsidiaria el recurso de apelación, observa el despacho que el mismo no se encuentra contemplado dentro de las providencias que establece el art. 65 del CPT y de la SS, razón por la cual seria improcedente dicha solicitud,

No obstante, y teniendo en cuenta que a la fecha se encuentra pendiente por resolver el recurso de apelación que se formuló en contra de la sentencia No. 020 del 23 de marzo del 2023, debe resaltar el despacho, que los puntos objetos de

inconformidad del togado de la parte actora, serán objeto de estudio del superior jerárquico.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** extemporáneo el recurso de reposición interpuesto en contra del auto No. 1691 del 21 de julio del 2023.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación en contra del auto No. 1691 del 21 de julio del 2023, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: ESTARSE** a lo dispuesto en el numeral segundo de la providencia interlocutoria No. 713 del 23 de marzo del 2023, remitiendo el presente expediente ante el superior, para que se surta el recurso de apelación en contra de la sentencia No. 020 del 23 de marzo del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

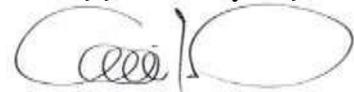
El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 099 de hoy 09 de agosto del 2023



**MARIA FERNANDA PEÑA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que el término para subsanar la contestación de la demanda se encuentra vencido. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FABIAN ANDRES POVEDA ZÚÑIGA**  
**DDO.: LUBRICANTES PETROIL S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00202-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1807**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la contestación de la demanda se encuentra vencido sin que la parte demandada **LUBRICANTES PETROIL S.A.S.** se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto sustanciación No. 842 del 12 de julio de 2023, motivo por el cual se tendrá por no contestada la demanda por parte de esta entidad.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente, se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **LUBRICANTES PETROIL S.A.S.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>99</b> del día de hoy <b>09/08/2023</b>.</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE ARNOLDO CELEMIN ARENAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00242-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 2.320.00000</u>
TOTAL:	\$ 3.480.000,00

**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 2.320.00000</u>
TOTAL:	\$ 3.480.000,00

**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 2.320.00000</u>
TOTAL:	\$ 3.480.000,00

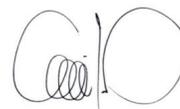
**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JORGE ARNOLDO CELEMIN ARENAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRAS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00242-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1800**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

Por último, mediante memorial visible en el archivo 52 del Exp. Dig., la apoderado de la parte demandante solicita la expedición de copias auténticas de algunas piezas procesales, incluida la presente providencia; siendo procedente, se dispondrá que por secretaria se emitan las copias solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: EXPEDIR** las copias auténticas solicitadas por la togada de la parte actora.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAVIER EUGENIO LEMOS LÓPEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**  
**RAD.: 76001-3105-017-2021-00288-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 974**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 085 del 15 de septiembre del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 092 del 27 de junio del 2023, resolvió CONFIRMAR en su integridad la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 092 del 27 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALI**

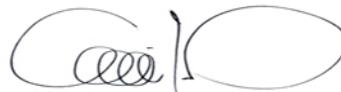


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra dentro del plenario subsanación de la contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES. pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA NELSY GIL MAQUILON**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00378-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1805**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la integrada en litis **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, corrigió las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 823 del 13 de abril del 2023, se tendrá por contestada la demanda por parte de la misma.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIÓN PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP**, certificación de los factores salariales del ultimo año de servicio de la señora **MARIA NELSY GIL MAQUILON**, quien se identifica con la **CC No. 31.158.591**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes**

integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** **FIJAR** el día **MARTES DIECINUEVE (19) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO:** **REQUERIR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIÓN PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP**, certificación de los factores salariales del último año de servicio de la señora **MARIA NELSY GIL MAQUILON**, quien se identifica con la **CC No. 31.158.591**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala

**CUARTO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se encuentran fenecidos los términos de subsanación de la contestación por parte de la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DOMINGO BOTINA GUAQUEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00429-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1806**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que, vencido los términos de ley, para que la NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA, corrigiera las falencia señaladas a través de providencia interlocutoria No. 759 del 10 de abril del 2023, sin que la entidad hubiera realizado pronunciamiento algo, se tendrá por no contestada la demanda.

Así las cosas, se convocará a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., llevando hasta el mismo estadio procesal con la demandada principal, advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del art. 372 del CGP se ordenará **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, para que allegue con destino al plenario la **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS, E HISTORIA LABORAL ACTUALIZADA**, del señor DOMINGO BOTINA GUAQUEZ quien se identifica con la CC No. 14.442.298, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de la integrada en litis **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA**

**SEGUNDO:** **FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTE (20) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**TERCERO:** **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, para que allegue con destino al plenario la **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS, E HISTORIA LABORAL ACTUALIZADA**, del señor DOMINGO BOTINA GIUAQUEZ quien se identifica con la CC No. 14.442.298.

**CUARTO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N°. <b>099 de hoy 09 de agosto del 2023</b></p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. GLORIA ISABEL TORO CORDOBA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00454-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.320.000,00

**SON: DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.160.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.320.000,00

**SON: DOS MILLONES TRECIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE**

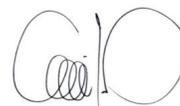
Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. GLORIA ISABEL TORO CORDOBA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00454-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1801**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. HILDA QUIROGA MONTOYA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00480-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 3.480.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>1.500.000,00</u>
TOTAL:	\$ 4.980.000,00

**SON: CUATRO MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE .**

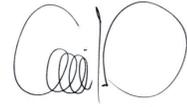
Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023

La Secretaria,

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

El/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. HILDA QUIROGA MONTOYA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00480-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1802**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **099 de hoy 09 de agosto del 2023.**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contaba con programación de audiencia para el día de hoy. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ELVIA MENESES PLAZA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00029-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 986**

Santiago de Cali, Ocho (08) de octubre del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la diligencia que se encontraba programada el día de hoy dentro del proceso de la referencia, no fue posible llevar a cabo, debido a los problemas de conexión de las partes, a través de la plataforma LIFESIZE, se procederá a señalar nueva fecha y hora, para llevar a cabo la diligencia de manera presencial, por lo cual las partes deberán comparecer a las instalaciones del Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, donde una vez se cuente con asignación de sala, se les informara a través de los canales digitales reportados en el escrito de la demanda, por lo cual deberá garantizar la comparecencia de los testigos decretados, ello so pena de imponer las sanciones contempladas en el art. 218 del CGP

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el día **MARTES TRES (03) DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.)**, para llevar a cabo la audiencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS, diligencia que se realizara de manera presencial en las salas de audiencias del Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

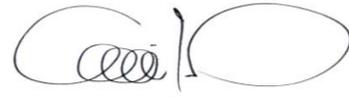
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 99 del día de hoy 09/08/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MILTON MARINO OROZCO DÍAZ**  
**DDO.: ALICIA DELGADO GUERRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00290-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 989**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que los términos para subsanar la contestación de la demanda se vencieron el día 18 de julio de 2023, allegando la parte demandada escrito de subsanación el 25 de julio de 2023, es decir, cuando ya se encontraba vencido el término de los cinco (05) días hábiles, indicando que se allegan en esta fecha debido a la imposibilidad de acceso a la página web de la rama judicial que tuvo lugar los días 17 al 21 de julio de la misma calenda.

Pues bien, ante lo expresado en el párrafo anterior, debe indicarse que le asiste razón a la demandada, toda vez que fue un hecho notorio la intermitencia que tuvo la página web de la rama judicial, lo que impidió el acceso a la consulta de los procesos, los días 11 al 19 de julio de 2023, tal y como se informó mediante *COMUNICADO GENERAL CON RESPECTO A LAS FALLAS DEL PORTAL WEB ENTRE EL 11 DE JULIO DE 2023 AL 19 DE JULIO DEL 2023*, expedido por el Director Administrativo de la División de Infraestructura de Hardware, Comunicaciones y Centros de Datos Unidad de Informática – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial el 24 de julio de 2023.

Una vez aclarado lo anterior, y entendiéndose allegado en término el escrito de subsanación de contestación de demanda, se procede a su revisión encontrando que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 290 del 10 de julio de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma **LIFESIZE** o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, indicando que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ALICIA DELGADO GUERRA** conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **LUNES CUATRO (04) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p> RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA</p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>99</b> del día de hoy <b>09/08/2023</b></p> <p></p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda la cual se presentó escrito de subsanación de demanda a través de los medios digitales del despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARYURY AYA MORALES**  
**DDO.: CONSTRUCTORA IC PREFABRICADOS S.A.S. EN**  
**LIQUIDACIÓN JUDICIAL**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00014-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 982**

Santiago De Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se observa que fue remitido a través de los canales digitales del despacho, subsanación de la demanda la cual fue remitida dentro del término procesal oportuno, con el fin de corregir los yerros señalados a través del auto No. 325 del 10 de abril de 2023 ; sin embargo, el mismo no lograría en principio subsanar la totalidad las falencias señaladas, pues reincide en la acumulación de varios hechos en un solo numeral, así como la no petición de pretensiones por separado, hacer caso omiso a la precisión solicitada en el numeral 2.3 en lo atinente a la aclaración de la cuantificación de las pretensiones de la demanda además, de no allegar el certificado de existencia y representación legal sin haber si quiera cumplido con lo estipulado en el párrafo del art. 26 del CPT y de la S.S.

Por lo anterior, se hace necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Salta a la vista del Despacho que más allá de la entidad de los yerros formales puestos de presente a la parte demandante en el Auto No. 325 del 10 de abril de 2023 – *Archivo 06 Exp. Dig.*-, la intención del despacho nunca ha sido interponer requisitos inexistentes en la Ley para hacer dificultoso el acceso a la administración de justicia a los ciudadanos, sino que las partes adecuen los escritos de demanda a unos cánones mínimos de comprensión y claridad, y cumplan con lo establecido en el artículo 25, 25<sup>a</sup> y 26 del CPT y SS.

No obstante, no pierde de vista el Despacho que, sin adentrarnos en disquisiciones propias de la lingüística o la semántica, la valoración que corresponde al juez de la demanda y los escritos presentados por las partes es amplia y no se reduce a lo literal de las palabras

empleadas, sino que éste debe analizar el contexto de los hechos y las pretensiones para descubrir la intención de las partes, más allá de los signos gramaticales mismos.

Esta tesis que defiende el despacho, pretende que ante las falencias sintácticas de las piezas procesales que producen las partes, no se sacrifique el derecho en sí mismo, cuando de una labor correcta de lectura, análisis y hermenéutica, puede el operador judicial avizorar y extraer las ideas principales o la intención de las partes plasmadas en sus escritos, es decir, una valoración pragmática del texto a estudiar.

Esta forma de valoración y análisis que compete al Juez cuando se presenten puntos oscuros o faltos de claridad ha sido precisada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de febrero de 2005, con radicación No. 22923, tesis que se reiteró en la sentencia del 21 de febrero de 2006, radicación No. 25389, ambas con ponencia del doctor **LUÍS JAVIER OSORIO LÓPEZ**, providencia ésta última en la que se expresó que:

“Para llegar al anterior entendimiento, el Tribunal debía interpretar la demanda a la luz de los principios generales del derecho que orientan la tutela efectiva, dentro del marco de una justicia pronta y eficaz; pues sin duda la pretensión en el ámbito del Derecho Procesal no es más que la exigencia de una declaración que se hace a una persona a través de la demanda que se presenta ante el funcionario judicial para que la declare en una sentencia. Esto induce a reflexionar que entre la demanda y el fallo, se ofrece una estrecha relación, lo cual constituye los límites dentro de los que se desenvuelve el procedimiento y de allí que lo deseable es, que quien solicita el derecho, al invocar el hecho que lo respalda, lo haga con suma claridad, al igual que lo que asume como pretensión, sin dejar de lado la actividad que debe desplegar el operador judicial en la obtención de los fines de la Administración de Justicia”.

Puestas, así las cosas, entiende el Despacho que más allá de los desatinos de forma evidenciados en el Auto Interlocutorio No. 325 del 10 de abril de 2023, que se abstuvo la parte actora de enmendar en su totalidad, los yerros resaltados por el despacho, es posible conocer el sentido e intención del escrito a través de un ejercicio de hermenéutica y por ende esas debilidades de forma pueden ser sorteadas en orden a garantizar el acceso a la administración de justicia de las partes.

Veamos por qué:

Como quiera que el apoderado de la parte accionante, relacionó en un mismo numeral varios hechos lo mismo en el acápite de pretensiones, puede considerarse una falta de técnica procesal salvable que no impida el razonamiento de las mismas y por ende no conlleve a tener por no subsanada la demanda.

Acorde con lo dicho hasta el momento, como las irregularidades detectadas en el Auto Interlocutorio No. 325 del 10 de abril de 2023, lograron ser saneadas en su mayoría por la parte demandante, y que de una lectura sistemática y en contexto se observa que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena **NOTIFICAR** a la

**CONSTRUCTORA IC PREFABRICADOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARYURY AYA MORALES** contra **CONSTRUCTORA IC PREFABRICADOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **CONSTRUCTORA IC PREFABRICADOS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: INCORPORAR** al expediente el documento descargado de la página <https://www.rues.org.co/>.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFIQUESE**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **99** del día de hoy **09/08/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

Asz

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS ALEXANDER MURILLO HINESTROZA**  
**DDO.: SUMMAR PROCESOS S.A.S. – CINAL S.A.S.**  
**FORSA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00062-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0969**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 453 del 12 de mayo de 2023, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **SUMMAR PROCESOS S.A.S., CINAL S.A.S. y FORSA S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JESUS ALEXANDER MURILLO HINESTROZA** en contra de **SUMMAR PROCESOS S.A.S., CINAL S.A.S. y FORSA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR a SUMMAR PROCESOS S.A.S.,** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR a CINAL S.A.S.,** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR a FORSA S.A.,** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>99</b> del día de hoy 09/08/2023</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver . Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: IVAN OCHOA ORTIZ**  
**DDO.: UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL -**  
**METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION,**  
**DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO,**  
**EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00100-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0970**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 614 del 15 de junio de 2023, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar al **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del art. 41 del C.P.T y S.S. y/o art. 8º de la ley 2213 de 2022.

A la demandada **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, de este proveído, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

A **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACION** de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o art. 8º de la Ley 2213 de 2022.

A la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

Igualmente y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá NOTIFICAR al Ministerio Público.

Se observa igualmente que la parte actora, allega escrito de llamamiento en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., el cual fue aportado en el término de ley y una vez revisado cumple con los requisitos exigidos en los arts. 64 y 82 del CGP por lo tanto, es viable admitirlo.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **IVAN OCHOA ORTIZ** en contra de **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL, METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION y DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**

**SEGUNDO: NOTIFICAR a UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR a DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del art. 41 del C.P.T y S.S. y/o art. 8° de la ley 2213 de 2022

**CUARTO: NOTIFICAR a METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION**, representada legalmente por **OSCAR JAVIER ORTIZ CUELLAR**, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días**

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: ADMITIR** el llamamiento en garantía allegado que realiza la parte actora a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**OCTAVO: NOTIFICAR** a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** de conformidad con lo estatuido en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o art 8º de la ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**NOVENO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>99</b> del día de hoy <b>09/08/2023</b></p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SEGUNDO NAVOR NARVAEZ NARVAEZ**  
**DDO.: UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL -**  
**METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION,**  
**DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO,**  
**EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00101-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 971**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 619 del 15 de junio de 2023, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar al **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**, de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del art. 41 del C.P.T y S.S. y/o art. 8º de la ley 2213 de 2022.

A la demandada **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, de este proveído, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

A **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACION** de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o art. 8º de la Ley 2213 de 2022.

A la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

Igualmente y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá NOTIFICAR al Ministerio Público.

Se observa igualmente que la parte actora, allega escrito de llamamiento en garantía a SEGUROS DEL ESTADO S.A., el cual fue aportado en el término de ley y una vez revisado cumple con los requisitos exigidos en los arts. 64 y 82 del CGP por lo tanto, es viable admitirlo.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por SEGUNDO NAVOR NARVAEZ en contra de UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL, METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION y DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI**

**SEGUNDO: NOTIFICAR a UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL,** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR a DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI,** de este proveído, de conformidad con lo estipulado en el párrafo del art. 41 del C.P.T y S.S. y/o art. 8º de la ley 2213 de 2022

**CUARTO: NOTIFICAR a METRO CALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION,** representada legalmente por OSCAR JAVIER ORTIZ CUELLAR, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el párrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días**

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: ADMITIR** el llamamiento en garantía allegado que realiza la parte actora a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**OCTAVO: NOTIFICAR** a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** de conformidad con lo estatuido en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o art 8º de la ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**NOVENO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

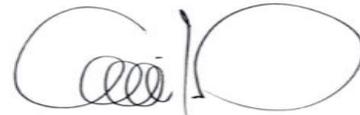
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que el presente proceso se encuentra pendiente de revisión de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CRISTIAN CAMILO PÉREZ MORA**  
**DDO: COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR**  
**DE COLOMBIA S.A. Y OTRA**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2023-00121-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0973**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, sería del caso proceder con la revisión de la demanda para decidir sobre su admisión, no obstante, de la lectura de los hechos, indica el togado la existencia de demandas con iguales sujetos procesales que en el presente asunto. En razón a lo anterior y antes de emitir pronunciamiento sobre la calificación del escrito de demanda, se ordenará oficiar a los siguientes despachos:

- Juzgado 8º laboral del circuito de Cali, radicado No. 776001310500820200006300, actualmente a espera de decisión del recurso de apelación en el Despacho 14 Mg. Fabián Marcelo Chávez Niño.
- Juzgado 13 laboral del circuito de Cali, radicado No. 76001310501320210046800

Con el fin de que remitan link de acceso o copia completa de los expedientes antes mencionados, así mismo, certificación del estado actual.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al Juzgado 8º laboral del circuito de Cali, para que se sirva remitir copia completa del expediente con radicado No776001310500820200006300 instaurado por el señor **CRISTIAN CAMILO PÉREZ MORA** en contra de COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALOES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A., certificando el estado actual del mismo.

**SEGUNDO: OFICIAR** al Juzgado 13 laboral del circuito de Cali, para que se sirva remitir copia completa del expediente con radicado 76001310501320210046800 instaurado por el señor **CRISTIAN CAMILO PÉREZ MORA** en contra de COMPAÑÍA

TRANSPORTADORA DE VALOES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A, certificando el estado actual del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

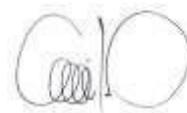
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada informando que obra respuestas al requerimiento hecho por el despacho. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE EDISON RENGIFO ASTAIZA**  
**DDO.: UGPP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00145-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 975**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante providencia No. 638 del 15 de junio de 2023, se requirió a PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE TELECOM –PAR TELECOM- representado por SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A., PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM –PAR CAPRECOM- representado por LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A. y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-, para que remitieron con destino al proceso certificado del tiempo de servicios del señor JOSE EDISON RENGIFO ASTAIZA, y los lugares en donde laboró al servicio de Telecom y sus tele asociadas. Lo anterior, con el fin de determinar la competencia territorial del presente asunto, y al revisar la información allegada, se observa que el último cargo desempeñado fue el de OPERADOR SERVICIOS. TELECOMUNICACIONES en la DIVISION TECNICO OPERATIVA - CALI SEDE DE GERENCIA, encontrando que la competencia le corresponde a este Despacho.

Resuelto lo anterior, y encontrándose la presente demanda pendiente de revisión para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. En cuanto a los hechos:

- 1.1. El hecho PRIMERO contiene apreciaciones subjetivas del togado que no corresponden a lo que la técnica procesal exige de los hechos, por tanto deberá adecuarla.
- 1.2. Lo relatado en el numeral SEPTIMO no corresponde a la descripción que de los hechos exige la técnica procesal, deberá adecuar el mismo sin entrar

en conjeturas, conclusiones o apreciaciones.

1.3. El hecho OCTAVO contiene varias situaciones fácticas, las cuales deberá redactar por separado y asignar numeración a cada una.

2. En cuanto a la prueba documental:

2.1. No es legible la información contenida en el “sticker de radicación” de la reclamación administrativa, deberá aportarlo nuevamente.

2.2. No fue aportado el documento descrito en el ítem **i)** de este acápite, descrito como “...*Copia simple del contrato interadministrativo No. 003-2006 de 17 de enero de 2006...*”.

3. En cuanto al poder: el mismo no faculta al apoderado judicial para reclamar los indicado en pretensiones QUINTA Y SEXTA del escrito de demanda.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **JOSE EDISON RENGIFO ASTAIZA** en contra de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-** por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR FREDY ARCE VALVERDE**  
**DDOS.: ASOCIACION DEPORTIVO CALI Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00146-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0976**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. El escrito de PODER contiene enmendaduras en la primera página “OSCAR ENRIQUE ÁLVAREZ ASCANIO” que no permiten su correcta lectura, deberá allegarlo nuevamente y con las modificaciones que se indiquen en esta providencia en cuanto a los sujetos procesales.
2. En cuanto a los hechos:
  - 2.1. Los relatos en los numerales SEXTO Y SEPTIMO, no cumplen con las exigencias de la técnica procesal, pues contiene apreciaciones y juicios personales que deberá retirar.
  - 2.2. El hecho NOVENO, no cumple con lo exigido por la técnica procesal, recordando al togado que este acápite debe relatar las situaciones fácticas que sirvan de fundamento para solicitar lo pretendido, lo que no es claro con la redacción de este hecho, por tanto, deberá adecuarlo o retirarlo.
3. En cuanto a las pretensiones:
  - 3.1. Lo plasmado en el numeral SEGUNDO contiene varias pretensiones que deberá separar asignando numeración a cada una, además de diferenciar entre pretensiones subsidiarias y principales.
4. En cuanto al acápite que denomina “FUNDAMENTOS DE DERECHO”, debe advertirse al togado que los fundamentos y razones de derecho, acápite estipulado en el numeral 8º del art. 25 del C.P.T y de la S.S, debe argumentarse adecuadamente con la

normatividad y jurisprudencia pertinente que sirvan de soporte para las pretensiones incoadas en la demanda y no limitarse a enunciar una norma de forma escueta, por lo tanto, deberá adecuarlo conforme lo estipula normatividad indicada.

Como quiera que el memorial presenta falencias ya indica en párrafos precedentes, el despacho se abstendrá de reconocer personería hasta tanto sean subsanadas.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **CESAR FREDY ARCE VALVERDE** en contra de **ASOCIACION DEPORTIVO CALI Y OTROS**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

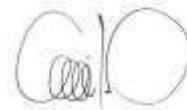
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA LUCIA RODRIGUEZ LONDOÑO**  
**DDO.: FALIBU S.A.S. Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00153-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0978**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Si bien indica que la demanda está dirigida contra 2 demandados, no existe ningún fundamento fáctico que de claridad sobre la relación jurídico sustancial que existe entre las personas jurídicas demandadas, además que en los hechos no hace mención alguna a la entidad FALIBU S.A.S. En caso de que se trate de varios empleadores, deberá sentar los fundamentos fácticos y jurídicos de cada relación laboral las pretensiones que de cada uno de ellos se desprenden.

Además, se evidencia que dirige la demanda contra CLINICA COLOMBIA ES, según información aportada se trata de un establecimiento de comercio, debiendo recordarle al togado que estos nos son sujetos de derecho, por tanto, la demanda deberá dirigirse contra su propietario, adecuaciones que deberá implementar tanto en el poder como todo el escrito de demanda.

2. En cuanto a los hechos:

- 2.1. El numeral PRIMERO – SEGUNDO – SEXTO - contiene varias situaciones fácticas, deberá separarlas y asignar numeración a cada una.
- 2.2. El numeral NOVENO (1) contiene varias situaciones fácticas, deberá separarlas y asignar numeración a cada una.
- 2.3. Deberá organizar la numeración asignada al acápite de HECHOS, toda vez que llegando al numeral NOVENO, regresa a enumerar desde el SEPTIMO.
- 2.4. El numeral SEPTIMO (repetido) no está redactado como lo exige la técnica

procesal, pues debe abstenerse de utilizar expresiones “Muy hábilmente” que indican apreciaciones o juicios personales por parte de la togada, lo cual deberá retirar de este acápite.

2.5. Deberá adecuar la redacción de los numerales DECIMO SEGUNDO – DECIMO TERCERO y DECIMO CUARTO; a como lo exige la técnica procesal, retirando todo tipo de conclusiones, apreciaciones subjetivas, juicios de valor que no corresponden a este acápite.

2.6. El numeral VEINTISIETE contiene varias situaciones fácticas, deberá separarlas y asignar numeración a cada una.

2.7. Deberá adecuar la redacción del numeral VEINTINUEVE; a como lo exige la técnica procesal, retirando todo tipo de conclusiones, apreciaciones subjetivas, juicios de valor que no corresponden a este acápite.

2.8. El numeral TREINTA Y UNO, no corresponde a un hecho deberá ubicar la liquidación de sus pretensiones en acápite diferente.

### 3. En cuanto a las pretensiones:

3.1. El numeral PRIMERO: Contiene varias pretensiones, declaratoria de contrato, extremos y declaratoria de finalización por “causal imputable al empleador”, las cuales deberá solicitar por separado.

3.2. Igualmente respecto al numeral PRIMERO, deberá aclarar con cuál de las demandadas pretende la declaratoria de existencia del contrato, pues si bien indica “...y solidariamente CLINICA COLOMBIA...”, no es clara la figura que pretende, lo cual nos lleva nuevamente a la falencia indicada en el numeral 1. de esta providencia, que deberá aclarar la relación jurídico sustancial que existe entre las demandadas.

3.3. El numeral SEGUNDO: Contiene varias pretensiones, las cuales deberá solicitar por separado.

3.4. El numeral DECIMO: No corresponde a una pretensión.

3.5. Lo solicitado en la pretensión “SUBSIDIARIA” deberá ser expresado con precisión y claridad, además carece de sustento jurídico, nada se dice al respecto en el acápite denominado “DERECHO”.

4. En cuanto al acápite que denomina “DERECHO”, debe advertirse al togado que los fundamentos y razones de derecho, acápite estipulado en el numeral 8º del art. 25 del C.P.T y de la S.S, debe argumentarse adecuadamente con la normatividad y jurisprudencia pertinente que sirvan de soporte para totalidad de las pretensiones incoadas en la demanda, deberá adecuarlo conforme lo estipula normatividad indicada.

5. En cuanto a la prueba documental:

5.1. El documento denominado “Contrato laboral llamados contrato de obra”, visible en las páginas 2-3 del archivo 02 del ED, se encuentra aportado incompleto.

5.2. No relaciona documento denominado “Cláusula adicional de confidencialidad anexa al contrato de trabajo”.

5.3. No relaciona el documento visible en la página 11 del archivo 02 Anexos del ED.

5.4. No aporta el documento relacionado en el numeral 8 “Carta de mi mandante al Representante legal”.

5.5. No relaciona los documentos visibles a partir de las páginas 33 a 55 del archivo 02 del ED, como capturas de WhatsApp y correos, como tampoco los audios allegados.

5.6. Los documentos relacionados como “*Cámara y comercio de las entidades demandadas*”, fueron aportados de manera incompleta.

Como quiera que se presentaron falencias que de subsanarse, modificarían el poder otorgado, el despacho se abstendrá del reconocimiento de personería, hasta tanto se hagan las correcciones pertinentes.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **ANA LUCIA RODRIGUEZ LONDOÑO** en contra de **FALIBU S.A.S.** **Y OTRO**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO ANTONIO GUTIERREZ CAMPIÑO**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00155-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 979**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículos 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a EMCALI EICE ESP, siendo ésta una entidad pública se notificará conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo dispuesto en el art. 8º de la ley 2213 de 2022.

Igualmente, se ordenará NOTIFICAR la presente providencia al MINISTERIO PÚBLICO conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. y Ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **GUILLERMO ANTONIO GUTIERREZ CAMPIÑO**, en contra de **EMCALI EICE ESP**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI EICE ESP** representada legalmente por **GUSTAVO JARAMILLO VELÁSQUEZ** o por quien haga sus veces al momento de la notificación, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del MINISTERIO PÚBLICO conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S. y Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por término de diez (10) días.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado HUGO FERNEY ESPINOSA OROZCO identificado con la C.C. No. 94.486.629 y portador de la T.P. No. 156.145 del C.S de la judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>99</b> del día de hoy 09/08/2023</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA C</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de agosto de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: VICTOR ANDRADE**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00171-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 980**

Santiago de Cali, Ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículos 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a EMCALI EICE ESP, siendo ésta una entidad pública se notificará conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo dispuesto en el art. 8º de la ley 2213 de 2022.

Igualmente, se ordenará NOTIFICAR la presente providencia al MINISTERIO PÚBLICO conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. y Ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por VICTOR ANDRADE , en contra de EMCALI EICE ESP.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR a la demandada EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMCALI EICE ESP representada legalmente por GUSTAVO JARAMILLO VELÁSQUEZ o por quien haga sus veces al momento de la notificación, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del MINISTERIO PÚBLICO conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S. y Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por término de diez (10) días.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado HUGO FERNEY ESPINOSA OROZCO identificado con la C.C. No. 94.486.629 y portador de la T.P. No. 156.145 del C.S de la judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

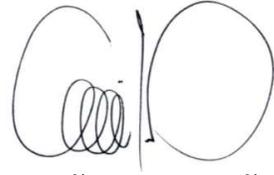


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 99 del día de hoy 09/08/2023



**MARIA FERNANDA PEÑA C  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de agosto de 2023. A despacho del señor juez, el presente proceso ordinario de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA - CONSULTA**  
**DTE.: JHON ROBINSON PEREZ RIVEROS**  
**DDO.: INNOVA DISEÑO E INNOVACIÓN S.A.S.**  
**RAD.: 76001-41-05-002-2022-00313-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1808**

Santiago de Cali, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del sumario, el juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

En virtud de lo anterior, se,

**DISPONE**

**ADMITIR** y dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez**



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

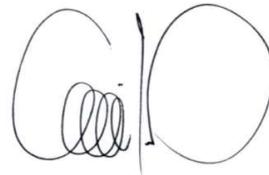
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO No. 99 del día de hoy 09/agosto/2023.**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de agosto de 2023. A despacho del señor juez, el presente proceso ordinario de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA - CONSULTA**  
**DTE.: YOLANDA MARTINEZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-003-2023-00013-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1809**

Santiago de Cali, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del sumario, el juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

En virtud de lo anterior, se,

**DISPONE**

**ADMITIR** y dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez**



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

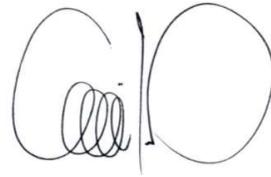
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO No. 99 del día de hoy 09/agosto/2023.**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 8 de agosto de 2023. A despacho del señor juez, el presente proceso ordinario de única instancia con sentencia adversa a las pretensiones de la parte actora. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA - CONSULTA**  
**DTE.: HAROLD EFRAIN SANCHEZ MUÑOZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-41-05-007-2023-00230-01**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1810**

Santiago de Cali, ocho (08) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Dentro del sumario, el juez de conocimiento dictó sentencia totalmente adversa a las pretensiones de la parte actora, por lo que en cumplimiento de lo previsto por la H. Corte Constitucional mediante sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, a través de la cual se decidió sobre la exequibilidad del artículo 69 del C.P.T y de la S.S., este despacho deberá dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

En virtud de lo anterior, se,

**DISPONE**

**ADMITIR** y dar trámite al grado jurisdiccional de consulta.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez**



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO No. 99 del día de hoy 09/agosto/2023.**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**