

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de mayo del año dos mil veintitrés (2023). Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se venció el término para contestación de la demanda por parte del curador de JHON JAIRO CASTRO RIASCOS. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**DEMANDANTE:** ANYELA MERCY RIASCOS NUÑEZ  
MARIA JOSE CASTRO RIASCOS  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A.  
Litis consorte necesaria: JHON JAIRO CASTRO RIASCO,  
MANTENIMIENTO LOPEZ S.A.S  
**RADICACION:** 760013105017-2019-00079-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1065**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo del año dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que el curador del Litis consorte necesario **JHON JAIRO CASTRO RIASCO**, allegó contestación de demanda, teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link de la diligencia es: <https://call.lifesizecloud.com/18152302>.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte curador del Litis consorte necesario **JHON JAIRO CASTRO RIASCO**.

**SEGUNDO:** **FIJAR** el día **MARTES VEINTE (20) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**CUARTO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **59** del día de hoy **15.05.2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA ROMELIA OSORIO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**CELSIA S.A. E.S.P.**  
**RADICACION: 760013105017-2019-00404-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 490**  
Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el día **TRES (03) DE MAYO DE 2021 A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** en espera de la documentación solicitada a Colpensiones, se procederá a fijar nueva fecha.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia de trámite y juzgamiento el día **MARTES SEIS (06) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS NUEVE (09:00 AM) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 59 del día de hoy 15.05.2023.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP" or similar initials.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: DORA LUCIA PIMENTEL AROCA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RADICACION: 760013105017-2019-00460-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 494**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el día **DOCE DE ABRIL DE 2021 A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** se procederá a fijar nueva fecha y hora.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **MARTES TRECE (13) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 59 del día de hoy 15.05.2023.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP" or similar initials.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

BAGG

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda con memorial de subsanación por parte de PORVENIR S.A., pendiente por resolver. Por otra parte, se observa que el día 10 de junio del año 2022 se notificó personalmente del contenido del auto admisorio al demandado a HENRY AGUDELO CERON VILLAREAL. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JUAN PABLO CERON MINA  
JUAN SEBASTIAN CERON MINA  
**DEMANDADO:** PORVENIR S.A.  
HENRY AGUDELO CERON VILLAREAL  
**RADICACION:** 760013105-017-2019-00590-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1059**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por el apoderado de **PORVENIR S.A.**, encuentra el despacho que se corrigió la falencia que se le puso de presente a través del auto interlocutorio No. 135 del 22 de enero de 2021, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el demandado **HENRY AGUDELO CERON VILLAREAL** a pesar de haber sido notificado personalmente de la presente demanda, - Archivo 09 Exp. Digital. -, no allegó contestación a la misma.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 y 78 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será <https://call.lifeseizecloud.com/18149872>.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifeseize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** Tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de **HENRY AGUDELO CERON VILLAREAL**, acorde a lo expuesto en la parte motiva.

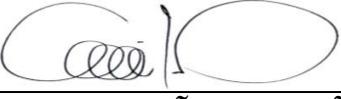
**TERCERO: FIJAR** el día **JUEVES QUINCE (15) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>59</b> del día de hoy <b>15.05.2023</b>.</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> Secretaria</p>
---

B.A.G.G

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, doce (12) de mayo del año dos mil veintitrés (2023). Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se venció el término para contestación de la demanda por parte del llamado en garantía. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIAL:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**DEMANDANTE:** LUZ ANGELA ESCOBAR HERNANDEZ  
LUSIA FERNANDA JACOME ESCOBAR  
**DEMANDADO:** COLFONDOS S.A.  
**Llamado En Garantía:** MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
**RADICACION:** 76001-31-05-017-2019-00657-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1064**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo del año dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que el llamado en garantía, allego contestación de demanda, teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link de la diligencia es: <https://call.lifesecloud.com/18151247>

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifese**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO:** **RECONOCER** personería para actuar a la apoderada **JESSICA PAMELA PEREA PEREZ** mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.112.771.615 abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 282.002 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**TERCERO:** **FIJAR** el día **VIERNES DIECISÉIS (16) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

CUARTO: **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

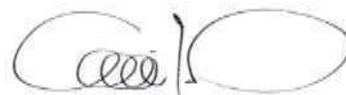


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **59** del día de hoy **15.05.2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG

CONSTANCIA SECRETARIAL: Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se interpuso recurso de apelación por parte de COLFONDOS S.A., pendiente de resolver. Sírvase proveer.



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NUBIA LUZMILA CALDONO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00332-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1049**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

**ANTECEDENTES**

El apoderado judicial de la COLFONDOS S.A., interpone recurso de apelación contra el auto No. 613 del 15 de marzo de 2023, providencia a través del cual el despacho se abstuvo de integrar al contradictorio al señor ARQUIMEDEZ FERNANDEZ CALDONO.

Por reunir las exigencias contempladas en el artículo 65 del C.P.T y de la S.S, y haberse presentado dentro del término procesal oportuno, se concederá la alzada ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Como quiera que el memorial poder anexo al recurso cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería

En consecuencia, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 41.599.079 y portadora de la T.P No. 64.937 del CSJ, como apoderada de la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.

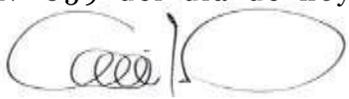
**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación contra el auto 613 del 15 de marzo de 2023, formulado por la apoderada judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso impetrado.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA SECRETARIA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la accionada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ IVAN PÉREZ RESTREPO**  
**DDO: CORPORACIÓN UNIVERSIDAD LIBRE**  
**SECCIONAL CALI**  
**RAD.: 76001 31 05-017-2021-00406-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 496**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la parte demandada se notificó mediante acta del 31 de mayo de 2022 – archivo 13- , allegando contestación el día 15 de junio de la misma anualidad, encontrando entonces que fue allegada dentro del término legal.

Una vez revisada la misma, se tiene que no se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., encontrando las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre la totalidad de las pretensiones de la demanda como indica el numeral 2º del mencionado artículo, recordando que debe pronunciarse una a una, evidenciando que no realizó pronunciamiento frente a las modificaciones realizadas por la parte actora en el escrito de subsanación visible en el archivo 06 ED.
- No realiza pronunciamiento expreso frente a la totalidad de las pruebas pedidas en la demanda y subsanación, deberá, aportarlas si están en su poder o de lo contrario indicar la razón por las cuales no se aporta, ello, conforme lo indicado numeral 2º del parágrafo 1º del art en mención.
- No aporta la totalidad de los documentos relacionados como pruebas documentales, entre estos el relacionado como “*Extracto nómina con carga académica docente Hora Cátedra en 2019-1*”, se le recuerda a la profesional del derecho que debe verificar que las pruebas aportadas estén debidamente relacionadas y viceversa.

- Deberá renombrar los documentos aportados que pretenda le sean tenidos como pruebas, recordando a la togada que la petición de las pruebas debe realizarse de forma individualizada y concreta, por ejemplo, indica que aporta “*Resolución*” sin indicar la numeración, fecha y de qué trata la misma, resultando imposible al despacho identificar si este documento fue debidamente aportado. Igual sucede con el documento mencionado como “*Ciencias Comunitarias*”.
- No se evidencian relacionados la totalidad de documentos aportados, por ejemplo los visibles en las páginas 25 - ED , indica que anexa los “*...Contratos durante la vigencia de la relación contractual*” no obstante en la carpeta contentiva de los mismos se encuentran otros documentos que no ha relacionado.

En general, debe realizara una adecuada descripción y relación de los documentos que hayan sido aportados y pretende le sean tenidos como prueba.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Se le recuerda a los apoderados el deber que les asiste de remitir todos los memoriales a la contraparte vía correo electrónico, so pena que se impongan las sanciones pecuniarias de que trata el Art. 78 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL CALI**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **GLORIA ELSI BLANDON DIAZ**, identificada con la C.C. No. .31.912.383 y portadora de la tarjeta profesional No. 89.493 del C.S.J., como apoderada judicial de la demandada **UNIVERSIDAD LIBRE SECCIONAL CALI**, conforme poder allegado.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **59** del día de hoy **15/05/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSE SAA VALDERRAMA**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-3105-017-2021-00443-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 495**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de providencia interlocutoria No. 020 del 12 de abril del 2023, desato el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de PORVENIR S.A., confirmando el auto No 1580 del 15 de julio del 2022, proferido por este despacho, por lo que se estará a lo dispuesto por el superior.

Así las cosas, se procederá a señalar fecha y hora para dar continuación a la diligencia contemplada en el art. 77 del CPT y de la SS, con la advertencia que de ser posible constituirá en la diligencia de tramite y juzgamiento señala en el Art. 80 del mismo compendio normativo.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Se les comparte por medio de esta providencia el link de conexión a las partes:  
<https://call.lifesizecloud.com/18148192>

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Auto Interlocutorio No. 020 del 12 de abril del 2023.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para el día **LUNES DIEZ (10) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (4:30 PM)** Para llevar a cabo la continuación de la audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

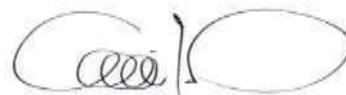
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> <b>SECRETARIA</b></p>
--

ape

CONSTANCIA SECRETARIAL: Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se interpuso recurso de reposición y subsidio apelación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00133-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1050**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

**ANTECEDENTES**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que obra dentro en el archivo 14 del Expediente Digital, recurso de reposición y en subsidio apelación presentados por parte de PORVENIR S.A., en contra del auto 763 del 10 de abril del 2023, providencia notificada por estados el 11 de abril de la misma anualidad, petición que se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

Fundamenta el recurso la parte actora indicando que la misma presentó en debida forma y dentro del término procesal oportuno el escrito de subsanación de la demanda, por lo que solicita se revoque el numeral 2 de la providencia recurrida, y en su lugar se acepte el llamamiento en garantía de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, argumentando que el mimo tiene carácter legal y no contractual, toda vez que en el caso de que se llegase a una condena la misma también es responsable sobre la información que debió proporcionarle a la actora.

Por lo dicho, se procederá a resolver el mismo previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

Se duele la parte recurrente, que el llamamiento que realiza frente a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, es de carácter legal, pues la misma también contaba con el deber de información a sus afiliados al momento que se presentan el traslado.

Al menester, y teniendo en cuenta que la figura procesal que solicita la entidad demandada, es con el fin de integrar dentro del proceso, a un tercero, quien también tuvo una posible relación con la demandante, y sobre quien recae obligaciones, sobre una eventual condena; por lo anterior es menester tener en cuenta que de acuerdo con las pretensiones del libelo demandante, como lo que persigue la parte actora es el pago del perjuicio por el daño de su mesada pensional, por el traslado de régimen pensional que se presentó, situación la que se desprende del deber de obligación que tienen las entidades de pensiones del sistema de seguridad social, de entregar información a los afiliados, por lo que dicha situación no se podría dejar en mano de los usuarios y/o futuros pensionados, pues por ser normas de orden público y referentes al sistema de seguridad social, las mismas no pueden quedar al arbitrio de los intervinientes en el acto contractual, pues el fundamento de la ineficacia es su incumplimiento, situación que debió cumplir cada una de las entidades a las cuales estuvo vinculado cada uno de los aquí demandantes si fuere el caso, para que tomaran una decisión libre y voluntaria, lo cual no puede verificarse de los simples formularios de afiliación, tal como lo establece el art. 97 del Decreto 663 de 1993 en su versión original.

Dicho lo anterior, resulta evidente la relación de carácter sustancial entre la demandante y la llamada en garantía, por lo anterior y teniendo en cuenta que el escrito mediante el cual formula llamamiento en garantía en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**; el cual se encuentra ajustado a lo indicado en el art. 64, 65 y 82 del CGP, razón por la cual se procederá con el mismo.

Así las cosas, se procederá a reponer a revocar el auto No. 763 del 10 de abril del 2023, en su numeral 3, para en su lugar aceptar el llamamiento efectuado por PORVENIR S.A. a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al **MINISTERIO PÚBLICO**.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No. 763 del 10 de abril del 2023, en su numeral 3, para en su lugar aceptar el llamamiento efectuado por PORVENIR S.A. a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamamiento en garantía de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, o del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA SECRETARIA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se encuentra pendiente el estudio de las contestaciones remitidas por las demandadas. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HAROLD HOLGUIN ALVAREZ**

**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**

**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00227-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1051**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** -*Archivo 19 ED.*-, teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Por otra parte, en lo que respecta a la contestación por parte de la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, si bien la misma fue remitida dentro del término procesal oportuno, la misma presente las siguientes falencias, la cual impide su admisión inmediata:

- Realiza la entidad un pronunciamiento general sobre las pretensiones, ello en contravía de lo dispuesto en el numeral 2 del art. 31 del CPT y de la SS.

Finalmente, observa el despacho que reposa dentro del plenario contestación por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, la cual fue presentada fuera de término, lo anterior teniendo en cuenta que la diligencia de notificación se realizó por parte del despacho el 05 de octubre del 2022 – *Archivo 12 ED.*-, la entidad demandada allegó constancia de recibido y/o radicación de 07 de octubre del 2022 -*Archivo 18 ED.*-, y la presentación de la contestación se arribó el 01 de noviembre del 2022, es decir cuando ya se encontraban fenecidos los términos, ello aún contabilizando los dos días hábiles que establece el inciso 3 de la Ley 2213 del 2022, razón por la cual se ha de tener por no contestada.

Sumado a lo anterior, misma suerte corre la demanda de reconvenición presentada por parte de COLFONDOS S.A., lo anterior de acuerdo con lo establecido en el art. 75 del CPT y de la SS.

Como quiera que los escritos de poder aportados por los demandados, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente, y toda vez que se notificó a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO:** **INADMITIR** la contestación de la demanda la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO** y conceder el termino de cinco (5) días para que subsane las falencias que se le ponen de presente.

**TERCERO** Tener por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUISA FERNANDA CUELLAR COGOLLO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.016.091.804 y portadora de la tarjeta profesional número 338.864 del C.S.J., como apoderado de la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.599.079 y portadora de la tarjeta profesional número 64.937 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada

**COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, en la forma y términos del poder conferido.

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**DECIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO PRIMERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: WELCY DEVIA PALMA**

**DDO.: COLPENSIONES y OTRO**

**RAD.: 76001-3105-017-2022-00306-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1052**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en contra de la Sentencia No. 170 del 13 de diciembre del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 064 del 17 de marzo del 2023, se resolvió ADICIONAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 064 del 17 de marzo del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº. 059 del día de hoy 15/Mayo/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: IVON PIÑA PAJARO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**PROTECCION S.A.**  
**RADICACION: 760013105017-2022-00329-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 491**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el día **VIERNES DOCE (12) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) a las DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, se procederá a fijar nueva fecha.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será <https://call.lifefizecloud.com/18124032>.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el día **MARTES DIECISÉIS (16) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LA HORA DE LA UNA Y QUINCE DE LA TARDE (01:15 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



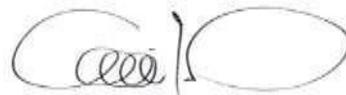
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. 59 del día de hoy 15.05.2023.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP" or similar initials.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

BAGG

CONSTANCIA SECRETARIAL: Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se realizó solicitud por la parte actora de pronunciamiento frente al llamamiento en garantía realizado por PORVENIR S.A. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: SERGIO ARTURO SANTA SANDOVAL**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00372-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1053**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

**ANTECEDENTES**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que, por error involuntario, omitió pronunciarse frente al llamamiento en garantía realizado por la SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, el cual se aportó con la contestación de la demanda realizada por PORVENIR S.A.- *Pág. 109 a 111 ar. 21 Exp. Dig.-*

Acorde con lo anterior, el despacho ejerciendo el control de legalidad oficioso establecido en el artículo 132 del C.G.P., y al evidenciarse el yerro en el que se incurrió, habrá de declarar la ilegalidad del auto interlocutorio No. 898 del 18 de abril del 2023, en el sentido de realizar pronunciamiento frente al llamamiento realizo a COLPENSIONES.

Solicita la integrada en litis PORVENIR S.A., el llamamiento en garantía de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, a fin de que en el caso de que se llegara a la posible condena a dicha entidad, se estudie la responsabilidad de dicha administradora sobre el deber de información -*Pág. 109 a 111 ar. 12 ED.-*, por lo anterior y teniendo en cuenta que el escrito mediante el cual formula llamamiento en garantía en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**; el cual se encuentra ajustado a lo indicado en el art. 64, 65 y 82 del CGP, razón por la cual se procederá con el mismo.

Así las cosas, se ordenará correr traslado a COLPENSIONES de conformidad con lo establecido en el art. 66 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del auto No. 898 del 18 de abril del 2023, en el sentido de **ADMITIR** el llamamiento en garantía de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, realizado por **PORVENIR S.A.**

**SEGUNGO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, o del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

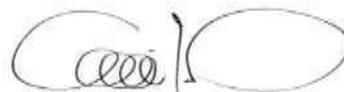
El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

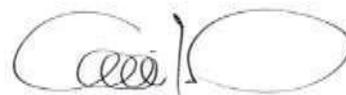


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se interpuso recurso de reposición y subsidio apelación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FERNANDO BOLAÑOS BARRERA**  
**DDO.: COLPENSIONES y PROTECCIÓN**  
**S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00476-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1054**

Santiago de Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

**ANTECEDENTES**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, observa el despacho que obra dentro en el archivo 09 del Expediente Digital, recurso de reposición y en subsidio apelación presentados por la parte demandante en contra del auto 857 del 14 de abril del 2023, providencia notificada por estados el 17 de abril de la misma anualidad, petición que se encuentra ajustada en tiempo a lo dispuesto en el Art. 63 del CPT y SS, al haber sido radicada dentro de los dos días siguientes a la notificación de la providencia recurrida.

Fundamenta el recurso la parte actora indicando que la misma presentó en debida forma y dentro del término procesal oportuno el escrito de subsanación de la demanda, por lo que solicita se deje sin efectos la providencia por la cual se procedió a rechazar la demanda, allegando como prueba pantallazo de la “remisión” del correo donde se presentó la subsanación – Pág. 4 ar. 09 Exp. Dig.-.

Por lo dicho, se procederá a resolver el mismo previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

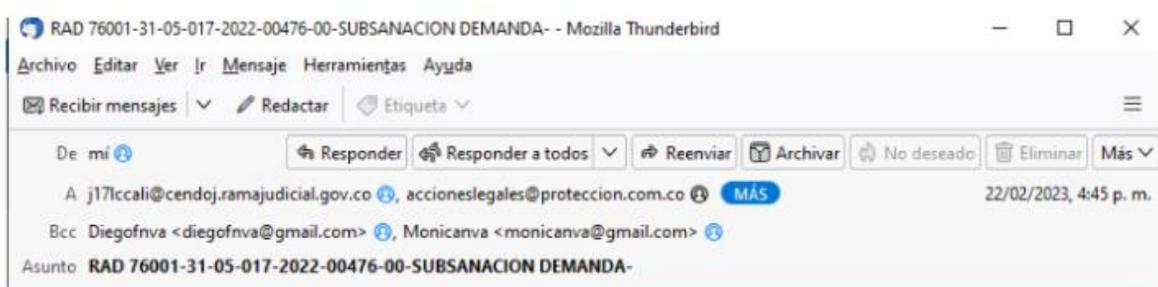
Sea lo primero señalar, que no desconoce este operador judicial la importancia del uso de las tecnologías, el cual después de la pandemia COVID-19, se han implementado con mayor fuerza como herramienta para el acceso a la

administración de justicia a los usuarios, facilitando un *acercamiento*, a través de los medios por los cuales se puede impulsar el proceso.

Ciertamente el Art. 103 del CGP, aplicable al Procedimiento Laboral por remisión del Art. 145 del CPTSS dispone que en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información **y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.** Además, el inciso 2 del Art. 111 del CGP describe que el juez puede comunicarse con las autoridades o con los particulares por cualquier medio técnico de comunicación que tenga a su disposición, de lo cual deberá dejar constancia.

Bajo este marco se han expedido los Acuerdos PCSJA20 -11567 y 11583 de 2020, así como el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2212 del 2022, entre otros, a través de los cuales se dispuso la virtualidad como medio principal para el desarrollo de las actuaciones en sede jurisdiccional, además se dotó a los despachos y corporaciones judiciales de herramientas en materia de Tecnologías de la Información y Comunicaciones - TIC- para cumplir con el mandato de acceso a la administración de justicia, pronta y cumplida.

Así las cosas, y una vez presentado el recurso interpuesto por la parte actora, con el fin de verificar la veracidad de la presentación y superar los problemas que se puedan suscitar con el uso de las herramientas de tecnología o de las plataformas informáticas, se procedió a verificar en el canal digital del despacho la recepción del correo del cual la parte actora afirmó remitió, adjunto como prueba pantallazo soporte de envío de correo digital el día 22 de febrero del 2022 a las 4:45 p.m., tal como se demuestra en la imagen que se adjunta:



*Página 4 ar. 09 Exp. Dig.-*

Por lo anterior, se procedió a solicitar soporte técnico con la mesa de ayuda de la Rama Judicial, sobre las inconsistencias de la entrada de dicho correo – *archivo 10 exp. dig. -*, diligenciando el formato requerido para dicho proceso, dentro del cual se inscribió como correo remitente el reportado por la parte demandante dentro de su acápite de notificación [nva@ninovasquezabogados.com](mailto:nva@ninovasquezabogados.com), solicitud de la cual se obtuvo respuesta por parte del departamento de informática indicando que: “ *Se realiza la verificación del mensaje Enviado entre el día “5/3/2023 12:00:00 AM - 5/3/2023 11:59:59 PM” desde la cuenta “nva@ninovasquezabogados.com”, se realiza las validaciones en el servidor de correos de la Rama Judicial.*

*Se confirma que el mensaje NO fue enviado desde la cuenta de correo*

*“nva@ninovasquezabogados.com” con destino a la cuenta de correo “j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co” y asunto “RAD 76001-31-05-017-2022-00476-00-SUBSANACION DEMANDA-”*

*Con lo anterior se concluye que, de acuerdo con la validación, la cuenta de correo nva@ninovasquezabogados.com NO envió ningún mensaje en las fechas “5/3/2023 12:00:00 AM - 5/3/2023 11:59:59 PM” a la cuenta destino j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co.”*

De lo anterior es fácil concluir que dicho mensaje de datos no se remitió al canal del despacho, y es que no se encuentra en discusión que el mismo hubiera sido por fuera del horario hábil, pues de la captura de pantalla presentado se logra extraer que la hora de la presumida remisión fue a las 4:45 P.M., es decir dentro del horario hábil laboral, aunado a ello, tampoco arrió al plenario la parte actora, soporte de confirmación de recibido, o respuesta automática por parte del despacho, con la que se pudiera tener certeza que efectivamente el mismo llegó a la cuenta de destino.

En síntesis, de todo lo expuesto hasta el momento, no le asiste razón al apoderado del demandante, lo que conduce a que el despacho se abstenga de revocar la providencia atacada. Empero, como en subsidio de la reposición se deprecó el recurso de alzada y según el numeral 1 del Art. 65 del CPTSS el auto que tiene por no contestada la demanda es susceptible del recurso de apelación, se concederá el mismo en el efecto suspensivo, ante la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

En virtud de lo anterior, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No. 857 del 14 de abril del 2023, por las razones antes expuestas

**SEGUNDO: CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor FERNANDO BOLAÑOS BARRERA contra el Auto Interlocutorio No. 857 del 14 de abril del 2023

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso ante la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor FERNANDO BOLAÑOS BARRERA.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023

MARIA FERNANDA PEÑA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual se presentó subsanación dentro de los términos legales. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EUSEBIO TENORIO DEL CASTILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00514-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1055**

Santiago De Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la parte actora presento subsanación de la demanda, reformando de la misma ello de conformidad con lo establecido en el art. 28 del CPT y de la SS, con apoyo en el artículo 93 del Código General el Proceso, aplicable también por analogía, las cuales se encuentran ajustadas a derecho se tendrá por subsanada y reformada, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO y al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, por ser entidades de orden público se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022.

A la **ADMINISTRADORAS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **EUSEBIO TENORIO DEL CASTILLO** contra **ADMINISTRADORAS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO** y al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Ley 2213 del 2022, entidad a la cual se le deberá remitir el traslado de la demanda junto con la presente providencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** al **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO** N°. 059 del día de hoy 15/Mayo/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que fue remitida dentro del mismo escrito de subsanación dentro del término procesal oportuno. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 760013105-017-2022-00523-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1056**

Santiago De Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, se observa que fue remitido a través de los canales digitales del despacho, subsanaciones de la demanda la cual fue remitida dentro del término procesal oportuno, con el fin de corregir los yerros señalados a través del auto No. 313 del 20 de febrero del 2023; sin embargo, el mismo no lograría en principio subsanar la totalidad las falencias señaladas, toda vez que si bien la parte actora arrimo el registro civil de nacimiento del joven JULIAN RODRIGUEZ PASTRANA, no adecua la demanda frente al mismo a al otro beneficiario del causante JUAN RODRIGUEZ TORRES.

Por lo anterior, se hace necesario realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Salta a la vista del Despacho que más allá de la entidad de los yerros formales puestos de presente a la parte pasiva en el Auto del 313 del 20 de febrero del 2023– *Archivo 06 Exp. Dig.-*, la intención del despacho nunca ha sido interponer requisitos inexistentes en la Ley para hacer dificultoso el acceso a la administración de justicia a los ciudadanos, sino que las partes adecuen los escritos de demanda a unos cánones mínimos de comprensión y claridad, y cumplan con lo establecido en el artículo 25, 25ª y 25 del CPT y SS.

No obstante, no pierde de vista el Despacho que, sin adentrarnos en disquisiciones propias de la lingüística o la semántica, la valoración que corresponde al juez de la demanda y los escritos presentados por las partes es amplia y no se reduce a lo literal de las palabras empleadas, sino que éste debe analizar el contexto de los hechos y las pretensiones para descubrir la intención de las partes, más allá de los signos gramaticales mismos.

Esta tesis que defiende el despacho, pretende que ante las falencias sintácticas de las piezas procesales que producen las partes, no se sacrifique el derecho en sí mismo, cuando de una labor correcta de lectura, análisis y hermenéutica, puede el operador judicial avizorar y extraer las ideas

principales o la intención de las partes plasmadas en sus escritos, es decir, una valoración pragmática del texto a estudiar.

Esta forma de valoración y análisis que compete al Juez cuando se presenten puntos oscuros o faltos de claridad ha sido precisada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de febrero de 2005, con radicación No. 22923, tesis que se reiteró en la sentencia del 21 de febrero de 2006, radicación No. 25389, ambas con ponencia del doctor **LUÍS JAVIER OSORIO LÓPEZ**, providencia ésta última en la que se expresó que:

*“Para llegar al anterior entendimiento, el Tribunal debía interpretar la demanda a la luz de los principios generales del derecho que orientan la tutela efectiva, dentro del marco de una justicia pronta y eficaz; pues sin duda la pretensión en el ámbito del Derecho Procesal no es más que la exigencia de una declaración que se hace a una persona a través de la demanda que se presenta ante el funcionario judicial para que la declare en una sentencia. Esto induce a reflexionar que entre la demanda y el fallo, se ofrece una estrecha relación, lo cual constituye los límites dentro de los que se desenvuelve el procedimiento y de allí que lo deseable es, que quien solicita el derecho, al invocar el hecho que lo respalda, lo haga con suma claridad, al igual que lo que asume como pretensión, sin dejar de lado la actividad que debe desplegar el operador judicial en la obtención de los fines de la Administración de Justicia”.*

Puestas, así las cosas, entiende el Despacho que más allá de los desatinos de forma evidenciados en el Auto Interlocutorio No. 313 del 20 de febrero del 2023, lo que pretende este operador judicial, es que quienes en la actualidad se encuentren disfrutando dentro del derecho pretendido por la aquí demandante, puedan ejercer en debida forma la defensa de sus intereses, es por ello que de manera oficiosa el despacho ordenara la integración al presente asunto de los hijos del causante JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN y JUAN RODRIGUEZ TORRES, ello teniendo en cuenta que los mismos se encuentran gozando cada uno del 50% de la prestación de sobrevivientes, reclamada por la señora ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN, ello teniendo en cuenta los lineamientos establecidos en la sentencia SL 964 de 2018, en la que la Alta Corporación, recordó que en materia de controversias de beneficiarios de una prestación económica, no existe Litis consorcio necesario, salvo casos excepcionales, como lo sería los eventos de las personas que estén puestos en una situación de debilidad manifiesta o cuando uno de los potenciales beneficiarios, es titular del derecho pensional.

Por lo anterior, y cómo se manifestó en precedencia más allá de las irregularidades detectadas en el Auto ya mencionado, lograron ser saneadas en su mayoría por la parte demandante, y que de una lectura sistemática y en contexto se observa que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

En virtud de lo dispuesto, se ordenará requerir a **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que de conformidad con lo establecido en el parágrafo 1 numeral 2 del art. 31 del CPT y de la SS, allegue al plenario copia del EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO, de JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN y JUAN RODRIGUEZ TORRES hijos del causante, incluyendo los datos de contactos reportados ante dicha entidad, de este último, certificando también si a la actualidad el mismo continua percibiendo dicha prestación, en caso contrario, informe la fecha del último pago.

Igualmente, se requerirá, para que se allegue el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** de la señora **ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN** y del causante señor **LUIS ADOLFO RODRIGUEZ LOPEZ** quien en vida se identificó con la Cedula de Ciudadanía No. 3.242.249, incluyendo la INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA realizada por la entidad para el estudio del derecho solicitado por la demandante.

Teniendo en cuenta que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, y los integrados en litis señores **JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN** y **JUAN RODRIGUEZ TORRES** personas naturales se ordenará **NOTIFICARLAS** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN** contra **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.929.297 y portador de la Tarjeta Profesional número 148.850 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN** en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: VINCULAR** a los señores **JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN** y **JUAN RODRIGUEZ TORRES** al presente asunto, en calidad de litis consorte necesario por activa.

**CUARTO: NOTIFICAR al representante legal de SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** a los integrados en litis **JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN** y **JUAN RODRIGUEZ TORRES**, conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8º de la ley 2213 del 13 de junio del 2022, a la dirección y correo aportado dentro del acápite de notificaciones, corriéndole traslado por el término de **DIEZ (10) días.**

**SEXTO: REQUERIR a la SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que alleguen al plenario dirección de notificación o canal digital del señor **JULIAN RODRIGUEZ PASTRAN**, reportado ante dicha entidad, certificando también si a la actualidad el mismo continúa percibiendo dicha prestación, en caso contrario, informe la fecha del último pago.

**SEPTIMO: REQUERIR** a la **SOCIEDAD ADMINSTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que remita con la contestación copia del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** de la señora **ADRIANA AMPARO PASTRAN BELTRAN** y del causante señor **LUIS ADOLFO RODRIGUEZ LOPEZ** quien en vida se identificó con la Cedula de Ciudadanía No. 3.242.249, incluyendo la **INVESTIGACIÓN ADMINISTRATIVA** realizada por la entidad para el estudio del derecho solicitado por la demandante.

**NOTIFÍQUESE.**

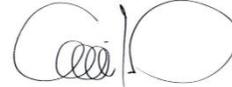
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

EL/ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que los términos para presentar subsanación se encuentran vencidos, sin que la parte actora hubiera realizado pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERNESTO GARCIA LOPEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2022-00529-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1057**

Santiago De Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Advierte el Despacho que el término concedido el término legal para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 315 del 20 de febrero del 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ERNESTO GARCIA LOPEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 059** del día de hoy 15/Mayo/2023

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFC", written over the printed name.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo del 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre la subsanación de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MONICA SUAREZ CUARTA**

**DDO.: COLPENSIONES & PORVENIR**

**RAD.: 760013105-017-2022-00561-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1058**

Santiago De Cali, Doce (12) de Mayo del Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido al canal digital del despacho, escrito de subsunción corriendo las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 323 del 20 de febrero del 2023, por lo que así las cosas y teniendo en cuenta que se cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° Decreto 806 de 2020, aprobado de manera permanente a través de la Ley 2213 del 2022.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 Decreto 806 del 2020 y/o de la Ley 2213 del 2022., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MONICA SUAREZ CUARTAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MARTIN ARTURO GARCIA CAMACHO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.412.023 y portador de la Tarjeta Profesional número 72.569 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **MONICA SUAREZ CUARTAS**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

EL/ape

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 059 del día de hoy 15/Mayo/2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez el proceso ejecutivo, con la subsanación de la demanda presentada en tiempo. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: TERESA QUICENO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-0001-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1045**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado de la parte demandante, mediante escrito del 21 de marzo de 2023, subsanó las falencias de la demanda que le fueron señaladas en el auto No. 624 del 15 de marzo de 2023, razón por la cual procede el Despacho a resolver sobre la solicitud de ejecución de las sentencias de primera y segunda instancia, proferidas dentro del proceso ordinario laboral que cursó en este despacho, bajo la radicación 2020-115.

El (la) señor (a) **TERESA QUICENO**, a través de su apoderado judicial y conforme al artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutiva laboral, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 44 del 12 de abril de 2021, modificada por la sentencia No. 2283 del 25 de marzo de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 85 del 12 de abril de 2021, expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de segunda instancia emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Con el escrito de subsanación, fue arribada la resolución SUB 266536 del 27 de septiembre de 2022, mediante la cual COLPENSIONES liquidó y pagó un retroactivo pensional e intereses moratorios, no obstante, la parte demandante alega que el cumplimiento fue parcial, por cuanto la suma liquidada por intereses

moratorios se encuentra incompleta, aunado a que no se incluyó el valor de las costas del proceso ordinario; por lo anterior, el mandamiento comprenderá los conceptos insolutos. Ahora, conforme el contenido del referido acto administrativo la prestación fue incluida en nómina en el mes de octubre de 2022 y el pago tuvo lugar en el mismo mes y año, por tanto, las diferencias que se causen serán liquidadas hasta el 31 de octubre de 2022.

Teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto 583 del 18 de mayo de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso en concordancia Art. 8 Decreto 806 de 2020.

Finalmente, como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INCORPORAR** al plenario para que obre, la resolución No. SUB 266536 del 27 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DECLARAR** el pago parcial de la obligación por parte de COLPENSIONES, por haber cubierto las mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes y de forma parcial los intereses moratorios.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora TERESA QUICENO, por las siguientes sumas y conceptos:

a) Por la suma determinable por concepto de diferencia entre la suma cancelada y la realmente adeudada por intereses moratorios, causados sobre las mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes desde el 08 de enero de 2019 al 31 de octubre de 2022.

b) Por la suma de **CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.

b) Por las costas y agencias en derecho que genere la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020, para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Mfp



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BLANCA RUBY PALOMINO BEJARANO**  
**DDO.: LUZ PIEDAD ARICAPA BURITICÁ**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00017-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 0451**

Santiago de Cali, Doce (12) mayo de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 326 del 10 de abril de 2023, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a la señora **LUZ PIEDAD ARICAPA BURITICÁ**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y además de lo indicado en el art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **BLANCA RUBY PALOMINO BEJARANO** en contra de **LUZ PIEDAD ARICAPA BURITICÁ**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la señora **LUZ PIEDAD ARICAPA BURITICÁ** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en

concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **59** del día de hoy **15/05/2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADRIANA RIVERA DUQUE**  
**DDO.: RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00021-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0452**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 327 del 10 de abril de 2023, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.S**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022., deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ADRIANA RIVERA DUQUE** en contra de **RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.S.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **VALENTINA MARZOLA BONILLA**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.107.195, portador de la Tarjeta Profesional No. 383.676 expedida por el Consejo Superior de la

Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR a RADIO TAXIS FUNDADORES S.A.S.,** lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **59** del día de hoy 15/05/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: BRAYAN RENTERÍA VALENCIA**  
**DDO.: DIACO S.A. y COOPERATIVA MULTIACTIVA DE**  
**SERVICIOS VARIOS – COOSVA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00038-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01043**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 328 del 10 de abril de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **BRAYAN RENTERÍA VALENCIA** contra **DIACO S.A. y COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS VARIOS – COOSVA** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **059** del día de hoy **15/05/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 12 mayo de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR MAURICIO BANGUERA CUEVAS**  
**DDO.: CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00045-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 01066**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Advierte el Despacho que mediante providencia Interlocutorio No. 367 del 17 de abril de 2023, notificado por estados el día 18 de abril de la misma anualidad, se inadmitió la presente demanda, concediendo el término de ley para subsanar.

No obstante, por error involuntario, se notificó nuevamente la providencia de inadmisión de demanda en los estados del día 03 de mayo de 2023, por tanto, deberá dejarse sin efecto la providencia interlocutoria 438 del 02 de mayo de 2023 y estarse a lo resuelto en providencia No. 367 del 17 de abril de la misma anualidad.

Dicho lo anterior, y habiéndose vencido el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 367 del 17 de abril de 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la providencia interlocutorio No. 438 del 02 de mayo de 2023, por la razones expuestas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el auto interlocutorio No. 367 del 17 de abril de 2023.

**TERCERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CESAR MAURICIO BANGUERA CUEVAS** contra **CENTRO NACIONAL DE CONSULTORIA S.A.** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **59** del día de hoy **15/05/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JESUS ALEXANDER MURILLO HINESTROZA**  
**DDO.: SUMMAR PROCESOS S.A.S. – CINAL S.A.S.- FORSA S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00062-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 453**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Respecto a los hechos:

1.1. El hecho DOS contiene varias situaciones fácticas que deberá relatar por separado.

1.2. El hecho CUARTO contiene varias situaciones fácticas que deberá relatar por separado.

1.3. El hecho DECIMO CUARTO: No está redactado como lo exige la técnica procesal, pues contiene conclusiones subjetivas de la profesional del derecho, la cual deberá retirar.

1.4. El hecho DECIMO SEXTO: No está redactado como lo exige la técnica procesal, toda vez que realiza apreciaciones y conclusiones subjetivas que no corresponden a este acápite.

1.5. El hecho DECIMO SÉPTIMO: No está redactado como lo exige la técnica procesal, toda vez que realiza afirmaciones y apreciaciones subjetivas, debiendo recordar a la profesional del derecho que debe limitarse a relatar las situaciones fácticas que soportan las pretensiones.

1.6. El hecho DECIMO OCTAVO no está redactado como lo exige la técnica procesal, recordando a la abogada que de una redacción acorde, depende una adecuada contestación a la demanda.

2. Respecto a las pretensiones DECLARATIVAS:

2.1. En la pretensión PRIMERA, si bien indica que dirige las pretensiones contra SUMMAR PROCESOS S.A.S y solidariamente contra CINAL S.A.S. y FORSA S.A., deberá

ser precisa en lo que pretende aclarando contra quien pretende le sea declarada la existencia del contrato en la modalidad y extremos que indica.

2.2. En la pretensión QUINTA, debe indicar el período de los aportes que no fueron realizados según pretende sea declarado.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **JESUS ALEXANDER MURILLO HINESTROZA** contra **SUMMAR PROCESOS S.A.S. – CINAL S.A.S.- FORSA S.A.**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **LUISA FERNANDA MUÑOZ ARENAS**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.756.549, portadora de la Tarjeta Profesional No. 243.190 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **59** del día de hoy 15/05/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YURI ANDREA RAMOS VALENCIA**  
**DDO.: ASSTRACUD y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL**  
**VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00072-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1039**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso pendiente de la revisión de la demanda se puede observar, tanto de los hechos, pretensiones como las pruebas anexadas, que en el caso *sub judice* no se da el presupuesto procesal denominado “*Jurisdicción*”, necesaria e indispensable para poder tramitar y definir de fondo el asunto sometido a decisión, una vez verificados los documentos allegados con el escrito de demanda particularmente la certificación visible en la página 09 del archivo 03 del ED, se indica que la señora YURI ANDREA RAMOS VALENCIA, se desempeñó como Auxiliar de enfermería y posteriormente como ENFERMERA JEFE a través de la ASOCIACION SINDICAL SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y LA SALUD (ASSTRACUD), prestando sus servicios en el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.**, siendo ésta entidad de quien pretende sea su verdadera empleadora, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, y como consecuencia, el pago de reliquidación de sus prestaciones sociales e indemnizaciones, diferendo cuya competencia no ha sido asignada a la Jurisdicción del Trabajo y de la Seguridad Social, veamos por qué:

Pues bien, para determinar la calidad del vínculo laboral que unió a la actora con la entidad demandada, elemento este detonante de la competencia, se parte de su naturaleza jurídica de la empresa pública, para luego establecer qué funciones desempeñó aquella en la entidad enjuiciada, delimitándolas en las normas que regulan las relaciones de los servidores públicos, ya sea como empleado público o trabajador oficial.

En efecto, los Decretos 3135 de 1968 y 1848 de 1969, clasifican a los servidores públicos en empleados públicos y trabajadores oficiales; en particular el Art. 5 del Decreto 3135 de 1968 determina que los servidores de los establecimientos públicos son empleados

públicos, con excepción de aquellos trabajadores de la “construcción y sostenimiento de obras públicas”.

Así mismo, los empleados públicos se vinculan a la Administración Pública mediante la llamada modalidad estatutaria, legal o reglamentaria, es decir, su relación de trabajo está determinada previamente por una norma general que señala las condiciones de la vinculación, a la que se accede por el nombramiento seguido de la posesión. La Jurisdicción Contencioso Administrativa es la entidad competente para conocer de dichas demandas, o cuando sus funcionarios han desempeñado funciones que corresponden a los empleados públicos, pero se considera que no se les ha suministrado tal tratamiento.

Los trabajadores oficiales se incorporan a la administración mediante un contrato de trabajo, al cual regula las condiciones de la relación laboral. Se clasifican como tales, en general, quienes laboren en actividades de “construcción y sostenimiento de obras públicas” en la administración.

Con relación al sentido y alcance de la proposición “construcción y mantenimiento de obras públicas”, es importante señalar que significado tiene cada una, es así como se entiende que la noción de obra pública, lleva inmersa aquellas actividades relacionadas con la construcción, montaje, instalación, mejora, adición, conservación, mantenimiento y restauración de bienes inmuebles de carácter público o directamente destinados a un servicio público.

Adicionalmente debe tenerse en cuenta que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5º del Art. 195 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el parágrafo del Art. 26 de la Ley 10 de 1990, las personas que desempeñan funciones asistenciales y médicas dentro de las Empresas Sociales del Estado, como **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.** tienen la calidad de empleados públicos, y por excepción aquellas personas dedicadas a los servicios generales y de mantenimiento tienen la condición de Trabajadores Oficiales.

Así las cosas, para que se pueda predicar la competencia de esta jurisdicción para el conocimiento de este proceso, en el que se pretende la declaratoria de un verdadero contrato entre la demandante y **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.** y las consecuentes prestaciones sociales laborales e indemnizaciones, resulta necesario que en el expediente esté acreditado que las funciones desplegadas por la demandante al interior de la Empresa Social del Estado correspondan a trabajadores oficiales, lo cual aquí no ocurrió, pues como se indicó en párrafos precedentes, según lo relatado en los hechos de la demanda y el certificado contenido en la página 9 del archivo 03 del ED, la demandante se desempeñó en el cargo de auxiliar de salud al servicio de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.**, lo que la convierte, como ya se mencionó en una empleada pública.

Por lo anterior, concluye el Despacho que las actividades desplegadas por la demandante son ajenas al mantenimiento y servicios general al interior de la empresa de salud para la cual laboró, de allí que no siendo la jurisdicción ordinaria laboral la competente para conocer de esta clase de juicios sino la Contencioso Administrativa.

En efecto, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo según el Numeral 4º del Art. 104 de. C.P.A.C. está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, al igual que de los procesos los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público, sin distinguir si se trata de régimen de transición o del régimen General de Pensiones.

De igual manera, tanto el numeral 2º del Art. 152, como el numeral 2º del Art. 155 del C.P.A.C., disponen que corresponde a los Tribunales y Juzgados Administrativos, respectivamente, el conocimiento de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Consecuente con lo expuesto, se impone el rechazo *in limine* de la presente actuación, al encontrarse configurada la causal de rechazo del Art. 90 del C.G.P. por falta de jurisdicción. Así las cosas, se rechazara de plano el conocimiento de la presente acción, disponiendo la remisión del expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Cali para que el presente proceso sea repartido entre los Jueces Administrativos de este Circuito, por considerarlos competentes para conocer del asunto.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **FALTA DE JURISDICCIÓN**, la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por la señora **YURI ANDREA RAMOS VALENCIA** en contra de **ASSTRACUD y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCÍA E.S.E.** de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación  
en ESTADO N° **59** del día de hoy **15/05/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA  
CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE ELIAS RAMOS IBARRA**

**DDO.: CONSTRUCTORA ALPES S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00075-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 492**

Santiago de Cali, Doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. Respecto a los hechos:

1.1. El hecho PRIMERO, contiene varias situaciones fácticas, las cuales deberá redactar por separado, asignando numeración a cada uno.

2. Respecto a las pruebas documentales:

2.1. No es clara la descripción del documento enunciado como “funciones, horario de trabajo y otros”, recordando al profesional del derecho que los documentos que aporte y pretenda le sea tenidos en cuenta como pruebas dentro del proceso deben enunciarse de forma clara.

4. No se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acredita que la copia de la demanda y sus anexos, hayan sido remitidos a los canales electrónicos informados en el certificado de existencia y representación legal allegado.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo

anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **JOSE ELIAS RAMOS IBARRA** contra **CONSTRUCTORA ALPES S.A.**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ROBIN ALBERTO ESTRADA PÉREZ**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.503.156, portador de la Tarjeta Profesional No. 117.982 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

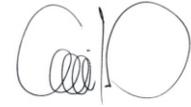
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 59 del día de hoy 15/05/2023

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez, la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2020-485, las cuales se encuentran ejecutoriadas. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ELVIA ASTUDILLO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00078-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1046**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **ELVIA ASTUDILLO** a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia No. 12 del 12 de marzo de 2022 emitida por este despacho, modificada por la sentencia No. 307 del 12 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 58 del 12 de marzo de 2022 expedida por este Juzgado que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 1440 del 10 de noviembre de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora ELVIA ASTUDILLO por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **PRIMERO:** Por la suma de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$54.789.622,00)**, por concepto de mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes, causadas desde el 07 de marzo de 2018 al 31 de agosto de 2022, sin perjuicio de la deducción que corresponda por aportes obligatorios en salud.
- b) Por las mesadas pensionales que se sigan causando desde el 01 de septiembre de 2022, hasta la fecha del pago o la inclusión en nómina.
- c) Por los intereses moratorios —Art. 141 Ley 100/93— sobre las mesadas adeudadas, desde el 28 de octubre de 2019 hasta la fecha del pago o la inclusión en nómina.
- d) Por la suma de **SEIS MILLONES CIENTO CUARENTA MIL PESOS M/CTE (\$6.140.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22), para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

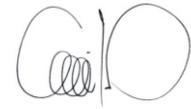
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **059** del día de hoy **15/05/2023**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-884, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARÍA FERNANA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: RODRIGO JOSÉ SARASTI GUERRERO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00085-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1047**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **RODRIGO JOSÉ SARASTI GUERRERO** a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 59 del 24 de mayo de 2021, confirmada por la sentencia No. 426 del 30 de noviembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 127 del 24 de mayo de 2021 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, la sentencia emanada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

### **Del cumplimiento de la obligación de traslado**

En este punto, es importante considerar, como lo indica la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que la ineficacia del traslado por inobservancia del deber de información, puede plantear situaciones muy peculiares con variables inexistentes en otros precedentes, que, en esa medida, invitan a la reflexión judicial. Por tanto, el cómo volver en justicia al “*statu quo ante*” no resiste reglas absolutas o interpretaciones lineales, desprovistas de un análisis particular y concreto (Sentencia SL 3464 de 2019). Conforme lo expuesto, ocurre en la práctica que una vez la administradora particular, en este caso PORVENIR S.A., realiza las gestiones administrativas y traslada la información y cotizaciones del afiliado al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES,

no se presentan negativas en la recepción de dichos conceptos, siendo realmente expeditos los procesos ejecutivos que se promueven a continuación de las sentencias emitidas en casos afines, pues se verifica por consulta al RUAF o en la historia laboral del afiliado, el retorno de toda la información laboral y las cotizaciones.

Se procedió entonces a descargar certificado de afiliación a COLPENSIONES, en el cual se corrobora la activación para el régimen de prima media, por lo que, concomitante a resolver el mandamiento de pago, el Despacho en uso de los poderes y deberes que le confiere el estatuto general del proceso, dispondrá librar oficio a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSOINES - COLPENSIONES para que remita con destino a este proceso, historia laboral detallada y actualizada, con el fin de verificar la culminación del proceso de restablecimiento al estado anterior de la afiliación de la aquí demandante, lo que deberá aportar en el término perentorio de ocho (08) días siguientes a la recepción del correspondiente oficio.

### **De la entrega de depósitos judiciales**

Revisada la planilla de depósitos judiciales del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, se encontró depósito judicial No. 469030002907992 del 31/03/2023 por valor de \$ 2.160.000,00 constituido por PROTECCIÓN S.A. a favor de la demandante, cuya entrega resulta procedente por cuanto se persigue su cobro a través del presente trámite al ser una de las obligaciones que se desprenden de la sentencia, advirtiéndose que si bien el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, dicha norma no puede aplicarse en el presente caso, pues hace referencia a dineros embargados, no obstante, lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada. La entrega se dispondrá en favor del apoderado judicial con facultad para recibir.

Conforme lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento contra la AFP PROTECCIÓN S.A., por pago previo de la obligación.

### **Del mandamiento de pago contra COLPENSIONES**

Teniendo en cuenta que a la fecha no se verifica el cumplimiento de las órdenes y obligaciones a cargo de la administradora de prima media, concomitante con el requerimiento señalado en líneas precedentes, corresponde librar mandamiento de pago en su contra por la obligación por costas procesales.

Por último, como quiera que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho dentro TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 108 del 15 de febrero de 2023, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

### **DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002907992 del 31/03/2023 por valor de \$ 2.160.000,00, teniendo como beneficiaria a la abogada ALEJANDRA MARÍA BETANCUR MEDINA identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.944.965, con facultad para recibir.

**SEGUNDO: DECLARAR** el pago total de la obligación por parte de PROTECCIÓN S.A., en consecuencia, el Despacho se abstiene de librar mandamiento de pago en su contra.

**TERCERO: REQUERIR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES para que dentro de los ocho (08) días siguientes a la recepción de la comunicación, remita con destino a este proceso, historia laboral detallada y actualizada del señor **RODRIGO JOSÉ SARASTI GUERRERO**. Líbrese el correspondiente oficio.

**CUARTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor del señor **RODRIGO JOSÉ SARASTI GUERRERO** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFICAR** por anotación en ESTADOS a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

11p



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez, la presente petición de ejecución de sentencia de primera y segunda instancia, dictadas dentro del proceso ordinario que se tramitó bajo el radicado 2019-147. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARIO ORLANDO FIGUEROA**  
**DDO.: SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00093-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1048**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **MARIO ORLANDO FIGUEROA** través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por la condena en costas que se desprende de la sentencia de primera instancia No. 104 del 13 de agosto de 2020, confirmada por la sentencia No. 309 del 30 de noviembre de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 210 del 13 de agosto de 2020 expedida por este Juzgado que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

En cuanto a los intereses deprecados, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago toda vez que no hay título base de recaudo que respalde su cobro, por cuanto en la sentencia base de esta acción no se condenó por este concepto.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriada el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 712 del 28 de junio de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia Art. 8º Ley 2213/22.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en favor del señor **MARIO ORLANDO FIGUEROA** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **TRES MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 3.000.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a **SKANDIA S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22), para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**TERCERO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Mfp



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez, la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2018-633, las cuales se encuentran ejecutoriadas. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ROSALBA PEÑA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00094-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1060**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **ROSALBA PEÑA** a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia No. 137 del 12 de octubre de 2021 emitida por este despacho, modificada por la sentencia No. 306 del 07 de octubre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 284 del 12 de octubre de 2021 expedida por este Juzgado que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 1429 del 09 de noviembre de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora ROSALBA PEÑA por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma determinable por concepto de mesadas retroactivas de la pensión de sobrevivientes, en cuantía equivalente al 79.82% del valor de la prestación que en vida percibió el señor EVELIO MINA, causadas desde el 31 de enero de 2018, sin perjuicio de la deducción que corresponda por aportes obligatorios en salud.
- b) Por la indexación sobre las mesadas adeudadas, desde la causación de cada mesada hasta la fecha del pago.
- c) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22), para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Mfp



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez, la presente petición de ejecución de sentencia de primera y segunda instancia, dictadas dentro del proceso ordinario que se tramitó bajo el radicado 2020-234. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: VILMA BOFILL IBARRA**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00097-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1061**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **VILMA BOFILL IBARRA** través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por la condena en costas que se desprende de la sentencia de primera instancia No. 182 del 22 de noviembre de 2021, modificada por la sentencia No. 2514 del 31 de agosto de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 378 del 22 de noviembre de 2021 expedida por este Juzgado que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

#### **De la entrega de depósitos judiciales**

Revisada la planilla de depósitos judiciales del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, se encontró depósito judicial No. 469030002900069 del 14/03/2023 por valor de \$ 2.660.000,00 constituido por PORVENIR S.A. a favor de la demandante, cuya entrega resulta procedente por cuanto se persigue su cobro a través del presente trámite al ser una de las obligaciones que se desprenden de la sentencia, advirtiendo que si bien el artículo 447 del C.G.P., indica que es procedente efectuar el pago del dinero que reposa en el proceso solo hasta que se encuentre en firme la liquidación del crédito, dicha norma no puede aplicarse en el presente caso, pues hace referencia a dineros embargados, no obstante, lo que aquí ocurrió fue un pago por parte de la demandada. La entrega se dispondrá en favor del apoderado judicial con facultad para recibir.

Conforme lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento contra la AFP PORVENIR S.A., por pago previo de la obligación. No ocurre lo mismo respecto de COLPENSIONES, respecto de la cual se dispondrá librar mandamiento de pago.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 1433 del 09 de noviembre de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia Art. 8º Ley 2213/22.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: PRIMERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 469030002900069 del 14/03/2023 por valor de \$ 2.660.000,00, teniendo como beneficiaria a la abogada MARÍA DEL PILAR GIRALDO HERNÁNDEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.811.525, con facultad para recibir.

**SEGUNDO: DECLARAR** el pago total de la obligación por parte de PORVENIR S.A., en consecuencia, el Despacho se abstiene de librar mandamiento de pago en su contra.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora VILMA BOFILL IBARRA por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$ 2.660.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22), para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Mfp

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **059** del día de hoy  
**15/05/2023**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-850, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARÍA FERNANA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: AURA ILIA GUAÑARITA DE COBO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00098-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1062**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **AURA ILIA GUAÑARITA DE COBO** a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos ordenados en la sentencia de primera instancia No. 90 del 22 de julio de 2021, modificada por la sentencia No. 425 del 30 de noviembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 179 del 22 de julio de 2021 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, la sentencia emanada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho dentro TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 107 del 15 de febrero de 2023, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

Finalmente, como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito. En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor del señor AURA ILIA GUAÑARITA DE COBO por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **SESENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CIENTO VEINTINUEVE PESOS M/CTE (\$69.534.129,00)**, por concepto de mesadas retroactivas de la pensión de vejez, causadas desde el 02 de diciembre de 2016 al 31 de octubre de 2022, en razón de 14 mesadas anuales, sin perjuicio de los descuentos que correspondan por aportes obligatorios en salud.
- b) Por las mesadas pensionales que se sigan causando, desde el 01 de noviembre de 2022 hasta la fecha del pago o la inclusión en nómina.
- c) Por los intereses moratorios -Art. 141 Ley 100 de 193- sobre las mesadas adeudadas, causados desde el 01 de enero de 2017 hasta la fecha del pago o de la inclusión en nómina.
- d) Por la suma de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$5.800.000,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**TERCERO: NOTIFICAR** por anotación en ESTADOS a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **059** del día de hoy **15/05/2023**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2023. Paso a despacho del Señor Juez, la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2016-825, las cuales se encuentran ejecutoriadas. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JOSE OMAR GARCÍA GONZÁLEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2023-00111-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1063**

Santiago de Cali, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El (la) señor (a) **JOSE OMAR GARCÍA GONZÁLEZ** a través de su apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia No. 49 del 04 de septiembre de 2017 emitida por este despacho, confirmada por la sentencia del 24 de junio de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 107 del 04 de septiembre de 2017 expedida por este Juzgado que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días, siguientes a la notificación del auto 1067 del 30 de agosto de 2022, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, en concordancia Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora JOSE OMAR GARCÍA GONZÁLEZ por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DIEZ MILLONES NOVECIENTOS TREINTA MIL CUARENTA PESOS Y CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS M/CTE (\$10.930.040,<sup>56</sup>)** por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.
- b) Por la indexación sobre la suma adeudada.
- c) Por la suma de **UN MILLÓN NOVENTA Y TRES MIL CUATRO PESOS M/CTE (\$1.093.040,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- d) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S ó Art. 8º Decreto 806 de 2020 (Ley 2213/22), para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público, concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**CUARTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

mf

