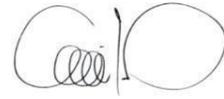


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PIEDAD GUERRERO ARANGO**  
**DDO.: GLOBAL GROUP COSMETIC S.A.S. Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2017-00076-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 846**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia programada para el día 23 de junio de 2023, no se pudo llevar a cabo, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **PRIMERO (01) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **PRIMERO (01) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento, en la cual se dará lectura a la sentencia que ponga fin a esta instancia.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 92 del día de hoy **24/07/2023**.

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical stroke, appearing to read 'MFP'.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el apoderado de PORVENIR S.A., presentaron recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto No. 1258 del 02 de junio del 2023, que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ARIADNA CUSATA LONGA representada por SANDRA VIVIANA LONGA RUIZ**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-017-2017-00119-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1689**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

**I. ANTECEDENTES**

Dentro del proceso ordinario de la referencia, el 02 de junio de 2023 se efectuó la liquidación de las costas del proceso, la cual fue aprobada por auto No. 1258 de la misma fecha -*Archivo 06 ED.*-, notificado en estados electrónicos del 05 de junio de 2023; considerando que el recurso fue presentado el 06 de junio del año en curso en el buzón del correo institucional del Despacho -*Archivo 07 ED.*-, el cual cumple con el requisito de oportunidad para ser considerado.

**II. LOS RECURSOS**

**2.1 Porvenir S.A.**

Señala la entidad demandada que dentro del retroactivo reconocido a parte demandada fue sobre el valor de “\$ 81.048.875”-Sic.-, e intereses moratorios, y la condena en costas fue por valor de \$8.000.000,00, es decir el 10% del valor de la condena, suma que esta que rebosa la tasación establecida a través de acuerdo PSAA-16- 10554 de 2016 que determinó la tasación de las agencias en derecho, siendo para los procesos de mayor cuantía entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

### HECHOS RELEVANTES

1. El aquo profiere sentencia condenatoria por un retroactivo de \$81.048.875 e intereses de mora, y costas por valor de \$8.000.000 (equivalente al 10% de la condena aprox)
2. En segunda instancia el honorable Tribunal de Cali Sala Laboral en sentencia revoca parcialmente, absolviendo de intereses y sin costas en segunda instancia
3. En casación no casa y establece de costas de \$9.400.000
4. El auto de liquidación y aprobación de costas de estados de fecha 2/06/2023 determinó:

*Pág. 02 Ar. 07 Ed.-*

Como consecuencia de lo anterior, solicita se ajuste el valor de las agencias en derecho estableciendo las mismas en una suma de \$5.000.000.

Procede el Despacho a resolver previas las siguientes:

### III. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 366.5 del C.G.P, en la liquidación de costas la oportunidad para discutir la tasación del factor cuestionado es frente al auto que aprueba la liquidación, como ocurre en el *sub lite*.

Para resolver los reparos formulados por PORVENIR S.A., se parte por indicar que, para la liquidación de las costas procesales, se atiende lo prescrito en el Art. 366.2, esto es, que el secretario del juzgado de conocimiento la realiza de manera concentrada, para lo cual debe tener en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en autos, incidentes, sentencias de ambas instancias y recurso extraordinario de casación, según el caso.

En cumplimiento de lo anterior, la secretaria tuvo en cuenta los siguientes resolutivos:

Para la primera instancia:

(...)

**CUARTO: CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a reconocer y pagar a favor de la menor ARIADNA CUESTA LONGA, representada por su progenitora, SANDRA LONGA RUIZ, de condiciones civiles conocidas en autos, una pensión de sobreviviente en calidad de hija del extinto señor JAIR CUESTA SALAZAR, a partir del 06 de agosto de 2010 en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, a razón de 14 mesadas anuales, prestación que se reconocerá hasta la data en que la menor ARIANDA CUESTA LONGA, cumpla la mayoría de edad, esto es 18 años, y de ahí en adelante, se tornará en una obligación condicional hasta los 25 años, siempre y cuando logre acreditar el requisito de estudios. Lo adeudado por concepto de mesadas causadas desde el 06 de agosto de 2010 hasta el 31 de octubre de 2019 asciende a la suma de \$ 84.361.339.**

(...)

Para la segunda instancia:

(...)

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** el numeral **QUINTO** de la sentencia 239 del 8 de noviembre de 2019, proferida por el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, y en su lugar **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** a **INDEXAR** cada una de las mesadas pensiones, desde causación hasta la ejecutoria de la sentencia; en adelante **PORVENIR S.A.** deberá **RECONOCER** y **PAGAR** intereses moratorios previstos en el Art. 141 de la Ley 100 de 1993, hasta el pago de la obligación.

**SEGUNDO.- CONFIRMAR** la sentencia 239 del 8 de noviembre de 2019, proferida por el **JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**.

**TERCERO.-** Sin costas en esta instancia.

(...)

De la sentencia de Casación:

(...)

Radicación n.º 92859

Las costas en el recurso extraordinario estarán a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada. Se fija como agencias en derecho la suma de \$9.400.000, que se incluirán en la liquidación que se practique, conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso

(...)

Conforme lo transcrito, la secretaria asignó el valor correspondiente a cada una de las agencias fijadas, y es que en lo que tiene que ver a la fijación de las costas de primera instancia, es de reparar, como primera medida que el valor del retroactivo reconocido a la demandada no fue de “\$ 81.048.875”-Sic., como señaló el togado es su escrito, sino que la misma asciende a la suma de \$84.361.339, como quedo consignada en el acta de la diligencia y se logra corroborar con el audio de la misma, sin embargo, omite el togado de la parte recurrente, que a través de sentencia No. 215 del 30 de junio del 2021, el Honorable Tribunal ordeno revocar el numeral 5 de

la sentencia de primera instancia para en su lugar, ordenar la indexación de cada una de las mesadas, desde su causación hasta la ejecutoria de la sentencia, por lo que realizado el cálculo a la fecha de emisión de la sentencia de primera instancia, el valor del retroactivo indexado al noviembre del 2019, arrojaría la suma de \$ 99.642.285, ello de acuerdo al cuadro que a continuación se relaciona:

PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO	SBC	ÍNDICE	ÍNDICE	DÍAS DEL	SALARIO
DESDE	HASTA	COTIZADO		INICIAL	FINAL	PERIODO	INDEXADO
6/08/2010	31/08/2010	429.166,67	1	71,200000	100,000000	25	602.762
1/09/2010	30/09/2010	515.000,00	1	71,200000	100,000000	30	723.315
1/10/2010	31/10/2010	515.000,00	1	71,200000	100,000000	30	723.315
1/11/2010	30/11/2010	1.030.000,00	1	71,200000	100,000000	30	1.446.629
1/12/2010	31/12/2010	515.000,00	1	71,200000	100,000000	30	723.315
1/01/2011	31/01/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/02/2011	28/02/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/03/2011	31/03/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/04/2011	30/04/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/05/2011	31/05/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/06/2011	30/06/2011	1.071.200,00	1	73,450000	100,000000	30	1.458.407
1/07/2011	31/07/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/08/2011	31/08/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/09/2011	30/09/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/10/2011	31/10/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/11/2011	30/11/2011	1.071.200,00	1	73,450000	100,000000	30	1.458.407
1/12/2011	31/12/2011	535.600,00	1	73,450000	100,000000	30	729.204
1/01/2012	31/01/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/02/2012	29/02/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/03/2012	31/03/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/04/2012	30/04/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/05/2012	31/05/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/06/2012	30/06/2012	1.133.400,00	1	76,190000	100,000000	30	1.487.597
1/07/2012	31/07/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/08/2012	31/08/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/09/2012	30/09/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/10/2012	31/10/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798

1/11/2012	30/11/2012	1.133.400,00	1	76,190000	100,000000	30	1.487.597
1/12/2012	31/12/2012	566.700,00	1	76,190000	100,000000	30	743.798
1/01/2013	31/01/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/02/2013	28/02/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/03/2013	31/03/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/04/2013	30/04/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/05/2013	31/05/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/06/2013	30/06/2013	1.179.000,00	1	78,050000	100,000000	30	1.510.570
1/07/2013	31/07/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/08/2013	31/08/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/09/2013	30/09/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/10/2013	31/10/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/11/2013	30/11/2013	1.179.000,00	1	78,050000	100,000000	30	1.510.570
1/12/2013	31/12/2013	589.500,00	1	78,050000	100,000000	30	755.285
1/01/2014	31/01/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/02/2014	28/02/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/03/2014	31/03/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/04/2014	30/04/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/05/2014	31/05/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/06/2014	30/06/2014	1.232.000,00	1	79,560000	100,000000	30	1.548.517
1/07/2014	31/07/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/08/2014	31/08/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/09/2014	30/09/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/10/2014	31/10/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/11/2014	30/11/2014	1.232.000,00	1	79,560000	100,000000	30	1.548.517
1/12/2014	31/12/2014	616.000,00	1	79,560000	100,000000	30	774.258
1/01/2015	31/01/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/02/2015	28/02/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/03/2015	31/03/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/04/2015	30/04/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/05/2015	31/05/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/06/2015	30/06/2015	1.288.700,00	1	82,470000	100,000000	30	1.562.629

1/07/2015	31/07/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/08/2015	31/08/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/09/2015	30/09/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/10/2015	31/10/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/11/2015	30/11/2015	1.288.700,00	1	82,470000	100,000000	30	1.562.629
1/12/2015	31/12/2015	644.350,00	1	82,470000	100,000000	30	781.314
1/01/2016	31/01/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/02/2016	29/02/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/03/2016	31/03/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/04/2016	30/04/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/05/2016	31/05/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/06/2016	30/06/2016	1.378.910,00	1	88,050000	100,000000	30	1.566.053
1/07/2016	31/07/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/08/2016	31/08/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/09/2016	30/09/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/10/2016	31/10/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/11/2016	30/11/2016	1.378.910,00	1	88,050000	100,000000	30	1.566.053
1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	1	88,050000	100,000000	30	783.027
1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/06/2017	30/06/2017	1.475.434,00	1	93,110000	100,000000	30	1.584.614
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/11/2017	30/11/2017	1.475.434,00	1	93,110000	100,000000	30	1.584.614
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	1	93,110000	100,000000	30	792.307
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069

1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/06/2018	30/06/2018	1.562.484,00	1	96,920000	100,000000	30	1.612.138
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/11/2018	30/11/2018	1.562.484,00	1	96,920000	100,000000	30	1.612.138
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	1	96,920000	100,000000	30	806.069
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/06/2019	30/06/2019	1.656.232,00	1	100,000000	100,000000	30	1.656.232
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	1	100,000000	100,000000	30	828.116

TOTAL, RETROACTIVO 84.361.338,67

TOTAL, SALARIOS INDEXADOS 99.642.285

Ahora bien, señala el numeral 4 del art. 366 del CGP, que para la liquidación de las costas deberán aplicarse la tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura - Acuerdo No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016-, dentro de la cual se establecen un mínimo y un máximo *-3% al 7.5%*-, teniendo en cuenta además de la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Es por ello que para este operador las anteriores circunstancias, evaluadas, considera que las mismas se señalaran dentro en un 7.5%, sobre el valor del retroactivo indexado, ello reiterando al momento de la fecha de sentencia de primera instancia, el cual arroja la suma de \$7.473.171.

Sumado a lo anterior, no puede valerse la parte actora, sobre la condena impuesta en costas en sede de casación, pues las agencias en derecho son fijadas por el juzgador de instancia a consideración de la misma, de conformidad con la norma ya

referenciada en precedencia.

Por lo anterior el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto interlocutorio No. 1258 del 02 de junio del 2023 por los motivos expuestos en precedencia.

**SEGUNDO: REHACER** la liquidación de costas efectuada para PORVENIR S.A., la cual quedará así:

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 7.473.171,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0,00
Agencias recurso extraordinario casación	\$ 9.400.000,00
TOTAL: \$ 16.473.171,00	

**SON: DIECISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES MIL CIENTO SETENTA Y UN PESOS M/CT**

**TERCERO: ARCHÍVENSE** las actuaciones una vez en firme la presente decisión.

**NOTIFÍQUESE**

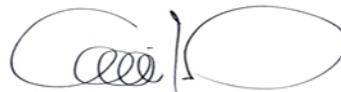
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

El/Ape



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra dentro del plenario subsanación de la contestación de la demanda y llamamiento por parte de LIBERTY SEGUROS S.A. pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA FRANCIA QUINTANA TRUJILLO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 76001-31-05-017-2017-00384-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1697**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la entidad **LIBERTY SEGUROS S.A**, dio contestación tanto a la demandada como al llamamiento subsano las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 1310 del 05 de junio del 2023, se tendrá por contestada la misma.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral**

**14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda como el llamamiento en garantía por parte de **LIBERTY SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CAMILO HIROSHI EMURA ALVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.026.578 y portador de la tarjeta profesional número 121.708 del C.S.J., como apoderado de la entidad **ADMINISTRADORA LIBERTY SEGUROS S.A.**

**TERCERO: FIJAR** el día **JUEVES CATORCE (14) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

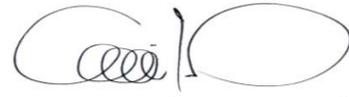
**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PETER JHONATAN CAÑAS VILLAMIZAR**

**DDO: PROSEGUR DE COLOMBIA SA Y OTROS**

**RAD.: 76001 31 05-017-2018-00222-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 876**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de **SEGURIDAD COSMOS LTDA**, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 531 del 17 de mayo de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., de ser posible, el despacho se constituirá en la audiencia de trámite y juzgamiento.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SEGURIDAD COSMOS LTDA**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **VIERNES VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023). Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se allego al plenario la información solicitada a través de auto de sustanciación No. 651 del 16 de junio de 2021. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** O RDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** RUBY AMALIA MOSQUERA DE MOSQUERA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**Litis Consorte Necesario Por Pasiva:** HUMBERTO SALCEDO RUIZ  
**RADICACION:** 760013105-017-2018-00742-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1700**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido a través del canal digital, contestación a lo solicitado a través del auto de sustanciación No. 651 del 16 de junio de 2021 por parte de la Notaria Catorce Del Circuito de Cali quien allego copia del registro de defunción identificado con numero serial 3356417 correspondiente al señor **HUMBERTO SALCEDO RUIZ**, donde se puede constatar que el vinculado falleció el día 25 de julio de 1999 razón por la cual y según lo reglado en el artículo 87 del Código General del Proceso se le deberá requerir a sus herederos determinados he intermindados.

Por otra parte, se evidencia en el plenario que de acuerdo al escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora (archivo 03 Ed), donde allega certificación de la empresa de correos PRONTO ENVIOS en la cual se indica que el vinculado en calidad de litis consorte no reside en la direccion suministrada para tal fin, seguidamente el apoderado manifiesta que desconoce otra direccion para ser notificado y solicita que se le emplace según lo reglado en el artículo 29 del CPTSS.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link de la diligencia el cual se les allegara a la parte a través del correo electrónico suministrado en el libelo de la demanda.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** el emplazamiento a la señora IRISBELL GUERRERO VILLAMIL, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como Curadores del señor **HUMBERTO SALCEDO RUIZ** a los abogados:

- a) FERNAN VALENCIA ALVAREZ a quien se podrá localizar en la CARRERA 24 A No. 4 – 75 APTO 202 BARRIO MIRAFLORES.
- b) JORGE BEL GONZALEZ MURILLO CALLE 6 NORTE No. 2N-36 OFC 43 [JBELSEGURIDADSOCIAL@HOTMAIL.COM](mailto:JBELSEGURIDADSOCIAL@HOTMAIL.COM)
- c) HEBER BERNARDO MENDEZ MILLAN CARRERA 4 No. 12 – 41 OFC. 709 [HBRMEN@HOTMAIL.COM](mailto:HBRMEN@HOTMAIL.COM)

**TERCERO: FIJAR** el día **MARTES DIECISIETE (19) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. <b>92</b> del día de hoy <b>24.07.2023</b>.</p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

B.A.G.G.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUIS DAVID COLORADO CABEZAS**

**DDO.: GRUPO UNIMIX S.A.S Y OTROS**

**RAD.: 760013105-017-2019-0007-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 877**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de **SALUD ACTUAL IPS LTDA y ONCOMEVIH S.A.**, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 01 del 12 de enero de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

No así la demandada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E., quien si bien allegó escrito de subsanación a la contestación, se evidencia que no corrigió en su totalidad las falencias indicadas en providencia anterior, pues a pesar de que se señaló expresamente que debía pronunciarse de manera individual una a una las pretensiones del escrito de demanda, reincide en esta falencia al presentar subsanación, razón por la cual se tendrá por no contestada la demanda por parte de esta entidad.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SALUD ACTUAL IPS LTDA y ONCOMEVIH S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCÍA” E.S.E.

**TERCERO: FIJAR** el día **JUEVES DIECISEIS (16) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso con escrito de contestación allegado por el curador ad litem de SUMMAR TEMPORALES S.A.S. pendiente de revisar. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PENA CASTANEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLADYS FRANCO CASTRO**  
**DDO.: SUMMAR TEMPORALES S.A.S. - SPARTA SOCIEDAD**  
**DE COMERCIALIZACION INTERNACIONAL S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00044-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 852**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que el curador ad litem de SUMMAR TEMPORALES S.A.S. se notificó el día 05 de octubre de 2022, acta de notificación visible archivo 10-, allegando contestación de la demanda el día 12 de octubre del mismo año, encontrando entonces que se encuentra aportada dentro del término legal y una vez revisada, se observa que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, se tendrá por contestada la demanda por parte de **SUMMAR TEMPORALES S.A.S**, representado por curador ad litem.

Posteriormente, el día 25 de octubre de 2022, el abogado John Mauricio Serna Betancourt allegó mediante correo electrónico, poder a él otorgado por el representante legal de la demandada SUMMAR TEMPORALES S.A.S., para representar judicialmente a la misma, así como solicitud de notificación por conducta concluyente.

Frente a lo anterior, y como quiera que la demandada SUMMAR TEMPORALES S.A.S, se encuentra representada por curador ad litem, deberá indicar el despacho lo previsto en el art. 56 del CGP. :

*“... FUNCIONES Y FACULTADES DEL CURADOR AD LÍTEM. El curador ad litem actuará en el proceso hasta cuando concurra la persona a quien representa, o un representante de esta. Dicho curador está facultado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, pero no puede recibir ni disponer del derecho en litigio.”*

Pues bien, como quiera que ha comparecido abogado con poder otorgado por el representante legal de SUMMAR TEMPORALES S.A.S., se reconocerá personería como apoderado judicial, debiendo tomar el proceso en el estado en que se encuentra, en consecuencia, se relevará del cargo de curador ad litem al abogado Juan Camilo Murcia Arango.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., de ser posible, se realizará la audiencia de que trata el art. 80 ibidem.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial. Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SUMMAR TEMPORALES S.A.S**, representado a través de **CURADOR AD LITEM**.

**SEGUNDO: RELEVAR** del cargo de curador ad litem de la demandada SUMMAR TEMPORALES S.A.S. al abogado JUAN CAMILO MURCIA ARANGO, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado JOHN MAURICIO SERNA BETANCOURT, identificado con la C.C. No. 16.378.403 y portador de la T.P. No. 163.338 expedida por el CSJ, como apoderado general de la demandada **SUMMAR TEMPORALES S.A.S.**, conforme poder otorgado mediante escritura pública allegada al expediente. Con la advertencia que deberá tomar el proceso en el estado en que se encuentre.

**CUARTO: SEÑALAR** el día **MARTES CATORCE (14) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. La cual se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

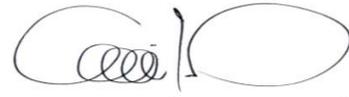
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **92** del día de hoy **24/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la vinculada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: EDUARDO NINO GARCIA**

**DDO.: AMERICA DE CALI S.A. Y PORVENIR S.A. y OTRO**

**RAD .: 76001-31-05-017-2019-00249-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 884**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que el despacho realizó la notificación a la vinculada COLPENSOINES conforme lo estipula el art. 8 del Decreto 806 de 2020, mensaje enviado el 14 de marzo de 2022, sin que se obtuviera confirmación de recibido por parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y como ya lo indicó la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, que realizó el control directo de constitucionalidad del inciso 3º del art. 8º y parágrafo 9º del Decreto Legislativo 806/2020, declarándola condicionalmente exequible, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia, no corren desde la remisión del mensaje de datos, sino que empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. Pues bien, ante la falta de esta no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para ésta conforme, no obstante, la demandada allegó escrito de contestación de demanda el 31 de marzo de 2022.

Así las cosas, encontrándose aportada dentro del término legal y una vez revisada, se observa que se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación de COLPENSIONES cumple con lo previsto en el artículo 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Resuelto lo anterior, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Por último, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogada JOHN JAVIER JIMENEZ OCAMPO, identificado con la cédula de ciudadanía número 98.569.081 y portador de la tarjeta profesional No. 296.839 del C.S.J., como apoderado judicial de la entidad demandada **COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: FIJAR** el día **MARTES VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº 92 del día de hoy 24/07/2023.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARINA CAMPO GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES y PORVENIR**  
**RAD.: 76001-3105-017-2020-00269-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 872**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 031 del 19 de mayo del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 160 del 31 de mayo del 2023, resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 160 del 31 de mayo del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

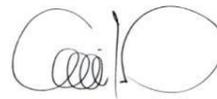
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **092 de hoy 24 de julio del 2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar la audiencia preliminar, de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO HOLGUIN PARRA**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2020-00337-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 847**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia programada para el día 14 de julio de 2023, no se pudo llevar a cabo debido a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte actora, la cual fue aceptada por el despacho, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **OCHO (08) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **OCHO (08) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **92** del día de hoy **24/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquido las costas del proceso. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA RAMIREZ PÉREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2020-00371-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 873**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 48 del 26 de junio del 2023, ordeno confirmar el auto No. 2668 del 09 de noviembre del 2022, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 48 del 26 de junio del 2023.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo dispuesto en el numeral 2 de la providencia interlocutoria No. 2668 del 09 de noviembre del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **092 de hoy 24 de julio del 2023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra dentro del plenario subsanación de la contestación por parte de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.. pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA ELENA ANGULO GONZALEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00444-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1690**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue remitido a través del canal digital subsanación a la contestación de la demanda y del Llamamiento en garantía por parte de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. -ar. 31 Exp. Dig.-, así las cosas y como quiera que corrigieron los yerros señalados por parte del despacho se tendrá por contestada las mismas.

Por otra parte, observa el despacho que fue remitió al canal digital del despacho, la información requerida a PORVENIR S.A. -Archivo 33 Exp. Dig.-, a través de providencia 387 del 23 de febrero del 2023, referente al expediente administrativo actualizado, donde reposen los datos de contacto de la integrada en litis SANDRA VIVIANA ZAPATA en calidad de representante legal de la menor ASLY YARET CAICEDO ZAPATA, sin que de los formularios arrimados al plenario se pudiera extraer dirección diferente a la cual ya se remitió el citatorio por parte del despacho -archivo 21 Exp. Dig.-: a lo que se suma que se intentó por parte del despacho comunicación telefónica a los números reportados ante dicha entidad -321 323 0622 y 313 724 66 35.-, sin tener éxito alguno.

En razón a lo anterior, y de conformidad con lo establecido en el artículo 10 de la Ley 2213 del 2022, se ordenará emplazar a las mismas, situación que se realizará por parte del despacho y se publicará en el sitio web de emplazados.

Finalmente, se procederá a nombrar CURADOR AD- LITEM, a la integrada en litis SANDRA VIVIANA ZAPATA en calidad de representante legal de la menor ASLY YARET CAICEDO ZAPATA, dicho nombramiento se realizará conforme al artículo 29 del C.P.L. y de la S.S

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** el llamamiento en garantía por parte de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

**TERCERO: ORDENAR** el emplazamiento a la integrada en litis SANDRA VIVIANA ZAPATA en calidad de representante legal de la menor ASLY YARET CAICEDO ZAPATA, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DESIGNAR** como Curadores de la integrada en litis SANDRA VIVIANA ZAPATA en calidad de representante legal de la menor ASLY YARET CAICEDO ZAPATA a los abogados:

<b>NOMBRE</b>	<b>DIRECCIÓN</b>	<b>CEDULA</b>	<b>TP</b>	<b><u>CORREO ELECTRONICO</u></b>
VIVIANA ISABEL GIRALDO SUAREZ	Calle 9C No. 53-40	1.144.036.359	367.934	<a href="mailto:vivianita.giraldo@hotmail.com">vivianita.giraldo@hotmail.com</a>
LADY VANESSA RODRIGUEZ CASTRO	Calle 2 No. 79-135 prados del sur segundo piso,	1.130.603.544	238378	<a href="mailto:vanessarodriguezcastro@gmail.com">vanessarodriguezcastro@gmail.com</a>
JENNIFER ARTUNDUAGA RIVERA	Cra. 4 # 9 - 17 Oficina 201 Edificio Marchant, ciudad de Cali	C.C. No. 1.144.139.910 de Cali	T.P. No. 288254	<a href="mailto:dra.jenniferar@hotmail.com">dra.jenniferar@hotmail.com</a>

Los anteriores correos electrónicos fueron consultados en la lista de abogados inscritos en la Unidad de Registro Nacional de Abogados

Libresen los correspondientes oficios comunicando esta determinación y practicas la notificación

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N°. **092 de hoy 24 de julio del 2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso dentro del cual fue solicitado por parte del togado de la parte actora solicitud de corrección de la sentencia. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: AMPARO INES ORTIZ VIDAL**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2020-00451-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1691**

Santiago De Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que solicita la parte demandante corrección de la sentencia de primera instancia, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del CGP, aplicable con remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS, el cual a la letra expresa:

**Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.** (Subrayado Fuera de Texto)

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

En síntesis, señala la parte demandante que el despacho incurrió en error al momento de no calcular la mesada para el año 2023, pues se estipuló misma en cuantía de \$4.121.871 sin que se le hubiera aplicado el IPC para dicho año, por lo que la mesada correcta para la anualidad correspondería a la suma de \$4.602.279 pesos, existiendo una diferencia a favor de la demandante, incrementando inclusive el valor del retroactivo reconocido. -*Archivo 42 Exp. Dig.-*

En virtud de lo anterior, se procede a resolver previas las siguientes

## CONSIDERACIONES

Fue solicitado como pretensiones de la parte actora, el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes como beneficiaria del señor FABIO MARIN MURIEL (QEPD), quien de acuerdo como se indicó en las consideraciones de la sentencia emitida por el despacho al momento de su deceso ostentaba la calidad de pensionado, situación a la que conlleva a que la mesada seria reconocida en las mismas condiciones que la percibía el causante.

Es por ello que verificado la documental la cual fue allegada al plenario se logro extraer que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, había reconocido la prestación de vejez al señor FABIO MARIN MURIEL a través de resolución No. 012745 del 26 de noviembre del 2001, efectiva desde el 01 de abril del 2001, en cuantía de \$1.580.110.

REPUBLICA DE COLOMBIA

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO SUB 334961  
RADICADO No. 2019\_13364383 07 DIC 2019

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE PRESTACIONES  
ECONOMICAS EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA  
(SUSTITUCIÓN - ORDINARIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE LA DIRECCIÓN DE PRESTACIONES  
ECONÓMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

### ANTECEDENTES:

Que mediante Resolución No. 001168 del 02 de mayo de 2001, la Empresa Municipal de Cali EICE - EMCALI reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez con vocación de compartida, a favor del causante MARÍN MURIEL FABIO, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 6.231.964, en cuantía inicial de \$2.986.850 M/Cte., efectiva a partir del 30 de diciembre de 2000.

Que a través de la Resolución No. 012745 del 26 de noviembre de 2001, el ISS hoy COLPENSIONES reconoció y ordenó el pago de una pensión de vejez de carácter compartida, a favor del causante MARÍN MURIEL FABIO ya identificado, en cuantía inicial de \$1.580.110 M/Cte., efectiva a partir del 01 de enero de 2001.

*Pág. 11 ar. 02 Ed.-*

De esta manera el despacho al momento de liquidar la mesada pensional, tomo el valor de la prestación del 2001 y la evolucionó aplicando el incremento ordenado por el gobierno nacional anualmente a través de los decretos reglamentarios, es por ello que verbigracia, para el año 2001 se tomó el valor de la mesada ya reconocida -\$1.580.110.-, al cual se le aplico la variación de índice porcentual del año inmediatamente anterior, operación la cual arrojaría la suma de la mesada del año siguiente.

Colombia, Índice de Precios al Consumidor (IPC)  
(variaciones porcentuales)  
2000 - 2015

AÑO 2015, MES 12														Base Diciembre de 2008 = 100,00			
Mes	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Enero	1,29	1,05	0,80	1,17	0,89	0,82	0,54	0,77	1,06	0,59	0,69	0,91	0,73	0,30	0,49	0,64	
Febrero	2,30	1,89	1,26	1,11	1,20	1,02	0,66	1,17	1,51	0,84	0,83	0,60	0,61	0,44	0,63	1,15	
Marzo	1,71	1,48	0,71	1,05	0,98	0,77	0,70	1,21	0,81	0,50	0,25	0,27	0,12	0,21	0,39	0,59	
Abril	1,00	1,15	0,92	1,15	0,46	0,44	0,45	0,90	0,71	0,32	0,46	0,12	0,14	0,25	0,46	0,54	
Mayo	0,52	0,42	0,60	0,49	0,38	0,41	0,33	0,30	0,93	0,01	0,10	0,28	0,30	0,28	0,48	0,26	
Junio	-0,02	0,04	0,43	-0,05	0,60	0,40	0,30	0,12	0,86	-0,06	0,11	0,32	0,08	0,23	0,09	0,10	
Julio	-0,04	0,11	0,02	-0,14	-0,03	0,05	0,41	0,17	0,48	-0,04	-0,04	0,14	-0,02	0,04	0,15	0,19	
Agosto	0,32	0,26	0,09	0,31	0,03	0,00	0,39	-0,13	0,19	0,04	0,11	-0,03	0,04	0,08	0,20	0,48	
Septiembre	0,43	0,37	0,36	0,22	0,30	0,43	0,29	0,08	-0,19	-0,11	-0,14	0,31	0,29	0,29	0,14	0,72	
Octubre	0,15	0,19	0,56	0,06	-0,01	0,23	-0,14	0,01	0,35	-0,13	-0,09	0,19	0,16	-0,26	0,16	0,68	
Noviembre	0,33	0,12	0,78	0,35	0,28	0,11	0,24	0,47	0,28	-0,07	0,19	0,14	-0,14	-0,22	0,13	0,60	
Diciembre	0,46	0,34	0,27	0,61	0,30	0,07	0,23	0,49	0,44	0,08	0,65	0,42	0,09	0,26	0,27	0,62	
En año corrido	8,75	7,65	6,99	6,49	5,50	4,85	4,48	5,69	7,67	2,00	3,17	3,73	2,44	1,94	3,66	6,77	

\* Entre octubre de 2006 y septiembre de 2007 se realizó la Encuesta de Ingresos y Gastos en el marco de la Gran Encuesta Integrada de Hogares, teniendo una cobertura de 42733 hogares para las 24 principales ciudades del país, lo cual permitió determinar cambios en los hábitos de consumo y la estructura del gasto de la población colombiana. Con los resultados de esta encuesta, bajo el trabajo de un grupo interdisciplinario de especialistas y la asesoría de la entidad estadística del Canadá, se desarrolló una nueva metodología para calcular el IPC, que es aplicada a partir de enero de 2008. Se creó una nueva canasta con una estructura de dos niveles, uno fijo y uno flexible, que permite actualizar la canasta de bienes y servicios, por cambios en el consumo final en un periodo relativamente. Además de la ampliación de la canasta, el nuevo IPC-08 amplió su cobertura geográfica a 24 ciudades.

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.			
CALCULADA			
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA
2.001	0,0765	-	1.580.110,00
2.002	0,0699	-	=+D8*(1+B8)
2.003	0,0649	-	1.819.887,51

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.			
CALCULADA			
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA
2.001	0,0765	-	1.580.110,00
2.002	0,0699	-	1.700.988,42
2.003	0,0649	-	1.819.887,51
2.004	0,0550	-	1.937.998,20
2.005	0,0485	-	2.044.588,11
2.006	0,0448	-	2.143.750,63
2.007	0,0569	-	2.239.790,66
2.008	0,0767	-	2.367.234,75
2.009	0,0200	-	2.548.801,65
2.010	0,0317	-	2.599.777,68
2.011	0,0373	-	2.682.190,64
2.012	0,0244	-	2.782.236,35
2.013	0,0194	-	2.850.122,91
2.014	0,0366	-	2.905.415,30
2.015	0,0677	-	3.011.753,50
2.016	0,0575	-	3.215.649,21
2.017	0,0409	-	3.400.549,04
2.018	0,0318	-	3.539.631,49
2.019	0,0380	-	3.652.191,78
2.020	0,0161	-	3.790.975,06
2.021	0,0562	-	3.852.009,76
2.022	0,0131	-	4.068.492,71
2.023	-	-	4.121.871,34

Así por ejemplo, para se tiene que el incremento que se generaría para la mesada del año 2023 es del 13.12%, incremento que se le aplico el salario del año 2022, el cual arrojo valor de la mesada para el año 2023 la suma de \$4.121.871, ello inclusive a partir del 2021, por lo que mal haría el despacho volver a incrementar el valor de la mesada, sobre el valor al cual ya se le aplico el respectivo IPC señalado para el año 2023, y es que si la duda del togado radica en que la casilla del año 2023 queda en blanco, el mismo solo aplicaría una vez se emita el decreto que señale el incremento para el año 2024, y se aplicaría para encontrar la mesada de dicha anualidad.

**Salario de 2018 = 100,00**

2021	2022	2023
1,41	1,67	1,78
1,64	1,63	1,66
1,51	1,00	1,05
1,59	1,25	0,78
1,00	0,84	0,43
1,05	0,51	
1,32	0,81	
1,45	1,02	
1,38	0,93	
1,01	0,72	
1,50	0,77	
1,73	1,26	
1,62	13,12	5,83

Por lo anterior, no encuentra el despacho que sé que no se hubiera aplicado el incremento correspondiente para la mesada del año 2023, razón por la cual no le asiste razón a la parte solicitante, frente a la solicitud de corrección aritmética de la evolución de la mesada pensional.

Así las cosas y se había ordenado el recurso de apelación en contra de la sentencia No. 020 del 23 de marzo del 2023, ejecutoria la presente providencia se procederá a remitir para lo pertinente.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de corrección aritmética de la sentencia No. 020 del 23 de marzo del 2023, elevada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo dispuesto en el numeral segundo de la providencia interlocutoria No. 713 del 23 de marzo del 2023.-

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

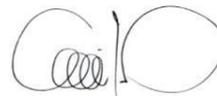


La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 092** de hoy 24 de julio del 2023.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente reprogramar audiencia preliminar, de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR AUGUSTO MARULANDA GARCÍA**  
**DDO.: CONCRETOS ARGOS S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00121-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 844**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la audiencia programada para el día 28 de junio de 2023, no se pudo llevar a cabo, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar, de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

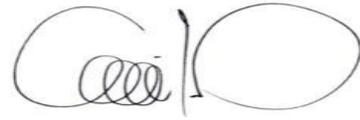
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **92** del día de hoy **24/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que no se ha surtido la notificación del demandado GRAN COLOMBIA DE AVIACIÓN S.A.S. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ISABEL CRISTINA JIMENEZ QUINTERO**  
**DDO.: JESUS HERNANDO GÓMEZ BENAVIDEZ**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00195-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 843**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que mediante proveído No. 2610 del 19 de octubre de 2021 se ordenó la notificación del demandado **JESUS HERNANDO GÓMEZ BENAVIDEZ** conforme lo estipulado en el art. 8º de la ley 2213 de 2022, misma que se realizó mediante envío de correo electrónico del 11 de agosto de 2022 a la dirección: [maurohgomez@gmail.com](mailto:maurohgomez@gmail.com); sin que se haya obtenido acuse de recibido de parte de la entidad.

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Pues bien, en el presente trámite no se obtuvo tal constancia, y en aras de garantizar el debido proceso, se ordenará librar el citatorio de que trata el art. 291 del CGP a la dirección física registrada en el Certificado de matrícula persona natural, allegado por la parte actora con el escrito de demanda, esta es CR 53 NO. 2-17 OESTE, Cali-Valle, el cual deberá ser tramitado por la parte actora, allegando al despacho constancia de entrega del mismo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.** – **LIBRAR** el CITATORIO de que trata el art. 291 del CGP, para la notificación del demandado **JESUS HERNANDO GÓMEZ BENAVIDEZ** a la dirección CR 53 NO. 2-17 OESTE, Cali, Valle, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ACTORA para que retire los oficios respectivos y se sirva dar trámite al citatorio allegando prueba de la trazabilidad del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>92</b> del día de hoy <b>24/07/2023</b>.</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</b></p>
---

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la accionada contestó la demanda en el término legal para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FABIAN ANDRES POVEDA ZÚÑIGA**  
**DDO.: LUBRICANTES PETROIL S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00202-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 842**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta se envió por parte del despacho correo electrónico para notificación de la demandada conforme lo estipula el art. 8 de la ley 2213 de 2022, mensaje enviado el 20 de octubre de 2021, sin que se haya acuse de recibido por la parte pasiva, por ende el despacho se pronuncia en lo siguiente:

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “...cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Por lo anterior, y ante la falta del acuse de recibido por parte de la demandada, no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para la entidad, no obstante, al haberse allegado escrito de contestación el 08 de noviembre de 2021, se tendrá por notificada por conducta concluyente.

Dicho lo anterior, procede el despacho a la revisión del escrito de contestación para verificar que el mismo cumpla con los requisitos del art. 31 del CPT de la S.S., encontrando que adolece de las siguientes falencias:

- No realiza un pronunciamiento expreso sobre cada una de las pretensiones como indica el numeral 2º del mencionado artículo, pues solo da contestación a 9º, haciendo caso omiso al escrito de subsanación, deberá emitir pronunciamiento de manera individual.
- No realiza un pronunciamiento expreso sobre cada una de los hechos como indica el numeral 3º del mencionado artículo, pues solo da contestación a 10, haciendo

caso omiso al escrito de subsanación, deberá emitir pronunciamiento de manera individual y no de manera agrupada como se evidencia en el escrito de contestación de demanda.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda allegada por **LUBRICANTES PETROIL S.A.S.**, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Como quiera que con la contestación de la demanda, se allega escrito de poder que cumplen con lo dispuesto en el art. 74 del CGP, se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO por CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **LUBRICANTES PETROIL S.A.S**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por la demandada **LUBRICANTES PETROIL S.A.S** y otorgarle a la demandada, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado OMAR JULIAN CERON CARBONELL, identificado con la C.C. No. 1.107.067.427 y portador de la tarjeta profesional No. 256.009 del C.S.J., como apoderado judicial de **LUBRICANTES PETROIL S.A.S**, conforme poder otorgado por el representante legal de esta entidad.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado SERGIO SANTIAGO CERÓN CARBONELL, identificado con la C.C. No. 1.144.083.764 y portador de la tarjeta profesional No. 295.654 del C.S.J., como apoderado judicial sustituto de **LUBRICANTES PETROIL S.A.S**, conforme poder otorgado por el representante legal de esta entidad.

**QUINTO: Tener por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **92** del día de hoy **24/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvese proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA AURORA MARTIN MARTIN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-3105-017-2021-00234-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 874**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 034 del 06 de junio del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 197 del 06 de junio del 2023, resolvió MODIFICAR el numeral 3 de la sentencia de primera instancia, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 197 del 06 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **092 de hoy 24 de julio del 2023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M.F. Peña Castañeda".

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, que se encuentra pendiente de revisión de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO MOYA OCAMPO**  
**DDO.: METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00294-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1629**

Santiago De Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Encontrándose la demandada METROCALI S.A. Acuerdo de Reestructuración, debidamente notificada y habiendo allegado escrito de contestación, sería del caso proceder con la revisión de la misma a efectos de decidir sobre su admisión, no obstante, el despacho, efectuado el control de legalidad dispuesto en el art. 132 del C.G.P., la necesidad de pronunciarse sobre la carencia de jurisdicción en el *sub lite*, con fundamento en las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

En el presente proceso se puede observar, tanto de los hechos, pretensiones como las pruebas anexadas, que en el caso *sub judice* no se da el presupuesto procesal denominado “*Jurisdicción*”, necesaria e indispensable para poder tramitar y definir de fondo el asunto sometido a decisión. En efecto, una vez verificados los documentos allegados con el escrito de demanda, particularmente los visibles en el archivo 03 del ED además de los allegados con la contestación de la demanda visibles en las páginas 22 -29-39 -49 - 59- y subsiguientes, se indica que entre el señor DIEGO FERNANDO MOYA OCAMPO y la demandada METROCALI S.A. Acuerdo de Reestructuración, se celebraron contratos de prestación de servicios de apoyo a la gestión para apoyar a la Dirección de Operaciones en las actividades relacionadas con el control del SITM-MIO. Con base en lo cual anhela el promotor de esta acción se declare la existencia de un contrato de trabajo y en consecuencia, el pago de prestaciones sociales e indemnizaciones, diferendo cuya competencia no ha sido asignada a la Jurisdicción del Trabajo y de la Seguridad Social, veamos por qué:

Ciertamente para verificar el elemento detonante de la competencia, se parte de su naturaleza jurídica de la empresa pública con la cual tuvo su última relación laboral, para luego establecer qué funciones desempeñó en la mencionada entidad, delimitándolas en las normas que regulan las relaciones de los servidores públicos, ya sea como empleado público o trabajador oficial.

En efecto, el Decreto 1848 de 1969, clasifica a los servidores públicos en empleados públicos y trabajadores oficiales; en particular los artículos 1º, 2º y 3º los cuales determinan que los servidores de los establecimientos públicos son empleados públicos, con excepción de aquellos trabajadores de la “construcción y sostenimiento de obras públicas”.

Así mismo, los empleados públicos se vinculan a la Administración Pública mediante la llamada modalidad estatutaria, legal o reglamentaria, es decir, su relación de trabajo está determinada previamente por una norma general que señala las condiciones de la vinculación, a la que se accede por el nombramiento seguido de la posesión. La Jurisdicción Contencioso Administrativa es la entidad competente para conocer de dichas demandas, o cuando sus funcionarios han desempeñado funciones que corresponden a los empleados públicos, pero se considera que no se les ha suministrado tal tratamiento.

Los trabajadores oficiales se incorporan a la administración mediante un contrato de trabajo, al cual regula las condiciones de la relación laboral. Se clasifican como tales, en general, quienes laboren en actividades de “*construcción y sostenimiento de obras públicas*” en la administración. Con relación al sentido y alcance de la proposición “*construcción y mantenimiento de obras públicas*”, es importante señalar que significado tiene cada una, es así como se entiende que la noción de obra pública, lleva inmersa aquellas actividades relacionadas con la construcción, montaje, instalación, mejora, adición, conservación, mantenimiento y restauración de bienes inmuebles de carácter público o directamente destinados a un servicio público.

Bajo el anterior derrotero, para determinar la calidad del vínculo laboral que unió al actor con la entidad demandada, elemento este detonante de la competencia, se parte de la naturaleza jurídica de la empleadora METRO CALI S.A., que, conforme Resolución No. 912.110.459 de 2018, “*...es una sociedad por acciones, constituida por entidades públicas del orden municipal regidas por disposiciones legales aplicables a una EICE, entidad descentralizada del orden municipal, cuyo objeto principal es el diseño, construcción y puesta en marcha del Sistema Integrado de Transporte Masivo – SITM – MIO de la ciudad de Santiago de Cali.*”

Empero, no puede pasar por alto el Despacho el Auto No. 479 del 11 de agosto de 2021 dictado por la Sala Plena de la Corte Constitucional, Magistrado ponente JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS en el cual resuelve conflicto de jurisdicciones entre juzgados civil laboral del circuito de Cali Bolívar y el Juzgado Octavo Administrativo Oral del Circuito de Medellín, providencia en la que se conceptuó que el conocimiento de los conflictos originados en presuntas relaciones laborales encubiertas en contratos estatales de prestación de servicios corresponde única y exclusivamente a la jurisdicción contenciosa administrativa, por ser la única habilitada para pronunciarse respecto de las

controversias de contratos estatales. Expresó en tal oportunidad la Alta Corporación que :

*“ El principio de la primacía de la realidad sobre las formas establecido en el artículo 53 constitucional, resulta aplicable en las relaciones de trabajo, en aquellos eventos en los que se han celebrado contratos de prestación de servicios para encubrir relaciones laborales continuas y permanentes entre particulares y el Estado. Lo relevante en estos casos es demostrar el cumplimiento de la prestación personal, continuada, subordinada y remunerada de la función pública.”*

Recapitulando, la Corte Constitucional ha indicado que la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la competente para conocer de los litigios que versen sobre la declaratoria de un vínculo laboral oculto bajo la figura de un contrato de prestación de servicios celebrado con el Estado. Lo anterior, fundamentado en que a dicha jurisdicción le compete el estudio de los contratos estatales y la calificación de la naturaleza jurídica del vínculo laboral del contratista y la Administración, al igual que dispone de los mecanismos de defensa idóneos para controvertir la existencia de posibles vínculos de trabajo y exigir el pago de las acreencias laborales que se deriven de la existencia de la relación contractual.

Igualmente, esa Corporación emitió posteriormente Auto 908 del 03 de noviembre de 2021, Magistrado ponente DIANA FAJARDO RIVERA, en el cual al resolver el conflicto de jurisdicciones entre Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Montería y el Juzgado Civil del Circuito de Lorica (Córdoba), consideró:

*“...Este Tribunal ha establecido, además, que dicha jurisdicción dispone de los mecanismos de defensa idóneos para controvertir la existencia de posibles contratos laborales y el cobro de acreencias derivadas de la celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado.<sup>1</sup> En consecuencia, cuando el litigio planteado cuestiona la legalidad de actuaciones de la administración, como los contratos de prestación de servicios celebrados por una entidad pública o la validez de un acto administrativo, la competencia es de la Jurisdicción Contencioso Administrativo.”*

En el caso de autos, el demandante pretende que entre éste y METROCALI S.A. se declare la existencia de un contrato de trabajo, habiendo celebrado con la demandada contratos de prestación de servicios profesionales, encontrando entonces que lo que se propone es el examen de la actuación de la Administración, es decir, la revisión de contratos de carácter estatal para determinar, con base en el acervo probatorio, si a pesar de celebrar formalmente un contrato de prestación de servicios se configuró o no, realmente, un contrato laboral, que como ya quedó indicado en párrafos posteriores con el pronunciamiento de la Corte Constitucional en sus diversas providencias, es competencia de la jurisdicción Contencioso Administrativa.

Consecuente con lo expuesto, se impone el rechazo *in limine* de la presente actuación, al encontrarse configurada la causal de rechazo del Art. 90 del C.G.P. por falta de jurisdicción. Pues a todas luces, se vislumbra que la jurisdicción competente para conocer de este proceso es la Contencioso Administrativa, por lo que se procederá a rechazar de plano el conocimiento de la presente acción, disponiendo la remisión del expediente a la oficina de apoyo judicial de la ciudad de Cali para que el presente proceso sea repartido

---

<sup>1</sup> Auto 492 de 2021. M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado que cita las Sentencias T-1210 de 2008. M.P. Clara Inés Vargas Hernández, T-217 de 2017. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez, T-279 de 2016. M.P. María Victoria Calle Correa, T-031 de 2018. M.P. José Fernando Reyes Cuartas.

entre los Jueces Administrativos de este Circuito, por considerarlos competentes para conocer del asunto

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por **FALTA DE JURISDICCIÓN**, la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada, a través de apoderado judicial, por el señor **DIEGO FERNANDO MOYA OCAMPO** en contra de **METRO CALI S.A. Acuerdo de Reestructuración**, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la OFICINA JUDICIAL DE REPARTO con la finalidad de que sea sometido al reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

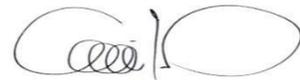
  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

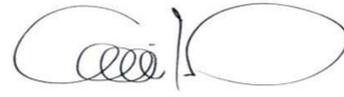


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **92** del día de hoy **24/07/2023**.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que obra escrito de contestación de demanda pendiente por pronunciamiento sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ISLENA LÓPEZ VERGARA**  
**DDO.: IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S.A.S**  
**RAD.:76001-31-05-017-2021-00335-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.848**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta que el despacho realizó la notificación a la demandada conforme lo estipula el art. 8 de la ley 2213 de 2022, mensaje enviado el 25 de marzo de 2022, sin que se obtuviera confirmación de recibido por la parte pasiva, el despacho se pronuncia en lo siguiente:

Frente a lo anterior, y conforme la adición que realizó la Ley 2213 de 2022 al art. 8º del Decreto 806 de 2020, y que había dispuesto la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, al hacer el control de legalidad al mencionado Decreto, los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia de notificación, corren “... cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje” y no desde la remisión del mensaje de datos.

Por lo anterior, y ante la falta de acuse de recibido por parte de la demandada, no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para la entidad, no obstante, al haberse allegado escrito de contestación el 08 de abril de 2022, se tendrá por notificada por conducta concluyente a partir de esta fecha.

Dicho lo anterior, el despacho procede a la revisión del escrito de contestación para verificar que el mismo cumpla con los requisitos del art. 31 del C.P.T. y de la S.S., lo cual se cumplió en el presente caso, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación de demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial igualmente que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S.A.S.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S.A.S.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada STEPHANIA HENAO RAMÍREZ, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.130.601.606 y portadora de la tarjeta profesional No. 217.927 del C.S.J., como apoderada judicial de la entidad demandada **IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S.A.S** en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



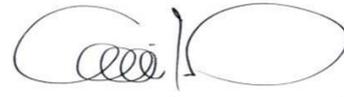
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **92** del día de hoy **24/07/2023**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MIGUEL ÁNGEL AGUDELO Y OTROS**  
**DDO: MUNICIPIO DE JAMUNDI- VALLE**  
**RAD.: 76001 31 05-017-2021-00362-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 836**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de **MUNICIPIO DE JAMUNDI- VALLE**, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 712 del 30 de junio de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **MUNICIPIO DE JAMUNDI- VALLE**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

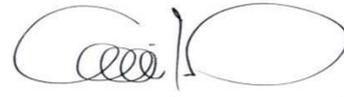
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **92** del día de hoy **24/07/2023**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se encuentran vencidos los términos para subsanar la contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: DEITON SALVADOR QUIÑONES**

**DDO: COOPERATIVA DE TRANSPORTES SIGLO XXI LTDA**

**RAD.: 76001 31 05-017-2021-00434-00**

**AUTO SUSTANCIACION No. 835**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda por parte de **COOPERATIVA DE TRANSPORTES SIGLO XXI LTDA**, el cual fue allegado en el término otorgado, se observa que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través de auto No. 721 del 04 de julio de 2023, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Igualmente se informa que se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes. Finalmente, que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COOPERATIVA DE TRANSPORTES SIGLO XXI LTDA**.

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS CUATRO Y TREINTA DE LA TARDE (04:30 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se realizará en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

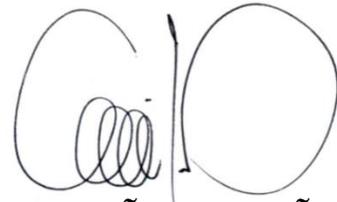
El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL.** A Despacho del señor Juez el presente proceso especial de fuero sindical, informándole que el 6 de julio de 2023, se allegó memorial desistimiento de proceso. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCION ESPECIAL FUERO SINDICAL**  
**DTE.: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A**  
**DDO.: JUAN DAVID PUENTES VIVAS**  
**RAD.: 76001-31-05-017- 2022-00014-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1701**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil Veintitrés (2023)

Visto el informe que antecede, observa el despacho que mediante auto interlocutorio No. 1385 del 30 de junio de 2022, se admitió la presente acción especial de fuero sindical de levantamiento de fuero sindical y permiso para despedir, dentro del cual, se ordenó notificar personalmente al demandado y vincular al sindicato **UNIDAD NACIONAL SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIO “UNADEB”** y a la **ORGANIZACIÓN SINDICAL DE EMPLEADOS BANCARIOS “OSEB”**, para que coadyuve del demandado, si así lo considera.

Así pues, una vez realizadas las respectivas notificaciones tal y como lo ordena el C.P.T. y de la S.S., y allegadas las contestaciones necesarias, se tiene que, mediante correo allegado al buzón electrónico de este despacho judicial el 6 de julio de 2023 (Archivo 19 Exp. Digital), la apoderada judicial de la entidad demandante, allega solicitud de terminación del proceso por renuncia del demandado como trabajador de la entidad demandante.

Para resolver es menester acudir a lo normado en el Art. 314 del C.G.P, aplicable por analogía al procedimiento laboral que reza:

*“Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

**El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.”** (negritas propias del despacho).

Por lo anterior, como quiera que el acto de disposición del derecho del litigio proviene del titular la acción, y quien lo interpone se encuentra facultado para ello, el despacho procederá a la aceptación del mismo y la terminación del presente proceso, con el consecuente archivo del expediente, sin lugar a costas por no aparecer causadas, advirtiendo a las partes del efecto de cosa juzgada que produce la presente decisión en los términos de la norma transcrita.

En virtud de lo anterior se,

**DISPONE**

**PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO** de la demanda ESPECIAL DE FUERO SINDICAL promovida por el **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A** contra el señor **JUAN DAVID PUENTES VIVAS**, advirtiendo a las partes que la presente decisión tiene efectos de cosa juzgada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso, **SIN COSTAS** por no aparecer causadas.

**TERCERO: ARCHIVAR** las actuaciones, cancélese la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO No. 92** del día de hoy **24/07/2023**.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large 'M' and 'F' followed by a large 'P' and 'C'.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada presento escrito de contestación del llamamiento realizado COLPENSIONES pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00133-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1693**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del Dos Mil Veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación tanto de la demanda principal como del llamamiento en garantía por parte de COLPENSIONES -Archivos 21 y 22 Exp. Dig.-, las cuales se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se tendrán por contestada.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución anexos a la contestación de COLPENSIONES cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia del **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS**

de la señora **MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**, quien se identifica con la **CC No. 39.701.975**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

Igualmente, se ordenará requerir a la entidad demandada PORVENIR S.A., para que llegue al plenario copia de la **HISTORIA LABORAL ACTUALIZADA**, de la señora **MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**, quien se identifica con la **CC No. 39.701.975**, así como Certificación del valor total de la Cuenta de Ahorro Individual –CAI–del demandante, lo que comprende cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales constituidos, pago de cuotas partes y cualquier otro fruto o anexidad en los términos del Art. 68 de la Ley 100 de 1993, de manera discriminada. De igual manera se requería a la entidad accionada para que remita informe pericial respecto del valor mínimo que debía tener el accionante en su CAI para garantizar una pensión mínima en los términos del Art. 64 de la Ley 100 de 1993 para las anualidades 2020, 2021 y 2022.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.328.346 y portador de la tarjeta profesional número 309.223 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido según escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la Notaria 63 del Circuito Notarial de Bogotá D.C.

**TERCERO:** **TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, a favor del togado **JAVIER JIMENEZ OCAMPO** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.569.081 y portador de la Tarjeta Profesional No. 296.839 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado judicial sustituto de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO:** **TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO:** **OFICIAR a COLPENSIONES**, para que llegue al plenario copia **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS**

de la señora **MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**, quien se identifica con la **CC No. 39.701.975**, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

**SEXTO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PORVENIRS.A.**, para que llegue al plenario copia de la **HISTORIA LABORAL ACTUALIZADA**, de la señora **MARTHA GARZÓN RODRIGUEZ**, quien se identifica con la **CC No. 39.701.975**, así como Certificación del valor total de la Cuenta de Ahorro Individual –CAI–del demandante, lo que comprende cotizaciones, rendimientos financieros, bonos pensionales constituidos, pago de cuotas partes y cualquier otro fruto o anexidad en los términos del Art. 68 de la Ley 100 de 1993, de manera discriminada. De igual manera se requería a la entidad accionada para que remita informe pericial respecto del valor mínimo que debía tener el accionante en su CAI para garantizar una pensión mínima en los términos del Art. 64 de la Ley 100 de 1993 para las anualidades 2020, 2021 y 2022.

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**OCTAVO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: FIJAR** el día **JUEVES SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N°. <b>092 de hoy 24 de julio del 2023</b></p> <p> <b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra dentro del plenario subsanación de la contestación de la demanda por parte de ECOPETROL S.A. pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ VERA**  
**DDO.: ECOPETROL S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00138-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1698**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la entidad **ECOPETROL S.A.**, subsana las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 845 del 14 de abril del 2023, se tendrá por contestada la misma.

Como quiera que el memorial poder presentado con la contestación de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte **ECOPETROL S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **OSCAR MANUEL CLAVIJO GARZÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.165.164 y portador de la tarjeta profesional número 143.352 del C.S.J., como apoderado de la demandada **ECOPETROL S.A.**

**TERCERO: FIJAR** el día **VIERNES QUINCE (15) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que obra dentro del plenario solicitud de incidente de nulidad presentado por la apoderada judicial de COLFONDOS S.A., pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HAROLD HOLGUIEN ALVAREZ**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00227-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1692**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que fue remitido al canal digital del despacho solicitud de tramite incidental por parte de la togada de COLFONDOS S.A.- *archivo 27 Ed.*, en síntesis aduce que si bien la entidad fue notificada el 05 de octubre del 2022, dicha diligencia no es sinónimo de que la entidad hubiera tenido conocimiento de los archivos del expediente, a lo que se suma que no se logra evidenciar dentro del plenario el acuso de recibido, pues solo se tiene un “*soporte de lectura*”, sumado a que no puede el despacho entender por notificado a la entidad, y que el único correo autorizado para notificaciones de la entidad es el *procesosjudiciales@colfondos.com.co*, el cual registra dentro del Certificado de existencia y representación de la entidad. -*Archivo 27 ED.*-

Igualmente trae a colación lo expresado por parte del Dr. Richard Ramírez Grisales a través de sentencia C-420 del 2020, y el termino de los días siguientes a de la confirmación de recibido para la contabilización de los términos.

En virtud, de lo anterior se dispondrá a resolver previas las siguientes

#### **CONSIDERACIONES**

Al respecto es menester indicar que a través de providencia interlocutoria No. 2431 del 04 de octubre 2022 -*archivo 08.*-, previo al estudio de los requisitos formales establecidos en el art. 25 y 25 A, se admitió la demanda, ordenando notificar a la entidad demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS de conformidad con lo con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso, además de lo indicado en el art. 8º del Decreto

806 de 2020 y la ley 2213 del 13 de junio del 2022 de la cual se establece la vigencia permanente del primero, providencia la cual se ordenó notificar el 05 de octubre del 2022.

Es por ello que de conformidad con lo dispuesto, el 05 de octubre del 2022, se dispuso a través de canal digital realizar la notificación ordenada a la entidad demandada al correo electrónico [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co), incorporando dentro de dicho mensaje de datos, los anexos de la demanda, demanda, auto que inadmitió la demanda, la subsanación de la demanda, y el auto admisorio de la misma, quedando desestimado las manifestaciones de la parte actora, frente al canal en el cual se realizó la notificación, así como que no se hubieran remitido la totalidad de los documentos para acceder a la demanda, a lo que se suma que nada dijo al respecto la entidad accionada al momento haberse presentado el escrito de la demanda.

---

JL Juzgado 17 Laboral - Valle Del Cauca - Cali  
Para: Buzon ProcesosJudiciales Mié 5/10/2022 3:29 PM

02 Anexos.pdf 4 MB	03 PoderDemanda.pdf 961 KB	05 AutoInadmiteDemanda 202... 210 KB
06 Subsanación.pdf 5 MB	08 AutoAdmiteDemanda 20221... 154 KB	11 AvisoNotifDdaColfondos202... 71 KB

6 archivos adjuntos (11 MB) Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura Descargar todo

Santiago de Cali, 05 de octubre de 2022

Señor (s):  
**COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
[procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co)

Adjunto remito aviso de notificación conforme lo dispone el Art. 41 del CPTSS y el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, reglamentado por la ley 22213 de 2022.

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL  
DTE: HAROLD HOLGUIN ALVAREZ  
DDO: COLFONDOS S.A. PENSIONES & CESANTIAS y COLPENSIONES  
VINC: MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO  
**RAD: 76001-3105-017-2022-00227-00**

Anexos: Se adjunta aviso de notificación, **demanda**, anexos, subsanación **demanda** y auto admisorio.

Por favor acuse recibo de la presente comunicación a la mayor brevedad posible, en todo caso y a falta de dicha confirmación, se advierte que se presume la recepción del presente mensaje, de conformidad a lo dispuesto en los arts. 20, 21 y 22 de la ley 527 del 18 de agosto de 1999, por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales.

Igualmente es preciso indicarles que cualquier comunicación que se remita a este despacho judicial se recibirá a través del correo electrónico: [j17locali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17locali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en horas hábiles que son de 8:00 de la mañana a 12:00 p.m. y de 1:00 pm a 5:00 p.m., los correos que sean enviados después de las 5:00 pm, serán recibidos con fecha del día hábil siguiente a su envío.

CARLOS ARTURO GUERRERO VARGAS  
NOTIFICADOR  
[j17locali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17locali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

*Imagen extraída del buzón electrónico del despacho.*

Es por ello que observa el despacho que la entidad demandada, el 07 de octubre del 2022 remitido como respuestas la radicación satisfactoria de la notificación, y es que si bien dentro de dicha comunicación el mismo resalta que no se “causará recibido”, la norma citada previamente, que se podrá implementar o utilizar, los sistemas de confirmación de recibido, y es que no puede valerse la entidad de que si dentro del mismo este resalta que procederá a verificar a la información recibida a más tardar dentro de los cinco (05) días siguientes al recibido, dicho termino no lo trae consagrado consigo la norma, pues el inciso 3 del art. 8 de la Ley 2213 del 2023, establece que:

**“... La notificación personal *se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***

**Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos...** Subrayado fuera de texto.

SE REALIZÓ LA RADICACIÓN SATISFACTORIAMENTE:

Buzón <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

Vie 7/10/2022 4:55 PM

Para: Juzgado 17 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Gracias por comunicarse con COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

La solicitud enviada la hemos recibido, es importante este buzón solo atenderá tramites por DESPACHO JUDICIAL o ABOGADO CONTRAPARTE, radicado bajo el No. 4088, sin embargo, su contenido no ha sido verificado aún; la verificación del contenido se hará a más tardar dentro de los 5 días hábiles siguientes al recibo, lo anterior por cuanto el área competente remitirá como respuesta una constancia de notificación, luego de haber validado la lectura de lo remitido; Si dentro de los documentos la información no se encuentra completa, o no es permitido el acceso al mensaje de datos adjuntos o "link", no se causará el acuse de recibo por indebida notificación. Los demás documentos que no correspondan a temas de competencia Judicial y que fueren radicados a través de este correo electrónico, se tendrán como no entregados, dado que existe el canal oficial "CONTÁCTENOS", en la página web de Colfondos, a través del cual debe radicar su solicitud, queja o reclamo para que sea efectivamente atendida. Igualmente es preciso indicarles que cualquier comunicación que se remita a esta entidad se recibirá a través del link: [https://webciani.com/Colfondos\\_Notificaciones](https://webciani.com/Colfondos_Notificaciones), en horas hábiles que son de 8:00 am 5:00 p.m., los correos que sean enviados después de las 5:00 pm, serán recibidos con fecha del día hábil siguiente a su envío

**AGRADECEMOS SU COMPRENSIÓN.**

INFORMACIÓN DE LA RADICACIÓN REALIZADA:

NÚMERO DE CONSECUTIVO	4088	DEPARTAMENTO:	VALLE
CIUDAD:	CALI	TIPO PROCESO:	LABORAL ORDINARIO
RADICACIÓN:	76001310501720220022700	ACTUACIÓN JUDICIAL COMUNICADA:	NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO DEMANDA
FECHA SOLICITUD:	7/10/2022 4:55:06 p. m.	DEMANDANTE:	HAROLD HOLGUIN ALVAREZ
DEMANDADO:	COLFONDOS		

-----ATENCION-----

Esta es una cuenta utilizada por el servicio de correo automático; por favor no responda ningún correo a esta dirección.

-----Aviso de Confidencialidad de Email-----

*Archivo 18 Ed.-*

Así las cosas, el despacho solo empezó la contabilización de los términos a partir del 12 de octubre del 2022, es decir, dos días después de la confirmación de la radicación satisfactoria, por lo que los términos, se tendrían por fenecidos el 26 de octubre del 2026, y la presentación de la demanda el 01 de noviembre del 2022 –*Archivo 21 Ex. Dig.-*, cuando el termino se encontraba expirado, y si bien dentro del correo que se confirmó la radicación del traslado de la demanda, se indicó que: “...su contenido no ha sido verificado aún; la verificación del contenido se hará a más tardar dentro de los 5 días hábiles siguientes al recibo, lo anterior por cuanto el área competente remitirá como respuesta una constancia de notificación,

*luego de haber validado la lectura de lo remitido; Si dentro de los documentos la información no se encuentra completa, o no es permitido el acceso al mensaje de datos adjuntos o "link", no se causará el acuse de recibido por indebida notificación...*", lo cierto es que la norma no establece el termino de 5 días, para que este de acuso de recibido, pues se es clara **que la notificación personal solo se tendrá surtida 2 días hábiles siguientes al envió del mensaje, contados a partir dela cuso de recibido, o cuando se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje,** ello tal y como se logró constatar con la *constancia de radicación satisfactoria*; y segundo, nada dijo en su momento frente a la falta de documentación o imposibilidad de acceder a la remitida dentro de dicho correo electrónico.

## CONTESTACION DE DEMANNA J17L RAD. 2022 - 227 HAROLD HOLGUIN ALVAREZ

Maria Elizabeth Zuñiga Abogados Consultores S.A.S <mzuniga.abogados@gmail.com>

Mar 1/11/2022 12:48 PM

Para: Juzgado 17 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; Sol Angelica <procesos@tiradoescobar.com>

Señores:

JUZGADO DIECISIETE (17) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E. S. D.

REFERENCIA Proceso ordinario Laboral de HAROLD HOLGUIN ALVARO CONTRA COLFONDOS S.A  
RADICACIÓN. 2022-00227

*Archivo 21 Ed.-*

Finalmente, y de conformidad con lo establecido en el inciso 5 del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, al momento de presentar el incidente sobre la discrepancia de la notificación, no manifestó la parte recurrente bajo la gravedad de juramento, **que no se había enterado de la providencia,** pues las inconformidades que indico que lograron demostrar que no se incurrieron en las mismas, razón por la cual no le existe razón alguna frente al trámite incidental. Es decir, que, si la intención de la parte actora era controvertir el auto que tuvo por no constatada la demanda, a través de los argumentos presentados en la formulación de la nulidad, el vehículo procesal adecuado era la presentación de recursos frente a la providencia interlocutorio No. 1051 de 2023, y no elevar una nulidad. Lo anterior por cuanto se recuerda a la parte requirente, que las providencias se controvierten a través de los recursos y las nulidades tiene la finalidad de revisar las actuaciones procesales, no controvertir jurídicamente los dictados del Despacho, finalidad que se logra con los recursos.

Por otra parte, y como quiera que la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, remitió dentro del término procesal oportuno subsanación de demanda, corrigiendo las falencias señaladas a través de providencia 1051 del 12 de mayo del 2023, se procederá admitir la contestación de la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndolo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior el despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Denegar la solicitud de nulidad por indebida notificación elevada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A., conforme con las motivaciones que anteceden.

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO.

**TERCERO:** **FIJAR** el día **DOS (02) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº. **092 de hoy 24 de julio del 2023**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

**Secretaria**

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvese proveer.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA LUCIA ORTEGA VICTORIA**  
**DDO.: COLPENSIONES y PORVENIR**  
**RAD.: 76001-3105-017-2022-00292-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 875**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 145 del 29 de noviembre del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 179 del 06 de junio del 2023, resolvió ADICIONAR la sentencia de primera instancia y CONFIRMAR en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 179 del 06 de junio del 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 092 de hoy 24 de julio del 2023

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EFRAIN BELTRAN SENDOYA**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00030-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1694**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de las demandas, PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES -*Archivo 18, 19 y 20 del Exp. Dig. respectivamente* - teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2023-00041-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los

escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**CUARTO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.7780513 y portador de la Tarjeta Profesional número 91.276 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en la forma y términos del poder conferido

**QUINTO:** **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **PAOLA ANDREA APONTE LOPEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.089.950 y portadora de la Tarjeta Profesional número 387.090 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIRS.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**SEXTO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.328.346 y portador de la tarjeta profesional número 309.223 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido según escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la Notaria 63 del Circuito Notarial de Bogotá D.C.

**SEPTIMO:** **TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, a favor del togado **JAVIER JIMENEZ OCAMPO** identificado con cédula de ciudadanía No. 98.569.081 y portador de la Tarjeta Profesional No. 296.839 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado judicial sustituto de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**OCTAVO:** **TENER** por no reformada la demanda.

**NOVENO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**DECIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO PRIMERO:** **FIJAR** el día **MARTES DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO SEGUNDO:** **ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

EL/APE

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 092 de hoy 24 de julio del 2023



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 21 de julio del 2023. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestaciones de las demandadas pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PATRICIA RODRIGUEZ AMARIS**  
**DDO: COLPENSIONES y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00041-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1695**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Observa el Despacho que fue remitido dentro a través del canal digital, contestación de las demandas, **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.** -*Archivo 17, 20 y 21 del Exp. Dig. respectivamente* - teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda por parte de cada una de ellas.

Como quiera que los memoriales poder presentados con las contestaciones de la demanda cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., en concordancia con el art. 5 del Decreto 806 del 2020 aprobado de manera permanente por la Ley 2213 del 2022, se procederá con el reconocimiento de personería.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma LIFESIZE, y en los términos indicados en el documento denominado "PROCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA".

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

Se recuerda a las partes que, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** con el radicado No **76001-31-05-017-2023-00030-00** por lo que deberán los demandados comunes, comparecer con el mismo apoderado a la diligencia.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los

escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 76.328.346 y portador de la tarjeta profesional número 309.223 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido según escritura pública No. 0959 de fecha 19 de mayo de 2023 de la Notaria 63 del Círculo Notarial de Bogotá D.C.

**QUINTO: TENER** por sustituido el poder conferido al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRIA**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JAVIER SANCHEZ GIRALDO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.282.804 y portador de la Tarjeta Profesional número 285.297 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIRS.A.**, en la forma y términos del poder conferido mediante escritura pública 3748 del 22 de diciembre de 2022 en la NOTARÍA DIECIOCHO (18) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FRANCISCO JOSE CORTES MATEUS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.7780513 y portador de la Tarjeta Profesional número 91.276 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en la forma y términos del poder conferido

**OCTAVO: TENER** por no reformada la demanda.

**NOVENO:** Tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**DECIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO PRIMERO: FIJAR** el día **MARTES DOCE (12) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**DECIMO SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 092 de hoy 24 de julio del 2023

EL/APE



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**