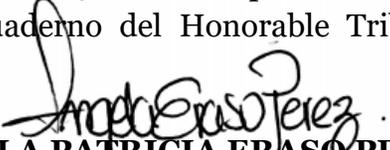


**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FELISA MORENO DE MEZA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2016-00762-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 029**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACIÓN LABORAL, en el que se advierte resuelto el recurso de casación contra la sentencia No. 048 del 15 de octubre del 2021, proferida por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, providencia que confirmó la sentencia de primera instancia No. 147 del 18 de julio del 2019. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de providencia AL2247-2023, Radicación No. 98957 del 06 de septiembre del 2023, resolvió DECLARAR DESIERTO el recurso interpuesto en contra de la sentencia de segunda instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL en providencia AL2247-2023, Radicación No. 98957 del 06 de septiembre del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



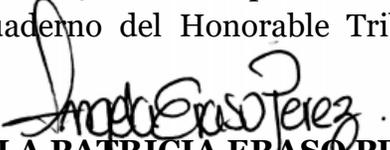
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: WILFRIDO WATTS SIMANCAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2017-00502-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 030**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el Grado Jurisdiccional de Consulta de la Sentencia No. 148 del 27 de septiembre del 2018. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia del 30 de octubre del 2023, resolvió REVOCAR la sentencia de primera instancia y en su lugar absolver a las entidades demandadas de todas y cada una de las pretensiones en su contra y como quiera que se ordenó la imposición de costas, se fijaran las mismas.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia del 30 de octubre del 2023.

**SEGUNDO:** Fíjense como **AGENCIAS EN DERECHO** la suma equivalente a \$100.000, a cargo del demandante y a favor de cada una de las demandadas.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



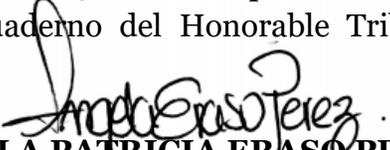
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRÍCIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ ANGELICA ORTIZ REINA**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00154-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 031**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el Grado Jurisdiccional de Consulta de la Sentencia No. 037 del 09 de junio del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 290 del 17 de octubre del 2023, resolvió ADICIONAR el numeral tercero, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 290 del 17 de octubre del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se venció el término de traslado del escrito allegado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DUVAN ANDRES MUÑOZ CASTILLO Y OTROS**  
**DDO.: AIRES MODERNOS SAS Y OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00378-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 001**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Vencido el término del traslado a AIRES MODERNOS S.A.S., sin que se hubiese pronunciado al respecto, se observa en archivo – 10- del ED, que la parte actora allegó solicitud de vinculación de SERVICIOS ESTRATÉGICOS COMPARTIDOS S.A.S. y de la Compañía de Seguros UNION TEMPORAL AXA COLPATRIA, MAPFRE Y LIBERTY SEGUROS, en calidad de litis consortes necesarios por pasiva.

De conformidad con el artículo 61 del CGP, aplicable en materia laboral por expresa remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., para que sea procedente la vinculación de un tercero en calidad de litisconsorcio necesario, se requiere que sea imprescindible la presencia en el proceso de esa o esas personas naturales o jurídicas, es decir, que su comparecencia sea indispensable para decidir sobre el fondo del asunto, por lo tanto, en cada caso concreto debe definirse si la vinculación de quien se está llamando a integrar el contradictorio es necesaria o no.

En tratándose de la reclamación de prestaciones laborales, está suficientemente decantado por la jurisprudencia que cuando se demanda al verdadero empleador no es indispensable la vinculación de terceros, salvo cuando la pretensión de la demanda es establecer lo que se le adeuda al trabajador por su relación laboral y la acción de dirige contra el deudor solidario -específicamente por la condición de beneficiario o dueño de la obra consagrado en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo- caso en el cual debe ser también llamado al proceso el contratista que fungió como empleador.

En este sentido se tiene que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 10 de septiembre de 2014 SL 12334, reiteró lo adocinado desde la sentencia CSL SL 28, abr, 2009, rad. 29522, en la que se estableció que cuando existe un empleador y un eventual responsable solidario, el trabajador tiene 3 opciones: i)

demandar solo al contratista independiente, por ser el verdadero patrono, pero sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis; ii) demandar conjuntamente al contratista -como patrono- y al beneficiario o dueño de la obra -como deudor solidario-. En este caso, a juicio de la Corte, se trata de una litis consorcio prohijada por la ley, y existe la posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra, como también la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente; y, iii) demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario siempre y cuando la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente, “existe en forma clara, expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo”.

En el mismo sentido se pronunció la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral en la sentencia aludida, al señalar que *“el trabajador puede demandar sólo al que considere verdadero empleador –o contratista independiente-, sin pretender la solidaridad del beneficiario o dueño de la obra y prescindiendo de demandar a quienes eventualmente hayan intervenido como simples intermediarios de la relación laboral”*.

En el presente caso el argumento esbozado por la solicitud de vinculación de SERVICIOS ESTRATÉGICOS COMPARTIDOS S.A.S.:

demandante dentro del proceso de la referencia, con el fin de que las pretensiones de mi prohijado no se tornen ilusorias, y habida cuenta que la demandada **SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATEGICO S.A.S., NIT. 901040125-1** ha obrado con temeridad y mala fe en la presente actuación, al guardar silencio respecto de que la empresa a demandar y que corresponde al **CENTRO COMERCIAL UNICO CALI**, opera bajo la razón social **SERVICIOS ESTRATEGICOS COMPARTIDOS S.A.S., NIT. 900612118-1**, la cual se encuentra representada por el mismo Representante Legal, señor **DAVID TOLEDO ESQUENAZI**, C.C. 94.451.075, y que de acuerdo con lo contenido en el Certificado de la Cámara de Comercio de Cali, se acredita que funcionan en la misma dirección, esto es, la ciudad de Cali, Calle 52 No. 3 – 29, poseen los mismos números telefónicos y solo se diferencian en el correo electrónico informado para efectos de notificaciones judiciales, con lo cual se indujo en error a mi prohijado, y consecuentemente al despacho, de conformidad con lo señalado en el artículo 61 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al Procedimiento Laboral por la remisión expresa de lo preceptuado en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respetuosamente me permito solicitar:

Y frente a la solicitud de vinculación de UNION TEMPORAL AXA COLPATRIA MAPFRE Y LIBERTY SEGUROS, argumentó:

Así mismo, y como quiera que se obtuvo por el mismo mecanismo la información por parte del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA**, de que existía una póliza que amparaba al estudiante que funge como demandante, la cual corresponde al No. 999202282 expedida por la Compañía de Seguros **UNION TEMPORAL AXA COLPATRIA MAPFRE Y LIBERTY SEGUROS**, para que igualmente sea vinculada en dicha calidad.

En el presente asunto, una vez revisada la demanda, se observa que la parte plural activa, en calidad de trabajador y familiares de este, ha dirigido la acción en contra de la **AIRES MODERNOS S.A.S.**, en condición de empleadora, a fin de que se declare la existencia de un contrato de trabajo y, en consecuencia, se le condene a ésta última al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones que considera que le adeuda. En este aspecto, resulta relevante destacar que la parte actora, tanto en la demanda, así como en la audiencia de conciliación, de manera expresa insistió en que esa empresa fue su único y verdadero empleador, en tanto que **SERVICIOS ESTRATÉGICOS COMPARTIDOS S.A.S.**, fue un beneficiario de obra.

En ese orden de ideas, considera el Despacho que, la persona jurídica que se pretende vincular no son litisconsorte necesario, pues su presencia no resulta indispensable para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto aquí planteado, es decir, que si se concluye que la demandada es la verdadera empleadora del demandante, como se plantea en la demanda, nada impedirá que se profieran las condenas a las que haya lugar, pues el fallo involucrará a las partes necesarias: el trabajador –como titular de los derechos- y la empleadora -como responsable directa de las acreencias laborales e indemnizaciones-.

Debe advertirse, que la vinculación a la que se hace referencia aplica si, como se indicó en párrafos anteriores, el objeto del proceso guarda una relación estrecha con el reconocimiento de las pretensiones y condenas que se puedan presentar al resolverse el mismo, no para el estudio de otras relaciones jurídicas cercanas o relacionadas con ese objeto, así tengan como finalidad el desarrollo de principios sustanciales del derecho procesal como el de eficacia, celeridad y economía.

En el presente caso, para resolver sobre la culpa patronal y el reintegro pretensiones sobre las cuales se fundamenta el objeto de litigio del presente proceso, la legitimidad pasiva se encuentra en cabeza del empleador frente a quien se predicen hechos fundamento de pretensión de reintegro, pretensión indemnizatoria, exclusivamente.

En definitiva, la figura del litisconsorcio necesario existe cuando no es posible dictar sentencia sin la presencia de todos los sujetos procesales quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de dictarse sin la vinculación de alguno de los sujetos que se vería afectado por la decisión, la misma no sería eficaz, con lo cual no se cumplirían las características de inmutabilidad propia a su firmeza, toda vez que la entidad que no fue vinculada no contaría con oponibilidad alguna.

Por manera que, no es de recibo en esta etapa procesal vincular a un potencial beneficiario de obra que, por disposición legal, sería un potencial deudor solidario, frente a quien solo se configura una relación procesal de litis consorte facultativo, por lo que era deber de la parte actora, si era su intención accionar a esta persona jurídica, vincularla desde el inicio del proceso, pues si convocatoria al trámite no es obligatorio, como ya se explicó

Sin que sea de recibió lo esbozado en el escrito de vinculación, en cuanto a que SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATEGICO S.A.S, no indicó que la persona jurídica que explota la marca comercial “CENTRO COMERCIAL UNICO” es SERVICIOS ESTRATÉGICOS COMPARTIDOS S.A.S., puesto que la obligación de determinar los sujetos procesales llamados como pasivos corresponden a la parte actora al momento de la radicación de la demanda, lo que implica una investigación previa a la formulación de la demanda para verificar tal aspecto y no dejar en manos de las llamados a juicio o del Juez investigar quien es el potencial obligado al pago de las pretensiones del escrito de acción ordinaria para llamarlo al proceso luego de promovido el mismo.

Otro tanto ocurre con UNION TEMPORAL AXA COLPATRIA MAPFRE Y LIBERTY SEGUROS, puesto que antes de la apertura del trámite procesal la parte actora pudo verificar la existencia de una póliza de seguro. Además, frente a sociedades aseguradoras no se configura un litis consorcio necesario, sino que su invitación al proceso se hace a través de la figura del llamamiento en garantía, que según las voces del Art. 64 del CGP se hace bien sea en la demanda o la contestación, sin que sea esta la etapa procesal para ello,

al haberse vencido el término con el que contaba el promotor de la acción para proceder con ese llamamiento.

Por último, al encontrarse vinculada al proceso la entidad SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATÉGICO S.A.S. y frente a la manifestación de la parte actora que: “...se le indujo en error a mi prohijado” a la hora de determinar contra quién o quienes debía dirigir la presente acción, lo que se constata con el pronunciamiento realizado por esta entidad en su escrito de contestación de la demanda, al indicar que es una sociedad dedicada a la administración de plataformas digitales mas no es propietaria ni socia del Centro Comercial Único, como manifiesta el actor en su escrito inicial. Destacando eso sí que era obligación del extremo activo de la litis determinar debidamente antes de la formulación de la acción pertinente quine ostentaba la condición de verdadero empleador o beneficiario2019 y deudor solidario de la obra.

Pues bien, probado entonces que SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATÉGICO S.A.S. inane resulta continuar el trámite del proceso contra esta, por ende, se procederá con su desvinculación.

Así las cosas, el despacho se abstendrá de acceder a la solicitud de vinculación realizada por la parte actora, y se procederá con la desvinculación de la demandada SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATÉGICO S.A.S., recordando al apoderado judicial el deber que tienen las partes de integrar el contradictorio, cumpliendo la demanda con suficiencia con las cargas de claridad y precisión, debiendo determinarse en contra de quiénes se dirige la demanda. Ordenando igualmente continuar con el trámite del proceso, para lo cual se procederá a fijar fecha para la continuación de la audiencia preliminar, una vez concluida y de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: DESVINCULAR** la demanda de la referencia respecto de **SERVICIOS DE COMERCIO ESTRATÉGICO S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte demandante en cuanto a la vinculación de **SERVICIOS ESTRATÉGICOS COMPARTIDOS S.A.S.** y de la Compañía de seguros **UNION TEMPORAL AXA COLPATRIA, MAPFRE Y LIBERTY SEGUROS** , por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite del proceso y **SEÑALAR** el día **VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)** para llevar a cabo la continuación de la audiencia preliminar, de ser posible, se realizará la audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

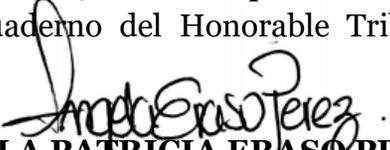


La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **002** del día de hoy **17/01/2024**.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARTHA NELIS COMTO VALVERDE**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00143-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 033**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno de la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACIÓN LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de casación contra la sentencia No. 063 del 03 de marzo del 2022, proferida por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, providencia que modificó la sentencia de primera instancia No. 039 del 26 de marzo del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de providencia SL2835-2023, Radicación No. 96475 del 21 de noviembre del 2023, resolvió CONFIRMAR la sentencia de segunda instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por la HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL en SL2835-2023, Radicación No. 96475 del 21 de noviembre del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



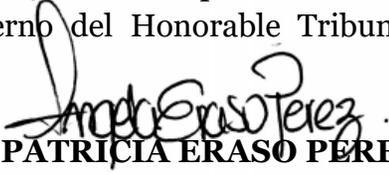
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANIBAL GARCIA RAMIREZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00145-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 034**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación en contra de la providencia interlocutoria No. 1300 del 09 de junio del 2021. De acuerdo con lo anterior, el superior a través de Auto Interlocutorio No. 312 del 06 de diciembre del 2023, ordenó REVOCAR el numeral primero, tercero y cuarto, para en su lugar, declarar no probada la excepción de pleito pendiente formulada por la demandada COLPENSIONES, CONFIRMANDO el auto en lo demás. Así las cosas, se procederá a dar continuación al trámite respectivo.

De otra parte, como en el numeral Cuarto de la parte resolutive de la providencia mencionada la superioridad dispuso la condena en Costas a Colpensiones la misma se dispondrá cuantificar en el rubro de agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo mensual legal vigente al momento del pago.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 312 del 06 de diciembre del 2023.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de Colpensiones por la fallida formulación de excepciones determinado las agencias en derecho en la suma de medio salario mínimo mensual legal vigente al momento del pago.

**TERCERO: CONTINUAR** adelante con el trámite normal del proceso.

**CUERTO: FIJAR** el día **SEÍIS (06) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)** Para llevar a cabo la continuación de la audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

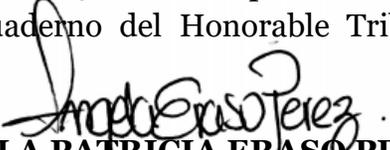
**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO</b> No. <b>002</b> del día de hoy <b>17/01/2024</b></p> <p> <b>ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ</b> SECRETARIA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: NESTOR HENRY ARENAS LOPEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00480-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 035**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el Grado Jurisdiccional de Consulta de la Sentencia No. 110 del 25 de octubre del 2022. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 176 del 31 de mayo del 2023, resolvió MODIFICAR el numeral segundo, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 176 del 31 de mayo del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ADRIANA MARIA MARTINEZ CUARTAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00483-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>580.000,00</u>
TOTAL:	\$ 1.880.000,00

**SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>580.000,00</u>
TOTAL:	\$ 1.880.000,00

**SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE SKANDIA S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>580.000,00</u>
TOTAL:	\$ 1.880.000,00

**SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE COLFONDOS S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>0,00</u>
TOTAL:	\$ 1.300.000,00

**SON: UN MILLÓN TRECIENTOS MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE SKANDIA S.A a favor de MARPFRE COLOMBIA**  
**VIDA SEGUROS S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 650.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 0,00</u>
TOTAL:	\$ 650.000,00

**SON: SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ADRIANA MARIA MARTINEZ CUARTAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00483-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 021**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002 del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. EDGAR RODRIGO BRAVO ROSERO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00178-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE COLFONDOS S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ <u>0,00</u>
TOTAL:	\$ 1.300.000,00

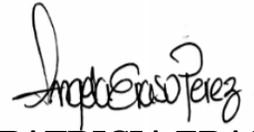
**SON: UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,

**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. EDGAR RODRIGO BRAVO ROSERO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2021-00178-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 022**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

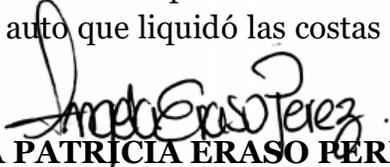
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002 del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso dentro del cual, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquidó las costas del proceso. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRÍCIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERMELINA PAZ RIVAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00412-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 036**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 612 del 30 de noviembre del 2023, ordeno confirmar el auto No. 869 del 14 de abril del 2023, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 612 del 30 de noviembre del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que la parte actora dio cumplimiento al requerimiento realizado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JHONATAN NARANJO SEPULVEDA**

**DDO: LUIS ALBEIRO CASTAÑO HINCAPIE y LUZ DARY  
HINCAPIE MURILLO**

**RAD.: 76001 31 05-017-2021-00430-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 044**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que mediante providencia No. 649 se requirió a la parte actora para que subsanara la falencia indicada en el poder otorgado al abogado Hermes Gregorio Araujo España, en aras de proceder con el reconocimiento de personería, requerimiento que fue atendido como se evidencia en archivo -28-.

Así las cosas, y al encontrar que el poder allegado cumple con los requisitos previstos en el art. 74 del CGP, se procederá con el reconocimiento de personería.

Dicho lo anterior y como quiera que el presente proceso fue remitido por competencia en razón a la cuantía a este despacho, conservando lo actuado hasta el momento, se procede a revisar el escrito de subsanación allegado por la parte actora, visible en arch. 06- para decidir sobre su admisión.

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 1365 emitido por el Juzgado 3 MPCL de Cali, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a los señores **LUIS ALBEIRO CASTAÑO HINCAPIE y LUZ DARY HINCAPIE MURILLO** de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **HERMES GREGORIO ARAUJO ESPAÑA**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.078.430, portador de la Tarjeta Profesional No. 110.920 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JHONATAN NARANJO SEPULVEDA** en contra de los señores **LUIS ALBEIRO CASTAÑO HINCAPIE** y **LUZ DARY HINCAPIE MURILLO**.

**TERCERO: NOTIFICAR a LUIS ALBEIRO CASTAÑO HINCAPIE**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR a LUZ DARY HINCAPIE MURILLO**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o art. 8º de la Ley 2213 del 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: PREVENIR a las partes y sus apoderados judiciales**, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>002</b> del día de hoy 17/01/2024</p> <p></p> <p><b>ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ</b> SECRETARIA</p>
---

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. Paso a despacho del señor juez informándole, que obra dentro del proceso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto interlocutorio No. 2270 del 25 de septiembre de 2023 instaurado por el extremo activo, y además, obra escrito subsanación de demanda. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR.**

**DTE: TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA - TRANSVASUR LTDA**

**DDO.: ANDRES FELIPE PEREZ SOLORZANO**

**RAD. 76001-31-05-017-2021-00515-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 16**

Santiago De Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Vista la constancia que antecede, se tiene que a través de providencia No. 2270 del 25 de septiembre del 2023, el despacho de manera oficiosa declaró la ilegalidad de lo actuado en el presente asunto **ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR**, para en su lugar inadmitir la demanda formulada por la empresa **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA - TRANSVASUR LTDA**, requiriendo a su vez a la apoderada judicial de la demandante para que allegue la subsanación en un solo escrito de demanda nuevo, el cual contenga o integre las correcciones indicadas por el despacho, so pena de rechazo.

De esta manera, se encuentra que mediante escrito allegado el 28 de septiembre de 2023, la apoderada judicial de la empresa demandante, presenta recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto notificado el 26 de septiembre de 2023, solicitando la revocatoria de la providencia en cuestión con fundamento en la aparente vulneración a los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia de la empresa que representa.

Sin embargo, posteriormente en memorial del 3 de octubre de 2023, la apoderada judicial de la empresa demandante presenta escrito de subsanación de acuerdo a lo solicitado en providencia No. 2270 del 25 de septiembre del 2023, sin que en dicho escrito se halle pronunciamiento alguno sobre los recursos sustentados con anterioridad.

Por tal motivo, ante la ambivalencia en la actuación de la apoderada judicial del extremo activo, resulta imperioso requerir a **TRANSVASUR LTDA**, para que clarifique su postura ante la providencia emitida por este juzgado, informando de manera concreta si

su intención es impugnar el auto notificado el pasado 26 de septiembre de 2023 o corregir el escrito de demanda antes presentado.

Lo anterior tiene como fundamento la importancia en la toma acertada de decisiones con el fin de prevenir la pérdida de oportunidades procesales que resultan determinantes en asuntos como el hoy sometido a estudio.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la empresa **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR LIMITADA - TRANSVASUR LTDA**, para que aclare de manera concreta su postura ante la providencia No. 2270 del 25 de septiembre del 2023, notificada por este juzgado el pasado 26 de septiembre de 2023, ello conforme las razones anotadas en precedencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 02 del día de hoy 17 de enero de 2024.**



**ÁNGELA PATRICIA ERAZO PÉREZ**  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. DIEGO CASTRILLON RESTREPO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00006-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 2.320.000,00</u>
TOTAL:	\$ 3.620.000,00

**SON: TRES MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 0,00</u>
TOTAL:	\$ 1.300.000,00

**SON: UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,

**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. DIEGO CASTRILLON RESTREPO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00006-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 024**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002  
del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ANGELA INES GUZMAN**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00107-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,

**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. ANGELA INES GUZMAN**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00107-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 026**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002  
del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. DIANA SANCLEMENTE TORRES**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00383-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.160.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.460.000,00

**SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 0,00</u>
TOTAL:	\$ 1.300.000,00

**SON: UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,

**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. DIANA SANCLEMENTE TORRES**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00383-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 027**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002  
del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JUAN MANUEL TORRES MARTINEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00428-00**

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, PROCEDE A EFECTUAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS, ASI:

**COSTAS A CARGO DE COLPENSIONES**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.500.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.800.000,00

**SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.500.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.800.000,00

**SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE SKANDIA S.A**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 1.300.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 1.500.000,00</u>
TOTAL:	\$ 2.800.000,00

**SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS M/CTE**

**COSTAS A CARGO DE SKANDIA S.A a favor de MARPFRE COLOMBIA**  
**VIDA SEGUROS S.A.**

Agencias en derecho primera instancia	\$ 650.000,00
Gastos materiales	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	<u>\$ 0,00</u>

TOTAL:

\$ 650.000,00

**SON: SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

La Secretaria,



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, con liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE. JUAN MANUEL TORRES MARTINEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-017-2022-00428-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 028**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado, se ajusta a derecho, de conformidad con lo estatuido en el numeral 1 del artículo 366 del C. P. G. se impartirá aprobación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del despacho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del proceso una vez ejecutoriado el presente auto.

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

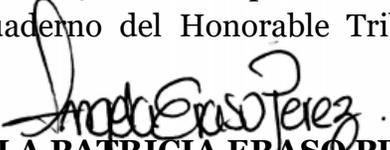
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en Edo. 002 del 17 de enero del 2024

Angela Patricia Eraso Pérez  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRÍCIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YESID ANTONIO MENESES QUINTO**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2022-00499-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 037**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el Grado Jurisdiccional de Consulta de la Sentencia No. 045 del 30 de mayo del 2023. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 407 del 21 de noviembre del 2023, resolvió ADICIONAR la sentencia consultada y apelada, CONFIRMANDO en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**UNICO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 407 del 21 de noviembre del 2023.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO**  
No. **002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se encuentra vencido el término para su contestación. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIAL:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**DEMANDANTE:** RENE ALFONSO SERRANO CORRALES.  
**DEMANDADO:** UGPP  
**RADICACION:** 76001-31-05-017-2022-00562-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0043**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Observa el Despacho que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - UGPP**, allegó contestaciones de demanda, teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de la alusiva entidad.

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de las personerías.

El **MINISTERIO PÚBLICO**, no contestó la demanda, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haberse notificado a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma **Lifesize**, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL

MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” - [PROTOCOLO AUDIENCIAS VIRTUALES - EMERGENCIA COVID.pdf](#)

Por lo anterior, se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta [76001310501720220056200](#), el link de la diligencia es el siguiente: Lifesize URL: <https://call.lifesizecloud.com/20367936>.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES - **UGPP**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado **CARLOS ALBERTO VELEZ ALEGRÍA** mayor de edad, identificado con la C.C. No. 76.328.346 y portadora de la tarjeta profesional No. 263972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado sustituto de la **UGPP** conforme al poder presentado allegado.

**TERCERO: TENER por NO** descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**CUARTO: TENER por NO** descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO: TENER por NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a la hora de las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO No. **002** del día de hoy **17-01-2024**.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
**Secretaria**

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: NUBIA IRENE YANDE CAMAYO**

**DDOS.: Libia Marina Chávez Flor, Luis Alberto Chávez Flor, Pablo Emilio Chávez Flor, Omaira Chávez Flor y Patricia Chávez Flor, como herederos determinados del señor Abelardo Chávez Piamba y los herederos indeterminados.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00230-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 002**

Santiago de Cali, Doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por la apoderada de la parte actora, encuentra el despacho que no se corrigieron en su totalidad las falencias que se le pusieron de presente en providencia No. 954 en su numeral 4<sup>o</sup>, como se indica a continuación:

“4. Si bien dirige la demanda contra los herederos determinados e indeterminados del señor Abelardo Chávez Piamba, no acredita la calidad de los mismos, lo cual implica que se aporte los registros civiles necesarios como única prueba válida para poder acreditar el parentesco consanguíneo.”

El apoderado judicial identifica a las siguientes personas como herederos determinados del señor Abelardo Chávez Piamba: Libia Marina Chávez Flor, Luis Alberto Chávez Flor, Pablo Emilio Chávez Flor, Omaira Chávez Flor y Patricia Chávez Flor, allegando con posterioridad al escrito de subsanación, copia de los registros civiles de nacimiento de los señores PABLO EMILIO y OMAIRA CHÁVEZ FLOR, que los acredita como hijos del mencionado Abelardo Chávez Piamba.

No obstante lo anterior, se aportó en el término del traslado de subsanación la constancia del trámite realizado para la obtención de la documentación ante las entidades pertinentes, y mediante respuesta a derecho de petición, la Registraduría Nacional del Estado Civil se indicó lo siguiente:

----- Mensaje Original -----

**Asunto:** Respuesta REITERACIÓN DERECHO DE PETICIÓN REGISTROS CIVILES DE NACIMIENTO HEREDEROS DETERMINADOS  
**Fecha:** 2023-08-29 16:27  
**De:** Ana Maria Granados Guzman <amgranados@registraduria.gov.co>  
**Destinatario:** "jairoflorez@juridicosyasociados.com" <jairoflorez@juridicosyasociados.com>

Cordial Saludo,

En atención a su solicitud, de manera atenta le comunico que, con fundamento en los detalles suministrados por usted, se efectuó la búsqueda en el Sistema de Información de Registro Civil (SIRC) y se encontró información en nuestra base de datos sobre el registro civil de Nacimiento a nombre de

- *Libia Marina Chávez Flor, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.851.386 de Santiago de Cali (Valle del Cauca), inscrito en la Notaría 2 de Cali Valle el 12 de Julio de 1959.*
- *Luis Alberto Chávez Flor, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.755.405, inscrito en la Notaría 4 de Cali Valle el 04 de junio de 1968.*
- *Pablo Emilio Chávez Flor, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.664.613, inscrito en la Notaría 1 de Cali Valle el 23 de febrero de 1962.*
- *Omaira Chávez Flor, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.935727, inscrito en la Notaría 3 Cali Valle el 21 de agosto de 1965.*
- *Patricia Chávez Flor, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.827.181, inscrito en la Registraduría de La Buitrera Cali Valle el 08 de febrero de 1971*

Con lo anterior, y toda vez que las demás falencias indicadas lograron ser saneadas en su mayoría por la parte demandante, se procederá con la admisión de la demanda.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a los señores Libia Marina Chávez Flor, Luis Alberto Chávez Flor, Pablo Emilio Chávez Flor, Omaira Chávez Flor y Patricia Chávez Flor, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P., y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandante afirma conocer la dirección física donde residen y pueden ser notificados los herederos determinados del señor Abelardo Chávez Piamba, información proporcionada por uno de estos, se notificará a la dirección física aportada en el escrito de demanda Calle 6 Oeste No. 50C-08 Tierra Blanca – Siloé, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Por otro lado, el despacho procederá con el nombramiento de CURADOR AD- LITEM de los herederos indeterminados del señor Abelardo Chávez Piamba, dicho nombramiento se realizará conforme al artículo 29 del C.P.L. y de la S.S e igualmente procederá a realizar el correspondiente emplazamiento el cual deberá surtirse conforme lo indica el art. 10 del Ley 2213 de 2022, en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

Conforme lo indica el art. 108 del CGP, el emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de haber sido ingresado al Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por NUBIA IRENE YANDE CAMAYO en contra de LIBIA MARINA CHÁVEZ FLOR, LUIS ALBERTO CHÁVEZ FLOR, PABLO EMILIO CHÁVEZ FLOR, OMAIRA CHÁVEZ FLOR Y PATRICIA CHÁVEZ FLOR, como**

herederos determinados del señor Abelardo Chávez Piamba y sus herederos indeterminados.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a los señores **LIBIA MARINA CHÁVEZ FLOR, LUIS ALBERTO CHÁVEZ FLOR, PABLO EMILIO CHÁVEZ FLOR, OMAIRA CHÁVEZ FLOR Y PATRICIA CHÁVEZ FLOR**, como herederos determinados del señor Abelardo Chávez Piamba, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. a la dirección física aportada en el escrito de demanda Calle 6 Oeste No. 50C-08 Tierra Blanca – Siloé corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: ORDENAR** el emplazamiento de **los herederos indeterminados del señor Abelardo Chávez Piamba**, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: DESIGNAR** como Curadores de **los herederos indeterminados del señor Abelardo Chávez Piamba**, a los abogados:

WILSON GOMEZ RENDON	wilsongomezrendon@hotmail.com	310-436-86-45
ALEJANDRO GALLEGO	alejoxiv@hotmail.com	
CAROL STEFANY VALENCIA PANTOJA	stefvalencia0318@hotmail.com	

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que de conformidad con lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º de la Ley 2213 del 2022, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **002** del día de hoy 17/01/2024

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor juez la presente demanda especial de fuero sindical, informando que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, atendió el requerimiento de este despacho remitiendo copia del expediente solicitado bajo el radicado No. 76001310500220220013300. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ACCIÓN ESPECIAL FUERO SINDICAL**  
**DTE.: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**  
**DDO.: OSCAR DAVID MENA SUÁREZ**  
**RAD.: 76001-31-05-017- 2023-00233-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 17**

Santiago De Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, la entidad demandante informó al despacho que en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, cursa **PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL - ACCIÓN DE LEVANTAMIENTO** contra el hoy demandado señor **MENA SUÁREZ**, y en vista de la remisión efectuada por el antes referido despacho del expediente en cuestión, resulta necesario indicar en primera medida que, el Art. 149 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del Art. 145 del C.P.T y de la S.S., establece la procedencia de la acumulación de procesos, en los siguientes términos:

***“Artículo 149. COMPETENCIA:** Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual **se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda** o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares”. (negrillas propias del despacho).*

De acuerdo a lo anterior y revisado el expediente con radicación **No. 76001310500220220013300** remitido por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito De Cali, en el cual funge como demandante el **BANCO COMERCIAL AV**

**VILLAS S.A.**, contra el señor **OSCAR DAVID MENA SUÁREZ**, se logra extraer que, el auto que admitió la demanda data del 27 de abril de 2022 y como quiera que la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda, es el acto procesal que determina la antigüedad del proceso, se tiene que el demandado señor **MENA SUÁREZ** se notificó de dicho auto admisorio el día 18 de mayo del 2022 (Ar. 8 Exp. Juz2doLab). Por otra parte, se advierte que, respecto al proceso que se tramita en este despacho judicial, se tiene que el auto que admitió la demanda ordinaria data del 10 de octubre de 2023, y se notificó al demandado señor MENA SUÁREZ el 17 de octubre de 2023.

Adicionalmente, advierte el despacho que las pretensiones de la demanda en ese expediente son similares a las que se plantean en el proceso puesto a consideración de esta agencia judicial, pues tanto una como otra buscan el levantamiento del fuero sindical del señor **MENA SUAREZ**, tal y como se muestra a continuación:

Proceso rad. 76001310500220220013300:

**PRETENSIONES**

Con base en los hechos planteados solicito se condene al demandado teniendo en cuenta las siguientes pretensiones:

1. Que se Levante el Fuero Sindical derivado de la calidad de Primer Suplente de presidente.
2. Que se autorice al BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A., para dar por terminado el contrato de trabajo del señor OSCAR DAVID MENA SUAREZ por haber existido justa causa para ello.
3. Que se condene a el señor OSCAR DAVID MENA SUAREZ, en costas y agencias en derecho si se opone a la presente acción.
4. Que se tenga en cuenta las facultades ultra y extra petita de la presente acción.

Proceso rad. 76001310500220220013300:

**PRETENSIONES**

Con base en los hechos planteados solicito se condene al demandado teniendo en cuenta las siguientes pretensiones:

1. Que se Levante el Fuero Sindical derivado de la calidad de Primer Suplente de presidente.
2. Que se autorice al BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A., para dar por terminado el contrato de trabajo del señor OSCAR DAVID MENA SUAREZ por haber existido justa causa para ello.
3. Que se condene a el señor OSCAR DAVID MENA SUAREZ, en costas y agencias en derecho si se opone a la presente acción.
4. Que se tenga en cuenta las facultades ultra y extra petita de la presente acción.

En vista de tal situación, resulta inapropiado llevar a cabo dos procesos paralelos entre las mismas partes cuya intención judicial va encaminada al mismo propósito. Ahora, dado que la notificación al demandado se realizó primero en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, es pertinente ordenar la acumulación de este proceso al caso con radicación No. **76001310500220220013300**, instaurado por el **BANCO**

**COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra el señor **OSCAR DAVID MENA SUÁREZ**, por considerar el proceso más antiguo como prioritario.

Vale la pena destacar que la figura de la acumulación de procesos tiene como objetivo evitar la existencia de controversias aisladas que podrían ser manejadas mediante el mismo procedimiento y resueltas en un único proceso, evitando fallos contradictorios.

De conformidad con lo anterior, el juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: REMITIR** el presente **PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – ACCIÓN DE LEVANTAMIENTO** promovida por el **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra el señor **OSCAR DAVID MENA SUÁREZ**, con destino al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali, para que sea acumulado al proceso con radicado No. **76001310500220220013300**, con similitud de partes, conforme lo establece el Art. 149 del C.G.P.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE O POR EL MEDIO MÁS EXPEDITO** a todas las partes e intervinientes, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S

**TERCERO: DEJAR** constancia de la salida del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 02 del día de hoy 17 de enero de 2024.**

**ÁNGELA PATRICIA ERAZO PÉREZ**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARYI DEL CARMEN BORJA**

**DDO.: ROQUI FERNEY NAVIA VALENCIA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00385-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0025**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión y lo establecido en el Art. 80 de la Ley 2213 de 2022, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ROQUI FERNEY NAVIA VALENCIA**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o conforme Art. 80 de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARYI DEL CARMEN BORJA** en contra de **ROQUI FERNEY NAVIA VALENCIA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JOHN JAIRO CAMACHO BARCO**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.504.628, portador de la Tarjeta Profesional No. 121778 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor **ROQUI FERNEY NAVIA VALENCIA** , lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Art. 80 de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ DARI ACUÑA GÓMEZ**  
**DDO.: RUBEN DARIO BOTERO RAMÍREZ Y OTROS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00390-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 018**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. En cuanto a los HECHOS:

- 1.1. El numeral 1º contiene varias situaciones fácticas que deberá relatar por separado asignando numeración a cada una.
- 1.2. Deberá aclarar los hechos 16º - 17º y 18º toda vez que en el primero, indica que el 15 de junio de 2023 le fue entregada la carta de terminación del contrato a la demandante, no obstante en el numeral 17º indica que el mismo documento fue entregado el día 01 de junio de esa misma fecha y finalmente en el hecho 18º relata la entrega de la carta de terminación diferente.

2. En cuanto a las PRETENSIONES:

- 2.1. En el acápite de CONDENAS, deberá indicar cuál de los demandados es el responsable principal y cuales los solidariamente responsables de las condenas que pretende se les imponga.

3. En cuanto al PODER:

- 3.1. El poder allegado no faculta para reclamar la totalidad de las pretensiones incoadas en la demanda, por ejemplo la indemnización de que trata el art. 26 de la ley 361 de 1997 y demás, deberá adecuarlo allegándolo nuevamente con los ajustes pertinentes.

4. En cuanto a la prueba documental:

- 4.1. El documento relacionado en el numeral 10 denominado “*Evaluación puesta de trabajo del 06-09-2019*” fue aportado de manera incompleta, toda vez que según se visualiza está conformado por 12 páginas y solo fue aportado 1 de estas.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el poder aportado presenta falencias, el despacho se abstendrá de reconocer personería al togado, hasta tanto se subsanen las mismas.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **LUZ DARI ACUÑA GÓMEZ** contra **RUBEN DARIO BOTERO RAMÍREZ, COMERCIALIZADORA EMPRESARIAL GSG S.A.S. y CAROLINE OVALLE TORRES**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer de personería por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **002** del día de hoy **17/01/2024**



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LAURA DANIELA ARCE AGUDELO**  
**DDO.: TRANSPORTE Y TURISMO RUTAS DE AMERICA SAS -**  
**LINEAS DE LOS ANDES S.A.S.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00392-00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 019**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisada para su admisión la presente demanda, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes falencias, a saber:

1. **En cuanto al PODER:** En lo que respecta al poder, otorgado sea de resaltar que el mismo no cumple con las exigencias consagradas en el artículo el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el cual indica que, si bien el mismo puede ser conferido a través de mensajes de datos, por lo que entiéndase mensaje de datos a la luz del artículo 2 de la ley 527 de 1999, como la información “generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares”, la norma coloca como ejemplos “el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”.

Por lo anterior se extrae que el mandante puede otorgar poder a su apoderado a **través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico.** Así las cosas, deberá el mandatario demostrar que i) Prueba que compruebe que el poder fue otorgado mediante correo electrónico, ii) Que dicho canal – Correo electrónico- pertenece al titular del mandante, y que efectivamente fue dirigido al mandatario, en lo que respecta a las personas jurídicas, el poder debe provenir desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, iii) dentro del poder debe ir inscrito la dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibid “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”.

Finalmente, en lo que refiere a “firma manuscrita o digital”, señala la norma en cita que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula.

Con todo lo anterior no se logra evidenciar del poder aportado al plenario, que el mismo provenga del correo electrónico de las mandantes y que este hubiera sido remitido al mandatario o en su defecto que el mismo cuente con la presentación personal.

2. En cuanto a la PRUEBA DOCUMENTAL:

- 2.1. No se encuentra relacionado el documento Contrato de trabajo, visible en las páginas 28 a 30 del archivo 02 del ED– conforme numeración asignada por el despacho.
- 2.2. No se encuentra relacionado el documento Certificado Laboral, visible en la página 31 del archivo 02 del ED- conforme numeración asignada por el despacho, no obstante se evidencia que dicha certificación no corresponde a la empresa demandada, deberá retirarlo o relacionarlo si desea le sea tenido en cuenta.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25 y 26, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

Como quiera que el poder aportado presenta falencias, el despacho se abstendrá de reconocer personería al togado, hasta tanto se subsanen las mismas.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento;** lo anterior dando cumplimiento a lo establecido en el inciso primero del inciso 4 artículo 6 del ley 2213 de 2022.

**PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **LAURA DANIELA ARCE AGUDELO** contra **TRANSPORTE Y TURISMO RUTAS DE AMERICA SAS - LINEAS DE LOS ANDES S.A.S.**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer de personería por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo

presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **002** del día de hoy **17/01/2024**



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: CARMEN OLEISA MOSQUERA CIFUENTES**

**DDO.: ALBA INES HORMAZA CÓRDOBA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00398-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0041**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión y lo establecido en el Art. 8o de la Ley 2213 de 2022, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ALBA INES HORMAZA CÓRDOBA**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o conforme Art. 8o de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARMEN OLEISA MOSQUERA CIFUENTES** en contra de **ALBA INES HORMAZA CÓRDOBA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **FERNANDO HERNEY ERASO REALPE**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.426.256, portador de la Tarjeta Profesional No. 204.712 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor **ALBA INES HORMAZA CÓRDOBA** , lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Art. 8o de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2024. A despacho del señor Juez el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento de la admisión. Sírvase proveer.



**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: OLGA LUCIA MURILLAS DE LA CUESTA**

**DDO.: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI**

**RAD.: 76001-31-05-017-2023-00400-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 042**

Santiago de Cali, Dieciséis de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión y lo establecido en el Art. 8o de la Ley 2213 de 2022, se dispondrá su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o conforme Art. 8o de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **OLGA LUCIA MURILLAS DE LA CUESTA** en contra de **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **CARLOS ALBERTO CRISTANCHO BELTRAN**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.551.732, portador de la Tarjeta Profesional No. 203.310 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al señor **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS CALI** , lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y/o Art. 80 de la Ley 2213 de 2022, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

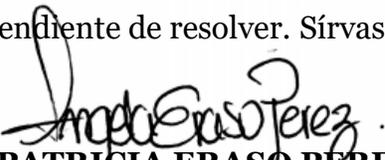
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>002</b> del día de hoy 17/01/2024</p> <p></p> <p><b>ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que, se presentó escrito de subsanación dentro del término procesal oportuno, el cual se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PÉREZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEDRO PABLO MENESES GUZMAN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2023-00549-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 038**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho, que fue remitido dentro del término procesal oportuno nuevo escrito de subsanación por la parte actora, con el fin de corregir las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 2987 del 07 de diciembre del 2023; sin embargo, la totalidad de dichos yerros no fueron enmendados en debida forma, toda vez que, a pesar de que la apoderada judicial de la parte activa en el escrito de subsanación refiere dar cumplimiento a lo requerido en el inciso primero del auto ya referido, lo cierto es que, la togada solo se limita a redactar hechos y razones de derecho en cada una de las pretensiones de la demanda, sin precisar los extremos del retroactivo pretendido, tal como se le requirió. Así mismo, la apoderada no cuantificó las pretensiones de la demanda, ni mucho menos presentó al despacho sustento alguno que justifique la cuantía del presente tramite, tal y como le fue señalado en el numeral 2 de la providencia en mención. Por otra parte, se observa que este Despacho Judicial a través del numeral 7 de la providencia ya indicada, ordenó a la parte activa integrar al presente asunto a la EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES TELECOM EN LIQUIDACIÓN por fungir como cuota partista de la pensión de vejez reconocida al actor por COLPENSIONES, no obstante, la apoderada judicial no realizó las adecuaciones enrostradas.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **PEDRO PABLO MENESES GUZMAN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

//mavg

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

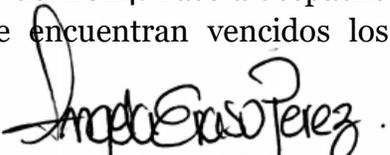
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO No. 002** del día de hoy **17/01/2024**

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero del 2024. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentran vencidos los términos para su subsanación. Sírvase proveer.

  
**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA CARMELINA SALAS RIAÑO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2023-00552-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 039**

Santiago de Cali, Dieciséis (16) de enero del dos mil veinticuatro (2024)

Advierte el Despacho que el término concedido el término legal para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante Auto Interlocutorio No. 2988 del 07 de diciembre del 2023, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **GLORIA CARMELINA SALAS RIAÑO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO No. 002** del día de hoy **17/01/2024**

**ANGELA PATRICIA ERASO PEREZ**  
SECRETARIA