

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contaba con programación de audiencia para el día de hoy. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

***REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA***

***DTE.: ELIZABETH MATURANA NOEL***

***DDO.: UGPP***

***RAD.: 760013105-017-2018-00492-00***

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 037**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de enero dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo que la diligencia que no fue posible llevar a cabo, debido a la tramitación de una acción constitucional asignada al despacho por reparto, la cual contaba con prevalencia, se dispondrá a señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento consagrada en el art. 80 del CPT y SS.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el día **JUEVES DIEZ (10) DE FEBRERO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**. Para llevar a cabo la audiencia contemplada en el art. 80 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 11 del día de hoy **25/Enero/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez, el presente asunto el cual se encuentra pendiente de la diligencia de notificación al integrado en Litis. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GLORIA SLEYMA SALAZAR & OTRO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00581-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 036**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de enero de Dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que a través de auto interlocutorio No. 2692 del 22 de octubre del 2021 se ordenó integrar al presente asunto en Litis al señor ROMIR BENITES, requiriendo a la togada de la parte demandante LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ, con el fin de que hiciera comparecer al señor ROMIR, por ostentar esta la calidad de hija del mismo, sin que a la fecha hubiera realizado pronunciamiento alguno.

Por lo anterior, se ordenará **REQUERIR POR SEGUNDA VEZ**, a la Dra. LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ, para que haga comparecer al integrado al contradictorio al señor ROMIR o en su defecto brinde una dirección de correo electrónico o física para llevar a cabo dicha diligencia por parte del despacho, so pena de hacer uso de las facultades sancionatorias a la mencionada togada consagradas en el numeral 3 del artículo 44 del CGP aplicable por analogía al ordenamiento laboral, Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ, para que haga comparecer dentro del presente asunto al señor ROMIR BENITES, conforme a lo indicado a la parte motiva de esta providencia, o en su defecto aporte dirección de correo electrónico o física para remitir las diligencias del caso, so pena de imponer las sanciones del caso, acorde con lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº 011 del día de hoy 25/enero/2022

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvasse proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE OLEGARIO ALBA GUIZA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**PORVENIR S.A.**  
**RADICACION: 760013105-017-2019-00890-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0041**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el **DÍA 23 DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LA HORA DE 02.00 PM**, se procederá a fijar nueva fecha.

Finalmente, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** entre los procesos con radicado No. 76001-31-05-017-**2019-00890-00**, 76001-31-05-017-**2021-00074-00** y 76001-31-05-017-**2021-00149-00**, **por lo que deberán los demandados comunes, enviar el mismo apoderado judicial a la diligencia.**

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia. el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA HORA DE LAS OCHO TREINTA DE LA MAÑANA (08.30 AM)**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **11** del día de hoy 25-**01-2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

BAGG

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole, que se encuentra pendiente resolver subsanaciones de contestación presentados. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARMEN NARVAEZ FERNANDEZ**  
**DDO: PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00122-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 176**

Santiago de Cali, Veintiocho de enero de Dos Mil veintiunos (2021)

Evidenciando el informe secretarial que antecede, se observa que obra dentro del expediente digital contestaciones por parte de las integradas NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, así como del MINISTERIO DE TRABAJO, subsanación de la contestación, subsanando las falencias señaladas a través de auto No. 1405 del 16 de junio del 2021, y teniendo en cuenta que las mismas fueron presentadas dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado **“PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”**.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte del **NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO**

**SEGUNDO:** Tener por CONTESTADA la demanda por de la **NACION MINISTERIO DE TRABAJO**

**TERCERO: FIJAR** el día **MARTES QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **TRES DE LA TARDE (03:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que, de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 011 del día de hoy 25/ENERO/2022.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

ape

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 24 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada presento escrito de subsanación de la contestación dentro del término procesal oportuno para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUZ MARINA CAMPOS GONZALEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00269-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 177**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, subsanación de la contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES –*Archivo 17 Exp. Dig.*- corrigiendo las falencias señaladas a través de auto No. 1628 del 16 de julio del 2021, así las cosas y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiéndole a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia del EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO del causante señor **HUMBERTO MUÑOZ OSSA**, quien en vida se identificó con la C.C No. 2.611.704, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que llegue al plenario copia del **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del causante señor **HUMBERTO MUÑOZ OSSA**, quien en vida se identificó con la C.C No. 2.611.704, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

**TERCERO: FIJAR** el día **MIERCOLES DIECISEIS (16) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: DEYANIRA NIEVE LENIS**

**DEMANDADO: COLPENSIONES.**

**PORVENIR S.A.**

**RADICACION: 760013105-017-2021-00074-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0042**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el **DÍA 23 DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LA HORA DE 02.00 PM**, se procederá a fijar nueva fecha.

Finalmente, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** entre los procesos con radicado No. 76001-31-05-017-**2019-00890-00**, 76001-31-05-017-**2021-00074-00** y 76001-31-05-017-**2021-00149-00**, **por lo que deberán los demandados comunes, enviar el mismo apoderado judicial a la diligencia.**

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia. el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA HORA DE LAS OCHO TREINTA DE LA MAÑANA (08.30 AM)**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

BAGG

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **11** del día de hoy 25-**01-2022**.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso el cual contaba con programación de celebración de la audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: NORMA CECILIA CHAVEZ CASTAÑEDA**

**DEMANDADO: COLPENSIONES.**

**PORVENIR S.A.**

**RADICACION: 760013105-017-2021-00149-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0043**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

Como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia preliminar que estaba programada para llevarse a cabo el **DÍA 23 DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LA HORA DE 02.00 PM**, se procederá a fijar nueva fecha.

Finalmente, invocando los principios de celeridad, eficiencia, economía procesal, teniendo en cuenta que existe un factor común en las dinámicas del litigio, esta audiencia se **CONCENTRARÁ** entre los procesos con radicado No. 76001-31-05-017-**2019-00890-00**, 76001-31-05-017-**2021-00074-00** y 76001-31-05-017-**2021-00149-00**, **por lo que deberán los demandados comunes, enviar el mismo apoderado judicial a la diligencia.**

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha para llevar a cabo audiencia preliminar (conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas), de ser posible, se realizará la de trámite y juzgamiento. Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia. el día **VIERNES VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LA HORA DE LAS OCHO TREINTA DE LA MAÑANA (08.30 AM)**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

BAGG

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



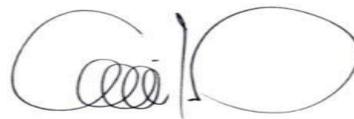
La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO No. **11** del día de hoy **25-01-2022**.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

BAGG

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DORA IBETH ECHEVERRY HINESTROZA**  
**DDO: UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES –**  
**UGPP**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00190-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 152**

Santiago de Cali, 24 de enero de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante providencia No. 2316 del 24 de septiembre de 2021, se requirió a PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE TELECOM –PAR TELECOM- representado por SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A., PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM –PAR CAPRECOM- representado por LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A. y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-, para que remitieron con destino al proceso certificado del tiempo de servicios de la señora DORA IBETH ECHEVERRY HINESTROZA, y los lugares en donde laboró al servicio de Telecom y sus tele asociadas. Lo anterior, con el fin de determinar la competencia territorial del presente asunto, y al revisar la información allegada, se advierte que este Despacho carece de competencia para tramitarla, conforme se indica a continuación.

Revisado el expediente, se observa que en los archivos -16-18-19, obran escritos como respuesta al requerimiento indicado, y si bien, del comunicado allegado por la UGPP no se puede colegir el lugar de prestación de servicio de la demandante, la misma si se puede evidenciar claramente del Certificado expedido por la Coordinadora Administrativa y Financiera del Patrimonio Autónomo de Remanentes – Telecom y Tele asociados en Liquidación -PAR, expedido el 27 de octubre de 2021, documento en el cual certifica que la demandante laboró en el cargo de TELEFONISTA NACIONAL en el GRUPO DE MERCADEO Y VENTAS–PEREIRA-SEDE DE GERENCIA.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto, el conflicto que se presenta tiene que tiene su génesis en el marco de una relación laboral, la cual estuvo gobernada por una convención colectiva de trabajo, la competencia se debe determinar, o bien por el lugar en el que se prestó el servicio, o el del Domicilio del demandado a elección de la parte actora, conforme las previsiones de los Arts. 5 y 10 del CPTSS;

*“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio o por el domicilio del demandado a elección del demandante.”*

De conformidad con la norma transcrita, el demandante debía a su elección, dirigir la demanda al Juez competente entre las opciones que allí se consagran, por ser el último lugar de prestación del servicio el municipio de Pereira en el departamento de Risaralda razón por la cual la presente acción debe adelantarse ante el Juzgado Laboral del Circuito de Pereira (Reparto).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda promovida por la señora **DORA IBETH ECHEVERRY HINESTROZA** en contra de la **UNIDAD DEPENDENCIAS Y PARAFISCALES –UGPP**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** la demanda de la referencia al Juez Laboral del Circuito de Pereira- Reparto, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



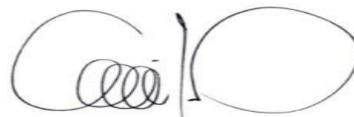
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **11** del día de hoy **25/01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: PEPE CACERES GARCIA**  
**DDO: UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES –**  
**UGPP**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00191-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 153**

Santiago de Cali, 24 de enero de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante providencia No. 2318 del 24 de septiembre de 2021, se requirió a PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE TELECOM –PAR TELECOM- representado por SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A., PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM –PAR CAPRECOM- representado por LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A. y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –UGPP-, para que remitieron con destino al proceso certificado del tiempo de servicios del señor PEPE CÁCERES GARCÍA, y los lugares en donde laboró al servicio de Telecom y sus tele asociadas. Lo anterior, con el fin de determinar la competencia territorial del presente asunto, y al revisar la información allegada, se advierte que este Despacho carece de competencia para tramitarla, conforme se indica a continuación.

Revisado el expediente, se observa que en los archivos -15-16-17, obran escritos como respuesta al requerimiento indicado, y si bien, de la comunicación allegada por la UGPP no se puede colegir el lugar de prestación de servicio del demandante, la misma si se puede evidenciar claramente del Certificado expedido por la Coordinadora Administrativa y Financiera del Patrimonio Autónomo de Remanentes – Telecom y Tele asociados en Liquidación -PAR, expedido el 28 de octubre de 2021, documento en el cual certifica que el demandante laboró en el cargo de JEFE DE OFICINA PLANEACION -PROFESIONAL, en Ibagué –Tolima.

Teniendo en cuenta que en el presente asunto, el conflicto que se presenta tiene que tiene su génesis en el marco de una relación laboral, la cual estuvo gobernada por una convención colectiva de trabajo, la competencia se debe determinar, o bien por el lugar en el que se prestó el servicio, o el del Domicilio del demandado a elección de la parte actora, conforme las previsiones de los Arts. 5 y 10 del CPTSS;

*“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio o por el domicilio del demandado a elección del demandante.”*

De conformidad con la norma transcrita, el demandante debía a su elección, dirigir la demanda al Juez competente entre las opciones que allí se consagran, por ser el último lugar de prestación del servicio el municipio de Ibagué en el departamento de Tolima razón por la cual la presente acción debe adelantarse ante el Juzgado Laboral del Circuito de Ibagué (Reparto).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda promovida por el señor **PEPE CÁCERES GARCÍA** en contra de la **UNIDAD DEPENDENCIAS Y PARAFISCALES –UGPP**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** la demanda de la referencia al Juez Laboral del Circuito de Ibagué- Reparto, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **11** del día de hoy **25 /01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2021. A despacho del señor Juez la presente demanda la cual se presentó escrito de subsanación a través de los medios digitales del despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑE**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ROSA AURORA MARTIN MARTIN**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00234-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 175**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veintiuno (2021).

Observa el despacho que fue remitido a través de los canales digitales escrito de subsanación de la demanda, con el fin de corregir las falencias señalados a través del Auto No. 1730 del 28 de Julio de 2021, dando cumplimiento así con los requisitos del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Teniendo en cuenta que COLPENSIONES es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ROSA AURORA MARTIN MARTIN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

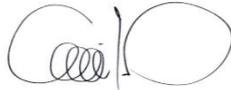
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



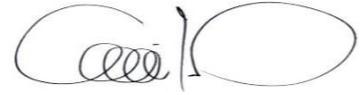
La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N°. 011 del día de hoy 25/Enero/2022**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, el cual fue presentado escrito de subsanación dentro del término procesal oportuno. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ VERA**

**DDO.: ECOPETROL S.A.**

**RAD.: 760013105-017-2021-00243-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 174**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho, que fue remitido dentro del término procesal oportuno nuevo escrito de subsanación por la parte actora, con el fin de corregir las falencias señaladas a través de providencia interlocutoria No. 1880 del 18 de agosto del 2021; sin embargo, dichos yerros no fueron enmendados en debida forma, toda vez que en lo que respecta a los hechos continúan trayendo consigo fundamentos de derechos, en donde los primeros deben ser los más claro, preciso y conciso posibles sobre las situaciones que soporten sus pretensiones, y en lo que atañe a los FUNDAMENTOS DE DERECHO, comprende las disposiciones legales que consagran los derechos que se pretenden hacer valer dentro del proceso, se debe incluir las razones de derecho, el cual consiste en las explicaciones breves donde se indique los motivos por los cuales considera la parte actora que se deben aplicar dichas normas; siendo este su sustento jurídico legal que valide sus peticiones.

Por otra parte, dentro de las pruebas aportadas, se presentaron documentos totalmente ilegibles, de los cuales no podía observarse su contenido, los cuales imposibilitan la verificación de los medios de pruebas que pretende la parte actora hacer valer, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordena el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **PEDRO ALEJANDRO BOHORQUEZ VERA** en contra de **ECOPETOL S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 011** del día de hoy **25/enero/2022**

  
**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver . Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS EDUARDO ALEGRIA VALENCIA**  
**DDO.: ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00268-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 151**

Santiago de Cali, 24 de enero de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 3112 del 24 de noviembre de 2021, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A.**, representada legalmente por SERGIO AUGUSTO VELEZ CASTAÑO, o por quien haga sus veces, y a **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP** representada legalmente por SERGIO AUGUSTO VELEZ CASTAÑO, o por quien haga sus veces FELIPE NEGRET MOSQUERA de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARLOS EDUARDO ALEGRIA VALENCIA**, en contra de **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. Y CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **SOL ANGELICA TIRADO ESCOBAR**, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.572.663, portadora de la Tarjeta Profesional No. 329.821 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR a ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A.,** representada legalmente por SERGIO AUGUSTO VELEZ CASTAÑO, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR a CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP.,** representada legalmente por FELIPE NEGRET MOSQUERA, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 11 del día de hoy 25/01/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, proveniente del Juzgado Séptimo civil del Circuito de Oralidad-Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EMILIANA SOTO BALANTA y OTRAS**  
**DDO.: ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00301-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 154**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero de dos mil Diecinueve (2019).

El presente proceso fue remitido a este despacho mediante Auto interlocutorio No. 663 del 09 de julio de 2021, providencia proferida por el Juzgado Séptimo civil del Circuito de Oralidad, declarando la falta de competencia, conservando la validez de lo actuado.

Una vez revisado el proceso digital, se observa que el mismo consta de 04 archivos denominados así: Co1 Principal – Co2 Llamado en garantía - Co3 Llamado en garantía - Co4 Llamado en garantía.

El despacho procedió a la revisión del contenido de cada uno de estos cuadernos, a fin de continuar con el trámite , y una vez consultada la información registrada en el página de la rama judicial – Consulta Procesos- se tiene que existen actuaciones de las cuales no se encuentren aportados los documentos y providencias a que hacen referencia en los registros del 09 -14 y 16 de agosto, así como de las fechas 13 de septiembre y 16 de diciembre de 2019–, como se evidencia a continuación:

05 Mar 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/03/2020 A LAS 13:32:24.	06 Mar 2020	06 Mar 2020	05 Mar 2020
05 Mar 2020	AUTO DE TRÁMITE	DEJA SIN VALOR Y EFECTO			05 Mar 2020
18 Dec 2019	TRASLADO C.G.P 3 DÍAS	EXCEPCION PREVIA	13 Jan 2020	15 Jan 2020	18 Dec 2019
16 Dec 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/12/2019 A LAS 08:39:35.	19 Dec 2019	19 Dec 2019	18 Dec 2019
16 Dec 2019	AUTO DE TRÁMITE	AGREGA CONTESTACIÓN			18 Dec 2019
13 Sep 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	APORTAN CONTESTACION DE LA DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTIA			13 Sep 2019
16 Aug 2019	CONSTANCIA SECRETARIAL	SE HACE ACLARACION A CERCA DE LA FECHA DE NOTIFICACION DE LA LLAMADA EN GARANTIA LA PREVISORA S.A.			16 Aug 2019
14 Aug 2019	DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL (ACTA)	SE HACE NOTIFICACION PERSONAL DE LA LLAMADA EN GARANTIA LA PREVISORA S.A., A TRAVES DE SU APODERADA JUDICIAL LA DRA. CLAUDIA PATRICIA ASTUDILLO TIGREROS	16 Aug 2019	13 Sep 2019	14 Aug 2019
09 Aug 2019	RECEPCIÓN MEMORIAL	APORTAN INFORME DE NOTIFICACION PERSONAL			12 Aug 2019
15 Jul 2019	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 18/07/2019 A LAS 09:49:58.	19 Jul 2019	19 Jul 2019	18 Jul 2019
15 Jul 2019	AUTO DE TRÁMITE	REQUERIR ARTICULO 317 CGP			18 Jul 2019

Encontrando entonces que no fue allegada la notificación de la llamada en garantía LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, así como su contestación. De igual forma, se observa se interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto interlocutorio no. 224 del 04 de marzo de 2020, que fue remitido al HTSDJ de Cali para que se resolviera el recurso de apelación, no obstante, no obra en el expediente digital las providencias proferidas por el Tribunal.

Por lo anterior, se avocará el conocimiento del presente proceso el que fue remitido a este despacho por competencia y toda vez que la documentación solicitada se hace necesaria para conocer el trámite que se le ha dado al proceso y continuar con el mismo, se **REQUERIRÁ** al Juzgado 7 Civil del Circuito de Cali, para que se sirva allegar el **expediente completo** que contengan la totalidad de las actuaciones que se encuentran registradas en el sistema.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente proceso, conforme lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Juzgado 7 Civil del Circuito de Cali, para que se sirva allegar el **expediente completo** que contengan la totalidad de las actuaciones que se encuentran registradas en el sistema, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>11</b> del día de hoy <b>25/01/2022</b>.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: MARIA DEL PILAR VARÓN RAMIREZ**

**DDO: GRUPO LAS DELICIAS DE PININO S.A.S**

**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00304-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 155**

Santiago de Cali, 24 de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. En cuanto al poder; el mismo no faculta a la abogada para reclamar la totalidad de las pretensiones de la demanda.
2. En cuanto a los hechos:
  - 1.1. El hecho 14 contiene conclusiones y/o apreciaciones jurídicas que realiza la apoderada, debiendo retirarla de este acápite, ateniéndose a la descripción que exige la técnica procesal.
3. En cuanto a las pretensiones:
  - 3.2. La pretensión No. 3 hace referencia al pago de “prestaciones sociales”, por lo que la apoderada deberá especificar cada una de las prestaciones sociales que solicita de manera precisa y cuantificada. Las varias pretensiones se formularán por separado.
  - 3.3. La pretensión No. 6 deberá ser cuantificada.
4. No se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acredita que la copia de la demanda y sus anexos, hayan sido remitidos a los canales electrónicos informados de la parte demandada.

Ahora, frente a la petición de medida cautelar visible en el archivo 03 el Despacho estima

que, la misma resulta improcedente por no reunir las condiciones de procedencia del Art. 85A del CPTSS, de indicarse que la parte pasiva realiza actuaciones para insolentarse o impedir la efectividad de la sentencia, para lo cual se necesita hacer tales manifestaciones bajo la gravedad del juramento, indicar los motivos y los hechos en que se funda, además de arrimar la evidencia que soporta tal petición, lo que en verdad aquí no ha ocurrido

Más aún porque, de conformidad con el Art. 85A del CPTSS la única medida que procede en el proceso ordinario laboral es la de constitución de una causación y no la inscripción de la demanda. Para rematar no se desconoce que mediante sentencia C – 043 de 2021 la Corte Constitucional declaró la exequibilidad condicional de la norma en cita, bajo el entendido que se podía recurrir a las medidas cautelares innominadas, como lo define el literal c), numeral 1 del Art. 590 del CGP; empero la inscripción de demanda no es una cautela intitulada, por el contrario tiene su propia regulación en el literal a), numeral 1 del Art. 590 del CGP, definiendo además que la misma sólo proceso en los casos en los que haya discusión de la titularidad de un predio, que no es el caso presente.

Argumentos lo anteriores, más que contundentes para despachar de manera negativa la petición de medida cautelar elevada por la parte accionante, lo que conlleva a que tiene que cumplir con el rigor de la notificación por medios electrónicos a la parte pasiva previo al inicio del proceso.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. **Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **MARIA DEL PILAR VARÓN RAMIREZ** contra los señores **GRUPO LAS DELICIAS DE PININO S.A.S**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico del despacho y de cada parte llamada a juicio.

**CUARTO: RECHAZAR** la solicitud de medida cautelar elevada por la parte accionante, por las razones arriba expuestas.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 11</b> del día de hoy <b>25/01/2022</b></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JORGE WASHINGTON AGUIÑO BANGUERA**

**DDO: GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.**

**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00305-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 156**

Santiago de Cali, 24 de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de la siguiente falla que impide su admisión inmediata, a saber:

1. En cuanto a los hechos:

- 1.1. El hecho cuarto contiene varias situaciones fácticas, por lo tanto deberá separarlas asignando numeración a cada una.
- 1.2. En los hechos Vigésimo quinto a Trigésimo, el abogado realiza conclusiones y/o apreciaciones jurídicas, deberá adecuar los hechos a como la técnica procesal lo exige, relatando las situaciones fácticas de forma ordenada y de forma que sirvan de fundamento para las pretensiones.

2. En cuanto al poder otorgado:

- 2.1. El poder no faculta al abogado para reclamar las pretensiones de los numerales TERCERA Y CUARTA.
- 2.2. El poder no faculta a los señores THELMA TELÉFORA AGUIÑO BANGUERA, RONALDO AGUIÑO CERÓN y MARIO AGUIÑO BANGUERA para reclamar las pretensiones de la demanda.
- 2.3. Deberá aportar nuevo poder toda vez que en el encabezado indica que el señor MARIO AGUIÑO BANGUERA confiere el mismo, no obstante, no se encuentra su firma como tampoco realizó la presentación personal, sin embargo, en la PRETENSIÓN CUARTA lo menciona como víctima indirecta, al igual que a los mencionados en el numeral anterior, por lo tanto, no resulta clara la identificación de las partes, debiendo subsanar ello.

3. En cuanto al acápite de PRUEBAS:

3.1. No es clara la descripción de la prueba documental, en los numerales 2 y 3, manifiesta que allega Registros civiles de nacimiento y copia de cédulas y T.I. cuya finalidad es la de mostrar el parentesco con el trabajador, no obstante, no es claro si se refiere solo a los demandantes; pues aporta documentos de personas que no están integradas en la demanda como parte actora.

En general, respecto a este punto, deberá adecuar el acápite de pruebas documentales, toda vez que la forma de denominarlos no es precisa, resulta ambigua, pues hay múltiples documentos aportados que no están correctamente relacionados en el acápite, ni fechas que permitan identificar a cada uno, recordando al apoderado que, conforme num 9º del art. 25 del CPT y de la S.S., la petición de los medios de prueba deberá ser de forma individualizada y concreta.

4. En cuanto a los ANEXOS:

4.1. No aporta los indicados en numerales 4 y 5 que denomina como “Certificado Existencia y Representación Legal de la Sociedad GOODYEAR DE COLOMBIA” y “Copia Res. 0110 de 2014 tablas de mortalidad BEPS”.

4.2. Deberá demostrarse que el correo electrónico al cual se remitió la copia de la demanda y anexos, corresponde al asignado por la parte pasiva para la notificación judicial.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

Ante la falencia de las pretensiones que afecta igualmente el poder, el despacho se abstendrá de reconocer personería al abogado, hasta tanto se subsane dicha falencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por los señores **JORGE WASHINGTON AGUIÑO BANGUERA, ANA NAYIBI CERÓN CHITO, JORGE IVAN AGUIÑO CUERO y KIARA AGUIÑO CERÓN**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico del despacho y de cada parte llamada a juicio.

**CUARTO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por lo expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

**REFERENCIA:** *ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA*  
**DEMANDANTE:** *LUIS NEVIO JARAMILLO MACIAS*  
**DEMANDADO:** *COLPENSIONES Y OTROS*  
**RADICACION:** *76001-31-05-017-2021-00411-00*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 181**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero del año Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, por tratarse de entidades privadas se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 291, 292, 293 del C.P.T y S.S.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **LUIS NEVIO JARAMILLO MACIAS** contra COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada **IVONNE MARITZA QUICENO MURCIA** mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 41.954.428 y portadora de la tarjeta profesional número 171.986 del C.S.J., para que actúe como apoderada judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 291, 292, 293 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, señor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 291, 292, 293 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días

**SEXTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días

**SEPTIMO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DESANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **11** del día de hoy **25-01-2021**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

B.A.G.G.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ERMELINA PAZ RIVAS**  
**DDO.: COLPENSIONES & PORVENIR S.A**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00412-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 178**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por tratarse de entidades de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme a lo preceptuado en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso., además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes**

**integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ERMELINA PAZ RIVAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORAS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **RODRIGO CID ALARCON LOTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.478.542 y portador de la Tarjeta Profesional número 73.019 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **ERMELINA PAZ RIVAS**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el artículo 41 del C.P.T y S.S. en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso y/o Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N°  
011** del día de hoy **25/enero/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

EL/ape  
20220124

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero del 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS HERNANDO LONODOÑO PARRA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00416-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 179**

Santiago De Cali, Veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, por lo que se dispondrá su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8° del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **CARLOS HERNANDO LONDOÑO PARRA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **WILMAR GEOVANNY SANCHEZ URBINA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.153.190 y portador de la Tarjeta Profesional número 263.069 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CARLOS HERNANDO LONDOÑO PARRA**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

EL/ape  
20220124

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 011</b> del día de hoy <b>25/enero/2022</b></p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ZORAIDA MAQUILON DE MONTAÑO**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2021-00416-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 180**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que la misma adolece de fallas que impiden su admisión inmediata, toda vez que de los documentos que pretende la parte actora se les de valor probatorio, no cumplen con lo establecido en el numeral 9 del art. 25 del CPT y de la SS, por las razones que a continuación se proceden a exponer:

- Los documentos relacionados dentro del acervo probatorio denominados “...Copia de la cedula de ciudadanía del señor Edilberto Ramos...” y “Copia de la historia clínica de la señora Zoraida Maquilon.”, esta última en su primera y última página se encuentran totalmente ilegibles, por lo que deberá la parte escanearlos en los formatos PDF y en una resolución óptima.
- Las pruebas denominadas “...Copia de declaraciones de testigos donde acreditan la convivencia entre la solicitante y el causante...” no se encuentran debidamente individualizadas, pues no se indica quienes son las personas que rindieron dichas declaraciones, realizando una acumulación de dichos documentos en un solo ítem.
- Fue aportado Resolución SUB 191070 del 08 de septiembre del 2020, acto administrativo que no fue relacionado dentro del acervo probatorio.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo**

**anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente al abogado **JOSE EDUARDO BIOJO CASTILLO** identificado con la cédula de ciudadanía número 12.916.685 y portador de la Tarjeta Profesional número 158.642 del C.S.J., en calidad de apoderado de la señora **ZORAIDA MAQUILLON DE MONTAÑO**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por de **ZORAIDA MAQUILLON DE MONTAÑO**, por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

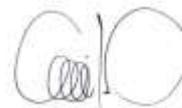
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 011</b> del día de hoy <b>25/01/2022</b></p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape  
20220124

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia, proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2018-746, las cuales se encuentran ejecutoriadas. Revisado el portal del banco Agrario, se encontró depósito judicial constituido por COLPENSIONES. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ÁLVARO MARÍA VILLALOBOS GAVIRIA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2021-00431-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 182**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

El (la) señor (a) **ÁLVARO MARÍA VILLALOBOS GAVIRIA**, a través de su apoderada judicial y conforme al artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutiva laboral, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 108 del 06 de junio de 2019, modificada y confirmada por la sentencia No. 56 del 05 de marzo de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario, los intereses legales y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 213 del 06 de junio de 2019 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia de segunda instancia emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

En lo que respecta a las costas del proceso, se procedió a revisar la planilla de depósitos judiciales del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, advirtiendo la existencia del depósito judicial No. 469030002726253 del 14/21/2021 por valor de \$ 808.526,00, el cual cubre de forma parcial el valor de las costas liquidadas en contra de COLPENSIONES, por lo anterior, se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante para lo de su competencia.

En cuanto a los intereses deprecados, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago toda vez que no hay título base de recaudo que respalde su

cobro, por cuanto en la sentencia base de esta acción no se condenó por este concepto.

De otra parte, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en el correo institucional del despacho dentro de los TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto No. 905 del 30 de agosto de 2021, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

Finalmente, como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito. En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante, la existencia del depósito judicial No. No. 469030002726253 del 14/21/2021 por valor de \$ 808.526,00, para que se pronuncie sobre su entrega.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor de la señora **ÁLVARO MARÍA VILLALOBOS GAVIRIA**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$2.222.487,00)** por concepto de diferencias retroactivas de la pensión de vejez, causada entre el 29 de junio de 2015 al 31 de enero de 2021, sin perjuicio de la deducción que corresponda por aportes obligatorios en salud sobre las mesadas ordinarias, en razón de 14 mesadas anuales.
- b) Por las diferencias que se sigan causando desde el 01 de febrero de 2021, hasta que se acredite el pago o la inclusión en nómina.
- c) Por la indexación de las diferencias, desde el 25 de junio de 2015.
- d) Por la indexación de las diferencias reconocidas mediante resolución SUB 1992202 del 26 de julio de 2018.
- e) Por la suma de **NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/CTE (\$ 908.526,00)**, por concepto de costas del proceso ordinario.
- f) Por las costas que cause la presente ejecución.

**TERCERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por concepto de intereses legales.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término de CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público por anotación en ESTADO concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**SEXTO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

*Mjp*



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2015-166, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARÍA FERNANA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ELIDA ASTAIZA ZAMBRANO**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-017-2021-00431-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 184**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

La señora **ELIDA ASTAIZA ZAMBRANO**, a través de su apoderado (a) judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 62 del 12 de julio de 2016, adicionada y confirmada por la sentencia No. 251 del 31 de julio de 2017 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 105 del 12 de julio de 2016 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia del acta de la sentencia emitida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, copia de la providencia No. SL 1696 -2021 del 12 de abril de 2021 emanada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Por último, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho dentro de los TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto 902 del 30 de agosto de 2021, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## DISPONE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en favor de **ELIDA ASTAIZA ZAMBRANO** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por las sumas determinables por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes que le fue reconocida, en calidad de madre de la afiliada **DIANA CAROLINA ASTAIZA ZAMBRANO**, sin perjuicio de los descuentos que correspondan por aportes obligatorios en salud, desde el 16 de agosto de 2013 y hasta la fecha de pago o de la inclusión en nómina.
- b) Por los intereses moratorios – Art. 141 Ley 100 de 1993- sobre el retroactivo adeudado, causados desde el 11 de diciembre de 2013 hasta la fecha del pago.
- c) Por la suma de **DOCE MILLONES CIENTO TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$12.137.589,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- d) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**TERCERO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

## NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

41p

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>011</b> del día de hoy <b>25/01/2022</b></p> <p>MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 220-084, las cuales se encuentran ejecutoriadas. En archivos 07 y 08 del ED, hay memoriales pendientes por resolver.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**

**DTE: JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA**

**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**

**RAD. 76001-31-05-017-2021-00440-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 185**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

El (la) señor (a) **JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA** a través de su apoderado (a) judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 004 del 03 de febrero de 2021, parcialmente revocada, modificada y confirmada por la sentencia No. 269 del 30 de julio de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a las demandadas por las condenas en costas del proceso ordinario y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 007 del 03 de febrero de 2021 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, los archivos audiovisuales de las audiencias realizada, copia de la sentencia emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Con relación a los memoriales de que trata el informe secretarial, se evidencia que el apoderado de la parte demandante informó del cumplimiento de la obligación de traslado de aportes por parte de la AFP PORVENIR S.A. a COLPENSIONES, así como la información de afiliado conforme la historia laboral que adjunta, indicando entonces el cumplimiento parcial de las sentencias atrás indicada. De conformidad con lo anterior, es dable concluir que la obligación principal del traslado de afiliación y aportes se encuentra

satisfecha en los términos que indica el Art. 2.2.2.4.7 del Decreto Único reglamentario del Sistema de Seguridad Social en Pensiones - 1833 de 2016-<sup>1</sup>.

En lo que respecta a las costas del proceso, revisada la planilla de depósitos judiciales del banco Agrario que maneja esta instancia judicial, no se encontraron depósitos judiciales constituidos por ninguna de las obligadas, luego la ejecución deberá adelantarse por las sumas y conceptos insolutos, resaltando que, en lo que tiene que ver con la condena a COLPENSIONES de atender el reconocimiento y pago de una prestación por vejez, el disfrute y por ende, la causación de mesadas fue sometida a la condición del retiro del sistema, conforme lo resuelto en la sentencia de segunda instancia emitida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali; así, como de la información aportada no se verifica el cumplimiento de esta condición, el mandamiento solo comprenderá las sumas adeudadas por costas procesales-

De otra parte, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de éste despacho dentro TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto 1056 del 22 de septiembre de 2021, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

Finalmente, como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito. En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INCOPORAR** al plenario para que obre, el certificado de afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida e historia laboral del señor JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA, visibles en archivos 07 y 08 del ED respectivamente.

**SEGUNDO: DECLARAR** el pago parcial de la obligación por parte de PORVENIR S.A., por haber cubierto la obligación de traslado de aportes de régimen a su cargo.

**TERCERO: DECLARAR** el pago parcial de la obligación por parte de COLPENSIONES, por haber recibido los aportes y afiliación del salir JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA.

**CUARTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES PORVENIR S.A.**, en favor del señor JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$2.725.578,00)**, por

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 2.2.2.4.7. Traslado de recursos.** El traslado de recursos pensionales entre regímenes, incluyendo los previstos en este capítulo, así como de la historia laboral en estos casos, deberá realizarse en los términos señalados a continuación y en el artículo 2.2.2.4.8. de este Decreto.

Cuando se trate de una administradora del RAIS, deberá trasladar el saldo en unidades de los aportes efectuados a nombre del trabajador, destinados a la respectiva cuenta individual y al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS, multiplicado por el valor de la unidad vigente para las operaciones del día en que se efectúe el traslado.

Para todos los efectos de traslado de cotizaciones se deberá incluir el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Tratándose del régimen de prima media con prestación definida (RPM), la devolución se efectuará por el valor equivalente a las cotizaciones para financiar la pensión de vejez, que se hubieren efectuado, actualizadas con la rentabilidad acumulada durante el respectivo periodo de las reservas para pensión de vejez del ISS, hoy Colpensiones, o en su defecto la informada por la Superintendencia Financiera de Colombia para los periodos respectivos.

concepto de costas del proceso ordinario.

b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**QUINTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, en favor del señor JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA por las siguientes sumas y conceptos

a) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTICINCO MIL QUINIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$2.725.578,00)**, por concepto de costas del proceso ordinario..

b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEXTO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en favor del señor JOSÉ ANTONIO IBARRA RIVERA por las siguientes sumas y conceptos:

a) Por la suma de **NOVECIENTOS OCHO MI QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS M/CTE (\$ 908.526,00)**, por concepto de costas del proceso ordinario.

b) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la AFP PORVENIR S.A., AFP COLFONDOS S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término de CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**OCTAVO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

11p

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **011** del día de hoy  
**25/01/2022**

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2015-126, las cuales se encuentran ejecutoriadas.



**MARÍA FERNANA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ÓSCAR RAÚL LLANOS LLANOS**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD. 76001-31-05-017-2021-00450-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 186**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

El señor **OSCAR RAÚL LLANOS LLANOS**, a través de su apoderado (a) judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 111 del 20 de noviembre de 2017, modificada por la sentencia No. 66 del 21 de marzo de 2019 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 213 del 20 de noviembre de 2017 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia del acta de la sentencia emitida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, copia de la sentencia SL 2798 del 21 de junio de 2021 emanada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

Como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en la secretaría de este despacho con posterioridad a los TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto No. 643 del 16 de junio de 2021, el presente mandamiento se notificará personalmente de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso en concordancia con el Art. 8º Decreto 806 de 2020.

Por último, la apoderada de la parte demandante solicita al despacho se tenga como su dependiente judicial a la señorita **MARIANA MUÑOZ MONTENEGRO**, sin embargo, no aporta la documentación que la acredite como estudiante de derecho o abogada no titulada; para el caso de la abogada **WENDY LORRAINES MUÑOZ ALMARIO**, se constata

la vigencia de la Tarjeta Profesional por lo cual es procedente reconocer la dependencia judicial con acceso al expediente, conforme lo normado por el Art. 123 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en favor de **ÓSCAR RAÚL LLANOS LLANOS** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma determinable por concepto de retroactivo de la pensión de vejez, causado desde el 28 de octubre de 2013, hasta la fecha del pago o de la inclusión en nómina, sin perjuicio de los descuentos que correspondan por aportes obligatorios en salud.
- b) Por los intereses moratorios – Art. 141 Ley 100 de 1993- sobre el retroactivo adeudado, causados desde el 28 de octubre de 2013 hasta la fecha del pago.
- c) Por la suma de **VEINTIDÓS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS M/CTE (\$22.259.704,00)** por concepto de costas del proceso ordinario.
- d) Por las costas que genere la presente ejecución.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme lo dispone el artículo 108 del C.P.T y la S.S o artículo 8º Decreto 806 de 2020, para que dentro del término CINCO (05) días pague la obligación y DIEZ (10) días para que proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P.

**TERCERO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**CUARTO: RECONOCER** como Dependiente Judicial de la abogada EYMI ANDREA CADENA MUÑOZ, a la abogada WENDY LORRAINE MUÑOZ ALMARIO, portadora de la tarjeta profesional número 327.545 del C.S.J.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **011** del día de hoy **25/01/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de enero de 2022. Paso a despacho del Señor Juez la presente petición de ejecución de la sentencia de primera y segunda instancia proferida en el proceso ordinario que cursó en este despacho bajo la radicación 2019-236, las cuales se encuentran ejecutoriadas. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ÁNGEL MARÍA ROCHA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD. 76001-31-05-017-2021-004533-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 187**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)

El (la) señor (a) **ÁNGEL MARÍA ROCHA** a través de su apoderado (a) judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable por analogía en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor, por las sumas y conceptos señalados en la sentencia de primera instancia No. 43 del 03 de marzo de 2020, confirmada por la sentencia No. 1809 del 21 de mayo de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali. Igualmente solicita se ejecute a la demandada por la condena en costas del proceso ordinario, intereses moratorios y las costas que se causen en la presente acción.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, copia del acta No. 103 del 03 de marzo de 2020 expedida por este Juzgado, que contiene la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, copia de la sentencia No. 1047 del 22 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, la liquidación de las costas del proceso ordinario laboral y el auto que las aprueba, los cuales cobraron ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con los artículos 422 del C.G.P, disposición aplicable en materia laboral y 100 del C.P.T y la S.S.

En cuanto a los intereses deprecados, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago toda vez que no hay título base de recaudo que respalde su cobro, por cuanto en la sentencia base de esta acción no se condenó por este concepto.

De otra parte, teniendo en cuenta que la presente acción fue radicada en el correo institucional del despacho dentro de los TREINTA (30) días siguientes a la notificación del auto No. 1047 del 22 de septiembre de 2021, el presente mandamiento se notificará por anotación en ESTADO de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso.

Finalmente, como quiera que existe solicitud de medidas cautelares, éstas se decretarán

una vez ejecutoriado el auto que declara en firme la liquidación del crédito. En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en favor del señor **ÁNGEL MARÍA ROCHA** por las siguientes sumas y conceptos:

- a) Por la suma de **SIETE MILLONES OCHENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS VEINTIDÓS PESOS M/CTE (\$7.081.422,00)** por concepto de retroactivo de incremento por su compañera permanente a cargo, causados desde el **08 de mayo del 2015 al 29 de febrero de 2020**.
- b) Por los incrementos que se causen con posterioridad a la fecha antes señalada, hasta cuando acredite el pago o la inclusión en nómina.
- c) Por la indexación de las sumas causadas, desde el 08 de mayo de 2015.
- d) Por la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE (\$ 1.362.789,00)**, por concepto de costas del proceso ordinario.
- e) Por las costas que se cusen en el presente proceso.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por concepto de intereses.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente proveído a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** por anotación en ESTADO, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, para que dentro del término de CINCO (05) días pague la obligación por costas y DIEZ (10) días proponga las excepciones a que crea tener derecho, conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del C.G.P. Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto, a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado y al Agente del Ministerio Público por anotación en ESTADO concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**OCTAVO:** Las medidas cautelares serán resueltas una vez en firme el auto que aprueba la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **011** del día de hoy **25/01/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA