

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por reprogramar fecha para audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ELIECER YULE FERNANDEZ**  
**DDO.: COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP Y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2017-00412-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 003**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el día dos de noviembre de dos mil veinte de 2021, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **VIERNES ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

- **REPROGRAMAR** la diligencia que estaba prevista para el día dos de noviembre de dos mil veinte de 2021 y **FIJAR** el día **VIERNES ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

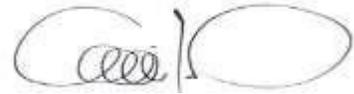
JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **004** del día de hoy 14/**01/2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquido las costas del proceso. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLINA CANDADO RIVERA**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00276-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 004**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 1068 del 21 de septiembre del 2021, ordeno confirmar el auto No. 1712 del 27 de julio del 2021, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 1712 del 27 de julio del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquido las costas del proceso. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HARDANNY CASTRO VALENCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00485-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 005**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 1069 del 23 de septiembre del 2021, ordeno confirmar el auto No. 1783 del 03 de agosto del 2021, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 1069 del 23 de septiembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

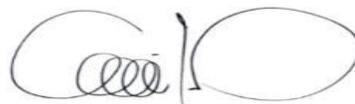


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy 14/01/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentra pendiente por reprogramar fecha para audiencia de trámite y juzgamiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CARLOS ANDRES ORDOÑEZ PIAMBA**  
**DDO.: INVERSIONES SALMOTORS S.A.S**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00504-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 004**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el día dieciocho (18) de noviembre de dos mil veinte de 2021, se hace necesario fijar nueva fecha.

En virtud de lo anterior, se señala el día **MARTES VEINTINUEVE (29) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

- **REPROGRAMAR** la diligencia que estaba prevista para el día dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) y **FIJAR** el día **MARTES VEINTINUEVE (29) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M)** para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **004** del día de hoy 14/**01**/**2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUSTAVO ENRIQUE ARMENTA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-3105-017-2019-00526-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 006**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia No. 006 del 29 de enero del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No. 408 del 30 de septiembre del 2021, resolvió REVOCAR la sentencia de primera instancia.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en sentencia No. 408 del 30 de septiembre del 2021.

**SEGUNDO:** Fíjense como **AGENCIAS EN DERECHO** una suma equivalente a **CIEN MIL PESOS (\$100.000)**, a favor de COLPENSIONES y a cargo del demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA**

*ape*

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EGIDIO CAICEDO CAICEDO**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00578-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 007**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 164 del 06 de noviembre del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No 213 del 25 de junio del 2021, resolvió MODIFICAR el numeral 3 y 4 de la sentencia de primera instancia, y CONFIRMAR en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 213 del 25 de junio del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquido las costas del proceso. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CELINA UCHIMA MENESES**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00601-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 008**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 1070 del 23 de septiembre del 2021, ordeno confirmar el auto No. 1784 del 03 de agosto del 2021, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 1070 del 23 de septiembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. F. Peña Castañeda".

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HECTOR ANDRES HERMIDA RENGIFO**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00751-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 011**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 075 del 16 de julio del 2020. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No 082 del 05 de marzo del 2021, resolvió MODIFICAR los numerales 3 y 4 de la sentencia de primera instancia, y CONFIRMAR en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 082 del 05 de marzo del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar el cuaderno del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: FERNANDO SALAZAR SILVA**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00792-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 009**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, en el cual se resolvió el recurso de apelación y grado jurisdiccional de consulta de la Sentencia No. 067 del 04 de junio del 2021. De acuerdo a lo anterior, el superior a través de Sentencia No 402 del 30 de septiembre del 2021, resolvió MODIFICAR el numeral 2, 3 y 4 de la sentencia de primera instancia, y CONFIRMAR en todo lo demás.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL en Sentencia No. 402 del 30 de septiembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "MFP", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL** Santiago de Cali, 13 de enero del 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, dentro del cual el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali se resolvió el recurso de apelación contra el auto que liquido las costas del proceso. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: EFRAIN MONTES URIBE**  
**DDO.: COLPENSIONES & OTROS**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00824-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 010**

Santiago de Cali, Trece (13) de Enero del dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que reposa en el plenario el cuaderno del HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL, a través de auto No. 1066 del 23 de septiembre del 2021, ordenó confirmar el auto No. 1717 del 27 de julio del 2021, providencia la cual había aprobado la liquidación de costas del proceso.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI – SALA LABORAL a través de auto No. 1766 del 23 de septiembre del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

ape

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**

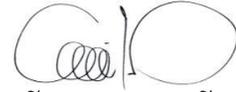


La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
Nº **004** del día de hoy **14/01/2022**

A handwritten signature in black ink, appearing to read "M. F. Peña Castañeda", is written over a faint circular stamp.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se venció el término de traslado de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUIS ORLANDO MONTOYA MONTOYA**  
**DDO.: UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**  
**RAD.: 760013105-017-2020-00094-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0029**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que se envió por parte de la parte accionante correo electrónico para notificación conforme lo estipula el Decreto 806 de 2020, sin que haya constancia de respuesta por parte de la entidad demandada, no obstante, al allegar escrito de contestación el día 23 de octubre de 2021, se tiene por notificada por conducta concluyente.

Observa el Despacho que la demandada **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**, allegó contestación de demanda y una vez revisada se observa que, si bien la misma fue aportada de manera oportuna, no se encuentra ajustada a lo dispuesto en los numerales 2º y 3º del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que no se pronuncia de manera expresa y concreta sobre las pretensiones “Quinta y sexta”, así como la “séptima y octava”, debiendo entonces adecuar su escrito de contestación a lo estipulado en la normatividad indicada contestando una a una.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**De otra parte, se requerirá para que allegue la subsanación en un escrito de contestación de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

Como quiera que el memorial poder anexo a la contestación de la demanda, cumple con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Finalmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.111.747.098 y portadora de la tarjeta profesional No. 173.326 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **UNIMETRO S.A. EN REORGANIZACION**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER por SUSTITUIDO** el poder conferido a la abogada **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO**, en favor de la abogada **YENY ALEXANDRA LOAIZA ECHEVERRY**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.132.781 y portadora de la tarjeta profesional No. 339.667 a quien se le reconoce personería para actuar como apoderado judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presenta.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

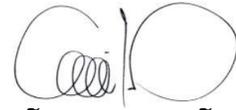
**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>004</b> del día de hoy <b>14/01/2022</b></p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, trece (13) de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se venció el término de traslado de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JUAN MANUEL SABOGAL RENDÓN**  
**DDO.: ESCUELA DE AVIACIÓN DELTA FORCE S.A.S.**  
**RAD.: 760013105-017-2020-00229-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0027**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que visible en el archivo 10 del ED obra constancia de envío de notificación de la demanda con fecha del 25 de enero de 2021, conforme Decreto 806 de 2020, allegándose contestación de demanda el día 23 de marzo de esta misma calenda (archivo 12), teniendo por notificada por conducta concluyente a la parte demandada.

Una vez revisado el escrito de contestación, se tiene que el mismo fue remitido dentro del término legal y que se ajusta a lo previsto en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., y por tanto, se tendrá por contestada la demanda.

Fue allegado mediante correo electrónico, memorial de renuncia al poder por parte de la abogada ALISSON JULIETH LONDOÑO RINCÓN, que le fue otorgado inicialmente para representación de la parte demandada, documento que se encuentra visible en el archivo 14 del ED, el cual cumple con los requisitos del art. 76 del CGP, en tanto que se allega la comunicación enviada al correo electrónico de su poderdante, el día 10 de diciembre de 2021, como se evidencia en la certificación allegada junto con el escrito de renuncia.

Solicita la apoderada judicial que, además de aceptarse la renuncia, se liquiden “ las costas, agencias en derecho y honorarios por su desarrollo profesional en el proceso...”; debiendo decir el despacho al respecto, que el respectivo cobro de sus honorarios deberá hacerlo directamente a quien ostentaba como su poderdante, si no es posible por este medio, hacer uso de las herramientas que la ley le otorga para cobro respectivo.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Team o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, y en los términos indicados en el documento denominado

“PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” que será compartida a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ESCUELA DE AVIACIÓN DELTA FORCE S.A.S.**, conforme lo expuesto en las consideraciones que anteceden.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ALISSON JULIETH LONDOÑO RINCÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.17.225.835 y portadora de la tarjeta profesional No. 294.367 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ESCUELA DE AVIACIÓN DELTA FORCE S.A.S.**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: ACEPTAR** la **RENUNCIA** al poder otorgado a la abogada **ALISSON JULIETH LONDOÑO RINCÓN**, como apoderada judicial de la parte demandada, conforme lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NO ACCEDER** a las demás peticiones que realiza la abogada **ALISSON JULIETH LONDOÑO RINCÓN** en su escrito, por la razones ya indicadas.

**QUINTO: FIJAR** el día **MARTES OCHO (08) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*). Audiencia que se desarrollará conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEPTIMO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

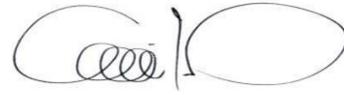
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° <b>004</b> del día de hoy <b>14/01/2022</b></p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que las accionadas allegaron escritos de contestación, dentro del término legal. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: JOSE ANTONIO DE LOS ANGELES CORREA**

**DDO: ULLOA MARTINEZ S.A. y PROCESADORA AVICOLA  
POLLO S.A.S.**

**RAD.: 760013105-017-2020-00240-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0028**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que las demandadas **ULLOA MARTINEZ S.A. y PROCESADORA AVICOLA POLLO S.A.S.** allegaron contestaciones dentro del término legal, observando que la primera se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda por parte de **ULLOA MARTINEZ S.A.**

De otro lado, la contestación allegada por **PROCESADORA AVICOLA POLLO S.A.S** una vez revisada se observa las siguientes falencias:

1. No se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que la apoderada no se pronuncia de manera expresa y concreta sobre cada uno de los hechos de la demanda, hechos “decimo sexto y séptimo”, debiendo entonces adecuar su escrito de contestación a lo estipulado en la normatividad indicada.
2. Los archivos Anexo 1 y 2 que allega y solicita se tengan como pruebas no pueden ser visualizadas, por tanto, se solicita se envíe en formato que permita su reproducción si quiere le sea tenida en cuenta, o los retire en caso contrario. Por último, manifiesta que los anexos 6, 9 y 10, serían allegados al proceso en días siguientes a la presentación de contestación, sin que haya evidencia de haberse allegado.
3. Deberá enunciar de forma individualizada las pruebas toda vez que enuncia dos veces “anexo 6”.

4. Relacionar en debida forma los documentos visibles en las páginas 2 y 5, indicando de manera concreta de qué se trata cada documento.

En general relacionar y enunciar de una forma ordenada la prueba documental, aportando en el orden que lo enuncia o identificar correctamente cada documento en aras de una correcta apreciación de las pruebas.

Así las cosas, se inadmitirá la contestación de la demanda por parte de **AVICOLA POLLO S.A.S**, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**De otra parte, se requerirá a la parte demandada PROCESADORA AVICOLA POLLO S.A.S para que allegue la subsanación en un escrito de contestación de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

Finalmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda y otorgarle a la demandada **AVICOLA POLLO S.A.S** el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: ADMITIR** la contestación de la demandada **ULLOA MARTINEZ S.A.** , por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: Tener** por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz

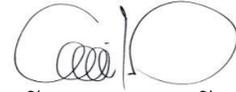
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **004** del día de hoy 14/**01/2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se venció el término de traslado de la demanda. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: VANESSA LASPRILLA BUITRAGO**

**DDO.: BANCO DE BOGOTA S.A. Y MEGALÍNEA S.A.**

**RAD.: 760013105-017-2020-00251-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0030**

Santiago de Cali, Trece (13) de enero de dos mil veintidós (2022)

Observa el despacho que se envió por parte del despacho correo electrónico para notificación conforme lo estipula el Decreto 806 de 2020, la cual fue recibida por la parte plural pasiva el día 25 de enero de 2021, allegando contestaciones el 02 y 04 de febrero de 2021, por tanto, se tiene por notificada por conducta concluyente ambas entidades.

Observa el Despacho que si bien las contestaciones fueron allegadas de manera oportuna, se encuentran las siguientes falencias:

1. La demandada **BANCO DE BOGOTA S.A.**, no se encuentra ajustada a lo dispuesto en los numerales 3º del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, toda vez que no se pronuncia de manera expresa y concreta sobre los hechos “1 y 2”, debiendo entonces adecuar su escrito de contestación a lo estipulado en la normatividad indicada contestando una a una.
2. La parte plural pasiva no allegan la totalidad de los documentos solicitados por la parte actora en el escrito de demanda ni hay pronunciamiento alguno sobre la petición realizada en el acápite “PETICION ESPECIAL”, conforme el parágrafo 3 del art. 31 del CPT y de la S.S.

Así las cosas, se inadmitirá las contestaciones de las demandas, otorgando el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las falencias presentada so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**De otra parte, se les requerirá para que allegue la subsanación en un escrito de contestación de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.**

Como quiera que el memorial poder anexo a las contestaciones de la demanda, cumplen con lo previsto en el artículo 74 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Finalmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** las contestaciones de la demanda y otorgarle a las demandadas **BANCO DE BOGOTA S.A. Y MEGALÍNEA S.A.**, el término de cinco (5) días para que subsane las falencias anotadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **MARCO ANTONIO RENGIFO CAICEDO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.457.124 y portadora de la tarjeta profesional No. 102.354 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **JUAN CAMILO PÉREZ DÍAZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.941.171 y portador de la tarjeta profesional No. 129.166 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **MEGALÍNEA S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>004</b> del día de hoy <b>14/01/2022</b></p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 13 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el No. 2021-00236-00 con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR DE JESUS BOTERO GARCIA**  
**DDO.: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00236-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0031**

Santiago De Cali, 13 de enero de dos mil veintidós (2022).

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 1854 del 05 de agosto de 2021, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Teniendo en cuenta que **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, por tratarse de entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICARLA** conforme lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP, toda vez que estas normas no se encuentran derogadas y en la actualidad el sistema es dual.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **CESAR DE JESUS BOTERO GARCIA** contra la **ITAU CARPBANCA COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de **ITAU CARPBANCA COLOMBIA S.A.**, de este proveído, de conformidad con lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020 o en su defecto, de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP, toda vez que estas normas no se encuentran derogadas y en la actualidad el sistema es dual.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **SIMON GALLEGO MARTINEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.037.617.958 y portador de la tarjeta profesional número 305.912 del C.S.J., para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado y que se ordena agregar.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

B.A.G.G

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO  
No. 04 del día de hoy 14-01-2021.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA