

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte demandada interpuso recurso pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HILDO ANTONIO SINISTERRA HURTADO**  
**DDO.: SUMMAR PROCESOS S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2019-00722-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0065**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que este despacho mediante auto No. 3263 del 09 de diciembre de 2021 se tuvo por no contestada la demanda por parte de SUMMAR PROCESOS S.A.S., toda vez que se había allegado extemporáneamente.

La parte demandada allega recurso de reposición en subsidio de apelación, manifestando que el escrito de contestación de demanda fue enviado al correo institucional de este despacho el día 28 de septiembre de 2021 y no el 01 de octubre como se manifestó en el auto que tuvo por no contestada la demanda, allegando certificado expedido por la empresa eEvidence.

El despacho, procedió a revisar el correo institucional, encontrando que el único correo proveniente de la parte demandada con destino a este proceso, tenía fecha de llegada del día viernes 01 de octubre de 2021; no obstante, y ante estas inconsistencias el despacho procedió a realizar la consulta pertinente al área de soporte ([soportecorreo@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:soportecorreo@cendoj.ramajudicial.gov.co)), la cual respondió lo siguiente:

*“...Teniendo en cuenta lo anterior se identifica que el mensaje enviado desde la cuenta de correo abogadoasistente.cali@summar.com.co con destino la cuenta de correo j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co con asunto Contestación demanda SUMMAR 2019-00722-00 El mensaje anteriormente mencionado se recibió el 9/28/2021 11:58:35 AM en el servidor de correo electrónico de la Rama Judicial sin embargo debido a que no cumplió con los filtros de seguridad ubicando el mensaje en el sistema de cuarentena en el cual se realizó la validación y liberación del mensaje el día 10/1/2021 10:35:00 PM por tal motivo la cuenta de correo destino pudo visualizar el mensaje a partir de dicha fecha.”*

Conforme a lo anterior, se procede a **REPONER** para **REVOCAR** el auto interlocutorio No. 3263 del 09 de diciembre de 2021, y en su lugar, **ADMITIR** la contestación de

demanda presentada por SUMMAR PROCESOS S.A.S, al encontrar además que la misma cumple con los requisitos del art. 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Team o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” que será compartida a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** para **REVOCAR** el auto interlocutorio No. 3263 del 09 de diciembre de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SUMMAR PROCESOS S.A.S**, conforme lo expuesto en las consideraciones que anteceden.

**TERCERO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES NUEVE (09) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*).

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° 007 del día de hoy **19/01/2022**.

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso con memorial de subsanación de la contestación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JORGE ALEXANDER TORRES BELTRÁN**  
**DDO: AVIANCA S.A.**  
**RAD.: 760013105-017-2020-0003-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0064**

Santiago de Cali, Quince(15) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Al revisar el escrito de subsanación de la contestación de demanda presentado por el apoderado de la demandada AVIANCA S.A., encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le puso de presente a través del auto interlocutorio No. 3272 del 16 de diciembre de 2021, por lo cual, es viable admitir la contestación.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Team o en la que se encuentre habilitada el día de la diligencia, previa comunicación a las partes, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA” que será compartida a los correos electrónicos que los apoderados judiciales de las partes indicaron previamente para efectos de notificación.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, se

**DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **AVIANCA S.A.**

**SEGUNDO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES NUEVE (09) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a la **UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30 P.M.)**, para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*).

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

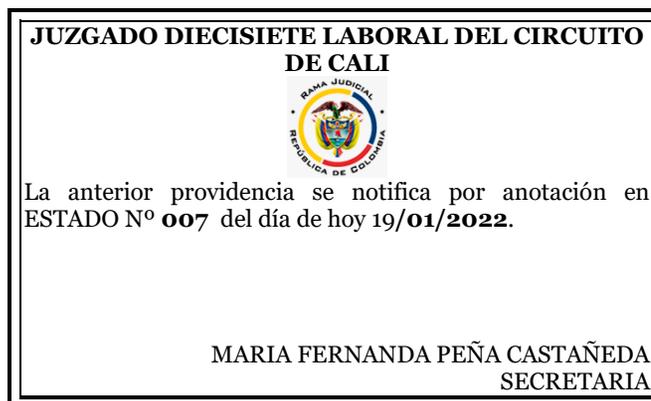
**CUARTO: PREVENIR** a las partes y sus apoderados judiciales, para que den cabal cumplimiento al deber procesal de remitir un ejemplar de los memoriales que en lo sucesivo presenten para el presente proceso, a las direcciones de correo electrónico suministradas, incumplimiento sujeto a la imposición de multas conforme el numeral 14 Art. 78 C.G.P.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

Asz

  
**OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: UBALDO MONTAÑO PEREA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2021-00395-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 070**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que la misma adolece de fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Los hechos no se ajustan a lo reglado en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta las siguientes razones:
  - Las manifestaciones realizadas dentro del hecho 6 trae consigo apreciaciones de la parte demandante los cuales son supuestos facticos consideraciones y/o apreciaciones subjetivas, las cuales deberán ser incluidas dentro de los respectivos acápite.
  - El hecho denominado 9 trae consigo pretensiones, las cuales también deberán encaminarse en el acápite correspondiente.
2. La prueba documental denominada como “Copia de la cédula de ciudadanía del actor”, se encuentra totalmente ilegible, razón por la cual se solicita sea aportada nuevamente.
3. Observa el despacho, que, si bien el poder otorgado al apoderado judicial a quien se le pretende otorgar facultades de representación en el presente proceso, fue presentado ante notaria de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del art. 74 del CGP, no puede pasarse por alto este que el mismo presenta una enmendadura dentro de las facultades otorgadas al togado, razón por la cual se requiere al apoderado para que allegue el poder sin enmendaduras, razón por la cual el despacho se abstendrá de reconocer personería al togado.

acciones administrativas y judiciales válidas para hacer efectivo este mandato. INCLUIDOS LOS RECURSOS DE SUPPLICA, REVISION Y RECONSIDERACION.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26

del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se concederá el termino establecido en el artículo 28 de la normatividad en cita se procederá a conceder termino para que subsane las falencias señaladas.

De otra parte, en orden a procurar una adecuada contestación de demanda, en aras de garantizar el derecho de defensa de la parte pasiva y la debida conformación de la relación jurídica procesal, de conformidad con C.G.P. Se requerirá a la parte actora para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contengan o integren las correcciones y modificaciones aquí requeridas, en un sólo documento.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por de **UBALDO MONTAÑO PEREA**, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por lo expuesta en la parte motiva de esta providencia

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en **ESTADO N° 007** del día de hoy **19/enero/2022**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvasse proveer.

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑE**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GUILLERMO SAYUST CUERO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**  
**PENSIONES COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00397-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 071**

Santiago De Cali, Dieciocho (18) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión y lo establecido en el Decreto 806 de 2020, se dispondrá su admisión.

Lo anterior no sin antes hacer la advertencia a la parte demandante, que se observa al despacho que no se dio cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, pues no se evidencia prueba sumaria que se hubiera remitido el traslado del escrito de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la entidad demandada de diligencias judicial - notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co-, esto de conformidad con lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 del 2020, por lo que insta a la parte actora que a futuro se realice la remisión a dicho canal, de acuerdo a lo señalado en la norma en cita.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería

Teniendo en cuenta que **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. además de lo indicado en el art. 8º del Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del

Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, en concordancia con el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se procederá con el reconocimiento de personería.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **GUILLERMO SAYUST CUERO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente al abogado **LUIS EDUARDO CAMACHO MORENO** identificado con la cédula de ciudadanía número 94.441.772 y portador de la Tarjeta Profesional número 147.270 del C.S.J., en calidad de apoderado de **GUILLERMO SAYUST CUERO**

**TERCERO: NOTIFICAR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
**ESTADO N° 007** del día de hoy **19 de enero del 2022**



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape/20220118

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARINA INIRIDA AGUDELO PLAZA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001 31 05 017 2021-00399-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 072**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

No se aporta poder, que faculte al togado para presentar la presente acción judicial, el cual debe cumplir con las exigencias consagradas en los artículos 74 y 75 del C.G.P o en el artículo 5 del decreto 806 de 2020, el cual indica que, si bien el mismo puede ser conferido a través de mensajes de datos, por lo que entiéndase mensaje de datos a la luz del artículo 2 de la ley 527 de 1999, como la información “generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares”, la norma coloca como ejemplos “el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”.

Por lo anterior se extrae que el mandate puede otorgar poder a su apoderado a **través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico.** Así las cosas, deberá el mandatario demostrar que i) Prueba que compruebe que el poder fue otorgado mediante correo electrónico, ii) Que dicho canal –Correo electrónico- pertenece al titular del mandante, y que efectivamente fue dirigido al mandatario, en lo que respecta a las personas jurídicas, el poder debe provenir desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales, iii) dentro del poder debe ir inscrito la dirección de correo electrónico, mismo que en los términos del artículo 5 ibid “deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”

Finalmente, en lo que refiere a “firma manuscrita o digital”, señala la norma en cita que es posible admitirse con la “sola antefirma”, refiere que el mensaje de datos de manera optativa puede incluir la firma de quien confiere el poder, pero que en todo caso al menos debe reposar la “antefirma”, esto es hablando en términos simples, que repose en el email, el nombre del mandato con su número de cedula.

Con todo lo anterior no se logra evidenciar del poder aportado al plenario, que el mismo provenga del correo electrónico del mandante y que este hubiera sido remitido al mandatario o en su defecto que el mismo cuente con la presentación personal, razón por el despacho se abstendrá de reconocer personería.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por de **MARINA INIRIDA AGUDELO PLAZA** por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por lo expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 007</b> del día de hoy 19/enero/2022</p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape  
20220118

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que se encuentra pendiente para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: GABRIELA IVETTE HOYOS PEÑA**

**DDO.: COLPENSIONES**

**RAD.: 760013105-017-2021-00404-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 073**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de enero de Dos Mil Veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que la misma adolece de fallas que impiden su admisión inmediata:

1. No se realiza dentro del acápite de notificaciones como dentro de la relación de los testigos, una identificación el canal digital donde podrán ser notificados, tanto la entidad demandada, como la demandante inclusive, no se relacionó el correo electrónico de la apoderada judicial de esta, lo anterior de conformidad con lo establecido en el inciso 1 del art. 6 del Decreto 806 del 2020.
2. Se observa que, si bien el poder otorgado al apoderado judicial a quien se le pretende otorgar facultades de representación en el presente proceso, fue presentado ante notaria de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del art. 74 del CGP; sin embargo, no puede pasar por alto este despacho, que la página principal del mandato no cuenta con los sellos de la diligencia de autenticación para la confrontación del escrito presentado ante notario, lo anterior con el fin de establecer la identidad de los firmantes (Art. 68 Decreto 960 de 1970).

Es por ello que se requiere al apoderado para que allegue el poder donde se logre evidenciar los sellos notariales en la totalidad del documento, por lo el despacho se abstendrá de reconocer personería.

3. No se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020, toda vez que no se acredita que la copia de la demanda y sus anexos, hayan sido remitidos a los canales electrónicos de la entidad demandada a través de su buzón de notificaciones judiciales.

Lo anterior en contravía con lo dispuesto en el artículo 25, en concordancia con el artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP**

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por de **GABRIELA IVETTE HOYOS PEÑA**, por las razones anotadas en precedencia.

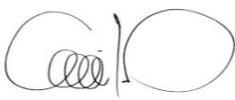
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: ABSTENERSE** del reconocimiento de personería por lo expuesta en la parte motiva de esta providencia

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en <b>ESTADO N° 007</b> del día de hoy <b>19/enero/2022</b></p> <p></p> <p><b>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA</b> SECRETARIA</p>
--

Ape  
20220118