

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ALEJANDRA PAOLA CUEVAS SARA VIA**  
**DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI E.I.C.E ESP**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00218-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 75**

Santiago de Cali, Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 2461 , por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **EMCALI E.I.C.E ESP**, teniendo en cuenta que es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S.

Igualmente, en aplicación a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ALEJANDRA PAOLA CUEVAS SARA VIA**, en contra de **EMCALI E.I.C.E ESP**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **EMCALI E.I.C.E ESP**., representada legalmente por ALBA LUZ PANTOJA, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIANA QUINTERO CASTAÑO**  
**DDO: GLORIA INÉS QUIROGA PERILLA**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00238-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 74**

Santiago de Cali, Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 2772, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIANA QUINTERO CASTAÑO** contra **GLORIA INÉS QUIROGA PERILLA** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **009** del día de hoy **21/01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: HENRY MEJÍA**  
**DDO.: SUMMAR TEMPORALES S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00250-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 69**

Santiago de Cali, Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 2667, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **HENRY MEJÍA** contra **SUMMAR TEMPORALES S.A.S** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **009** del día de hoy 21/**01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGIE VANESSA LONDOÑO representada por ELIANA MARCELA MARTÍNEZ ROMO**  
**DDO.: QUÍMICA COLOMBIANA LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00251-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 69**

Santiago de Cali, Diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 2693, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ANGIE VANESSA LONDOÑO representada por ELIANA MARCELA MARTÍNEZ ROMO** contra **QUÍMICA COLOMBIANA LTDA** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **009** del día de hoy 21/**01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2021. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-00273, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CESAR AUGUSTO NIETO AYALA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 760013105-017-2021-00273-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 132**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

El señor **CESAR AUGUSTO NIETO AYALA**, presenta demanda ordinaria laboral con el fin de obtener reconocimiento y pago del incremento del 14% sobre la pensión mínima legal por cónyuge a cargo.

Advierte el Despacho que la suma de las pretensiones resulta inferior a los veinte (20) salarios mínimos legales vigentes, según se evidencia en el siguiente cuadro:

PERIODO		Salario Mínimo	Número de mesadas	Incremento 14%	Deuda Incremento
Inicio	Final				
1/07/2010	31/07/2010	515.000	1,00	72.100,00	72.100,00
1/08/2010	31/08/2010	515.000	1,00	72.100,00	72.100,00
1/09/2010	30/09/2010	515.000	1,00	72.100,00	72.100,00
1/10/2010	31/10/2010	515.000	1,00	72.100,00	72.100,00
1/11/2010	30/11/2010	515.000	2,00	72.100,00	144.200,00
1/12/2010	31/12/2010	515.000	1,00	72.100,00	72.100,00
1/01/2011	31/01/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/02/2011	28/02/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/03/2011	31/03/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/04/2011	30/04/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/05/2011	31/05/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/06/2011	30/06/2011	535.600	2,00	74.984,00	149.968,00
1/07/2011	31/07/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/08/2011	31/08/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/09/2011	30/09/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/10/2011	31/10/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00

PERIODO		Salario Mínimo	Número de mesadas	Incremento 14%	Deuda Incremento
Inicio	Final				
1/11/2011	30/11/2011	535.600	2,00	74.984,00	149.968,00
1/12/2011	31/12/2011	535.600	1,00	74.984,00	74.984,00
1/01/2012	31/01/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/02/2012	29/02/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/03/2012	31/03/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/04/2012	30/04/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/05/2012	31/05/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/06/2012	30/06/2012	566.700	2,00	79.338,00	158.676,00
1/07/2012	31/07/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/08/2012	31/08/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/09/2012	30/09/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/10/2012	31/10/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/11/2012	30/11/2012	566.700	2,00	79.338,00	158.676,00
1/12/2012	31/12/2012	566.700	1,00	79.338,00	79.338,00
1/01/2013	31/01/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/02/2013	28/02/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/03/2013	31/03/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/04/2013	30/04/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/05/2013	31/05/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/06/2013	30/06/2013	589.500	2,00	82.530,00	165.060,00
1/07/2013	31/07/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/08/2013	31/08/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/09/2013	30/09/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/10/2013	31/10/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/11/2013	30/11/2013	589.500	2,00	82.530,00	165.060,00
1/12/2013	31/12/2013	589.500	1,00	82.530,00	82.530,00
1/01/2014	31/01/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/02/2014	28/02/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/03/2014	31/03/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/04/2014	30/04/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/05/2014	31/05/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/06/2014	30/06/2014	616.000	2,00	86.240,00	172.480,00
1/07/2014	31/07/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	86.240,00	172.480,00
1/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	86.240,00	86.240,00
1/01/2015	31/01/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/02/2015	28/02/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/03/2015	31/03/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/04/2015	30/04/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/05/2015	31/05/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/06/2015	30/06/2015	644.350	2,00	90.209,00	180.418,00
1/07/2015	31/07/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/08/2015	31/08/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/09/2015	30/09/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00

PERIODO		Salario Mínimo	Número de mesadas	Incremento 14%	Deuda Incremento
Inicio	Final				
1/10/2015	31/10/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/11/2015	30/11/2015	644.350	2,00	90.209,00	180.418,00
1/12/2015	31/12/2015	644.350	1,00	90.209,00	90.209,00
1/01/2016	31/01/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/02/2016	29/02/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/03/2016	31/03/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/04/2016	30/04/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/05/2016	31/05/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/06/2016	30/06/2016	689.454	2,00	96.523,56	193.047,12
1/07/2016	31/07/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/08/2016	31/08/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/09/2016	30/09/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/10/2016	31/10/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/11/2016	30/11/2016	689.454	2,00	96.523,56	193.047,12
1/12/2016	31/12/2016	689.454	1,00	96.523,56	96.523,56
1/01/2017	31/01/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/02/2017	28/02/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/03/2017	31/03/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/04/2017	30/04/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/05/2017	31/05/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/06/2017	30/06/2017	737.717	2,00	103.280,38	206.560,76
1/07/2017	31/07/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/08/2017	31/08/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/09/2017	30/09/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/10/2017	31/10/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/11/2017	30/11/2017	737.717	2,00	103.280,38	206.560,76
1/12/2017	31/12/2017	737.717	1,00	103.280,38	103.280,38
1/01/2018	31/01/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/02/2018	28/02/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/03/2018	31/03/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/04/2018	30/04/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/05/2018	31/05/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/06/2018	30/06/2018	781.242	2,00	109.373,88	218.747,76
1/07/2018	31/07/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/08/2018	31/08/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/09/2018	30/09/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/10/2018	31/10/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/11/2018	30/11/2018	781.242	2,00	109.373,88	218.747,76
1/12/2018	31/12/2018	781.242	1,00	109.373,88	109.373,88
1/01/2019	31/01/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/02/2019	28/02/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/03/2019	31/03/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/04/2019	30/04/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/05/2019	31/05/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/06/2019	30/06/2019	828.116	2,00	115.936,24	231.872,48
1/07/2019	31/07/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/08/2019	31/08/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24

PERIODO		Salario Mínimo	Número de mesadas	Incremento 14%	Deuda Incremento
Inicio	Final				
1/09/2019	30/09/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/10/2019	31/10/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/11/2019	30/11/2019	828.116	2,00	115.936,24	231.872,48
1/12/2019	31/12/2019	828.116	1,00	115.936,24	115.936,24
1/01/2020	31/01/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/02/2020	29/02/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/03/2020	31/03/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/04/2020	30/04/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/05/2020	31/05/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/06/2020	30/06/2020	877.803	2,00	122.892,42	245.784,84
1/07/2020	31/07/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/08/2020	31/08/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/09/2020	30/09/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/10/2020	31/10/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/11/2020	30/11/2020	877.803	2,00	122.892,42	245.784,84
1/12/2020	31/12/2020	877.803	1,00	122.892,42	122.892,42
1/01/2021	31/01/2021	908.526	1,00	127.193,64	127.193,64
1/02/2021	28/02/2021	908.526	1,00	127.193,64	127.193,64
1/03/2021	31/03/2021	908.526	1,00	127.193,64	127.193,64
1/04/2021	30/04/2021	908.526	1,00	127.193,64	127.193,64
1/05/2021	31/05/2021	908.526	1,00	127.193,64	127.193,64
1/06/2021	30/06/2021	908.526	2,00	127.193,64	254.387,28
TOTAL					14.853.360,20

Al respecto, la competencia del Juez Laboral en razón de la cuantía, está señalada en el artículo 12 del C.P.T y la S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, conforme al cual se conoce en primera instancia los negocios cuya cuantía exceda el equivalente a veinte (20) salarios mínimos, los demás serán competencia del Juez Municipal de Pequeñas Causas; en el caso de autos y de acuerdo a la cuantía establecida en la demanda, las pretensiones resultan inferiores al límite establecido en la norma aplicable.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho se abstendrá de dar trámite a la demanda de la referencia, por no tener la competencia para conocer del presente asunto y ordenará su remisión al competente, en mérito de lo expuesto el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia, la demanda promovida por el señor **CESAR AUGUSTO NIETO AYALA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el presente proceso a la Oficina Judicial de Cali, para ser repartido entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Labores de Cali, previa cancelación de la radicación en los libros respectivos.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación del sumario en estas dependencias.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/Mfp



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2022. Paso a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte actora no subsanó las falencias indicadas por el despacho. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ ANYELO MAZUERA BLÁSQUEZ**  
**DDO.: SEGURIDAD ATEMPI DE COLOMBIA LTDA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00284-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 67**

Santiago de Cali, Diecinueve (19) de enero de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho que el término concedido para subsanar la demanda se encuentra vencido sin que la parte actora se hubiese atemperado a lo dispuesto mediante el Auto Interlocutorio No. 3116, motivo por el cual se procederá al rechazo de la acción impetrada y se ordenará el archivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JOSÉ ANYELO MAZUERA BLÁSQUEZ** contra **SEGURIDAD ATEMPI DE COLOMBIA LTDA** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las actuaciones previa cancelación de la radicación del sumario en estas dependencias y se autoriza la entrega de los anexos sin necesidad de desglose una vez ejecutoriada la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **009** del día de hoy 21/**01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, con memorial de subsanación pendiente por resolver . Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: HARBY FELIPE PIEDRAHITA VILLEGAS**

**DDO.: ALUMINIO NACIONAL S.A. Y OTRA**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00290-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0068**

Santiago de Cali, Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 3120 , por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **ALUMINIO S.A. Y OCUPAR TEMPORALES S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. o conforme Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **HAROLD CAÑA SANDOVAL** , en contra de **ALUMINIO S.A. Y OCUPAR TEMPORALES S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **ALUMINIO S.A.**, representada legalmente por JUAN DAVID VIEIRA FERNÁNDEZ, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** a **OCUPAR TEMPORALES S.A.**, representada legalmente por MAGNOLIA NAVARRETE SILVA, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **009** del día de hoy 21/01/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA C**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADELAIDA CRUZ QUINA**  
**DDO.: CONCEPTO BÁSICO DE MODA S.A.S**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00291-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 76**

Santiago de Cali, Veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 3121, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **CONCEPTO BÁSICO DE MODA S.A.S**, representada legalmente por JAIME ANDRES ÁLVAREZ POSSO, o por quien haga sus veces, de conformidad con lo dispuesto en artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ADELAIDA CRUZ QUINA**, en contra de **CONCEPTO BÁSICO DE MODA S.A.S**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **CONCEPTO BÁSICO DE MODA S.A.S**, representada legalmente por JAIME ANDRES ÁLVAREZ POSSO, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, lo anterior de conformidad con lo estatuido en los artículos 29 y 41 del CPT y de la SS, en concordancia con los artículos 291, 292 y 293 del C.G.P. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO  
DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° \_009\_ del día de hoy 21/**01/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda con memorial de subsanación pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO FERNANDO MOYA OCAMPO**  
**DDO.: METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00294-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 77**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Al revisar el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte actora, encuentra el despacho que se corrigieron las falencias que se le pusieron de presente a través del auto interlocutorio No. 3171, por lo cual, es viable admitir la acción impetrada.

Consecuentemente con la admisión de la demanda se ordena notificar a **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACION**, representada legalmente por OSCAR JAVIER ORTIZ CUELLAR, o por quien haga sus veces, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S. y Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Igualmente, en aplicación a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **DIEGO FERNANDO MOYA OCAMPO**, en contra de **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**, representada legalmente por OSCAR JAVIER ORTIZ CUELLAR, o por quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. y/o Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-00299, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: RAFAEL JIMENEZ PINEDA**  
**DDO.: AFP PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00299-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 133**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. Se elevan pretensiones en contra de COLFONDOS S.A., no obstante, la apoderada carece de poder para demandar a dicha entidad; debe aclarar o corregir las pretensiones primera y tercera dirigidas contra aquella.
2. La cuantificación de la pretensión segunda es ilegible y en general, todos los cuadros ilustrativos, así como los apartes jurisprudenciales transcritos, las direcciones de correo electrónico, entre otra información. En este punto, se solicita a la apoderada aportar la demanda y el poder digitalizados con mejor resolución.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en el Art. 74 del C.G.P. en concordancia con Art. 5º del decreto 806 de 2020, el Despacho procederá a reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) **NEREYDA OSPINA GONZÁLEZ** mayor de edad, portador (a) de la tarjeta profesional número 189.652 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **RAFAEL JIMENEZ PINEDA** por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/MFPC



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-00306, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARÍA TERESA ZAMBRANO FORERO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00306-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. El poder otorgado carece de presentación personal, en ese sentido, se acude a las disposiciones del Decreto 806 de 2020, evidenciando que tampoco cumple con las exigencias consagradas en el artículo el Art. 5º, el cual indica que, si bien el mismo puede ser conferido a través de mensajes de datos, por lo que entiéndase mensaje de datos a la luz del Art. 2º de la ley 527 de 1999 como la información “generada, enviada, recibida, almacenada o comunicada por medios electrónicos, ópticos o similares”, la norma coloca como ejemplos “el Intercambio Electrónico de Datos (EDI), Internet, el correo electrónico, el telegrama, el télex o el telefax”. Por lo anterior se extrae que el mandate puede otorgar poder a su apoderado a **través de cualquier medio electrónico, óptico, o similar, por ejemplo, a través del correo electrónico.**

En el presente caso, el poder aportado corresponde a una impresión con dos rúbricas, pero desprovista de un mecanismo de verificación de autenticidad, por lo anterior deberá acreditar que: *i)* el poder fue otorgado mediante correo electrónico, *ii)* que dicho canal –correo electrónico- pertenece al mandante y que efectivamente fue dirigido al correo electrónico del mandatario, o en su defecto, acudir al sistema de presentación personal que se encontraba vigente antes de la Emergencia Sanitaria.

2. La demanda carece de fundamentos y razones de derecho, teniendo en cuenta que la parte actora se limitó a citar artículos del Código Sustantivo del Trabajo, más no indica qué relación guardan con las pretensiones ni realiza un análisis jurídico de

su aplicación al caso concreto; deberá presentar sustento jurídico legal que soporte sus peticiones.

3. Debe aclarar la información alusiva al canal de notificación electrónica de COLPENSIONES, toda vez que la dirección indicada no corresponde a la que se encuentra en la sede electrónica de la entidad<sup>1</sup>.
4. Aunque indica el canal de notificación electrónica de la persona natural demandada, deberá acreditar la forma como obtuvo la dirección electrónica, adicional a lo anterior, se advierte que la remisión de la demanda no se efectuó en la misma dirección informada, luego no puede entenderse cumplida la exigencia prevista en el Art. 6º del Decreto 806 de 2020

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda no cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P. en concordancia con Art. 5º del decreto 806 de 2020, el Despacho se abstendrá de reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **MARÍA TERESA ZAMBRANO FORERO** por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**TERCERO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/MFC

---

<sup>1</sup> <https://www.colpensiones.gov.co>

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **009** del día de hoy  
**21/01/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-0309, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JAIRO LOZADA OROZCO**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00309-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 135**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S o Decreto 806 de 2020.

Respecto de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** por tratarse de entidad (es) privada (s) se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 291, 292, 293 del C.P.T y S.S., o conforme al Art. 8º Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JAIRO LOZADA OROZCO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) JESUS FERNANDO ERASSO MAFLA mayor de edad, portador de la tarjeta profesional número 65.881 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. o conforme Art. 8º Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, señor ALAÍN FOURCRIER VIANA, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 291, 292, 293 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

MFP



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-318, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: LUCIANO LIBREROS LOZADA**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES Y OTRA**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00318-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 136**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S o Decreto 806 de 2020.

A la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por tratarse de entidad (es) privada (s) se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 291, 292, 293 del C.P.T y S.S., o conforme al Art. 8º Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **LUCIANO LIBREROS LOZADA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) **MYRIAM MUÑOZ DE PIZARRO** mayor de edad, portador (a) de la tarjeta profesional número 145.945 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. o conforme Art. 8º Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, señor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 291, 292, 293 del C.P.T. y S.S. o conforme Art. 8º Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días

**SEXTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

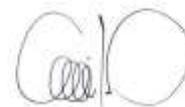
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

MFP



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-326, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvasse proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA POLONIA BUITRAGO Y OTRO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00326-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 137**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022).

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Teniendo en cuenta que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** es una entidad de derecho privado, se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 291, 292, 293 del C.P.T y S.S., o conforme al Art. 8º Decreto 806 de 2020.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MARÍA POLONIA BUITRAGO ORTÍZ Y ROOSEVELT ANTONIO ARIAS MORALES** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) **HARVEY GUTIÉRREZ PINILLO** mayor de edad, portador (a) de la tarjeta profesional número 279.202 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, señor **ALAÍN FOURCRIER VIANA**, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 291, 292, 293 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

MFP

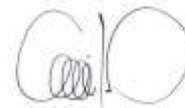
**JUZGADO DIECISIETE LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° **009** del día de hoy **21/01/2022**.

**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
**SECRETARIA**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-0340, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: CIRO ALFONSO PALLARES BENAVIDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00340-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 138**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y Decreto 806 de 2020, procede su admisión.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería, advirtiéndolo a los apoderados que si bien el Art. 75 del C.G.P. habilita a que el poder se confiera a varios abogados, conforme el inciso 3º de la misma disposición no está permitida su actuación simultánea, por tanto, los actos procesales que se impulsen, deberán presentarse por un solo mandatario.

Teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** es una entidad pública se ordenará **NOTIFICAR** conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T y S.S o Art. 8 Decreto 806 de 2020.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará **NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S se deberá **NOTIFICAR** al Ministerio Público.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, instaurada por **CIRO ALFONSO PALLARES BENAVIDEZ** contra la

contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) CARLOS EDUARDO GARCÍA ECHEVERRY mayor de edad, portador (a) de la tarjeta profesional número 113.985 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**TERCERO: NOTIFICAR** al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, señor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o a quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con el Art. 8º Decreto 806 de 2020, corriéndole traslado por el término de DIEZ (10) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la Agencia Nacional de la Defensa Jurídica del Estado, a través de los medios electrónicos destinados para tal fin concediéndole un término de DIEZ (10) días.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P del T y de la S.S., corriéndole traslado por término de DIEZ (10) días.

**NOTIFÍQUESE.**

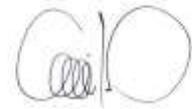
El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

MFP



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2020-347, remitida por competencia por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**DDO.: MARLENY MAYORQUÍN INFANTE**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00295-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 139**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES**

Revisadas las actuaciones remitidas por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali, se advierte que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES en uso del derecho de acción, promovió acción de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad en contra de la señora MARLENY MAYORQUÍN INFANTE, solicitando la declaración de  nulidad de la Resolución SUB 22926 del 26 de enero de 2018, acto administrativo a través del cual la entidad demandante ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes, sin embargo, alega que el reconocimiento fue irregular; a título de restablecimiento, pretende el reintegro de las sumas canceladas en exceso a la demandada a partir de la inclusión en nómina.

El Juzgado Tercero Administrativo de Oralidad de Cali, emitió auto interlocutorio No. 871 del 16 de diciembre de 2020–Archivo 07 Expediente Digital.-, por el cual resolvió declarar la falta de jurisdicción para conocer de la demanda, bajo el argumento que el objeto litigioso consiste en el estudio de una prestación económica, cuya génesis es el reconocimiento previo de una pensión de jubilación al fallecido señor MARCOS OBDULIO VELASCO VELASCO, quien fuera trabajador del sector privado, lo que lleva a que la adecuación del mismo se ubique en un conflicto relativo a la seguridad social, cuya competencia corresponde al Juez Laboral – Art. 2º CPP y la SS.-

Luego de citar y acoger un pronunciamiento del Consejo de Estado<sup>1</sup>, el Despacho remitente indica que, si bien es cierto la entidad de seguridad social pretende demandar su propio acto en ejercicio de la acción de lesividad, el solo hecho que la prestación primigenia– pensión de vejez- haya sido reconocida a través de un acto administrativo, no hace que mute la jurisdicción competente para dirimir la controversia, por ello, en atención a que los tiempos cotizados por el causante de la prestación y que sirvieron de base para reconocer la pensión lo fueron en el sector privado, la competencia corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral.

El despacho procederá a declarar la falta de competencia, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El derecho procesal ha provisto ciertos factores que determinan los criterios para fijar la competencia de los operadores judiciales, así, por ejemplo, el factor objetivo, subjetivo, funcional y territorial, determinan los asuntos que son del conocimiento del Juez Laboral. En cuanto al factor objetivo, la competencia se determina según la naturaleza del asunto y la cuantía del mismo.

En materia de competencia específica del Juez Laboral, debemos remitirnos al artículo 2º del C.P.T y la S.S., que en el numeral 5º consagra:

*“ARTICULO 20. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de:  
(...)”*

*5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.”*

Tratándose de los asuntos que conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tenemos que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente al objeto de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en su numeral 4º establece:

*“ART. 104.- De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos de derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)”*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (...)”*

---

<sup>1</sup> Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente Dr. William Hernández Gómez, radicación No. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857) del 28 de marzo de 2019

Ahora, al revisar las pretensiones del presente litigio se advierte que las mismas se encuentran encaminadas a la declaratoria de nulidad de un acto administrativo - SUB 22926 del 26 de enero de 2018- , acto emanado de la entidad demandante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, que amerita traer a colación el artículo 73 del Decreto 01 de 1984, antiguo Código Contencioso Administrativo, el cual señalaba:

*“Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. (Subrayado Fuera de Texto)*

*Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medio ilegales”.*

Del contenido de la norma citada, es claro que la revocatoria era procedente sin el consentimiento del particular, cuando la emisión de los actos administrativos eran resultados de maniobra ilegales, adicionalmente el artículo 69 de la misma normatividad consagraba 3 causales adicionales de revocatoria: : (i) cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley; (ii) cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él; o (iii) cuando con ellos se cause agravo injustificado a una persona.

Por otra parte, la Ley 1437 del 2011 nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra la inmutabilidad de los actos, de manera que ya no podrá revocar de manera unilateral sus actos, sino que obliga a demandarlos, esto de conformidad con el artículo 97 del CPACA, el cual a su vez establece:

*“REVOCACIÓN DE ACTOS DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.*

*Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y los sendos pronunciamientos del Consejo Superior de la Judicatura en su Sala Disciplinaria, en la que se dirimen conflictos similares al que aquí nos ocupa, es importante apreciar las cuatro premisas que para tal fin dicha superioridad tiene en cuenta al momento de evaluar la competencia, siendo ellas: (i) que las pretensiones formuladas vayan encaminadas a obtener la nulidad de un acto administrativo; (ii) la parte demandante es una entidad de carácter público; (iii) el control de legalidad de los actos administrativos corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; y (iv) la acción de lesividad equivale a la acción de nulidad o nulidad y restablecimiento del derecho, porque procede en todos los casos en que la Nación o las entidades públicas acuden como demandantes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo buscando la nulidad de sus propios actos.

Así las cosas y como se indicó en líneas anteriores, lo que pretende la entidad demandante es atacar su propio acto, ello con independencia de la calidad en la cual el causante de la prestación realizó las cotizaciones al sistema de seguridad social, por tanto, mal haría esta instancia en admitir, tramitar y resolver la demanda, cuando el conflicto que se suscita es precisamente entre la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la titular de la prestación MARLENY MAYORQUÍN INFANTE, por un acto que se itera, fue emanado por la entidad de seguridad social, por lo tanto, es apenas lógico y razonable que este Despacho carezca de jurisdicción y competencia para declarar la nulidad de ese acto administrativo.

Acorde a lo expuesto, no es posible asumir el conocimiento del presente asunto bajo la premisa de existir unidad de jurisdicción respecto de las controversias relacionadas con el sistema integral de seguridad social, pues ante la vigencia del numeral 4 del artículo 104 del CPACA, para fijar la competencia en la jurisdicción contencioso administrativa tal y como lo hizo de forma primigenia la apoderada de COLPENSIONES, se debe acudir un criterio orgánico, en el cual se considera la naturaleza jurídica de la entidad de seguridad social, que puede ser o no concurrente con la naturaleza jurídica del vínculo del administrado y el medio de control o pretensión en la que se concreta el derecho de acción, que para el caso concreto es la nulidad y restablecimiento del derecho – acción de lesividad.

Consecuente con lo expuesto, se impone en los términos del Art. 139 del CGP la declaratoria de falta de jurisdicción y competencia en el presente asunto, lo que implica la colisión negativa de competencia con el JUZGADO TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

Ahora bien, en los términos de los Arts. 14 y 19 del acto legislativo 2 de 2015, la función de dirimir los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones corresponde a la Sala Plena de la Corte Constitucional, la cual sólo se ejercerá una vez la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con el régimen de transición previsto en el citado acto legislativo. Así las cosas, como se infiere de la sentencia C – 120 de 2021 como el Consejo Nacional de Disciplina empezó a operar desde el 13 de enero de 2021 debe ser la Corte Constitucional quien dirima el presente conflicto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

DISPONE:

**PRIMERO: DECLARAR** el conflicto negativo de jurisdicción para conocer del presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente asunto ante la Corte Constitucional, para que determine cuál despacho tiene la competencia en este asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Mfp.

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **009** del día de hoy.  
**21/01/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2021-0363, que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: GEORGINA ABADÍA BETANCOURT**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00363-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 140**

Santiago de Cali, veinte (29) de enero de dos mil veintidós (2022)

Revisada la presente demanda para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión inmediata:

1. La designación de la parte demandante en el encabezado de la demanda, no coincide con el nombre de quien otorga el poder.
2. De los documentos aportados se extrae que la señora NATALIA MINA LARRAHONDO debe ser convocada al proceso, de forma que la demanda se promueva contra todas las personas llamadas a integrar el contradictorio (Art. 25.2 en concordancia Art. 61 C.G.P), de igual forma, el poder debe facultar expresamente para promover demanda en contra de todos los convocados, indicando el canal de notificación electrónica de todos ellos y dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del Decreto 806 de 2020.
3. La petición de pruebas no cumple con ordenado en el Art. 25.9 del C.P.T y la S.S., toda vez que se aportan documentos que no están relacionados como pruebas o anexos, según correspondan: fotocopias de cédulas de MARTHA LUCIA MEJÍA y LYNDON JOSE LERMA.

Como quiera que el memorial poder anexo a la demanda cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al (la) abogado (a) **JUAN CAMILO ARBOLEDA RIVAS** mayor de edad, portador (a) de la tarjeta profesional número 310.231 del C.S.J., para que actúe como apoderado (a) judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia formulada por **GEORGINA ABADÍA BETANCOURT** por las razones anotadas en precedencia.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá al rechazo de la demanda.

**CUARTO: REQUERIR** al (la) apoderado (a) de la parte demandante para que allegue la subsanación en un escrito de demanda nuevo, que contenga o integre las correcciones y modificaciones aquí indicadas en un solo documento, la cual deberá remitir a la dirección de correo electrónico de cada uno de los demandados.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

/MFPC



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 enero de 2022. A despacho del señor Juez la presente demanda radicada con el número 2020-369, remitida por competencia por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**DDO.: JOSÉ NICOLÁS MONDRAGÓN**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00369-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 141**

Santiago de Cali, veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

**ANTECEDENTES**

Revisadas las actuaciones remitidas por el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, se advierte que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES en uso del derecho de acción, promovió acción de nulidad y restablecimiento del derecho en la modalidad de lesividad en contra del señor JOSÉ NICOLÁS MONDRAGÓN, solicitando la declaración de nulidad de la Resolución GNR 207931 del 09 de junio de 2014, acto administrativo a través del cual la entidad demandante ordenó el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, sin embargo, alega que el reconocimiento fue irregular por cuanto no era la entidad competente para efectuar el reconocimiento; a título de restablecimiento, pretende se declare la falta de competencia de COLPENSIONES en el reconocimiento de la prestación.

El Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad de Cali, emitió auto interlocutorio No. 021 del 22 de enero de 2021–Pág. 38 y ss Archivo 03 Expediente Digital.-, por el cual resolvió declarar la falta de jurisdicción para conocer de la demanda, bajo el argumento que el objeto litigioso versa sobre la seguridad social de un trabajador del sector privado, lo que lleva a que la adecuación del mismo se ubique en un conflicto relativo a la seguridad social, cuya competencia corresponde al Juez Laboral – Art. 2º CPP y la SS.-

Luego de citar y acoger un pronunciamiento del Consejo de Estado<sup>1</sup>, el Despacho remitente indica que, si bien es cierto la entidad de seguridad social pretende demandar

<sup>1</sup> Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente Dr. William Hernández Gómez, radicación No. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857) del 28 de marzo de 2019

su propio acto en ejercicio de la acción de lesividad, el solo hecho que la prestación – pensión de invalidez- haya sido reconocida a través de un acto administrativo, no hace que mute la jurisdicción competente para dirimir la controversia, por ello, en atención a que las cotizaciones el demandando fueron en el sector privado, la competencia corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad laboral.

El despacho procederá a declarar la falta de competencia, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El derecho procesal ha provisto ciertos factores que determinan los criterios para fijar la competencia de los operadores judiciales, así, por ejemplo, el factor objetivo, subjetivo, funcional y territorial, determinan los asuntos que son del conocimiento del Juez Laboral. En cuanto al factor objetivo, la competencia se determina según la naturaleza del asunto y la cuantía del mismo.

En materia de competencia específica del Juez Laboral, debemos remitirnos al artículo 2º del C.P.T y la S.S., que en el numeral 5º consagra:

*“ARTICULO 20. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de:  
(...)*

*5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.”*

Tratándose de los asuntos que conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tenemos que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente al objeto de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en su numeral 4º establece:

*“ART. 104.- De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos de derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (...).”*

Ahora, al revisar las pretensiones del presente litigio se advierte que las mismas se encuentran encaminadas a la declaratoria de nulidad de un acto administrativo - Resolución GNR 207931 del 09 de junio de 2014- , acto emanado de la entidad demandante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, que amerita traer a colación el artículo 73 del Decreto 01 de 1984, antiguo Código Contencioso Administrativo, el cual señalaba:

---

*“Revocación de actos de carácter particular y concreto. Cuando un acto administrativo haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular. (Subrayado Fuera de Texto)*

*Pero habrá lugar a la revocación de esos actos, cuando resulten de la aplicación del silencio administrativo positivo si se dan las causales previstas en el artículo 69, o si fuere evidente que el acto ocurrió por medio ilegales”.*

Del contenido de la norma citada, es claro que la revocatoria era procedente sin el consentimiento del particular, cuando la emisión de los actos administrativos eran resultados de maniobra ilegales, adicionalmente el artículo 69 de la misma normatividad consagraba 3 causales adicionales de revocatoria: : (i) cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley; (ii) cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él; o (iii) cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Por otra parte, la Ley 1437 del 2011 nuevo Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, consagra la inmutabilidad de los actos, de manera que ya no podrá revocar de manera unilateral sus actos, sino que obliga a demandarlos, esto de conformidad con el artículo 97 del CPACA, el cual a su vez establece:

*“REVOCACIÓN DE ACTOS DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.*

*Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y los sendos pronunciamientos del Consejo Superior de la Judicatura en su Sala Disciplinaria, en la que se dirimen conflictos similares al que aquí nos ocupa, es importante apreciar las cuatro premisas que para tal fin dicha superioridad tiene en cuenta al momento de evaluar la competencia, siendo ellas: (i) que las pretensiones formuladas vayan encaminadas a obtener la nulidad de un acto administrativo; (ii) la parte demandante es una entidad de carácter público; (iii) el control de legalidad de los actos administrativos corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; y (iv) la acción de lesividad equivale a la acción de nulidad o nulidad y restablecimiento del derecho, porque procede en todos los casos en que la Nación o las entidades públicas acuden como demandantes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo buscando la nulidad de sus propios actos.

Así las cosas y como se indicó en líneas anteriores, lo que pretende la entidad demandante es atacar su propio acto, ello con independencia de la calidad en la cual el causante de la prestación realizó las cotizaciones al sistema de seguridad social, por tanto, mal haría esta instancia en admitir, tramitar y resolver la demanda, cuando el conflicto que se suscita es

precisamente entre la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y el titular de la prestación JOSÉ NICOLÁS MONDRAGÓN, por un acto que se itera, fue emanado por la entidad de seguridad social, por lo tanto, es apenas lógico y razonable que este Despacho carezca de jurisdicción y competencia para declarar la nulidad de ese acto administrativo.

Acorde a lo expuesto, no es posible asumir el conocimiento del presente asunto bajo la premisa de existir unidad de jurisdicción respecto de las controversias relacionadas con el sistema integral de seguridad social, pues ante la vigencia del numeral 4 del artículo 104 del CPACA, para fijar la competencia en la jurisdicción contencioso administrativa tal y como lo hizo de forma primigenia la apoderada de COLPENSIONES, se debe acudir un criterio orgánico, en el cual se considera la naturaleza jurídica de la entidad de seguridad social, que puede ser o no concurrente con la naturaleza jurídica del vínculo del administrado y el medio de control o pretensión en la que se concreta el derecho de acción, que para el caso concreto es la nulidad y restablecimiento del derecho – acción de lesividad.

Consecuente con lo expuesto, se impone en los términos del Art. 139 del CGP la declaratoria de falta de jurisdicción y competencia en el presente asunto, lo que implica la colisión negativa de competencia con el JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

Ahora bien, en los términos de los Arts. 14 y 19 del acto legislativo 2 de 2015, la función de dirimir los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones corresponde a la Sala Plena de la Corte Constitucional, la cual sólo se ejercerá una vez la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con el régimen de transición previsto en el citado acto legislativo. Así las cosas, como se infiere de la sentencia C – 120 de 2021 como el Consejo Nacional de Disciplina empezó a operar desde el 13 de enero de 2021 debe ser la Corte Constitucional quien dirima el presente conflicto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

DISPONE:

**PRIMERO: DECLARAR** el conflicto negativo de jurisdicción para conocer del presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente asunto ante la Corte Constitucional, para que determine cuál despacho tiene la competencia en este asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA

Mfp.

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por  
anotación en ESTADO N° **009** del día de hoy.  
**21/01/2022**

MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA