

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de febrero del 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, el cual contaba con programación de audiencia. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JANNET CORREA OSORIO**  
**DDO.: COLFONDOS S.A. y OTRO**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00258-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 083**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo que la diligencia programada para el día **TRES (03) DE FEBRERO DEL DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**, no se pudo llevar a cabo, debido a la reprogramación de la agenda del despacho, se dispondrá a señalar nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia consagrada en el art. 77 del CPT y SS y de ser posible la consagra en el art. 80 del mismo compendio normativo.

Por lo anterior, el Juzgado

**DISPONE**

**SEÑALAR** como nueva fecha el día **JUEVES DIEZ (10) DE MARZO DEL DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**. Para llevar a cabo la audiencia preliminar y de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N° 19 del día de hoy **07/02/2022**

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de febrero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que EMCALI EICE ESP, no ha dado cumplimiento a requerimiento. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: JOSÉ LUIS DIAZ MOSQUERA**  
**DDO.: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105-017-2019-00871-00**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0082**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que mediante proveído No. 1249 del 04 de noviembre de 2021 se ordenó oficiar a EMCALI EICE ESP para que allegaran:

- Copia de la resolución 000207 del 15 de febrero de 2013 resuelve recurso de reposición
- Copia de la resolución 2013001169 del 16 de agosto de 2013 por medio del cual se resuelve un recurso de apelación
- Copia de los desprendibles de nómina del señor José Luis Díaz Mosquera correspondiente a los últimos 6 meses del año en curso.

Procedió entonces el despacho a enviar comunicación el día 08 de noviembre de la misma calenda, sin que hasta la fecha se haya obtenido respuesta alguna.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se hace necesaria para decidir de fondo dentro del presente proceso, se **REQUERIRÁ POR ÚLTIMA VEZ** a la demandada, dirigiendo comunicación a la señora **MARIA DEL PILAR HERNÁNDEZ**, quien funge como Jefe de departamento de recursos humanos de EMCALI EICE ESP, para que proceda a contestar de fondo, para lo cual el despacho otorgará el término de **CINCO (05) DÍAS HÁBILES**, contados a partir del envío de esta comunicación, so pena que se impongan las sanciones 4 y 5 del art. 44 del CGP.

Por último, se **SEÑALARÁ** nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento, fijando el día **MIÉRCOLES SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** como fecha y hora en la cual deberá reposar los documentos solicitados en el proceso, necesarios para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** por **ÚLTIMA VEZ** a la demandada EMCALI EICE ESP, en esta ocasión el oficio deberá dirigirse a la dirección de correo electrónico de la señora MARIA DEL PILAR HERNÁNDEZ, quien funge como Jefe de departamento de recursos humanos, para que allegue la información solicitada, para lo cual el despacho otorgará el término de **CINCO (05) DÍAS HÁBILES** para dar contestación de fondo, contados a partir del envío de esta comunicación, so pena que se impongan las sanciones 4 y 5 del art. 44 del CGP.

**SEGUNDO: SEÑALAR** el día **MIÉRCOLES SEIS (06) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** como fecha y hora en la cual deberá reposar los documentos solicitados en el proceso, necesarios para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento

**NOTIFIQUESE.**

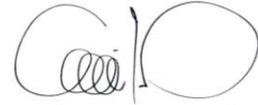
El Juez,

  
OSCAR JULIÁN BETANCOURT ARBOLEDA

Asz

<p><b>JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p></p> <p>La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO Nº <b>19</b> del día de hoy <b>07/02/2022</b>.</p> <p>MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA SECRETARIA</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto No. 027 del 13 de enero de 2022. Sírvase proveer.



**MARÍA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JUAN MANUEL SABOGAL RENDON**  
**DDO: ESCUELA DE AVIACION DELTA FORCE S.A.S**  
**RAD: 76001-31-05-017-2020-00229-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 157**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante allegó mediante correo electrónico, escrito contentivo del recurso de reposición contra el auto No. 027 del 13 de enero de 2022, solicitando se revoque en numeral PRIMERO, y en su lugar se de por no contestada la demanda por parte de la entidad demandada ESCUELA DE AVIACION DELTA FORCE S.A.S., por considerar, que fue aportada de manera extemporánea. Una vez revisado el escrito allegado, se tiene que el auto en mención se notificó por estados el día 14 de enero de 2022 y el recurso fue interpuesto el día 18 de enero de la misma calenda, presentándose dentro del término legal.

Pues bien, procede el despacho a la revisión del proceso, encontrando que se admitió la demanda ordenando la notificación de la parte pasiva, por lo cual se procedió por secretaría con la elaboración y envío de un aviso a la dirección electrónica de la demandada ESCUELA DE AVIACION DELTA FORCE S.A.S - hola@deltaforce.edu.co -el día 25 de enero de 2021, visible en archivo 09 y 10 del ED, sin que se allegara acuse de recibido por parte de esta entidad.

En materia de notificación personal, debe acudirse a lo prescrito en el Decreto No. 806 de 2020, cuyo Art. 8º reza:

*“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

La norma transcrita fue objeto de control directo de constitucionalidad y declarada condicionalmente exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020, en la que señala que la medida establecida por el gobierno nacional era idónea y efectivamente conducente para lograr el acto procesal de notificación, advirtiendo que los dos días a los que hace referencia la disposición para que se entienda surtida la diligencia, no corren desde la remisión del mensaje de datos, resolución que fundamentó en los siguientes términos:

*“En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

Ante la falta del acuse de recibido, no es posible efectuar el conteo de los términos que corrían para la entidad conforme lo preceptúan los artículos 431 y 442 del Código General del Proceso; no obstante lo anterior, mediante memorial allegado al correo del despacho el día 19 de marzo de 2021, el que al ser remitido por fuera del horario judicial, se tuvo por recepcionado el día 23 de marzo de 2021, la apoderada judicial de la parte demandada, radicó escrito de contestación de demanda, por lo que se dispuso la notificación por conducta concluyente de la entidad demandada, del auto que admitió la demanda, conforme el artículo 301 del Código General del Proceso.

Por lo tanto, no procede el argumento que esgrime el apoderado de la parte actora en su escrito de recurso de reposición, resolviendo el despacho **NO REPONER** para revocar el auto **027 del 13 de enero de 2022**.

De otro lado, a pesar que el apoderado de la parte actora formuló en subsidio recurso de apelación el mismo resulta improcedente, como quiera que el Art. 65 del CPTSS dispone que sólo tendrá revisión de alzada el auto que dé por no contestada la demanda, no el que la tenga por contestada y por ende el recurso en ciernes será despachado de manera negativa como improcedente.

En virtud de lo anterior se

**DISPONE**

**PRIMERO: NO REPONER** para revocar el auto interlocutorio no. 027 del 13 de enero de 2022, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación formulado por la parte accionante, por las razones ya expuestas.

**TERCERO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el numeral QUINTO del Auto Interlocutorio No. 27 del 13 de enero de 2022, respecto la fecha de la diligencia de Audiencia Preliminar.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

Asz



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de febrero del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que reposa en el plenario contestación de la demandada pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: MARIA TERESA GUTIERREZ MARTINEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00369-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 292**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación por parte de COLPENSIONES –*Archivo 14 Exp. Dig.-*, teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada.

Como quiera que los memoriales poder allegados con las contestaciones, cumplen con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P, se procederá con el reconocimiento de personería

Igualmente, y toda vez que se notificó a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **MARIA ALEJANDRA MARTINEZ JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.088.287.421 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 263.972 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEPTIMO: FIJAR** el día **MARTES VEINTIDOS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** Para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en  
ESTADO N° **019** del día de hoy 07/02/2022

**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
SECRETARIA

Ape  
20210906

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de febrero del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada presento escrito de contestación dentro del término procesal oportuno para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ORFA CORTES DE AGREDO**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2020-00384-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 294**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES –*Archivo 16 y 17 Exp. Dig.*- teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución anexos a la contestación de COLPENSIONES cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia de la **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS**

de la causante señora **PATRICIA NADINA AGREDO CORTES**, quien en vida se identificó con la C.C No. 31.297.411, así como copia de la investigación administrativa realizada por la entidad para el estudio de la prestación reclamada, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor de la abogada **LAURA MARCELA GUZMAN MOSQUERA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.070.390 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 305.548 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que allegue al plenario copia de la **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** de la causante señora **PATRICIA NADINA AGREDO CORTES**, quien en vida se identificó con la C.C No. 31.297.411, así como copia de la investigación administrativa realizada por la entidad para el estudio de la prestación reclamada, lo anterior antes de la fecha señalada dentro de la siguiente providencia.

**SEXTO:** Tener por descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO: FIJAR** el día **JUEVES VEINTICUATRO (24) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de febrero del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la demandada presento escrito de contestación dentro del término procesal oportuno para ello. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORD. PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: INES ISAZA HERNÁNDEZ**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00006-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 293**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Observa el Despacho que fueron remitidos dentro a través del canal digital, contestación de la demanda por parte de COLPENSIONES –*Archivo 14 Exp. Dig.*- teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada la demanda.

Como quiera que el memorial poder y la sustitución anexos a la contestación de COLPENSIONES cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por otra parte, se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a COLPENSIONES para que allegue con destino al plenario copia del **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** del causante

señor **HUMBERTO GUTIERREZ VALENCIA**, quien en vida se identificó con la C.C No. 14.931.407, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

**Por último, se advierte a las partes que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por CONTESTADA la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía número 52.706.667 y portadora de la tarjeta profesional número 216.519 del C.S.J., como apoderada de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido a la abogada **MARIA CLAUDIA ORTEGA GUZMAN**, en favor del abogado **GILBERTO BUITRAGO CORTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.626.990 y portador de la Tarjeta Profesional No. 78.698 del C.S.J., a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada judicial sustituta de la demandada en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TENER** por no reformada la demanda.

**QUINTO: OFICIAR a COLPENSIONES**, para que allegue al plenario copia del **HISTORIA LABORAL TRADICIONAL DETALLADA COMPLETA Y SIN INCONSISTENCIAS** del causante señor **HUMBERTO GUTIERREZ VALENCIA**, quien en vida se identificó con la C.C No. 14.931.407, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**.

**SEPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**OCTAVO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES VEINTITRES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)** para llevar a cabo audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**



Ape  
20211106

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Cali, 04 de febrero del 2022. Paso a despacho del señor Juez la presente demanda informando que se encuentran vencidos los términos para remitir escrito de contestación. Sírvase proveer.



**MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: ALBERTO HURTADO**

**DDO.: PORVENIR S.A.**

**RAD.: 76001-31-05-017-2021-00069-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 295**

Santiago de Cali, Cuatro (04) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022)

Observa el Despacho que obra dentro del plenario dentro del archivo 09 del Expediente Digital, remisión de la diligencia de notificación dirigida a PORVENIR S.A., el día 30 de septiembre de 2021, misma se dio acuso de recibido por parte de la entidad demandada el mismo día – *archivo 10 Exp. Dig. -*, razón por la cual los términos para que presentara la contestación iniciaban el día 05 de octubre de 2021, inclusive, *-esto es teniendo en cuenta los dos días que otorga la sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020 de la Corte Constitucional –* y sus términos fenecían el 19 de octubre de 2021, sin que la entidad emitiera pronunciamiento alguno, razón por la cual se ha de tener por no contestada la demanda por parte de la misma; sin embargo se ha de oficiar a dicha entidad, para que aporte al plenario, los documentos contentivos del expediente administrativo del demandante.

Por otra parte, obra dentro del archivo 11, poder otorgado a través de escritura pública el cual cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

Igualmente se evidencia que la parte actora no efectuó reforma alguna al libelo incoador dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

Así las cosas, deberá convocarse a la audiencia preliminar de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Advirtiendo a las partes que una vez terminada dicha diligencia, de ser posible, se dará apertura a la audiencia de trámite y juzgamiento.

En virtud de lo anterior y en aras de desarrollar las diligencias señaladas se ordenará OFICIAR a PORVENIR S.A., para que allegue con destino al plenario **OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que aporte al plenario, los documentos contentivos del expediente administrativo del demandante señor ALBERTO HURTADO identificado con la CC No. 16.475.147, lo anterior antes de la fecha que a continuación se señala.

La diligencia anteriormente indicada, se realizará de forma virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, y en los términos indicados en el documento denominado “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL MARCO DE LA EMERGENCIA SANITARIA Y APLICACIÓN DEL ACUERDO PCSJA20-11546 DEL 25 DE ABRIL DE 2020 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA”.

Igualmente se informa que el expediente quedará a disposición de las partes en medio digital para su consulta, el link será compartido en los correos electrónicos indicados por cada apoderado judicial.

**Se advierte que de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, deberán remitir copia a todas las partes integradas en el proceso de los escritos que remitan con destino al mismo, lo anterior so pena de imponer las sanciones establecidas en el artículo 78 numeral 14 del CGP.**

En virtud de lo anterior, se

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.613.428 y portador de la tarjeta profesional número 115.964 del C.S.J., como apoderado de la entidad demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, en la forma y términos del poder conferido.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que aporte al plenario, los documentos contentivos del expediente administrativo del demandante señor **ALBERTO HURTADO** identificado con la CC No. 16.475.147.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO: FIJAR** el día **MIÉRCOLES DOS (02) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo la audiencia preliminar (*conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio, y decreto de pruebas*) con la advertencia que de ser posible, el despacho se constituirá en audiencia de trámite y juzgamiento.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**OSCAR JULIAN BETANCOURT ARBOLEDA**

**JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI**



La anterior providencia se notifica por anotación en ESTADO N°  
19 del día de hoy **07/02/2022**

MARIA FERNANDA PEÑA CASTAÑEDA  
SECRETARIA

Ape