

Señora:
JUEZ PRIMERA DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI
E. S. D.

PROCESO	DEMANDA DE CUSTODIA, VISITAS, CUIDADO PERSONAL Y REVISIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA
DEMANDANTE	JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES
DEMANDADA	DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO
NIÑA	PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES
RADICACION	2022 - 159

VIRGINIA ANDREA GUTIÉRREZ VALENCIA, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con cédula de ciudadanía No. 25.365.071 de Caloto-Cauca, abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 125.820 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderada judicial de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, por medio del presente escrito, procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

PRIMERO: ES CIERTO. Así consta en el registro civil de nacimiento de la niña **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**

SEGUNDO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Procedo a realizar las respectivas aclaraciones.

El señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, asume completamente los gastos derivados de la existencia de su hija menor, **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** desde enero 2020. Durante el primer trimestre de gestación, desde septiembre de 2019 a diciembre de 2019 los gastos fueron compartidos, puesto que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** era empleada con un salario integral que le permitía asumir costos de Medicina Prepagada, medicamentos y consultas médicas.

La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** renuncia a su empleo en enero de 2020 para viajar junto al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** a Brasil, como un acuerdo entre ambos para concebir a su hija **PENÉLOPE** en dicho país. Viajan el 23 de enero de 2020

El señor **PATIÑO TORRES** asume las responsabilidades económicas del hogar, de **PENÉLOPE** y de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** hasta marzo 2021. En marzo de 2021, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** es beneficiaria de una beca del gobierno brasilero, y, por tanto, asume algunos gastos propios y de su hija.

Hasta dicha fecha, el señor **PATIÑO TORRES** da un aporte superior a **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, porque sus ingresos son casi cuatro veces más altos que los de la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, como se evidencia en el reporte de ingresos de ambos. (Se anexan ingreso del Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**)

TERCERO: ES CIERTO. Así consta en el registro civil de nacimiento de la niña **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**

CUARTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Procedo a realizar las respectivas aclaraciones.

PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES vivió en Palmas (Brasil), en compañía de sus padres, sin embargo, las labores de cuidado y crianza de la niña, las labores domésticas e incluso de cuidado de ropas y preparación de alimentos del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** fueron asumidas por la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**. Esto porque el señor

PATIÑO TORRES manifestó no contar con la disposición y tiempo para compartir de manera equitativa el cuidado de su hija **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** y demás tareas domésticas.

Adicionalmente, en septiembre de 2020, el señor **PATIÑO TORRES** declaró a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** que se encontraba deprimido por las consecuencias de la paternidad en medio de una pandemia, por lo que la señora asumió aún con más firmeza las labores domésticas y de cuidado y crianza. Esta situación fue manifestada con preocupación por **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a la señora **GLADYS TORRES**, madre de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**. (Se anexa chat con la Señora **GLADYS TORRES**)

En repetidas ocasiones, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, pidió al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** realizar relevos en los cuidados de su hija menor **PENÉLOPE** debido a su excesivo agotamiento, a lo que el señor **PATIÑO TORRES** respondía que él era quien generaba el dinero y que, por su parte, entonces, ante dicha petición de distribución equitativa del cuidado, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL** debía ayudar a generar también dinero como se observa en conversación de WhatsApp del 25 de diciembre de 2020. (Se aporta conversación de chat, con fecha 25 de diciembre de 2020)

QUINTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto el hecho de la convivencia, no es cierto el motivo de la separación.

Desde el mes de octubre de 2020, **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** y **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, junto con **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES**, establecieron su residencia en la ciudad de Cali, provenientes de Brasil.

Hasta enero de 2021, **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES**, por elección propia, permaneció en casa de su madre y **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se encargó completamente de los cuidados de su hija. En enero 2021, **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** regresa a Brasil argumentando una situación de riesgo en su empleo en dicho país y **PENÉLOPE** y la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** permanecen en Cali. Hasta junio de 2021, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** permaneció como única responsable de los cuidados y acompañamiento a su hija **PENÉLOPE** con colaboración durante algunas horas de la semana de la señora **GLADYS TORRES** y su madre **LORENA OVIEDO**.

Dicha situación que **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** argumentó como de riesgo laboral nunca fue comprobada ni por hechos, ni documentos. Desde el 17 de febrero hasta el 19 de junio de 2021 el señor **PATIÑO TORRES** se ausentó de la ciudad de Cali para viajar a Miami, EEUU y unos días después a Palmas, Brasil. Esto, según el señor **PATIÑO TORRES** debido a un supuesto proceso investigativo que se abriría en su contra con el fin de despedirlo de su empleo y por el posible retorno a actividades presenciales, de lo cual no hay pruebas y se sabe que **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** continúa empleado, trabajando virtualmente, según la misma carta laboral que aporta en la prueba 12.

En junio de 2021, al regreso de **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** a Cali, decidieron hospedarse en el apartamento de propiedad de **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES**. Si bien **PATINO TORRES** había retornado, la responsabilidad del cuidado y acompañamiento afectivo a su hija **PENÉLOPE** los seguía asumiendo en solitario la señora **ARISTIZÁBAL**.

Las jornadas extenuantes de cuidado de una bebé de 12 meses, sin relevos, implicaron un deterioro notorio de la salud física y emocional. En repetidas ocasiones la señora **DANNA ARISTIZÁBAL** solicitó a **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** responsabilizarse de las tareas de cuidado de su hija y siempre obtuvo negativas, argumentando que su responsabilidad era económica y el cuidado correspondía estrictamente a la madre, o que no contaba con disposición o tiempo para hacerlo.

5.1. Si bien **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y su hija **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** convivían con la abuela paterna, la señora **GLADYS TORRES**, esto no implicó que las tres personas

estuvieran comprometidas o dedicadas y atentas al cuidado y crianza de la niña. La señora GLADYS TORRES apoyaba en tareas de lavado de ropa, mientras que **NIYERETH SERRANO**, empleada de servicios domésticos, se dedicaba a la preparación de alimentos y limpieza de la casa durante algunos días de la semana. El señor **PATIÑO** manifestó durante este periodo, nuevamente, no contar con tiempo suficiente para asumir de manera compartida con la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** las tareas de cuidado de su hija menor **PENÉLOPE**. Así, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** continuó, de manera exclusiva, cuidando de la preparación de alimentos, de la rutina de baño, vestido, alimentación diurna y nocturna, cambio de pañales, organización de espacios, acompañamiento nocturno para su hija **PENÉLOPE**. El señor **PATIÑO TORRES** compartía espacios de juego y esparcimiento de una o máximo tres horas con su hija **PENÉLOPE** y la señora **GLADYS TORRES** vigilaba en algunos espacios cortos a la niña.

Adicionalmente, durante el periodo que duró la convivencia en la ciudad de Cali, después de la larga ausencia del señor **PATIÑO TORRES**, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se encontraba en un deterioro físico y emocional a causa de la sobrecarga en las tareas de cuidado y la falta de descanso nocturno para acompañar y alimentar en las madrugadas a su hija **PENÉLOPE**. Así como por la preocupación por no poder dedicarse a sus estudios doctorales durante el día. El señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** tuvo conocimiento de esta situación, pero no se generaron acciones concretas para que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** pudiera recibir la atención médica oportuna, aun cuando se insistió en ello. (Se anexan exámenes médicos, diagnóstico de desórdenes de tiroides de la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y concepto de fisioterapeuta, así como concepto de psicología).

- 5.2. El 30 de julio de 2021, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** inicia clases de su segundo semestre de doctorado. Ese mismo día, el único y menor hermano de la señora **DANNA** estaba siendo intervenido quirúrgicamente en el cráneo en un centro médico de la ciudad. Para cumplir con la clase y también con acompañar a su único hermano al terminar dicha intervención, **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, como era usual, no contó con el apoyo de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, sino que tuvo que asumir la preparación correspondiente para dejar a la niña al cuidado de la persona que apoyaba labores domésticas, **NIYERETH SERRANO** y la abuela paterna **GLADYS TORRES**, durante un par de horas. Al regreso al final del día, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** encontró oficios domésticos pendientes relacionados con **PENÉLOPE**, por lo que, además de alimentar, cumplir la rutina de sueño de la niña, dedicó parte de la noche a realizar estos oficios.

Con dicho antecedente inmediato, que además se sumaba a las múltiples peticiones de compartir cuidados de la niña por parte de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL**, el sábado 31 de julio de 2021, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, para poder tener un tiempo de ocuparse de su higiene personal, le pide al señor **PATIÑO TORRES** que se ocupe del vestido de **PENÉLOPE**. El señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** decide ponerle un par de zapatos (tipo *Crocs*) que resultan inadecuados para jugar en el parque, puesto que tienen aberturas y la niña podría lastimarse los pies, por lo que la madre los cambia y manifiesta su molestia por la falta de preocupación del padre por la seguridad de la niña.

En la salida al parque, se genera una discusión entre el padre y la madre. La madre manifiesta estar cansada de recordarle continuamente los cuidados que corresponden a la niña en función de su edad, a lo que el padre responde, “*si está tan cansada, váyase -de la casa-*”. Específicamente, en un momento de dicha discusión, el señor **PATIÑO TORRES** se dirige a **PENÉLOPE** y le dice: “*pobre mi hija con la madre que le tocó-*”.

Esta situación molesta realmente a la madre puesto que es una agresión contra la niña. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, con el fin de evitar una discusión mayor u otro tipo de agresiones por parte de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**,

permanece en la alcoba principal, junto con su hija, quien la siguió hasta ahí. La niña recibe leche materna y la madre la prepara para dormir.

- 5.3. No hubo ninguna reacción que pueda considerarse como “fuera de cabales” o “desequilibrada”, por el contrario, un intento de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** para evitar insultos o agresiones en una discusión mayor. Como bien se muestra en la prueba 3 que otorga el demandante, la señora **LORENA OVIEDO SUÁREZ**, le indica al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** que la niña **PENÉLOPE** ha tomado leche materna y está próxima a dormir y que puede estar tranquilo.

Incluso, después de dormir a la niña, la madre sale de la habitación para intentar conversar con el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**. En esta conversación, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le dice nuevamente al señor que requiere apoyo en el cuidado de su hija, que se siente enferma y agotada y que, no quiere seguir siendo humillada a través de presiones económicas. El señor **PATIÑO TORRES** responde que es “floja” y que use tales humillaciones “para florecer”.

- 5.4. El 1 de agosto a las 7:00 am, por cuenta del imperativo del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** indicado en el numeral 5.2 de este documento, en el que el señor pide irse a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** de la residencia, ella decide salir de dicho apartamento. Efectivamente la vivienda y residencia actual de la señora **ARISTIZÁBAL** se encuentra a nombre de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y de **HASSLER ARISTIZÁBAL OVIEDO**, pero es la vivienda familiar, ninguno de los propietarios recibe ningún ingreso por esta propiedad. Además, sobre el inmueble recae un proceso de embargo.

Cabe mencionar que el señor **PATIÑO TORRES** es propietario del inmueble del que salió la señora **ARISTIZÁBAL**, así como de otro, también ubicado en la ciudad de Cali (Se aportan Certificados de tradición 370 – 555309 y 370 – 147932 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali)

SEXTO: NO ES CIERTO. Hay que tener en cuenta que, durante la corta convivencia entre el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** y la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, el Señor **PATIÑO TORRES** estuvo en Brasil desde enero hasta junio de 2021 (como se contestó en el hecho 5), tiempo en el que la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, vivió con su familia y asumió completamente el cuidado de la niña, pero ella propició en todo momento el contacto de la niña con su padre a través de video llamadas.

El 1 de agosto de 2021, **PENÉLOPE** y la Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**, como se manifestó en la contestación del punto 5.4, fueron expulsadas del apartamento, después de haber reclamado a **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** estar agotada de asumir en solitario el cuidado de Penélope. Durante el tiempo que residió en el apartamento de **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** y su madre señora **GLADYS TORRES**, la Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**, fue víctima de humillaciones, malos tratos y presiones económicas por parte de **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES**. Hasta el 23 de enero de 2022, gran parte de las pertenencias de **DANNA** y de **PENÉLOPE** no habían sido regresadas, aunque en diversas ocasiones haya pedido su devolución como consta en los correos electrónicos del 12 de septiembre de 2021 y 30 de diciembre de 2021, que se anexan.

Durante el mes de agosto de 2021, **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** tuvo libre acceso a la residencia en la que **PENÉLOPE** y la Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**, aun permanecen. Dado que las humillaciones hacia la Señora **ARISTIZABAL OVIEDO** continuaban, después del 15 de agosto de 2021, mi representada decidió pedirle al demandante se retirara de sus espacios íntimos y personales y que, por tanto, se debían replantear los espacios en los que él visitaría a la hija en común **PENÉLOPE**, como consta en conversación de Whatsapp del 19 de agosto de 2021, que se anexa.

Desde entonces, la Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO** ha enfrentado las presiones económicas y psicológicas del Señor **JOSÉ FERNANDO**, que, en algunas instancias, han

afectado negativamente a **PENÉLOPE**, como consta en correo del 20 de octubre de 2021 (se anexa) en el que **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** comunica reducción de cuota alimentaria de la niña para asumir los costos de una niñera en los tiempos en los que **PENÉLOPE** lo visitaría.

Asimismo, en hechos anteriores, ocurridos el 18 de diciembre de 2020, tiempo en que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** dependía económicamente de **JOSÉ FERNANDO** y estaba dedicada exclusivamente al cuidado de su hija, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** advirtió a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no seguir aportando para su sustento, pues debía trabajar como otras mujeres, como consecuencia de negarse a sostener relaciones sexuales y haber caído dormida a causa del cansancio. Frente a esto, la señora **ARISTIZÁBAL** contestó que era un comportamiento típico de “lavaperro”, por el hecho de querer manipularla con asuntos económicos.

De manera constante, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** ha demostrado su disposición y buena voluntad para resolver las diferencias y generar un ambiente de tranquilidad por el bienestar de la hija en común. Ella propuso, el 10 de septiembre de 2021, asistir conjuntamente a una terapia de familia con el fin de resolver sus diferencias como padres, accediendo ella al terapeuta que el demandante propuso y asistiendo a dos sesiones. (Se anexa correo del 10 de septiembre de 2021)

El 4 de octubre de 2021 la señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO** comunicó verbalmente al Señor **JOSÉ FERNANDO** que no podía seguir asumiendo los costos de dicha terapia y que, adicionalmente, no se sentía cómoda con la profesional escogida por él. Propuso escoger otra profesional, pero él se negó.

Asimismo, cabe recordar que, desde el 17 de febrero hasta el 19 de junio de 2021, tiempo en que el señor **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** se ausentó supuestamente por motivos de riesgo laboral, fue la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** quien garantizó el contacto continuo a través de video llamada por la aplicación Whatsapp entre la niña **PENÉLOPE** y su padre. Incluso, en algunas ocasiones, la madre le reclamó al padre su falta de iniciativa para mantener este contacto (ver conversaciones de wapp)

Asimismo, después de que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** fuera expulsada del inmueble de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, ella intentó acercamientos entre su hija **PENÉLOPE** y la abuela paterna, **GLADYS TORRES**, invitándola a visitar a su nieta, pero la señora nunca acudió ni mostró interés en hacerlo (Anexo prueba chats con Gladys Torres).

6.1. En el mes de septiembre la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** solicita a su madre, **LORENA OVIEDO SUÁREZ**, convocar una reunión entre **JOSÉ FERNANDO** y ella, en la que la señora **OVIEDO SUÁREZ** y el señor **ELBERTH ARISTIZÁBAL LOZANO** serían mediadores, con el fin de llegar a acuerdos para el cuidado de **PENÉLOPE**, como se evidencia en mensaje de correo del 27 de septiembre de 2021.

Dicha reunión se llevó a cabo el 1 y 4 de octubre de 2021 en la que se acordó que **JOSÉ FERNANDO** visitaría de manera constante y abierta a su hija **PENÉLOPE** y se comprometería a asumir, de manera constante, tareas de cuidado y crianza.

Asimismo, **JOSÉ FERNANDO** propuso cancelar la conciliación ante ICBF que él mismo había solicitado, como ocurrió el 4 de octubre de 2021 y se registra en correo electrónico de la misma fecha. A su vez, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se compromete a retirar la solicitud de conciliación ante Comisaría Cuarta de Familia por violencia intrafamiliar, como una muestra de buena voluntad entre las partes, y el propósito de intentar resolver sus diferencias sin mediaciones institucionales.

Después de dicho acuerdo de compromiso de acompañamiento constante a su hija **PENÉLOPE**, entre el 9 y el 16 de octubre de 2021, **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** no se comunicó por ningún medio, tampoco visitó a **PENÉLOPE**, sin justificación

alguna, como se evidencia en correo electrónico de 16 de octubre de 2021. Sólo hasta el 17 de octubre de 2021 comunicó su deseo de visitar a su hija, como también se evidencia en mensaje de correo electrónico.

SEPTIMO: NO ES CIERTO. La respuesta de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no ha sido de oposición. Por el contrario, ella le indica al señor **PATIÑO TORRES** que solicitara la conciliación, si él así lo desea.

NO ES CIERTO, que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** haya respondido con una amenaza, por el contrario, le indica al señor **PATIÑO TORRES** que en la conciliación que él pretendía convocar también ella visibilizaría la violencia de género que ella siente por parte de él y cómo esto puede afectar a su hija.

Las pruebas aportadas (prueba 6) no sustentan lo afirmado en el hecho, en ningún sentido, puesto que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no propina amenaza alguna y jamás ha mencionado en ninguna conversación una denuncia por abuso sexual infantil, como es evidente en las pruebas aportadas por el accionante.

Así como tampoco las pruebas aportadas indican que la señora **LORENA OVIEDO SUÁREZ** sugiere iniciar acciones legales contra su hija **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**. Es el mismo **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** en la conversación de chat quien afirma que así ha sido.

Asimismo, la conversación escrita de la prueba aportada muestra, por parte del accionante, un deseo de castigo y corrección ante lo que el mismo **JOSÉ FERNANDO** llama “pataletas” de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL**, que deben ser puestas en limite, en un evidente gesto de infantilización y dominio de una mujer y madre.

OCTAVO: ES CIERTO

8.1. **NO ES CIERTO**. Los recibos de Medicina Prepagada que el mismo demandante aporta en la prueba 8, muestra que la señora **GLADYS TORRES** realizó dicho pago, hasta diciembre 31 de 2021. Desde el 1 de agosto de 2021, los gastos de sostenimiento y gastos personales de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** son asumidos en su totalidad por ella misma.

NOVENO: NO ES CIERTO. Por los hechos ocurridos en agosto de 2021, detallados en la respuesta al HECHO SEIS, el 30 de agosto de 2021 la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** solicitó atención psicosocial y jurídica en Casa Matria de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Bienestar Social – Eje Mujer como consta en el reporte de atención anexo a este documento. En la asesoría recibida en Casa Matria, a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se le indicó que se encontraba en un ciclo de violencia de género en el que sus derechos y dignidad como mujer estaban siendo vulnerados, por lo que le sugirieron tomar acciones al respecto en Comisaría de Familia. (pruebas 4.1.18). Se anexa concepto Casa Matria)

Como resultado de dicha asesoría, el 1 de septiembre de 2021, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, instauró una solicitud de conciliación por violencia intrafamiliar en la Comisaría Cuarta de Familia contra **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES**. No corresponde a la realidad los motivos que el Señor **JOSÉ FERNANDO** indica que llevaron a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** a instaurar dicha denuncia y son una mera interpretación por parte del accionante.

No obstante, por desconocimiento de sus derechos, de lo que constituye realmente la violencia contra la mujer, por presiones familiares y del mismo **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES**, el 4 de octubre de 2021, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** retiró la denuncia con la idea de permitir espacios de conciliación y acercamiento entre su hija y el padre.

DECIMO: NO ES CIERTO. Los señores **ELBERT ARISTIZÁBAL LOZANO** y **LORENA OVIEDO SUÁREZ** no propusieron al Señor **JOSÉ FERNANDO PATINO TORRES** retirar

la solicitud de conciliación ante el Centro Zonal Centro de ICBF. Esto correspondió a un acuerdo mutuo entre **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** y **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.

Lo sucedido ya fue explicado en la contestación de hecho 6.1.

10.1 NO ES CIERTO que la señora **OVIEDO SUÁREZ** y el señor **ARISTIZÁBAL LOZANO** se comprometieron a dar cumplimiento a un acuerdo privado de cuota de alimentos y de visitas para **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES**. Los señores en mención solo se dispusieron para mediar una conversación entre la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**.

NO ES CIERTO que la señora **OVIEDO SUÁREZ** y el señor **ARISTIZÁBAL LOZANO** se comprometieran a regular el comportamiento de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, ellos solo sugirieron intentar resolver las diferencias a través del diálogo. Esto corresponde a una suposición del accionante, en una intención y deseo de infantilización y silenciamiento a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.

NO ES CIERTO que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** obstaculice las visitas paternales a su hija **PENÉLOPE**, como se demuestra en los mensajes de correo que se anexan con la demanda en el hecho 14.2 . La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** ha insistido en que los horarios, propuestos por el señor **PATIÑO TORRES** para visitas, se ajusten a los ritmos y necesidades propias del desarrollo de su hija menor **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES**.

10.2 ES PARCIALMENTE CIERTO. El señor **PATIÑO TORRES** hizo la solicitud de cancelación de la audiencia de conciliación ante el Centro Zonal de ICBF.

NO ES CIERTO que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no haya hecho la debida retractación. El 4 de octubre de 2021 la señora presentó un desistimiento en la Comisaría Cuarta de Familia (se anexan pruebas desistimiento y respuesta de comisaria).

El señor **JOSÉ FERNANDO** recibió en sus manos el documento original de dicha retractación el mismo 4 de octubre de 2021.

10.3 ES CIERTO su trayectoria.

La segunda manifestación es una apreciación subjetiva que carece de pruebas.

UNDÉCIMO: NO ES CIERTO. En dicha reunión, llevada a cabo el 1 y 4 de octubre de 2021 se acordó que **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** visitaría de manera constante y abierta a su hija Penélope y se comprometería a asumir, de manera constante, tareas de cuidado y crianza. La señora **DANNA ARISTIZÁBAL** se disponibilizó para incluso, permitir pernoctar a **JOSÉ FERNANDO** en su domicilio, en habitaciones diferentes, con el fin de que el señor pudiera acompañar a su hija **PENÉLOPE** en las jornadas de cuidado nocturno.

Después de dicho acuerdo de compromiso de acompañamiento constante a su hija **PENÉLOPE**, entre el 9 y el 16 de octubre de 2021, **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** no se comunicó por ningún medio, tampoco visitó a **PENÉLOPE**, sin justificación alguna, como se evidencia en correo electrónico de 16 de octubre de 2021. Sólo hasta esa fecha, comunicó su deseo de visitar a su hija, como también se evidencia en mensaje de correo electrónico. (Se anexan correos que se aportan)

Cabe anotar que el día 4 de octubre de 2021 en el lugar de residencia de la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, después de terminar la reunión conciliatoria, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** expresamente se refirió a una situación de violencia sexual de la cual **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** fue víctima en su infancia con fines intimidatorios y burlescos. El hermano de la señora, **HASSLER ARISTIZÁBAL OVIEDO**, quien también se encontraba en el domicilio en ese momento fue enterado de lo ocurrido. Este hecho no es

un asunto menor, teniendo en cuenta que el accionante es de profesión psicólogo y que, además, tiene una hija-niña-, tales aseveraciones pueden mostrar indiferencia e indolencia hacia la violencia contra las mujeres y niñas.

Durante los meses de septiembre y octubre de 2021, de manera reiterada, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** motiva al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** para que asumiera de manera responsable las tareas de cuidado, crianza y acompañamiento constante de su hija, para promover el contacto continuo, como se evidencia en mensajes de correo electrónico de 19 de septiembre de 2021, 14 y 15 de octubre, 25 de septiembre de 2021, 9 de octubre de 2021, 23 de octubre de 2021, 10 de diciembre de 2021.

De igual manera, de manera reiterada, **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** ha sugerido que tenga en cuenta los horarios y posibilidades en función del momento del desarrollo físico y psicológico de su hija más allá de los horarios y posibilidades que al señor **PATIÑO TORRES** le convienen, como consta en mensajes de correo del 14 de octubre, 10 de noviembre, 10 de diciembre, 23 de octubre y del 5 de noviembre de 2021 en el que conocía que **PENÉLOPE** atravesaba episodios de fiebre y propuso, sin tener en cuenta el estado de salud de la niña, salir con ella de casa, como se evidencia en conversación del 5 de noviembre entre **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y Gladys Torres, madre de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**.

DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO. A partir del 20 de octubre, día en el que el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** informa que reducirá la cuota de alimentos pactada para **PENÉLOPE**, como consta en mensaje de correo de la misma fecha, **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** decidió pedirle a su madre, la señora **LORENA OVIEDO**, que gestionara una citación en el Consultorio Jurídico de la Universidad Libre y para conciliación por alimentos, custodia y visitas. Durante los días que duró la conciliación, señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** se negó a enviar la cuota pactada, como consta en conversación de Telegram de noviembre 18 de 2021, y como también, con enorme preocupación por no tener cómo asumir dicho monto, **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** escribió a la señora **GLADYS TORRES** (prueba 19 anexada por el accionante).

Resultado de dicha conciliación dejó entre otros, el acuerdo de consignar los primeros cinco días de cada mes, a partir de diciembre de 2021, la suma de \$400.000 a la cuenta bancaria de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** por concepto de alimentos para **PENÉLOPE**. Las sumas recibidas en la cuenta no completaron el valor pactado, como se evidencia en los comprobantes de consignación de diciembre de 2021 y enero de 2022 (se anexan comprobantes), dado que el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** decide hacer la transferencia de dinero en dólares con el cálculo de la tasa de cambio que él elige, como se evidencia en las pruebas aportadas por el demandante (prueba 21). La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** informó al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** sobre esta situación para que hiciera el envío completo del dinero, como quedó registrado en mensaje de correo de enero 12 de 2022 (se anexa), pero se negó en repetidas ocasiones a hacer el ajuste. Lo que demuestra resistencias y vacilaciones frente a los pedidos de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** en lo referido al cumplimiento de las obligaciones correspondientes a su hija menor **PENÉLOPE**.

DÉCIMO TERCERO: ES CIERTO. Durante los días 18, 23 y 25 de noviembre del 2021 adelantaron audiencia virtual, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, en una audiencia de conciliación en el Consultorio Jurídico – Centro de Conciliación de la Universidad Libre, cuya finalidad era definir custodia y cuidado personal, régimen de visitas y fijación de cuota alimentaria para el beneficio de la menor **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** y dio lugar al acuerdo citado, en el presente hecho.

No se llegó a un acuerdo frente a las visitas. Ambas partes presentaron sus propuestas y se no se llegó a un acuerdo. No es cierto que la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se negara a negociar.

DÉCIMO CUARTO: NO ES CIERTO que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se negara a negociar las visitas en el acuerdo conciliatorio mencionado. El mismo documento indica que se discutieron las propuestas de visitas pero “**no hubo acuerdo entre las partes**”.

14.1. **ES PARCIALMENTE CIERTO**. El señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** le envió a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** una propuesta de visitas. **NO ES CIERTO** que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no haya respondido al mensaje. En las pruebas que el señor Patiño Torres aporta (prueba 17) se evidencia que el 3 de diciembre de 2021 la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le responde, sobre Penélope “*siempre que quieras verla, puedes visitarla, previo aviso.*” Asimismo, el 8 de diciembre de 2021 le indica, textualmente, “*...nuevamente reitero que puedes visitarla cuando quieras, previo aviso*”. Dos días después, la señora es notificada de una pretensión de demanda del señor Patiño Torres, por lo que propone, respecto a la propuesta puntual de horarios fijos, que está de acuerdo con “*esperar el fallo de la juez en la pretensión de demanda que se me ha comunicado hoy*”.

14.2. **NO ES CIERTO** que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** obstaculice las visitas del señor **PATIÑO TORRES** a su hija **PENÉLOPE**. En reiteradas ocasiones, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** ha insistido en que estas visitas se realicen en horarios que se ajusten a las necesidades de desarrollo cambiantes de **PENÉLOPE**. Se sabe que, durante los primeros dos años de vida, el desarrollo físico y psicológico lleva ritmos acelerados que implican ajustes y desajustes en los comportamientos de los niños, lo que implica variaciones en las rutinas y decisiones por parte del adulto cuidador principal para responder a dichos cambios. En este caso, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** ha sido y continúa siendo la única y principal cuidadora de **PENÉLOPE**. Se entiende, además, que una madre que se dedica de manera ininterrumpida al cuidado de su hija es quien mejor la conoce y, por tanto, es la portavoz de sus necesidades.

Así, en el mes de noviembre de 2021, los días 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 22, y 24 se cumplen visitas y salidas de **PENÉLOPE** con el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**. A excepción de noviembre 19 de 2021, en el que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** indica que no se había acordado un horario para visita. El resto de los días en que no se realizaron visitas o salidas corresponden a elección propia del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**. Por ejemplo, en noviembre 14 de 2021, domingo, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** indicó que debía hacerse un cambio en la hora de recogida de **PENÉLOPE** por re-ajustes en su rutina de sueño, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** indica que no puede realizar el respectivo ajuste, por lo que irá en el horario que él decida, como consta en conversación por Telegram de la misma fecha. En noviembre 17 de 2021, el señor **JOSÉ FERNANDO** informa estar cumpliendo otros compromisos que le impiden visitar a su hija. Los días 25, 26 y 27 de noviembre de 2021 no comunica, por ningún medio, ninguna intención de hacer alguna visita o salida con su hija.

El 27 de noviembre de 2021 decide bloquear el canal de comunicación Telegram debido a que textualmente indicó que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no logra “*regular [su] comportamiento*” y, por tanto, volverán “*a las comunicaciones vía e-mail*”. Esto, como respuesta a una interpelación de parte de la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** para visitar o consultar sobre la vida de **PENÉLOPE**.

Por el desgaste emocional que implicaba, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** dejó de instar al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** a comprometerse de manera responsable en las tareas de cuidado y crianza de nuestra hija. Así, la decisión de las visitas ha estado a su propia voluntad. En múltiples ocasiones, ha cancelado las visitas o salidas con **PENÉLOPE** por su imposibilidad de reajustarse a las necesidades y novedades que implica la rutina de una bebé menor de 2 años. Por ejemplo, en septiembre 11 de 2021 envió un mensaje de Whatsapp a las 16:30 cancelando la visita programada en esa misma hora.

En otra ocasión, como consta en correo electrónico del 10 de diciembre de 2021, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le informó que se abría una posibilidad no planeada previamente

para que él visite a su hija. En su respuesta, del 11 de diciembre de 2021, indicó que había agendado otra actividad y, por tanto, la visita era inviable.

Asimismo, el 14 de diciembre de 2021, vía correo electrónico, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** confirmó visitas para el 15 y 17 de diciembre de 2021. El señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** no se presentó al horario acordado el 15 de diciembre de 2021, según él mismo, porque la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no respondió de inmediato su propuesta enviada el 14 de diciembre de ir juntos a un centro comercial para comprar ropa a **PENÉLOPE**, como se evidencia en mensaje de correo electrónico del mismo día. En ningún momento, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** canceló o modificó el horario acordado para el 15 de diciembre. En consecuencia, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** recibió acusaciones y presiones emocionales por parte de José, en mensaje de correo del 16 de diciembre de 2021 escribe: *“Lamento mucho que le haga tanto daño a nuestra hija”* y en mensaje del 17 de diciembre agrega: *“El miércoles usted al final incumplió. No respondí mis dos mensajes, generando, nuevamente, una falla grave sobre los acuerdos previamente establecidos. Todos sabemos de sus mentiras. Y lo peor, continúa usted dificultando el derecho de Penélope, como menor, a tener acceso continuo, permanente y consistente conmigo como su padre”*.

En otra ocasión cercana, el 13 de diciembre de 2021 a las 17:34 vía correo electrónico la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** escribió al señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**, indicándole que **PENÉLOPE** aún dormía, que acabaría su siesta de la tarde en unos minutos y que podría visitarla. La respuesta del señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** incluyó acusaciones y presiones emocionales, como a continuación se cita *“Yo sé que cuando usted dice que ‘puedo ir cuando desee a visitar a Penélope’, lo dice en tanto figura retórica de autoprotección. Pero lo que está en juego no son palabras por e-mail sino acciones. Y nadie le cree a usted. Continúa el derecho de nuestra hija a tener vínculo con su padre sin ser garantizado. Lamentable.”*. Bajo ese argumento, no realizó la visita.

En adelante, en diciembre de 2021, se cumplieron visitas y salidas el 17 de diciembre, 19 de diciembre, el 20 de diciembre manifestó no tener disponibilidad, 21 de diciembre, 22 de diciembre, 24 de diciembre, 29 de diciembre, 30 de diciembre y 31 de diciembre. Esa misma semana, el 26 de diciembre, vía correo electrónico, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** informó de cita para vacunación de **PENÉLOPE** al señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**, en caso de que decidiera acompañar a **PENÉLOPE** y no da ninguna respuesta.

El 2 de enero de 2022, el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** propone hacer visitas virtuales por aislamiento por COVID. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** responde y acepta el 3 de enero de 2022 y se cumple con el acuerdo. Se realizaron video llamadas el 4 de enero, el 5 de enero, el 6 de enero, el 7 de enero y el 8 de enero de 2022. Mediante mensaje de WhatsApp, el señor **PATIÑO TORRES** indica que su cuarentena por COVID-19 acabaría y desea visitar a **PENÉLOPE** a partir de enero 9 de 2022. El 9 de enero de 2022, poco antes de la hora de recogida, **PENÉLOPE** se queda dormida, se le informa a través de foto por WhatsApp al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** (se anexa conversaciones).

Al despertarse la niña, ella sale al pasillo del edificio en el que reside y el padre la recibe reprochándole haber dormido y no estar vestida de manera acorde para salir. No obstante, pese a este comentario grosero y descalificador hacia su hija, la madre permite la salida en un horario ajustado al cambio repentino, debido a la siesta de la niña. Ese mismo día, el padre pide regresar a la niña media hora más tarde, a lo que la madre accede, solo indicando que debe garantizar la cena de la niña (se anexa conversación).

El 12 de enero de 2022, el señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** manifiesta que ha sido la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** quien le ha hecho esperar, y pide que esto no se repita, desconociendo que los cambios en las rutinas y planes de una niña de 19 meses son altamente probables y que, los adultos, están llamados a reajustarse, siempre que sea para beneficio y cuidado de las niñas y los niños. La molestia del señor **PATIÑO TORRES** al respecto continuó con quejas y con ordenes hacia la señora **DANNA**

ARISTIZÁBAL OVIEDO, como se evidencia en conversaciones de WhatsApp del 13 y 15 de enero de 2022.

En enero 10 de 2022, el padre no manifiesta ninguna voluntad o intención de visitar a **PENÉLOPE** y solicita realizar una videollamada por WhatsApp, la madre accede sin ningún tipo de condición e indica que se hará la llamada antes de que la niña duerma. Ver conversación

El 11 de enero de 2022, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** propone horarios de visita y la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** responde en enero 12 con la siguiente propuesta de visitas para dos semanas:

“Jueves 13 de enero: salida de 1 pm a 6 pm. Garantizar siesta y merienda.
Viernes 14 de enero: salida de 1 pm a 6 pm. Garantizar siesta y merienda.
Sábado 15 de enero: paseo de 3pm a 6 pm. Garantizar merienda.
Domingo: por confirmar.
Para la próxima semana:
Lunes 17: paseo de 4 a 6 pm
Martes 18: salida de 2 pm a 7 pm. Garantizar siesta, merienda y cena ajustada a dentición, ritmos digestivos y preferencias
Miércoles 19: por confirmar
Jueves 20: paseo de 4 a 6 pm
Viernes 21: salida de 12 a 6 pm- Garantizar siesta, merienda.”

El mismo 11 de enero de 2022, vía WhatsApp, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** le recomienda al señor **PATIÑO TORRES** informarse sobre la crisis de desarrollo que se da a los 18 meses, y por la cual la niña está atravesando, con el fin de que él pueda acompañarla emocionalmente a en este proceso. Esto es tomado por el señor **PATIÑO TORRES** como una falta de respeto hacia él. Responde que no puede hacerlo, pues requiere constancia en la vida de **PENÉLOPE**, sin embargo, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, le recuerda que los días que no ve a **PENÉLOPE** es por su propia elección, como ocurrió en enero 10 de 2022. (ver conversación).

El jueves 13 de enero se cumple la visita. El viernes 14 de enero de 2022, **PENÉLOPE** se niega a salir con el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, por lo cual la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** le indicó lo que ocurría.

El señor **PATIÑO TORRES** propone a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** que tome a la fuerza a **PENÉLOPE** para que así pueda salir con él, ella, por obvias razones de cuidado y crianza respetuosa con su hija, se niega a hacerlo.

Durante una hora, **PENÉLOPE** se niega a salir con su padre. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** sale de su domicilio a cumplir un compromiso, y le indica, nuevamente, al señor **PATIÑO TORRES**, que **PENÉLOPE** se ha negado a salir con él, y le sugirió esperar o regresar más tarde y preguntar nuevamente a la señora **LORENA OVIEDO SUÁREZ** (quien quedaba encargada por unas horas de Penélope), si la niña expresaba voluntad de salir con su padre.

Ante esto, el señor **PATIÑO TORRES** decidió perturbar la tranquilidad del hogar de la señora. En primera medida, gritó a la señora **ARISTIZÁBAL** y amenazó con que sería castigada por un juez y, además, solicitando a la abuela materna, **LORENA OVIEDO**, de manera abrupta y abusiva entrar al apartamento a sacar a su hija y llevarla con él. Asimismo, incurrió en comportamientos atrevidos con la señora **LORENA OVIEDO** y amenazas de separar de manera permanente a **PENÉLOPE** de la madre. De este hecho, también fue testigo la señora **ARIELA BAENA MEJÍA**, quien realiza servicios domésticos en el apartamento de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.

Posteriormente, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**, el mismo 14 de enero de 2022, escribe un mensaje de correo electrónico en el que indica que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no respeta sus tiempos y obligaciones y que solo visitará a su hija si **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** le indica que la niña está vestida y preparada para salir con él.

Asimismo, indica que, para el 15 de enero, de no cumplir con dicha orden, dará por entendido que la visita se ha cancelado. A esto, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le sugiere aprender a esperar a la niña, a entender sus ritmos y tiempos que no siempre se ajustan a los del adulto todos los días y, finalmente, que cuando quiera visitar a la niña, con paciencia, estará siempre disponible (se anexa conversación de wapp de enero 15).

Pese a que ya había un acuerdo de visitas hasta el 21 de enero de 2022, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** decidió no acudir a las visitas programadas porque la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no le informaba el momento inmediato en el que la niña estaba preparada y vestida para salir con él, como se evidencia en mensajes de correo del 15, 16, 18, 20 y 23 de enero de 2022. En este último mensaje, incluso, el señor **PATIÑO TORRES** acusa a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** de hacerle daño a su hija, al no obedecer la orden que el señor indicó. (Se anexan correos)

El 24 de enero de 2022 la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** escribe una nueva propuesta de visitas semanal hasta el 30 de enero de 2022 que es aceptada por el señor **PATIÑO TORRES** y se lleva a cabo sin dificultades. (Se anexa correos)

El 1 de febrero de 2022 el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** propone visitar dos días de la semana a **PENÉLOPE**: el mismo 1 de febrero y el 3 de febrero. La madre acepta y, además, le propone que pase tiempo con ella los otros días de la semana. El señor **PATIÑO TORRES** confirma tener disponibilidad solo dos días, como se evidencia en correos electrónicos de este mismo día (anexa correos). La visita del 1 de febrero se cumple a cabalidad. Para la visita del 3 de febrero de 2022, la madre solicita aplazamiento, pues la niña se ha quedado dormida (se anexa correo electrónico), a lo que el señor **PATIÑO TORRES** nunca respondió.

En adelante, hasta la fecha, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** no ha mostrado ninguna intención de comunicarse o visitar a su hija, ni en momentos en los que la niña estuvo enferma y requirió pasar un tiempo en centro médico. Así, desde el 1 de febrero, **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL** no tiene ningún contacto con su padre por decisión de él mismo.

Solo hasta el 1 de junio de 2022, el padre escribió un mensaje de correo electrónico pidiendo pasar un tiempo con su hija en compañía de la familia extensiva paterna el sábado 4 de junio, por motivo del segundo cumpleaños de la niña. Debido a la larga ausencia que se ha detallado en este hecho y las posibles consecuencias emocionales sobre **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** de un encuentro repentino para celebración, la madre solicitó conceptos de psicólogo de familia y de psicoterapeuta para tomar una decisión. Los conceptos de los psicólogos fueron enviados al correo electrónico del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**, el día 4 de junio de 2022. (Se aporta correo electrónico que envíe al demandado y conceptos de psicología y mensaje de correo a José Fernando Patiño)

DÉCIMO QUINTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. La forma de comunicación actual entre el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** y la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** es a través de correo electrónico, sin embargo, los motivos dados por el señor **PATIÑO TORRES** son de carácter subjetivo y obedecen a una decisión arbitraria e impuesta por el mismo señor **PATIÑO TORRES**, como se evidencia y fue manifestado por la señora en mensajes a través de Telegram (se anexa mensajes de la decisión arbitraria del demandante).

La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** sugirió en múltiples ocasiones, como se evidencia en correos electrónicos del 9 y 11 de diciembre de 2021 aportados en la prueba 17 por el demandante, habilitar canales más efectivos e inmediatos de comunicación. El señor **PATIÑO TORRES** contestó al respecto con una serie de condicionamientos que no facilitaron esta opción, como se evidencia también en la prueba 17.

DÉCIMO SEXTO: NO ES CIERTO. Se atribuyen valoraciones subjetivas a las comunicaciones en mención.

DÉCIMO SÉPTIMO: NO ES CIERTO. El 8 de febrero de 2022, **PENÉLOPE** es llevada de urgencias a la Fundación Valle del Lili, después de un cuadro febril de casi tres días que no mejoraba, por indicación de médico de EMI. A las 9:44 am de este día, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** se comunica al número de teléfono (2) 3758690, que corresponde al domicilio del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, para informar de la situación.

La señora **GLADYS TORRES**, madre del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** contesta la llamada e indica que el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** ha salido a una cita y no puede atender. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le pide que, por favor, le informe a su hijo de la situación. No obstante, desde el 7 de febrero de 2022 a las 8:46 am el señor **PATIÑO TORRES** es informado por la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, que **PENÉLOPE** se encontraba enferma, como se evidencia en mensajes de correo electrónico de esta fecha (en anexo)

Adicionalmente, el 8 de febrero de 2022, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** informó vía correo electrónico al señor **JOSÉ FERNANDO**, a través de dos mensajes, uno a las 8:56 am y otro a las 9:50 am que **PENÉLOPE** continúa enferma y es urgente que reciba atención. Puntualmente, este último mensaje indicaba: *“Penélope sigue con mucha fiebre. No creo que de espera hasta mañana. Los médicos de EMI no recetan medicamentos a la bebé. Hay que salir hoy al médico. Ya. Consiga una cita con Janeth o dígame a qué hora espero para salir con ella a urgencias. Tiene el oído comprometido y se queja de dolor.”* Nuevamente, a las 11:47 am, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le escribe otro mensaje de correo al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** en el que le indica: *“Le escribí a su mamá Gladys hace rato diciéndole que estamos en Fundación Valle del Lili.”* Sin recibir respuesta alguna, nuevamente la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** le envía un nuevo mensaje a la 1:31 p.m. al señor **PATIÑO TORRES** con una foto de Penélope en la que se evidencia estar en la clínica. Se aportan correos.

Cabe indicar, también, que la señora **LORENA OVIEDO SUÁREZ**, madre de la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, intentó contactar al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**, así también como a la señora **GLADYS TORRES** durante el mismo día. La respuesta de esta última fue rechazar las llamadas entrantes. Por esto, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** decide enviar un mensaje a varios miembros de la familia y amigos muy cercanos, pidiendo ayuda para contactar a **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**.

Solo hasta las 6:08 pm del 8 de febrero, **JOSÉ FERNANDO** se comunica diciendo, puntualmente: *“Apenas acabo de leer su mensaje. Mi cel está con problemas en el display y no estoy en la ciudad”*. La presencia del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** habría sido de gran contribución para el cuidado de **PENÉLOPE**, puesto que en el área de la clínica en el que la niña permaneció, solo se permitía el ingreso al padre o madre de la menor.

DÉCIMO OCTAVO: ES PARCIALMENTE CIERTO. El señor **PATIÑO TORRES** transfiere directamente a la cuenta de ahorros BBVA no. 571380500 de la madre de la menor, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, el valor de UN MILLÓN CIENTO OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$1.108.786 M/Cte.).

PENÉLOPE cuenta con servicio de Medicina Prepagada al día. Como se observa en la pruebas aportadas por el demandante, este pago es realizado por la señora **GLADYS TORRES** (prueba 21).

Sobre la póliza de vida, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL** no ha obtenido de parte del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** los comprobantes de pago mensual como se estableció puntualmente en el acuerdo conciliatorio del Consultorio Jurídico-Centro de conciliación de la Universidad Libre, en el numeral 2.4 aportado en la prueba 15 por el demandante. Así tampoco ha recibido los recibos de pago mensuales por Medicina prepagada y EPS.

DECIMO NOVENO: NO ES CIERTO. Los gastos de Penélope ascienden aproximadamente a Dos millones ochocientos cuarenta y siete mil novecientos pesos (\$

2.847.900 Mcte), de los cuales, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** aporta Un millón trescientos ochenta mil pesos (\$1.380.000), sin incluir póliza de vida.

Así, la señora **DANNA ARISTIZÁBAL** estaría aportando mensualmente un aproximado de Un millón cuatrocientos sesenta y siete mil novecientos pesos (\$1.467.900 Mcte). Se presenta un aproximado de gastos a continuación:

ALIMENTOS /mensual	
Mercado orgánico	600.000
Alimentos de despensa (leche, avena, pan, galletas, pasta, yogurt, queso)	250.000

ASEO/mensual	
Pañales 3 paquetes x 30 al mes	111.000
Crema Almipro 2 al mes	27.200
Jabón Eucerin bebé 1 al mes	41.400
Paños húmedos 3 al mes	33.300

SALUD	
EPS	260.000
Medicina Prepagada	100.000

Vivienda	400.000
-----------------	---------

OTROS/constantes	
Apoyo al cuidado	715.000
Recreación	160.000
Actividades de acompañamiento al desarrollo (libros, materiales sensoriales, juguetes interactivos, plastilina, lápices de color, papel)	150.000

OTROS/eventuales	
Vestido cada 3 meses	400.000
Citas médicas	90.000
Fiestas infantiles	100.000

Gastos mensuales	2.847.900
Gastos eventuales	590.000

Cuota aportada hasta la fecha por José F. Patiño, sin póliza de vida	1.380.000
Gastos asumidos por Danna Aristizábal	1.467.900

Es importante mencionar que los gastos de una niña menor no solo obedecen a alimentación y salud. Las actividades que contribuyen a su bienestar emocional y psicológico también hacen parte de su cuidado y se esperaría que, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**, siendo psicólogo de profesión, reconociera que alimentación y

servicio de salud no corresponde a la totalidad de gastos que requiere su hija en su proceso de desarrollo.

Asimismo, la formación y trayectoria profesional de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no es la única cuestión que debe ser tenida en cuenta en un juzgamiento sobre su capacidad de generar recursos, pues antes que profesional, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** es la madre de **PENÉLOPE** y quien, desde su nacimiento, asume su cuidado, acompañamiento y crianza, casi que de manera exclusiva, lo cual, implica menores posibilidades de generar recursos económicos frente a las posibilidades amplias del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** al no estar encargado de su hija.

Por otro lado, si bien la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** recibe una beca mensual por un valor aproximado equivalente a UN MILLÓN SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS (\$1.769.636 M/Cte.), como aporta en la prueba 22 el demandante, por su parte, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** cuenta con un salario como profesor del magisterio superior en Brasil por un valor equivalente de SIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL CIENTO DOS PESOS (\$7.980.102 Mcte), indicados en los pronunciamientos en el hecho segundo.

Adicionalmente, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** cuenta con dos inmuebles de su propiedad, y, él mismo en correo electrónico del 11 de diciembre de 2021, aportado por el mismo demandante en la prueba 17, reporta estar trabajando en “*una labor clínica y social con la Policía comunitaria... hace un par de meses*”. (Se aportan certificados de tradición de inmueble y comprobante de salario del Señor José Fernando Patiño aportan recibos de gastos de mayo, se aportan cuentas de cobro de apoyo al cuidado, se aportan recibos de servicios públicos).

19.1 ES PARCIALMENTE CIERTO. La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** cuenta con una importante formación, pero no es cierto que la beca que recibe del gobierno brasilero no le implique obligación o trabajo alguno. La beca le implica a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** la dedicación exclusiva a su doctorado, así como la realización de actividades de docencia en apoyo a la formación de estudiantes de pregrado en la Universidad de Brasilia. Así, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** tiene la responsabilidad de entrega de productos, tanto directos de su doctorado, como de labores docentes derivadas, además de la atención permanente y total de su hija menor **PENÉLOPE**, junto con los cuidados y tareas propias del hogar.

VIGESIMO: NO ES CIERTO. La decisión de modificar el acuerdo conciliatorio fue hecho de manera unilateral y arbitraria por el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, a través de su abogado, el señor **CUAYAL REVELO**, como se evidencia en correo electrónico del 3 de marzo de 2022 (aportar correo).

Punto 1. NO ES CIERTO. La compra de alimentos de Penélope se realiza en el Mercado Agroecológico por decisión del señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** y la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, desde el mes de octubre de 2020, fecha en la que la niña inició la alimentación complementaria. La compra de alimentos en dicho mercado corresponde, además, a una recomendación de la doctora **MANUELA OLAYA**, inmunoalergóloga pediatra de **PENÉLOPE** y la nutricionista **MARTHA LUCÍA CAUSIL**.

El señor **JOSÉ FERNANDO** decide trasladar la responsabilidad de la compra de los alimentos para su hija menor a la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, excusándose, nuevamente en motivos laborales y desconociendo las implicaciones para ella y su hija de otorgarle arbitrariamente esta responsabilidad.

Punto 2. NO ES CIERTO que la madre de la menor ha manifestado que ha recibido algunos mercados con productos en estado de descomposición. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** indicó, en algunas ocasiones, productos faltantes en la lista de mercado, como se evidencia en mensajes de correo del 13 de febrero y 14 de febrero de 2022 (aportar correo).

Punto 3. ES CIERTO.

Punto 4. ES CIERTO. Algunos listados de mercado y de productos de aseo enviados por la madre de la menor exceden los valores en dinero pactados en el acuerdo conciliatorio. Esto debido al alza en los precios de los alimentos y las necesidades conforme al crecimiento y desarrollo de **PENÉLOPE**, así como de condiciones particulares (como se indica en correo del 21 de febrero de 2022, en el que la niña requirió más paños húmedos a causa de un cuadro febril y el señor José reprochó dicho pedido-aportar correo). Esto demuestra la necesidad de un ajuste en la cuota de alimentos de la niña, ya que estos aumentos los está asumiendo actualmente la señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**.

Punto 5. NO ES CIERTO. La señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** no se negó a emitir la confirmación de la recepción de los mercados. De hecho, en los correos aportados por el demandante en la prueba 21, se evidencia- resaltado en amarillo por el mismo demandante- la confirmación de la recepción de los mercados. El acuerdo conciliatorio en mención pactó que “la señora **DANNA ARISTIZABAL** entregará recibo de lo recibido por todo concepto al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**”, mas no indica que debe hacerse la confirmación semanal de la recepción del mercado.

VIGESIMO PRIMERO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Es cierto que la cuota de alimentos debe ser revisada, ya que las condiciones de la niña han cambiado conforme avanza en su desarrollo. La madre aporta actualmente una cuota aproxima de \$1.467.900, cuota que excede su capacidad económica, ya que ella gana 4 veces menos que el padre.

Además de los ingresos, el padre cuenta con 2 propiedades, como consta en los certificados de tradición, que se aportan y en correos manifiesta que tiene trabajo en la ciudad de Cali, con la Policía. Ya se realizó una amplia respuesta en el hecho 19.

VIGESIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO. Los gastos de la niña **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** se detallan en la respuesta al HECHO 19. Adicionalmente, los gastos de una menor no necesariamente se distribuyen de manera igualitaria entre padre y madre, pues deben considerarse los ingresos de cada uno, así, el padre que más ingresos percibe está llamado a hacer un mayor aporte, además debe también tenerse en cuenta las posibilidades reales de generar ingresos, cuando uno de los padres, en este caso la madre, está dedicada al cuidado, acompañamiento y crianza total y constante de su hija menor.

La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** permanece al cuidado de **PENÉLOPE** de manera ininterrumpida en casa, lo que implica la atención constante a las necesidades de la niña, que le implican reajustes constantes respecto a su responsabilidad en el doctorado, de lo cual es testigo la señora **ARIELA BAENA MEJÍA**, quien apoya tareas domésticas tres días a la semana.

VIGESIMO TERCERO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Desde el 1 de agosto de 2021, día en que la señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO** y su hija **PENÉLOPE** fueron expulsadas de la residencia del señor **PATIÑO TORRES**, la señora ha solicitado la devolución de sus pertenencias personales y, especialmente, las de su hija. El señor **PATIÑO TORRES** ha mostrado resistencias a regresar las pertenencias de la niña, como se evidencia en correo que se aporta del 12 de septiembre de 2021. Asimismo, de manera reiterada, al solicitar las pertenencias, el señor **PATIÑO TORRES** argumentaba que en su residencia no permanecía nada que le perteneciera a la niña o a la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, pero, a su vez, posteriormente, regresaba algunos objetos. Solo hasta marzo 29 de 2022, después de la intervención de los abogados, el señor regresó el 90% de las pertenencias, sin embargo, lo hizo con dilataciones (una entrega el 2 de marzo, otra el 7 de marzo y otra el 29 de marzo de 2022), como se evidencia en la prueba 24 aportada por el mismo demandante.

De igual manera, la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO**, aún espera noticias de sus objetos personales y los de su hija **PENÉLOPE** almacenados en una bodega alquilada por el señor **PATIÑO TORRES** en Palmas, Brasil, a lo cual él se comprometió en correo electrónico del 19 de febrero de 2022, como se evidencia en la prueba 24 aportada por el demandante.

VIGESIMO CUARTO: ES PARCIALMENTE CIERTO. Como abogada de la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, me comuniqué con el abogado del señor **PATIÑO TORRES** solicitando el permiso de salida del país de la menor **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES**.

Punto 1. NO ES CIERTO que no haya una manifestación por parte de la madre sobre el cuidado y responsabilidad de la menor por fuera del país. En la conciliación a la cual se citó al señor **PATIÑO TORRES** y que se menciona en el HECHO 26, el apoderado de la parte demandante manifestó en tres ocasiones seguidas que no había ánimo conciliatorio por parte de su cliente y no se dio la oportunidad a un diálogo. Aun cuando la conciliadora en equidad, la señora **MARÍA J. SAN MARTÍN**, insistió en una conversación, se manifestó que sólo darían explicaciones al juez.

No obstante, es de mencionar que la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** tiene previsiones y planes para el cuidado y educación de su hija **PENÉLOPE** en Brasil (aportar pruebas de jardines posibles para Penelope y soporte de requisito de regreso a Brasil). Asimismo, es importante mencionar que el padre de la menor, el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**, recientemente fue trasladado en Brasil a la misma ciudad en la que residirían la señora **ARISTIZÁBAL OVIEDO** y su hija, por lo que se esperaba que, en algún momento, el señor **PATIÑO TORRES**, se vinculara a las actividades de acompañamiento y crianza a su hija.

Punto 2. Es cierto.

24.1 Desconocemos, los requerimientos de las autoridades brasileras. Lo cierto es que la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** está llamada a garantizar los derechos de su hija y, en relación a Custodia y Cuidado Personal, Visitas y Cuota de Alimentos, siempre se podrá llamar a una revisión.

VIGESIMO QUINTO: ES CIERTO

VIGESIMO SEXTO: PARCIALMENTE CIERTO. Se realizó un llamado para la modificación de la cuota de alimentos, porque así lo permite la ley, ante los cambios de las necesidades de los niños, las niñas y adolescentes, la revisión de los acuerdos debe hacerse y así igualmente lo ha manifestado el abogado en la presente demanda. Es de tener en cuenta que lo relacionado con custodia y cuidado personal, visitas y cuota de alimentos no hace tránsito a cosa juzgada material.

26.1. ES CIERTO. Se hace una nueva citación porque el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** se excusa y la ley ordena citar nuevamente. Pero se recuerda que la modificación de la cuota puede ser para su aumento o para su reducción, dependiendo de las necesidades de la niña y de la capacidad económica de los padres. En este caso, las necesidades de la niña **PENÉLOPE** han aumentado y el padre cuenta con una mayor capacidad económica que la madre, así como con mayores posibilidades de generar ingresos al no estar al cuidado de su hija de manera permanente.

II. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LAS PRETENSIONES

Frente a las pretensiones nos permitimos manifestar:

PRIMERA: Con el acostumbrado respeto, encontramos que no existe ningún factor de riesgo para que el Despacho establezca de manera provisional la Custodia y Cuidado Personal a favor **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, con su padre el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, más cuando él se ha ausentado de la vida de su hija de manera voluntaria al no aceptar que las visitas se establezcan teniendo en cuenta las

etapas de desarrollo de su hija y el respeto por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, como madre de la niña.

SEGUNDA: Con respecto la Custodia y Cuidado Personal a favor de **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, conforme al Acta de Conciliación que se llevó a cabo en el Centro de Conciliación en el Consultorio Jurídico de la Universidad Libre, los días 18, 23 y 25 de noviembre del 2021, las partes acordaron que la Custodia y Cuidado Personal de la niña estaría en cabeza de la madre, hasta el momento no se ha agotado el requisito de procedibilidad que exige la ley para solicitar la modificación de la Custodia y Cuidado Personal.

Por otra parte la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, es una madre que ha ejercido el cuidado de su hija de manera ejemplar. Solicitar apoyo para el cuidado de su hija no la hace una mala madre, ni una madre incompetente, por el contrario, ha buscado incluir al señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** en los procesos de crianza y acompañamiento de su hija sin que haya recibido una respuesta positiva al respecto.

El señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES** manifiesta en repetidas ocasiones que no tiene tiempo para las visitas de su hija, él por sus ocupaciones laborales debe viajar con frecuencia, ausentándose por periodos de tiempo de la vida de su hija, no se encuentra lógico que solicite ejercer la custodia y cuidado personal, si al momento no ha sido posible que se asuma la responsabilidad de un régimen de visitas y le dé prioridad al respeto por los procesos de desarrollo de **PENÉLOPE**.

TERCERA: Estamos de acuerdo en que se fije un régimen de visitas a favor de **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, para que comparta espacios de tiempo con su padre, pero en el que se tenga en cuenta los procesos de desarrollo, rutinas y procesos de la niña. Debe tenerse en cuenta que el padre desde hace varios meses por decisión propia se alejó de su hija y debe primero re-construir y fortalecer el vínculo padre e hija, teniendo en cuenta los conceptos de psicología del Psicólogo **MARLON ANTONIO NIÑO VALENCIA**, realizado el 2 de junio de 2022 y la Psicóloga **ANGELA JIMENEZ URREGO**, del 3 de junio de 2022, que ya fueron enviados al padre el 4 de junio, cuando el padre pidió llevar a la niña, después de varios meses de ausencia, a celebrar su cumpleaños con la familia extensa paterna, con quienes tampoco comparte hace varios meses (se anexan los informes).

Debe tenerse en cuenta que la negativa a que el padre se llevara la niña no obedece a un capricho de la madre, sino a la coherencia que ella pide en el respeto por el proceso de su pequeña hija.

Con respecto a que las visitas sean vigiladas, no se encuentra necesario hacerlo, una vez se fortalezcan los vínculos afectivos entre la niña y su padre, pues la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** no desconfía del padre de su hija. Por el contrario, la presencia de personas extrañas o en espacios no conocidos para **PENÉLOPE** podrían generar momentos de tensión en la niña

CUARTA: Con respecto a la fijación de Cuota de Alimentos a favor de **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, conforme al Acta de Conciliación que se llevó a cabo en el Centro de Conciliación en el Consultorio Jurídico de la Universidad Libre, los días 18, 23 y 25 de noviembre del 2021, estas ya fueron fijadas y hasta el momento no se ha agotado el requisito de procedibilidad que exige la ley para solicitar la modificación de la cuota de alimentos.

Por otra parte, debe tenerse en cuenta que el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, tiene ingresos 4 veces más altos que la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y además cuenta con dos propiedades, como constara en los Certificados de Tradición 370 – 555309 y 370 – 147932 de la Oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali.

La revisión de la cuota debe hacerse para el aumento de ella, ya que las necesidades de **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES** han ido cambiando con la edad y la madre

actualmente asume el aumento de la cuota sin tener la capacidad económica que tiene el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**.

QUINTA: Estamos completamente de acuerdo y por ese motivo se citó a conciliación el 5 de abril de 2022 con la señora conciliadora en equidad **MARÍA J SAN MARTÍN** en busca de llegar a un acuerdo para la salida del país y dar a conocer al padre las estrategias planeadas para el cuidado de **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, pero, por intermedio de su abogado, el padre solo manifestó que las explicaciones para negar el permiso serían expuestas ante el juez. (Se aporta documentos).

En tal diligencia, no hubo ninguna intención de diálogo, por parte del señor **PATIÑO TORRES** desconociendo el proceso de desarrollo profesional de la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, lo que a futuro le podrá dar mejores oportunidades económicas y de estabilidad para su hija.

Pero, además, desconociendo que el señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO** le fue concedido en Brasil el traslado de su lugar de trabajo a la misma ciudad en la que la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** residiría con su hija **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES** (se anexan documentos que comprueban el traslado).

La señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**, es una madre ejemplar que por ningún motivo pondría en riesgo ni la salud, ni el desarrollo, ni la seguridad de su hija, como se evidencia en el estado general de **PENÉLOPE** (se anexa reporte de último control de crecimiento y desarrollo).

III. EXCEPCIONES DE MERITO

3.1 FALTA DE REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD CON RESPECTO A MODIFICACION DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL Y CUOTA DE ALIMENTOS

Conforme al Acta de Conciliación que se llevó a cabo en el Centro de Conciliación en el Consultorio Jurídico de la Universidad Libre, los días 18, 23 y 25 de noviembre del 2021, los Señores **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, llegaron a acuerdos de Custodia y Cuidado Personal y Cuota de Alimentos a favor de su hija **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, declarando fracasada la Conciliación respecto del Régimen de Visitas, por lo cual sería el único tema a tratar en la presente demanda, ya que no se ha llamado a la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a conciliación con respecto a la **MODIFICACION DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL Y CUOTA DE ALIMENTOS**, es así que no se ha agotado el requisito de procedibilidad.

3.2 FALTA DE VINCULO AFECTIVO PARA LA FIJACIÓN DE VISITAS

Como ya se ha manifestado a lo largo de la contestación de la demanda el Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**, de manera voluntaria decidió alejarse de su hija **PENÉLOPE ARISTIZABAL TORRES**, conllevando que se fracturara la relación afectiva con su hija, por eso antes de proceder a fijar un régimen de visitas se hace necesario dar inicio a un proceso para re-construir y fortalecer el vínculo afectivo, que, respetuosamente recomendamos que puede ser SIMA la institución que apoye este proceso.

IV. PRUEBAS

Téngase como las pruebas que relaciono a continuación:

4.1. DOCUMENTALES:

4.1.1 Ingresos del Señor **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**.

4.1.2 Chat con la Señora **GLADYS TORRES** del 07 de septiembre de 2020

4.1.3 Chat con fecha 25 de diciembre de 2020

- 4.1.4. Exámenes y diagnósticos médicos con desordenes de tiroides de la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.
- 4.1.5 Concepto de fisioterapia.
- 4.1.6 Concepto de psicología.
- 4.1.7 Certificados de tradición 370 – 555309 y 370 – 147932, propiedad del Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**.
- 4.1.8 Correos electrónicos del 12 de septiembre de 2021 enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**.
- 4.1.9 Correos electrónicos 30 de diciembre de 2021 enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.10 Conversación de WhatsApp del 19 de agosto de 2021.
- 4.1.11 Correo electrónico del 20 de octubre de 2021, enviado por el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**, a la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.12 Correo electrónico del 10 de septiembre de 2021 enviado al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.13 Conversación de WhatsApp, mediante la cual se le reclama al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** la falta de disposición para hacer contacto con su hija **PENÉLOPE**.
- 4.1.14 Conversación de WhatApps con Gladys Torres
- 4.1.15 Correo electrónico del 27 de septiembre de 2021, enviado por **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** a **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.16 Correo electrónico del 16 de octubre de 2021, enviado por **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** a **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.17 Correo electrónico del 16 de octubre de 2021, enviado por **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.18 Chat de WhatsApp con menciones de que **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** violaba derechos de **PENÉLOPE (hecho 9)**
- 4.1.19 Concepto de Casa Matria
- 4.1.20 Desistimiento presentado ante la Comisaria de Familia y la respuesta recibida
- 4.1.21 Correos electrónicos del 19 de septiembre de 2021, 14 y 15 de octubre, 25 de septiembre de 2021, 9 de octubre de 2021, 23 de octubre de 2021, 10 de diciembre de 2021, enviados por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**.
- 4.1.22 Correos electrónicos del 14 de octubre, 10 de noviembre, 10 de diciembre, 23 de octubre y del 5 de noviembre de 2021, enviados por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** y conversación de WhatsApp del 5 de noviembre de 2021 entre **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y Gladys Torres.
- 4.1.23 Conversación de Telegram de noviembre 18 de 2021
- 4.1.24 Comprobantes de transferencias diciembre 2021 y enero 2022
- 4.1.25 Correo electrónico 12 de enero de 2022 enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.26 Conversación por Telegram 14 de noviembre de 2021.
- 4.1.27 Conversación por Telegram 27 de noviembre de 2021.
- 4.1.28 Mensaje de WhatsApp del 11 de septiembre de 2021 16.30
- 4.1.29 Correo electrónico del 10 de diciembre de 2021, enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** al Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.30 Correo electrónico del 11 de diciembre de 2021, mediante el cual el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**, le contesta a la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.31 Correo electrónico el 14 de diciembre de 2021, enviado por la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.32 Correo electrónico el 15 de diciembre de 2021, enviado por el señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.33 Correo enviado el 16 de diciembre de 2021 por el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.34 Correo enviado el 17 de diciembre de 2021, por el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.35 Correo electrónico enviado el 13 de diciembre de 2021 correo enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**

- 4.1.36 Correo electrónico enviado el 26 de diciembre de 2021 correo enviado por la Señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.37 Correo de enero 2 y 3 de enero de 2022 por el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES** y respuesta el 3 de enero de 2022 de **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.
- 4.1.38 Conversación de WhatsApp 9 de enero de 2022
- 4.1.39 Conversación de WhatsApp 9 de enero de 2022 en el cambio de horario de **PENÉLOPE**
- 4.1.40 Conversación de WhatsApp del 13 y 15 de enero de 2022.
- 4.1.41 Conversación de WhatsApp del 10 de enero de 2022
- 4.1.42 Conversación de WhatsApp del 11 de enero de 2022
- 4.1.43 Correo enviado el 14 de enero de 2022, por el Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.44 Conversación de WhatsApp del 15 de enero de 2022
- 4.1.45 Correos electrónicos 15, 16, 18, 20 y 23 de enero de 2022
- 4.1.46 Correo electrónico 24 de enero de 2022
- 4.1.47 Correo electrónico 01 de febrero de 2022
- 4.1.48 Correo electrónico 03 de febrero de 2022
- 4.1.49 Conceptos de psicología sobre solicitud de salida
- 4.1.50 Correo electrónico enviado por Dra. Virginia Gutiérrez a **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.51 Conversación de Telegram con decisión arbitraria de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.52 Correo electrónico de 7 de febrero de 2022 a las 8:46 am al señor **PATIÑO TORRES** enviado por la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**
- 4.1.53 Correos electrónicos del 8 de febrero de 2022 al señor **PATIÑO TORRES** enviados por la señora **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** y respuesta del señor **PATIÑO TORRES** en la misma fecha.
- 4.1.54 Comprobantes de pago de servicios de apoyo al cuidado a la señora **ARIELA BAENA MEJÍA**
- 4.1.55 Recibos de servicios públicos apartamento en el que residen **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** y su madre **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO**.
- 4.1.56 Gastos de productos de despensa mayo 2022 por \$425.470
- 4.1.57 Correo electrónico del 3 de marzo de 2022 enviado por el abogado del señor **PATIÑO TORRES**.
- 4.1.58 Correos electrónicos enviados del 13 de febrero y 14 de febrero de 2022 enviados por **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**.
- 4.1.59 Correo electrónico del 21 de febrero de 2022 enviado por **DANNA ARISTIZÁBAL OVIEDO** a **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**.
- 4.1.60 Correo electrónico del 12 de septiembre de 2021 de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO**
- 4.1.61 Posibles jardines infantiles para **PENÉLOPE ARISTIZÁBAL TORRES** en Brasilia, Brasil y soporte de requisito de regreso a Brasil.
- 4.1.62 Acta de audiencia de conciliación del 5 de abril de 2022
- 4.1.63 Resultados finales de solicitud de traslado a Brasilia (Universidad de Brasilia) de **JOSÉ FERNANDO PATIÑO TORRES**
- 4.1.64 Reporte de Control de crecimiento y desarrollo del 13 de mayo de 2022

4.2. TESTIMONIALES:

Sírvase citar y hacer comparecer a las personas que relaciono a continuación:

- 4.2.1 **LORENA OVIEDO SUAREZ**, quien recibirá notificación en la Cl. 4 #73-91, apto 512, Torre 3 Cali (Valle del Cauca), correo electrónico oviedolorena3@gmail.com, número celular: 3154841270
- 4.2.2 **ARIELA BAENA MEJÍA**, quien recibirá notificación en la Carrera 39 # 46-04 Cali (Valle del Cauca), número celular: 3043444365

4.2.3 **HASSLER ARISTIZÁBAL OVIEDO**, quien recibirá notificación en la Cl. 4 #73-91, apto 512, Torre 3, Cali (Valle del Cauca), correo electrónico hassleraristi@hotmail.com, número celular: 3177797063

4.3. OFICIAR

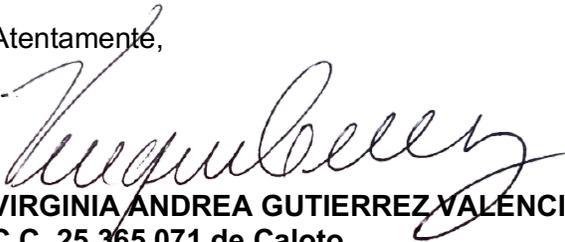
4.3.1 Sírvase Señora Juez, Oficiar a Migración Colombia, para enviar con destino al Despacho, movimientos migratorios del Señor **JOSE FERNANDO PATIÑO TORRES**, a fin de demostrar las salidas e ingresos al país.

NOTIFICACIONES:

La Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**, recibirá notificación en la Carrera 83 # 6-50 apto 1002D Cali (Valle del Cauca), correo electrónico dannaaristizabal@gmail.com, número celular: 3173465072

Como apoderada de la Señora **DANNA ARISTIZABAL OVIEDO**, recibiré notificación en la Carrera 4 No. 11 – 33 Oficina 507, Edificio Ulpiano Lloreda Cali (Valle del Cauca), Correo electrónico: virginia.gutierrez@gutierrezvalencia.com, Número celular: 320 6710891

Atentamente,



VIRGINIA ANDREA GUTIERREZ VALENCIA.
C.C. 25.365.071 de Caloto
T.P. 125.820 del C.S de la J.