

**INFORME DE SECRETARIA:** A disposición de la señora jueza informándole que la parte actora aportó constancia de notificación. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Lida Stella Salcedo Tascón**  
**Secretaria**



**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto:	<b>0695</b>
Actuación:	<b>Impugnación de la Paternidad</b>
Demandante:	<b>JOSÉ ARLEX CAICEDO CARABALI</b>
Demandado:	<b>NNA JHON ALEX AICEDO IBARRA representado por EMILIA IBARRA ANGULO</b>
Radicado:	<b>76-001-31-10-001-2023-0226-00</b>
Providencia:	<b>Requiere notificar</b>

Procede el despacho a resolver el recurso presentado por la parte actora, el cual muestra inconformidad con lo precisado en el Auto No. 0285 del 08 de febrero de 2024, mediante el cual se ordenó requerirlo para que adelantara las diligencias de notificación a la contraparte.

Una vez notificado el auto en cita, el apoderado demandante presenta recurso e informa que allegó constancia de notificación al extremo pasivo, y solicitando se le designe un curador que la represente, por no concurrir al proceso.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

De los documentos aportados como diligencia de notificación, se observa que el formato en su parte inicial está determinado como “*NOTIFICACION POR AVISO Art. 292 C. G. del P.*”.

La diligencia de notificación fue cotejada por servi entrega como “*ENTREGA EFECTIVA*”, adicional a esto, el togado solicitante, pide que “*de conformidad con el artículo 10 de la ley 2213 de 2022 en concordancia con el artículo 108 del C.G.P., así mismo, solicito se proceda a nombrar curador ad litem a la parte demandada*”.

Sea lo primero indicarle al apoderado judicial, que, no será tomada en cuenta la diligencia de notificación, porque no fue agotada como lo dice el art. 291 del C.G.P., pues, no se pudo adelantar lo preceptuado en el Art. 292 del C.G.P., sin agotar el 291 de la norma traída a colación.

No tiene asidero que, se deba nombrar un curador a la parte pasiva, cuando ni siquiera se ha agotado la notificación en debida forma, y, si éstos son efectivos, no habría razón d que se designara un curador ad lítem, establecida en la ley para los demandados emplazados.

Por lo anterior, no se despacha de forma favorable el recurso interpuesto, por lo que se niega, y, en su defecto se requiere al extremo activo, adelante las notificaciones conforme lo indica el Art. 291 y 292 del C.G.P., en debida forma.

Por lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DESANTIAGO DE CALI, VALLE. -**

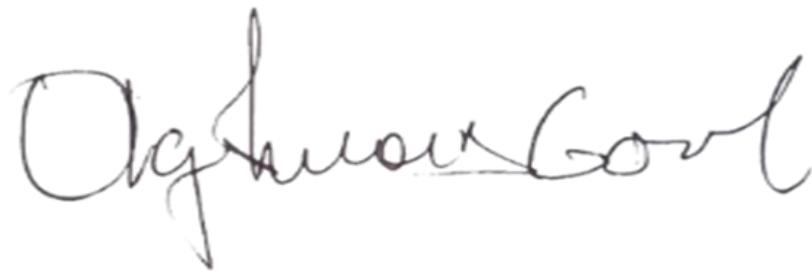
**RESUELVE:**

**PRIMERO. -NO** reponer para revocar el Auto No. 0285 del 08 de febrero de 2024, por las razones esbozadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. - REQUERIR** a la parte actora para adelante la notificación personal de la demanda, en debida forma tal y como lo regulan los Arts. 291 y 292 del C.G.P..

**NOTIFIQUESE.**

**JUEZA**



**OLGA LUCÍA GONZÁLEZ**

JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI - SECRETARIA
<b>ESTADO No. 049</b>
<b>EN LA FECHA 20 de marzo de 2024</b>
NOTIFICO A LAS PARTES EL AUTO ANTERIOR SIENDO LAS 8:00 A.M.
La Secretaria,

FIRMA EXCLUSIVA SOLO PARA ESTADOS
LIDA STELLA SALCEDO TASCÓN