

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Providencia nro. 1516  
Radicación No. [76001311000320210029800](#)

Santiago de Cali, septiembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede esta instancia a resolver el recurso de reposición presentado contra el auto No 1202 del 28 de julio de hogaño, que negó por improcedente la alzada contra la providencia No 101 del 19 de enero de 2023.

**II. ANTECEDENTES**

En Providencia de fecha julio 28 del presente año, se negó el recurso de apelación presentado contra la providencia N°101 de enero 19 de 2023, por no ser pasible de este al tenor del art. 321 del C.G.P

La apoderada de la parte demandada dentro del término de ejecutoria presentó recurso de reposición y en subsidio el de queja contra dicha decisión.

Revisada la sustentación del recurso de reposición, se reiteran los argumentos en que sustenta las excepciones que en esta sede planteó como medio defensa.

**III. CONSIDERACIONES**

El artículo 353 del C.G.P. prevé que *"El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria" (...).*

Revisado el escrito presentado por la parte impugnante, ningún laborío argumentativo desplegó en aras de señalar los razonamientos del porqué el auto aquí impugnado es susceptible del recurso de apelación.

El art. 321 del C.G.P señala taxativamente cuales son los autos pasibles del remedio vertical sin que se encuentre enlistado el que rechaza las excepciones de mérito, por lo que basta la simple lectura y confrontación de los hechos procesales del que da cuenta el expediente para colegir que no existe dislate por parte de esta juzgadora en cuanto a que el auto no es apelable.

Aunado a que el recurso de apelación se rige por el principio de taxatividad lo que implica que no cabe la posibilidad de interpretación extensiva ni por vía de analogía.

Así las cosas, conforme a las apreciaciones antes consignadas y sin que se tornen necesarias otras consideraciones de orden legal, deberá confirmarse la decisión confutada y se ordenará la remisión del expediente digital ante la Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para tramitar el recurso de queja de conformidad con lo dispuesto en el artículo 353 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Familia de Oralidad de Cali,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: **NO REPONER** la providencia impugnada por lo aquí expuesto.

SEGUNDO: **CONCEDER** el recurso de queja ante la Sala de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

TERCERO: **ORDENESE** la remisión del expediente digital ante el Superior para lo de su competencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**LAURA MARCELA BONILLA VILLALOBOS**

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

En Estado No. 138 de hoy se notifica a las partes la providencia anterior.

Fecha: 28 de septiembre de 2023



El Secretario

**Firmado Por:**

2

Jlar  
L.S.C.

Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía" Carrera 10 No. 12-15 Torre B Piso 7  
j03fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Tel: 898 68 68 ext: 2033

**Laura Marcela Bonilla Villalobos**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 003 Oral**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **058388171e242b5f0471b676afb98fe7b7cffbcc89205c51ec6a171093e1d2c2**

Documento generado en 27/09/2023 05:45:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**