

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, octubre 1 de 2020. A despacho del señor Juez, el presente proceso de Licencia Judicial, en el cual se dirimió conflicto de competencia con el Juzgado Primero de Familia, indicando el Honorable Tribunal Superior de Cali, que nos corresponde el conocimiento de la demanda. Favor proveer.

*Diego Salazar D.*

**DIEGO SALAZAR DOMINGUEZ**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Providencia nro. 752  
Radicación nro. 2016-0456

Cali, octubre cinco (5) de dos mil veinte (2020)

**1. OBEDEZCASE Y CUMPLASE.** Teniendo en cuenta lo dispuesto por el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala de Familia, se estará a lo resuelto por el Superior Funcional.

**2.** Se ha presentado Demanda de Licencia Judicial por parte de la Curadora Fanny Truque Orozco, obrando por medio de apoderado judicial, para Enajenar Bienes de su hermano Hugo David Truque Orozco amparado con medida de Interdicción (fls 1 a 4 ).

370-635411

**3.** La demanda reúne parte de los requisitos formales exigidos por los arts. 21, 82, 577 y 581 del C.G.P., concordante con lo normado en el C. C., arts. 303, 483, pues si bien se acompaña con parte de los anexos requeridos: Sentencia Judicial que declara la Interdicción, Escritura Pública y Poder (fls. 1 a 26); sin embargo, adolece de los siguientes defectos:

2.1. No se precisa el porcentaje de propiedad que corresponde al señor Hugo David Truque Orozco (C.G.P. art. 581).

2.2. No se allegan Informes ni Actas de Audiencias de Revisión y Providencias que se hubieren realizado en la actuación de Ejecución de la Sentencia de Interdicción Ley (Ley 1306 de 2009, mod., Ley 1996 de 2019).

2.3. No se adjunta con la Demanda Certificado de Tradición actualizado y libre de gravámenes.

2.4. No se precisan los hechos y circunstancias según las cuales la Licencia solicitada tendrá beneficios personales y patrimoniales – necesidad y utilidad manifiesta - para la persona amparada con la medida de Interdicción (C.C. art. 483 y concs.).

3. Por lo anterior, se dispondrá la inadmisión de la Demanda conforme lo normado en los arts. 82 y siguientes del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero de Familia de Oralidad de Cali – Valle del Cauca,

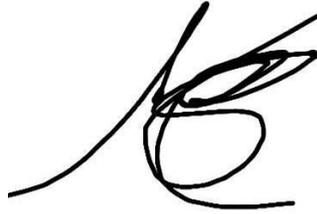
**RESUELVE:**

PRIMERO: **ESTESE** a lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali – Sala de Familia.

- PRIMERO: **INADMITIR** la presente Demanda de **LICENCIA JUDICIAL** para la venta de Bienes de persona amparada con medida de Interdicción.
- SEGUNDO: **CONCEDER** el término de cinco (5) días para que subsane el defecto anotado so pena del Rechazo de la demanda.
- TERCERO: **RECONOCER** Personería al Doctor (a) **LUIS ANGEL MARTINEZ ANGEL** como apoderado judicial la de la parte demandante, conforme al memorial Poder que le fuere conferido.

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ



**ARMANDO DAVID RUIZ DOMINGUEZ**

**JUZGADO 3 DE FAMILIA DE  
ORALIDAD CIRCUITO DE CALI**  
En Estado No. 74 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 6/10/2020

Secretario

