

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Radicación No. 2009-0314

Providencia No. \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Febrero 10 de 2021. A despacho el presente asunto con decisión del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala de Familia, Actuación de Tutela, Radicación nro. 2021-00010 en el presente proceso Rad. 2009-00314. Favor proveer.

  
**DIEGO SALAZAR DOMÍNGUEZ**  
Secretario

---

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI**

Providencia Nro. 0141

Radicación Nro. 2009-00314-00

Cali, febrero doce (12) dos mil veintiuno (2021)

**OBEDEZCASE Y CUMPLASE.** Teniendo en cuenta lo dispuesto por el Tribunal Superior de Cali, se estará a lo resuelto, disponiendo lo pertinente.

Con relación a la primera, segunda y tercera petición se comunicará a la peticionaria que se ha dispuesto el pago pertinente, conforme el mismo se haya reportado y conforme el Protocolo, Agendamiento y Plan de Pago de Títulos de Depósito Judicial para atender todas las peticiones que se presentan.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero de Familia de Oralidad de Cali-Valle del Cauca.

**R E S U E L V E:**

- PRIMERO: **ESTARSE** a lo resuelto por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI-SALA DE FAMILIA.**
- SEGUNDO: **COMUNICAR** a la peticionaria y accionante, la respuesta a sus peticiones, conforme lo expuesto en la parte motiva. Líbrese por secretaría la comunicación pertinente a la peticionaria.
- TERCERO: **REQUERIR** al Jefe de Secretaría para que brinde estricto cumplimiento a lo dispuesto en los Programas Reglamentarios establecidos conforme el marco legal pertinente y pasar a despacho oportunamente las peticiones pertinentes con el expediente completo y el proyecto respectivo y así evitar lo acontecido en la actuación que ameritara la intervención de la magistratura constitucional, conforme la acción de tutela ejercida contra el despacho.
- CUARTO: **NOTIFICAR** la presente Providencia a quienes corresponda conforme a la ley.

**JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI**

Radicación No. 2009-0314

Providencia No. \_\_\_\_

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

EL JUEZ,

**ARMANDO DAVID RUIZ DOMINGUEZ.**

**JUZGADO 3 DE FAMILIA DE  
ORALIDAD DE CALI**

En Estado No. 0021 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: 15/02/2021

*Dny. Soloz D.*  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI  
SALA DE FAMILIA**

**MAGISTRADO PONENTE**

**CARLOS HERNANDO SANMIGUEL CUBILLOS**

**PROYECTO APROBADO MEDIANTE ACTA No. 012**

**Rad. T- 2021 00010 00**

Cali, nueve de febrero de dos mil veintiuno.

Decídese solicitud de tutela formulada por LUZ ANGELA SANCHEZ, contra el Juzgado Tercero de Familia, tramitada en este expediente digital con la vinculación de la UNIVERSIDAD DEL VALLE y el Señor RODRIGO ALBERTO ALZATE.

**1. ANTECEDENTES**

1.1 Acorde con la demanda del 29 de enero, en la ejecución alimentaria de la tutelante contra su ex cónyuge RODRIGO ALBERTO ALZATE, el accionado no le ha entregado para cobro los títulos de depósito judicial correspondientes a los descuentos de noviembre a enero últimos, producto del embargo de la pensión devengada de la UNIVERSIDAD DEL VALLE, cuyo pago ella le solicitó infructuosamente mediante mensajes de correo electrónico del 4 y 25 de noviembre y 21 de enero, no respondidas a la fecha de presentación de la demanda el 29 de enero último, omisión que atendida su edad de 73 años y la limitación de movilidad por padecimiento de juanetes, es lesiva de sus derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia, debido proceso, mínimo vital, dignidad humana, *“información”*, y *“principios de equidad y justicia”*,

prerrogativas para cuya protección pidió ordenarle al accionado pagarle dichas mesadas y que de futuro lo siga haciendo regularmente; anexó la documental visible en el archivo número 3.

1.2 El convocado se opuso; al efecto adujo que le entregó a la accionante las órdenes de pago **“debida y oportunamente diligenciadas”**, sin que haya ninguna pendiente de expedir; que ha cumplido **“con lo de su competencia”**, sus **“decisiones”** fueron **“debidamente motivadas”** y no se satisfacen en este caso los requisitos de procedencia de la tutela contra decisiones judiciales, amén que ha tenido gran congestión. Como prueba se trajo copia digital del expediente del indicado proceso compulsivo, y archivos en Excel de **“detalle de archivo de carga de depósitos masivos”**. En su memorial cursado el 2 de febrero, la vinculada UNIVERSIDAD DEL VALLE pidió su **“desvinculación”** porque la División de Recursos Humanos y el Area de Pagaduría han atendido puntualmente la orden de embargo, de suerte que dentro de los primeros ocho días de cada mes ésta transfiere los dineros descontados al juzgado, estando pendiente de hacer el traslado correspondiente a **“enero de 2021”**. Como prueba anexó, entre otras copias, la de los desprendibles de pago de la pensión de enero de 2020 a enero del cursante, en los que constan los referidos descuentos realizados al Sr. RODRIGO ALBERTO ALZATE, quien guardó silencio.

## 2. SE CONSIDERA

Es perceptible la inconsistencia en la que incurre la UNIVERSIDAD DEL VALLE al decir que al 2 de febrero estaba pendiente por trasladar el depósito correspondiente al mes de enero, cuando ella misma aseguró que las transferencias las hace dentro de los ocho primeros días de cada mes, lo que genera confusión si a ello se suma que la copia de la relación sin fecha de los títulos constituidos

y pagados en el proceso del asunto, expedida por el Banco Agrario (folios 144 a 147 del cuaderno 3), comprueba que contrariamente a dicha afirmación, sí tuvo que haber trasladado el descuento del mes de enero, así como el de las dos anteriores mensualidades cuyo pago extraña la accionante, pues dicha relación evidencia que el título 469030002573635 constituido el 4 de noviembre fue pagado el 30 siguiente; amén que los distinguidos con los números 469030002591233 y 469030002605242, se constituyeron en su orden el 4 de diciembre y el 13 de enero último, y figuran con la leyenda “**impreso entregado**”, todo lo cual, da cuenta de una entendible confusión, cuya solución solo es posible con la intervención del juez accionado por la vía de responderle a la interesada las peticiones cursadas el 4 y 25 de noviembre y 21 de enero últimos, como forma de proteger el derecho de acceso a la administración de justicia (art. 229 de la C.N.), una de cuyas manifestaciones radica en la posibilidad de elevarle al juez solicitudes orientadas a provocar la decisión que corresponda (cfr. sentencia T-608/19).

### **3. DECISION**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión de Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO. TUTELAR** el derecho de acceso a la justicia de la Sra. LUZ ANGELA SANCHEZ.

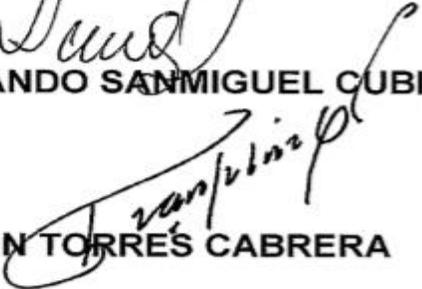
**SEGUNDO. ORDENAR** al Juez Tercero de Familia que responda en el sentido que corresponda las solicitudes elevadas por la

Sra. LUZ ANGELA SANCHEZ mediante los mensajes de correo electrónico cursados el 4 y 25 de noviembre y 21 de enero últimos.

Cópiese, notifíquese, entérese a las partes por el medio más eficaz, y si no fuere impugnada, remítase a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Los Magistrados,**

  
**CARLOS HERNANDO SANMIGUEL CUBILLOS**

  
**FRANKLIN TORRES CABRERA**

  
**OSCAR FABIAN COMBARIZA CAMARGO**

Firmas impuestas mecánicamente, conforme a lo contemplado en los artículos 1 y 11 del Decreto Legislativo 491 de 2020.