

**JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA**  
**RADICACION: 76001311000720210036100**  
**AUTO No. 2058**

Santiago de Cali, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

Efectuada la revisión de la demanda de **CUSTODIA, VISITAS Y FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** promovida a través de apoderado judicial por **YAZMIN PATIÑO PAVA** contra **ROSARIO CINQUE**, se establece que presenta las siguientes falencias:

1. En el poder se faculta al apoderado para demanda de custodia, visitas, y regulación de cuota alimentaria por lo que se deberá iniciarse con procedimientos independientes, con el agotamiento de la conciliación en cada caso. En caso de las visitas deben solicitarse por quien las requiere.
2. No se allegó la conciliación previa obligatoria, conforme a lo estatuido en el art. 40 de la Ley 640 de 2001, tal como se enuncia en el hecho 8, requisito éste indefectible para el trámite del presente asunto.
3. Se omitió indicar los nombres y direcciones de los abuelos por vía materna y paterna, para que sean oídos dentro del proceso, de conformidad con el art. 61 del C.C., e indicar en la demanda el canal digital donde deben ser notificados (art. 6 Decreto 806 de 2020).
4. No se indica los motivos por los cuales el demandado, no está en condiciones de ejercer la custodia, debiendo indicar las causales que lo inhabilite para ello.
5. No se indica la dirección de residencia del menor C.C.C.P.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1°. INADMITIR** la anterior demanda.

**2°. CONCEDER** un término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de ser rechazada.

**3°. Reconocer** personería amplia y suficiente al Dr. **HARVEY GUTIERREZ PINILLO** abogado titulado con T. P. No. 279.202 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en representación de su poderdante en las voces y términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

  
**MAGY MANESSA COBO DORADO**  
**JUEZ**