

CONSTANCIA SECRETARIAL. Julio 24 de 2024. Al despacho del señor Juez, el presente expediente digital, informándole que se encuentra en firme, la providencia interlocutoria Nro. 1027 de fecha 25 de junio del año en curso, proferida por este despacho judicial, mediante la cual, se acepta, el acuerdo de apoyos formales suscrito por la parte demandante Marco Aurelio Patiño Díaz, con el señor Jorge Hernando López Marulanda, según la Escritura Publica Nro. 2726 del 12 de junio del 2024 de la Notaria 21 de Santiago de Cali, en lo concerniente a la toma de decisiones, para el acompañamiento en los actos jurídicos y actuaciones en cuanto al apoyo, se requiera respecto a la expresión de la voluntad del Marco Aurelio Patiño Díaz, dentro del presente proceso de Divorcio Contencioso, faltando continuar con el trámite establecido para esta clase de procesos. Igualmente se deja constancia que el día 28 de junio de 2024, el juzgado estuvo cerrado y en consecuencia no corrieron términos por virtud de lo dispuesto en el Acuerdo No CSJVAA24-46 del 24 de mayo del cursante, en la que se informó que para aquella fecha todos los servidores judiciales de la especialidad obligatoriamente debían asistir a un encuentro de bienestar laboral.

CARLOS ALBERTO RUIZ TABARES
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO OCTAVO
DE FAMILIA DE ORALIDAD**
Carrera 10 No. 12-75 Piso 7 Palacio de Justicia - Telefax 8986868 –
correo electrónico institucional: j08fccali@cendoj.ramajudicial.go.vco

DIVORCIO CONTENCIOSO
DEMANDANTE: MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ
DEMANDADO: ALBA LUCIA MANRIQUE RODRIGUEZ
Radicado No. 760013110008-2023-00377-0
Auto Interlocutorio No. 1114

Santiago de Cali, 25 de julio de 2024

Evidenciado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se logró zanjar las diferencias entre las partes, frente al presente proceso de divorcio, en la respectiva jornada de acercamiento con la asistencia social del despacho, ante la asistencia del demandado, pese de haber solicitado nueva fecha para tal fin, se continuará con el trámite del presente proceso de divorcio, ya que se observa se encuentran cumplidos los presupuestos procesales en el presente asunto y que efectuado el control de legalidad pertinente de conformidad con el Art.132 del CGP, no se observan vicios o irregularidades que pudieran configurar nulidades procesales, es pertinente convocar la audiencia de que trata el artículo 372 ibidem, advirtiéndose la posibilidad y conveniencia de adelantar una misma, la instrucción y juzgamiento de conformidad con el parágrafo del art. 372 del C.G del P, procediendo a decretar las pruebas útiles, necesarias, conducentes y procedentes, solicitadas por las partes y las que de oficio se estimen necesarias.

En consecuencia, el Juzgado, **RESUELVE:**

1.- SEÑALAR la hora 8:30 am del 25 de septiembre de 2024 para que tenga lugar la audiencia, donde se realizara la conciliación, se practicará interrogatorio a los sujetos procesales Marco Aurelio Patiño Díaz, y Alba Lucia Manrique Rodríguez, y demás asuntos relacionados con la audiencia; la cual se realizará de manera presencial en las instalaciones del Palacio de Justicia- Juzgado Octavo de Familia de Oralidad de Cali.

2.- Para practicarse en la audiencia, se decretan las siguientes pruebas

2.1- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES:

Se admiten para valoración los siguientes documentos aportados con la demanda, relevantes que no fueron tachados o desconocidos, por ser necesarios y pertinentes al objeto del proceso.

a.-Copia registro civil de matrimonio de los cónyuges PATIÑO – MANRIQUE, que permite establecer que contrajeron matrimonio religioso en la Parroquia San Pablo Apóstol de la ciudad

de Cali, Valle, el día 03 de octubre del año 1970, e inscrito en la Notaria Cuarta de Cali, según Tomo 24 folio 202 (Archivo 05 Folios 01 a 02 Expediente digital).

b.- Copia registro de Nacimiento de la parte demandante Marco Aurelio Patiño Diaz, a fin de demostrar que es la misma persona que contrajo matrimonio religioso, con la parte demandada. (Archivo 05 Folio 03 Expediente digital).

c.- Copia cedula de ciudadanía de la parte demandada ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO. (Archivo 05 folio 04 expediente digital).

TESTIMONIALES: Sin perjuicio de la limitación de que trata el art. 212 inc. 2 del C.G. del P. y el nuevo decretoprobatatorio señalado en el art. 372 ibídem, una vez se fijen los hechos y litigio, se decretan los siguientes testimonios:

A.- MARCIAL ARNULFO MORANTE TAMAYO

B.- RUTH YOLANDA NASPIRAN IBARRA

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte con la demandada **ALBA LUCIA MANRIQUE RODRIGUEZ**, el que se surtirá por economía procesal dentro de la etapa de interrogatorio a las partes dispuesto por el art. 372 del CGP.

2.2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE PARA DESVIRTUAR LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDADA: (Archivo 14 expediente digital).

DOCUMENTAL:

a.- Material fotográfico, en las cuales presuntamente aparece la parte demandante, con su nueva pareja, en diferentes eventos, con el fin de desvirtuar las excepciones propuestas con la contestación de la demanda, y probar la separación de hecho, como causal invocada para el divorcio, a partir del año 2009. (Archivo 25 folios 11 a 13 expediente digital).

b.- **TESTIMONIALES:** Con el fin de desvirtuar las excepciones propuestas con la contestación de la demanda, y probar la separación de hecho, como causal invocada para el divorcio, a partir del año 2009, sin perjuicio de la limitación de que trata el art. 212 inc. 2 del C.G. del P. y el nuevo decreto probatorio señalado en el art. 372 ibídem, una vez se fijen los hechos y litigio, se decretan:

1.- Declaración Extraprocesal de fecha 15 de septiembre del año 2023, rendida ante la Notaria 18 de Cali, por parte de **HENRY RUIZ RODRIGUEZ**, mediante la cual refiere conocer a la parte demandante Marco Aurelio Patiño Diaz, quien hace varios años, vive en el apartamento 203 de la Torre C ubicado en la Calle 2 Nro. 66B-19 Barrio El Refugio de la Unidad Residencial Manantial, de la ciudad de Cali, ya que el declarante labora en ese lugar, le recibe la correspondencia, lo ve ingresar y salir, identificándolo como residente de la unidad, conforme a los turnos que le asignan en la empresa de seguridad, con el fin de desvirtuar las excepciones propuestas con la contestación de la demanda, y probar la separación de hecho, como causal invocada para el divorcio, al mudarse de residencia en el año 2011. (Archivo 25 folio 09 expediente digital).

2. HENRY RUIZ RODRIGUEZ.

3.- YANET ROCIO NASPIRAN IBARRA.

4.- AMELIA ZULUAGA CALERO.

INADMITIR: Por ser prueba impertinente e inútil, al no existir relación directa entre los hechos alegados y la prueba solicitada, donde se debatirá exclusivamente la estructuración de la causal invocada para el divorcio, como lo es la separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos años:

Oficiar a Migración Colombia para que indique los movimientos migratorios, e indique las entradas y salida del país de la señora ALBA LUCIA MANRIQUE.

3. PARTE DEMANDADA:

DOCUMENTALES:

Se admiten para valoración los siguientes documentos aportados con la contestación de la demanda, relevantes que no fueron tachados o desconocidos, por ser necesarios y pertinentes al objeto del proceso. **(Archivo 15 expediente digital).**

a.- Copia de la cedula de ciudadanía de ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, con el fin de demostrar que es la misma persona que contrajo matrimonio con la parte demandante. **(Archivo 15 folio 04 expediente digital).**

b- Copia del registro civil de nacimiento de la parte demandada Alba Lucia Manrique de Patiño, expedido por la Notaria Tercera del Circulo de Cali, con el fin de demostrar que es la misma persona que contrajo matrimonio con la parte demandante. **(Archivo 15 folio 05 expediente digital)**

c.- Copia de la cedula de ciudadanía de la señora YANET ROCIO NASPIRAN IBARRA, con el fin de demostrar que es la actual pareja sentimental de la parte demandante MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ. **(Archivo 15 folio 06 expediente digital).**

d.- Copia simple de una de las revisiones físicas realizadas el 06 de agosto de 2022 por la EPS SURA a la parte demandante MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ, donde se lee un diagnóstico de “trastorno neurocognitivo”, para demostrar su estado mental, toda vez que se aduce en la contestación de la demanda, que sufre constantemente de episodios olvido y no recuerda con exactitud fechas, datos importantes o hechos relevantes, afectando gravemente su razonamiento y toma de decisiones. **(Archivo 15 folios 7 a 09 expediente digital)**

e.- Copia simple de una orden medica de Historia Clínica No.14968517, expedida por la Clinica La Castellana de la ciudad de Cali, correspondiente al paciente MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ, con fecha de atención 17 de marzo de 2022; para la practica de 36 Sesiones de Terapia Ocupacional, durante dos (2) veces a la semana, con Trastorno Neucognitivo, fórmula para cuatro meses, para demostrar su estado mental, toda vez que se aduce en la contestación de la demanda, que sufre constantemente de episodios olvido y no recuerda con exactitud fechas, datos importantes o hechos relevantes, afectando gravemente su razonamiento y toma de decisiones. **(Archivo 15 folio 10 expediente digital).**

F.- Copia de resultado de examen médico “Endoscopia de Vías Digestivas” practicado a ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, por parte de la entidad DIME, de fecha 3/04/2023, con diagnóstico de “Pólipos Gástricos Resecados”, para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. **(Archivo 15 folios 11 y 12 expediente digital).**

G.- Copia de la Historia Clínica Nro. 24486520 de fecha 26/05/2022, del Centro de Audición y Equilibrio “Sandrardila” resultados médicos, perteneciente a ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, motivo de consulta Vértigo y sensación de disminución auditiva repentina, con diagnostico de **“ANACUSIA DERECHA, LEVE COMPROMISO SENSORIAL IZQUIERDO EN FRECUENCIAS AGUDAS CIN AUDICION Y DISCRIMINACION EN LIMITE SUPERIOR PERMITIDO...”** para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. **(Archivo 15 folios 13 y 14 expediente digital).**

H.- Copia historia clínica Nro. 24486520 de fecha 21/07/2023, con respectiva orden de formula médica, expedida por la IPS CLINICA CASTELLANA, a nombre de ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, valoración por Neurología, con Diagnostico de **ESPASMO HEMIFACIAL CLONICO y ANEURISMA CEREBRAL SIN RUPTURA**, para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. **(Archivo 15 folios 15 a 18 expediente digital).**

I.- Copia resultados médicos de “Resonancia Magnética con Angiografía” de fecha 2023/03/01 de la entidad DIME CLINICA, realizado a ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, con diagnóstico de **ANEURISMA SACULARES CON CUELLO ANCHO** y otros diagnóstico, para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. (Archivo 14 folios 19 a 20 expediente digital).

j.- Copia resultados médicos de “Resonancia Magnética con Angiografía” de fecha 2023/03/01 de la entidad DIME CLINICA, realizado a ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, con diagnóstico de **ANEURISMA SACULARES CON CUELLO ANCHO** y otros diagnósticos, para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. (Archivo 15 folios 19 a 20 expediente digital).

k.- Copia resultados médicos de “Tomografía Computada En Reconstrucción Tridimensional ” de fecha 05/07/2023 de la entidad DIME CLINICA, realizado a ALBA LUCIA MANRIQUE DE PATIÑO, con diagnóstico de **ANEURISMA SACULAR**, para demostrar patología de la precitada parte demandada, toda vez que se alega con la contestación de la demanda, que requiere de la continuidad en la atención del servicio de salud, ya que es beneficiaria de la parte demandante, en calidad de cónyuge, aunado la necesidad de fijación de alimentos en su favor. (Archivo 14 folio 21 expediente digital).

L.- Material Fotográfico donde se observa presuntamente la parte demandante MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ, compartiendo con su familia (hijos y esposa), para los años 2014, 2015, 2016, 2019 y 2022, con el fin de desvirtuar el extremo temporal de separación de hecho, como causal invocada con la demanda para el divorcio. (Archivo 14 folios 38 a 42 expediente digital).

INADMITIR: Por ser pruebas impertinentes e inútiles en este proceso, al no existir relación directa entre los hechos alegados con la contestación de la demanda y la prueba solicitada, donde se debatirá la estructuración de la causal invocada para el divorcio, sin que haya lugar a debate respecto de los bienes sociales, propios del proceso liquidatorio.

a.- Copia certificados de tradición con M.I. Nros. 370-564028, 370-140833 y 370-441859 de la oficina de instrumentos públicos de Cali. (Archivo 15 folios 22 a 35 expediente digital).

b.- Copia tarjeta de propiedad del vehículo automotor de Placas Nros. IPX-821, marca Renault, como propietario Yaneth Rocío Naspiran Ibarra. (Archivo 15 folio 36 expediente digital).

c.- Copia Certificado de Tradición del vehículo automotor de Placas Nros. IPX-821, marca Renault, como propietario Yaneth Rocío Naspiran Ibarra, de la secretaria de movilidad de Cali. (Archivo 15 folio 37 expediente digital).

RECHAZAR por ser prueba innecesaria, la solicitud del decreto y práctica de la prueba, impetrada por la parte demandada, que hace relación de oficiar a la entidad EPS SURA, SURA REGIONAL OCCIDENTE, para que *certifique sobre afiliación de las partes en litis, atención médica o psicológica de la parte demandante Marco Aurelio Patiño Díaz, enfermedades que éste padece, medicamentos ordenados, remisión de su historia clínico, concepto medico en el cual se encuentre mentalmente*, en virtud que obra en el plenario valoración psiquiátrica practicada al precitado demandado, que permite establecer su actual estado mental, aunado a lo anterior, que aquel mediante documento público (Escritura Pública), suscribió acuerdo de apoyos formales en lo concerniente a la toma de decisiones, para el acompañamiento en los actos y actuaciones en cuanto al apoyo requiera respecto a la expresión de la voluntad dentro del presente proceso de Divorcio Contencioso, tal como lo dispone de la Ley 1996 de 2019, cuyo apoyo fuere aceptado por el Juzgado, teniendo en cuenta que la capacidad legal, se presume. De otro lado, un proceso de divorcio, no es el escenario adecuado para estimar, controvertir la capacidad legal de una persona.

RECHAZAR la solicitud del decreto y práctica de la prueba, invocada por la parte demandada, consistente en *oficiar a la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, para*

que certifique si la parte demandante Marco Aurelio Patiño Díaz, es pensionado, monto de su pensión y beneficiarios de sus derechos pensionales, expedición del acto administrativo mediante el cual se le reconoce derecho pensional, toda vez que, que no se aportó por la parte interesada ,prueba sumaria, que permitiera establecer la gestión que hubiere adelantado directamente o por medio de derecho de petición ante la entidad en cuestión, o que su petición no hubiese sido atendida, tendiente a obtener dicha información; es decir, con la radicación de la petición a la entidad, actividad que se echa de menos. (Inciso 2º artículo 173 del C.G.P).

RECHAZAR la solicitud del decreto y práctica de la prueba elevada por la parte demandada, consistente en *oficiar a la Superintendencia de Notariado y Registro de Colombia, para que certifique si existe la persona con el nombre KARINA PATIÑO NASPIRAN, con lugar de nacimiento Pasto, Departamento de Nariño; remitiendo copia del registro civil de nacimiento de la misma, en donde se indique el nombre de sus padres, dado, que no se aportó por la parte interesada prueba sumaria, que permitiera establecer la gestión que hubiere adelantado directamente o por medio de derecho de petición ante la entidad en cuestión, o que su petición no hubiese sido atendida, tendiente a obtener dicha información; es decir, con la radicación de la petición a la entidad, actividad que se echa de menos. (Inciso 2º artículo 173 del C.G.P).*

RECHAZAR, por ser prueba innecesaria, el decreto y práctica de la prueba de valoración psiquiátrica con la parte demandante Marco Aurelio Patiño Díaz, para que previo examen y valoración del demandante, se indique *según su experticia el estado mental (psicológico y Psiquiatra) en el cual se encuentra el demandante, y si éste en sus condiciones médicas puede tomar decisiones autónomas, puede otorgar poder general, especial o específico a cualquier profesional del Derecho o Persona natural para que represente sus derechos ante una autoridad judicial o administrativa para interponer acciones judiciales en alguna entidad, bien sea extrajudicial o judicialmente; de la misma manera para que valore según su experticia desde hace que tiempo aproximado puede el demandante presentar alguna alteración en su psiquis y si ésta condición nubla su sano juicio, si puede recordar con exactitud fechas y hechos recientes?; de igual manera indique si el demandante en su condición actual puede ser una persona influenciable para tomar ciertas decisiones a favor de terceros, en virtud que obra en el plenario valoración psiquiátrica practicada al precitado demandado, que permite establecer su actual estado mental, aunado a lo anterior, que aquel mediante documento público (Escritura Pública), suscribió acuerdo de apoyos formales en lo concerniente a la toma de decisiones, para el acompañamiento en los actos y actuaciones en cuanto al apoyo requiera respecto a la expresión de la voluntad dentro del presente proceso de Divorcio Contencioso, tal como lo dispone de la Ley 1996 de 2019, cuyo apoyo fuere aceptado por el Juzgado, teniendo en cuenta que la capacidad legal, se presume. De otro lado, un proceso de divorcio, no es el escenario adecuado para estimar, controvertir la capacidad legal de una persona.*

TESTIMONIALES:

Sin perjuicio de la limitación de que trata el art. 212 inc. 2 del C.G. del P. y el nuevo decreto probatorio señalado en el art. 372 ibídem, una vez se fijen los hechos y litigio, se decretan los siguientes testimonios:

A.- NASLY REINOSA RODRIGUEZ

B.- MARIA AIDE ROA ARZAYUS

C.- JAVIER PARDO RODRIGUEZ

D.- FERNANDO ENRIQUE ARIAS MEJIA

E.- ELIZABETH PATIÑO DIAZ

F.- MILLER FERNANDO PATIÑO MANRIQUE

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte con el demandante MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ, el que se surtirá por economía procesal dentro de la etapa de interrogatorio a las partes dispuesto por el art. 372 del CGP.

4.- PRUEBA DE OFICIO:

Ordenar a la parte demandante MARCO AURELIO PATIÑO DIAZ, se sirva aportar al presente proceso de divorcio, copia autentica del **registro civil de nacimiento** de **KARINA PATIÑO NASPIRAN**, de quien se aduce en la contestación de la demanda, es hija concebida dentro de una relación extramatrimonial.

5.- Se advierte que el mandato de comparecencia (física o virtual) de las partes, apoderados y de los testigos es de carácter obligatorio y su desatención podría acarrear la imposición de las

sanciones previstas en los artículos 372 y 218 del Código General del Proceso, sin perjuicio de las consecuencias de carácter procesal que ello produzca. Igualmente se informa a las partes e intervinientes, que deberán estar presentes o conectados 15 minutos antes de la hora programada para la audiencia y abstenerse de retirarse, salvo autorización del juez. Quienes comparezcan después de iniciada asumirán la actuación en el estado en que se encuentre. La parte actora verificará con la debida antelación la asistencia de las personas que deban comparecer a declarar, así como el cumplimiento de las condiciones para su acceso, asistencia, permanencia y participación.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE

Firmado Por:
Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6dca2e1621d399e6094f0361d4537a2e24d45319ec75160731e2be97dc709f3**
Documento generado en 25/07/2024 03:59:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>