



## **JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD CALI - VALLE**

Carrera 10 No. 12-15 piso 7 - Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"

Tel: 8986868 Ext. 2083 - j08fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Asunto:** VIOLENCIA INTRAFAMILIAR  
**Víctima:** MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ  
**Agresor:** CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO  
**Radicación:** 760013110008-2024-00108-00  
**Auto:** 1333

Santiago de Cali, 12 de agosto de 2024

Se remite por la Comisaría Tercera de Familia barrio Guaduales de esta ciudad, el proceso de violencia intrafamiliar de la referencia para desatar recurso de apelación formulado a través de apoderado por el indicado señor CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO contra la Resolución No. 207 del 22 de julio de 2024<sup>1</sup>.

Revisadas las presentes diligencias se advierte la señora MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ denunció ante la mencionada autoridad administrativa presuntos actos de violencia física, verbal y amenazas perpetuados por su expareja CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO, de quien recientemente se separó por dicha causa, por la cual también lo denunció en la Estación de Policía de Floralia y en la Fiscalía 75 de Yumbo, Valle, donde le dieron medida de protección, episodios de violencia que según dice, acompaña de consumo de licor y ambos comportamientos suceden algunas veces en presencia de su hijo en común de 4 años de edad, a quien involucra en dichos conflictos y además no le cumple con la cuota alimentaria para su hijo, por lo que, quiere que él no vea más a su hijo; sustentada en lo anterior, imploró la concesión de medida de protección, concedida provisionalmente mediante el auto del 21 de mayo pasado bajo la forma de conminar al señor CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO para que se abstenga de ejecutar cualquier acto de violencia, agresión, maltrato, amenaza u ofensas contra MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ, a quien se le brindó protección policiva y se le ordenó al señor CARVAJAL MORENO evitar ingresar a

---

<sup>1</sup> Archivos 02 y 03 del Expediente Digital.

cualquier lugar donde se encuentre su expareja; en dicho acto administrativo decretó como pruebas fotos, audios y dos testigos que según se registra, aportaría la presunta víctima previo a la audiencia, además se citó a las partes para audiencia el 6 de junio de los cursantes, a la que debería concurrir obligatoriamente el presunto agresor, quien podría presentar descargos y solicitar pruebas.

Llegado el día de la diligencia compareció la citante pero no el citado, por lo que se reprogramó para el 2 de julio de 2024, fecha en que no comparece la citante pero sí el citado CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO, a quien se escucha en descargos, quien manifestó:

*"Ella se separó de mi porque dijo que no aceptaba otro hijo en mi vida, entonces el día que tuve el problema que estrellé el carro, ella se dio cuenta que yo tenía otra hija aparte, por lo cual la señora MAYRA ALEJANDRA, dijo que no me iba a perdonar eso, entonces cuando paso eso, yo llegue el domingo como a las 7 am, que me soltaron de la estación de policía por haber estrellado mi carro, entonces cuando yo llegue a la casa, llego la mama y el papa de MAYRA, y le dijeron hija saque sus cosas que nos vamos, yo cogí a mi hijo menor de nombre JOEL CARVAJAL de 4 años de edad, el niño estaba dormido, entre y me acosté con el niño, pero los papas decían que se tenían que llevar a mi hijo, entonces les dije: "el es mi hijo y yo tengo derecho de estar con él" como yo tenía rabia, ellos dijeron que era mejor que se llevaran al niño, entonces se llevaron el niño para la casa de los papas de MAYRA, yo me fui atrás, entonces como yo llegue a la casa de los papas, volvieron a tirarme la policía, la policía me habló y yo me retire, en ocasiones cuando mi mama iba por él bebe, él bebe se ponía a llorar y me decía: "papa yo quiero estar juntos nuevamente" eso me causaba tristeza, por eso yo la llamaba Mayra y le decía: "por favor perdóneme, mis hijos nos necesitan, ella me decía que no; en dos ocasiones, le dije yo "yo se que usted y mis hijos necesitan que yo les ayude, pero ella me dijo que no necesita nada de mi y así como ella se crio sin el papa que sus hijos también pueden crecer sin el papa, yo le dije bueno, por eso no volví ayudarle, en una ocasión del día de la madre, yo lleve un desayuno sorpresa para que mi hijo JOEL, se lo diera a ella, esto fue en mayo del 2024, pero ella piensa que yo se lo estaba enviando a ella, pero era para que mi hijo se lo entregara el día de las madres, pero eso fue una sola vez y fue por la fecha del evento del día de las madres, porque uno debe enseñar a sus hijos a ser detallistas. Después de ese problema que paso, yo no volvía a escribirle a la señora Mayra, tampoco he podido buscar a mi hijo, porque la mama de ella, me dice que primero me toca comunicarme con Mayra para poderme dejar ver el niño y yo por evitar confrontaciones o problemas no lo hago, quiero a mi hijo, se que tengo el derecho de compartir con mi niño como el tiene el derecho de tener un padre y una madre, por eso espero con paciencia que sea la ley que me otorgue el derecho de las visitas, no es más"*

Se suspende la diligencia por requerir ampliación de la denuncia por parte de la señora MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ y se fija fecha para continuarla el día 22 de julio de 2024, fecha en la que tampoco comparece la citante MAYRA ALEJANDRA, con quien se establece comunicación telefónica y "de manera brusca refirió que no necesita absolutamente nada del señor CRISTIAN ALBERTO para su hijo, que lo único que quiere es que el citado se aleje de su vida"; la audiencia continúa con la comparecencia del citado CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO; se transcriben los hechos que dieron apertura a la historia, narrados por la señora MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ y los descargos del señor CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO y únicamente con fundamento en ellos, la Comisaria declaró en firme el decreto y practica de pruebas, se limitó a señalar que colegía la existencia de violencia intrafamiliar para dictar la Resolución No. 207, no obstante a manera de glosa memoró la norma superior referente a la familia y su importancia en sociedad,

no decretó, practicó o valoró pruebas que le permitieran concluir como apresuradamente lo hizo que los presuntos actos constitutivos de violencia intrafamiliar narrados por la señora MAYRA ALEJANDRA CARVAJAL SUÁREZ efectivamente ocurrieron ni la fecha o circunstancias en que hayan podido incurrir, así como tampoco se le dio la palabra al presunto agresor para aportar o solicitar pruebas, como para que, apoyado en su real ocurrencia pudiera dictar la decisión materializada mediante la indicada resolución que impuso como medida definitiva de protección, ordenar al señor CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO abstenerse y cesar todo acto de violencia o de intimidación, de amenaza o venganza, de maltrato y ofensa, verbal, física o psicológica en contra de la denunciante, ordenar a denunciante y agresor recibir de su EPS intervención terapéutica psicológica a fin de ser orientados en solución asertiva de conflictos; conminarlos para que eviten involucrar a sus hijos en sus diferencias; mantener en firme la orden de alejamiento al señor CRISTIAN ALBERTO CARVAJAL MORENO; mantener en firme la protección policiva en favor de MAYRA ALEJANDRA. En su punto séptimo resolutorio ordenó que la custodia y cuidado provisional del niño JOEL CARVAJAL de 4 años de edad quedara radicada en cabeza de su progenitora; el octavo reguló provisionalmente la obligación alimentaria del padre a favor de su hijo JOEL CARVAJAL en \$200.000 mensuales, 50% de los gastos de salud que no cubra la EPS y de los gastos de educación del niño, además del vestuario completo dos veces al año; respecto a la regulación de visitas, en el numeral noveno se estableció que la misma se realizará una vez el padre avance en su intervención de terapia psicológica en su EPS. En el mismo acto, una vez notificado, el apoderado de la parte citada formuló apelación en cuanto al numeral noveno, por no buscar los medios acertados para fijar de manera provisional las visitas del padre a su hijo bajo la excusa de un tratamiento psicológico previo, cuando las situaciones de presunta violencia han sido entre los progenitores y no contra el menor, pudiendo determinar acciones provisionales como llamadas o video llamadas para que el vínculo paterno filial no se pierda, por lo que estimó vulnerado el derecho del niño a compartir con su padre.

Del anterior recuento, es evidente para el despacho que la referida resolución omitió las oportunidades para solicitar pruebas, pues no tuvo en cuenta ni mencionó las pruebas que decretó en el auto del 21 de mayo pasado que concedió provisionalmente la medida de protección (fotos y audios) y menos alguna actuación realizó para identificar, ubicar, citar y practicar las pruebas testimoniales allí mencionadas, como tampoco tuvo en cuenta las denuncias que dijo haber interpuesto la señora MAYRA ALEJANDRA en la Estación de Policía de Floralia y

en la Fiscalía 75 de Yumbo, Valle, ni se dio oportunidad al presunto agresor de aportar o solicitar la práctica de pruebas, quedando sin sustento probatorio las razones que llevaron a la Comisaria a adoptar las determinaciones en ella consignadas, pues ninguna prueba obra sobre los hechos de violencia que tuvo por acreditados, como tampoco de los otros aspectos allí regulados, y menos aún de lo referente a la omisión o condicionamiento para regular las visitas del padre a su hijo en ese acto, como lo fuera establecer que los supuestos actos de agresión no afectaban, involucraban o colocaban en riesgo al menor, o que el progenitor hubiese acreditado lazos afectivos con su hijo y/o el cumplimiento de sus obligaciones paterno-filiales entre otros aspectos relevantes necesarios para acceder a la regulación de visitas solicitada.

Puestas así las cosas, la defectuosa decisión carente de pruebas que la sustenten, incurre en causal de nulidad por omisión de las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, establecida en el numeral 5 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión del inciso final del TÍTULO III de la Ley 294 de 1996 *“Por la cual se desarrolla el artículo 42 de la Constitución Política y se dictan normas para prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar”*, que dispone: *“Serán aplicables al procedimiento previsto en la presente ley las normas procesales contenidas en el Decreto número 2591 de 1991, en cuanto su naturaleza lo permita”*, y el artículo 4 del Decreto 306 de 1992, *“Por el cual se reglamenta el Decreto 2591 de 1991”*, expresamente señala que el Decreto 2591 debe guiarse por los principios y normas del Código General del Proceso, exigiendo un decreto probatorio para su valoración a fin de adoptar la respectiva decisión sancionatoria.

Igualmente en virtud de lo previsto en reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, entre la que puede citarse el Auto AC4138-2021, es falencia causal de nulidad, que se presenta entre otras *“a.-) cuando se dicta en un proceso terminado por desistimiento, transacción o perención, hoy parcialmente sustituida por el llamado ‘desistimiento tácito’, regulado por la Ley 1194 de 2008; b.-) se adelanta estando el litigio suspendido; c.-) se condena a una persona que no tiene la calidad de parte; d.-) si por la vía de la aclaración se reforma la misma; e.-) se dicta por un número de magistrados menor al establecido por el ordenamiento jurídico; f.-) se resuelve sin haber abierto a pruebas el pleito; g.-) se desata sin correr traslado para que los litigantes aleguen en los eventos que así lo dispongan las normas procesales y h.-) la que tiene ‘deficiencias graves de motivación’”*.<sup>2</sup> (Se subraya).

---

<sup>2</sup> AC4138-2021. Radicación n° 11001 02 03 000 2021 00440 00, del 16 de septiembre de 2021, de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia

Por lo expuesto, se declarará la nulidad de lo actuado en la audiencia llevada a cabo el 22 de julio de 2024 y de lo dispuesto en la Resolución No. 207 de esa fecha, con el fin de que la autoridad administrativa renueve dicha actuación, verifique el interés real de la denunciante en seguir con el trámite y se pronuncie sobre la incorporación y valor de las pruebas decretadas en el auto del 21 de mayo pasado que concedió provisionalmente la medida de protección, valore las pruebas documentales habidas en el trámite y demás que estime permitentes a tono con la facultad prevista en el artículo 8 de la Ley 575 de 2000.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR LA NULIDAD** de todo lo actuado en la audiencia llevada a cabo el 22 de julio de 2024 y de lo dispuesto en la Resolución No. 207, con el fin de que la autoridad administrativa renueve dicha actuación verifique el interés real de la denunciante en seguir con el trámite y se pronuncie sobre la incorporación y valor de las pruebas decretadas en el auto del 21 de mayo pasado que concedió provisionalmente la medida de protección, valore las pruebas documentales habidas en el trámite y demás que estime permitentes a tono con la facultad prevista en el artículo 8 de la Ley 575 de 2000.

**SEGUNDO. DEVOLVER** el expediente a la Comisaría Tercera de Familia barrio Guaduales de Cali – Valle del Cauca, con el fin de que se de cumplimiento a lo dispuesto en precedencia.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE**

**HAROLD MEJÍA JIMÉNEZ**  
**Juez**

□

**Firmado Por:**  
**Harold Mejia Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 008 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0305c22ba1bff28f84d4a1fa0b629de6e602d617e13cd5d3d6acaa12afad223d**

Documento generado en 12/08/2024 12:46:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**