

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

OCULTAMIENTO DE BIENES

DEMANDANTE: LINDA CATHERINE PORRAS ARTURO
DEMANDADO: HECTOR JAVIER MONCADA CARDONA
Radicado No. 760013110008-2024-00370-00
Auto Interlocutorio No. 1320

Santiago de Cali, 14 de agosto de 2024

Revisada la presente demanda promotora del proceso verbal de OCULTAMIENTO DE BIENES, que trata el artículo 1824 del C. Civil¹, adelantado por LINDA CATHERINE PORRAS ARTURO a través de apoderada judicial, contra HECTOR JAVIER MONCADA CARDONA, con el fin de decidir sobre su admisión, se advierten las siguientes irregularidades:

- 1.- No hay claridad respecto al domicilio actual de la parte demandada, dado que, el libelo incoatorio de la demanda indica expresamente que *es vecino de Cali y EE.UU. toda vez que constantemente se desplaza entre ambos...*, y si bien la regla 1ra del artículo 28 del C.G.P², refiere que el extremo pasivo puede tener varios domicilios, siendo a elección de la parte demandante, para impetrar la acción litigiosa, por factor de competencia, se hace necesario en el presente asunto precisar el lugar domicilio de la parte demandada HECTOR JAVIER MONCADA CARDONA, en la ciudad de Cali.
- 2.- Refiere los hechos de la demanda, que las partes eran personas casadas, y posteriormente se divorciaron, según sentencia proferida por el Juzgado Séptimo de Familia de Oralidad de Cali, dentro del proceso radicado bajo el Nro. 76-001-31-10-007-2023-00051-00; siendo necesario aportar entonces, respectivo registro civil de matrimonio de aquellos, con la nota marginal de inscripción de dicha decisión judicial de divorcio, a fin de que se determine que el bien inmueble distinguido con la M.I. Nro. No 370-982764, que se aduce fue dolosamente ocultado o distraído por la parte demandada, hace parte de la sociedad conyugal, que presuntamente se encuentra disuelta y en estado de liquidación.
- 3.- Debe aclarar los hechos de la demanda respecto a la pretensión de la sanción por ocultamiento del inmueble antes enunciado, toda vez que, de acuerdo al hecho 12 la venta del inmueble se realizó el 27 de noviembre de 2021 momento en el que, las partes contaban con la libre administración de sus bienes, lo que incluye la venta de tal predio, dado que la disolución de la sociedad patrimonial de acuerdo al hecho 4 solo se presenta a partir del 26 de octubre de 2023. (art. 82-4 y 5 del CGP).
- 4.- No se acredita sumariamente haberse agotado el requisito de conciliación prejudicial como requisito de procebilidad. (Numeral 7 artículo 90 C.G.P- Ley 2220 de 2022)
- 5.- No se indican direcciones físicas de las partes en litis, para recibir notificaciones personales. (Numeral 10 artículo 82 C.G.P).
- 6.- No se acredita el envío de la demanda al extremo pasivo, a través del canal digital correo electrónico javiermoncada@hotmail.com, indicado para recibir notificaciones personales. (artículo 8 Ley 2213 de 2022). En caso, que en la subsanación de la demanda, se indique dirección física de aquel, y se disponga por la parte actora, la remisión física de la demanda y sus anexos, con el lleno de los requisitos del artículo 291 del C.G.P.

¹ Artículo 1824 Código Civil. "Ocultamiento de bienes de la sociedad: Aquel de los dos cónyuges o sus herederos, que dolosamente hubiere ocultado o distraído alguna cosa de la sociedad, perderá su porción en la misma cosa, y será obligado a restituirla doblada.."

² Artículo 28 C.G.P Regla 1ra en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante".

Resaltándose que igualmente se debe remitir el escrito de la subsanación de la presente demanda.
(Inciso 4 artículo 6 en concordancia con el inciso 3ro artículo 8 de la Ley 2213 de 2022)

Así las cosas, atendiendo a que los formalismos echados de menos son requisitos para admitir la presente demanda, cabe aplicar la disposición del artículo 90 del C.G.P., ordenando en consecuencia su inadmisión para que sea subsanada en el término de cinco días so pena de rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: INADMITIR la demanda promotora del proceso verbal OCULTAMIENTO DE BIENES, que trata el artículo 1824 del C. Civil, adelantado por LINDA CATHERINE PORRAS ARTURO a través de apoderada judicial, contra HECTOR JAVIER MONCADA CARDONA.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada el término de cinco (05) días para que la subsane, so pena de rechazo.

TERCERO: TENGASE a la doctora RAQUEL RODRIGUEZ TROCHEZ, abogada, con C.C. Nro. 31.837.831 de Cali, y T.P. No. 57602 del CSJ, como apoderada judicial de la parte demandante, en la forma y términos de memorial poder conferido.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:
Harold Mejia Jimenez
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 008 Oral
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa6604ff0b8b23f15b0966f56287ebb75a8bfec06bd077d71c378ce44dbc9d85**

Documento generado en 14/08/2024 03:33:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>